

Korkeimmalle oikeudelle

Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 592 asiassa S 20/803, tehty 6.5.2020

Valitusluvan hakija ja valittaja:

Jaana Kavonius (ent. Pedersen)
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Minulle on myönnettävä valituslupa **otsikossa 2** yksilöidyillä perusteilla ja valitus on hyväksyttävä otsikoissa 2-3 yksilöidyillä perusteilla. (OK 30:3 §)
- 2) **Kanteeni tulee käsitellä, oikeudenkäyntikuluista syntynyt 20.12.2019 sopimus on käsiteltävä sisällöllisesti, 20.12.2019 syntynyt sopimus vahvistaa vaatimukseni mukaisesti ja KSL:n vastaiset ehdot tulee todeta suoraan KSL:n vastaisina mitättömiksi.** (EIS 6 artikla; oikeus saada asiansa vireille ja sisällöllisesti käsiteltävä).
- 3) KäO:n tekemät päätös 2831 (9.3.2020), 2756 (5.3.2020) ja 2709 (4.3.2020), joilla kanteen käsittely on estetty ja HO:n päätös 592 asiassa S 20/803, jolla muutoksenhaku on estetty eli jatkokäsittelylupa evätty, tulee poistaa EIS 6 artiklan loukkauksen ja lausumisessa olevan oikeudenkäyntivirheen perusteella (OK 30:3 §, EIT Fortum vs. Suomi 15.7.2003).
- 4) Asia on käsiteltävä sisällöllisesti sekä sopimuksen vahvistamiskanteena, siihen liittyvänä KSL:iin perustuvana vahvistamisvaatimuksena että myös ulosottovalituksena ja täytäntöönpanoriita-asiana, koska **kanteeni on UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:ien säätämä täytäntöönpanoriita, joka on tullut käsitellä sisällöllisesti KäO:ssa kanteessa esitetyillä perusteilla, koska**
 - A) kyseessä on ulosottooperusteen riitautus sekä määrällisesti että sisällöllisesti ja perusteen osalta ja ulosotossa määrätyn maksuvelvoitteen riitautus.
 - A) **UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:en edellytykset täyttyvät**
 - B) **vahvistettavaksi vaadittu sopimus vaikuttaa vähintään 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuseeni ja samalla summalla pienentävästi ulosottosaatavan määrään ja poistaa Helsingin KäO:n päätökseen 20/2803 perustuvan ulosottooperusteen kokonaan, koska sopimukseen päättyneessä dispositiivisessa asiassa samoista oikeudenkäyntikuluista ei ole saanut laatia lainkaan ratkaisua päätöksen muodossa eikä euromääräisesti sopimusvelvoitteita enempää.**
 - C) **oikeus saada asiansa käsiteltävä on EIS 6 artiklan takaama ihmisoikeus eikä sopimusta, KSL:iin perustuvia mitötöintivaatimuksia ja täytäntöönpanoriitaa ole sisällöllisesti käsitelty missään, vaikka vain sopimuksen perusteella asia on tullut ratkaista ja vaikka sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuni määrään ja poistaa ulosmittauksessa käytetyn ulosottooperusteen kokonaan.**
- 5) Ulosmittaus on tullut keskeyttää jo KäO:ssa ja HO:ssa ja tulee keskeyttää KKO:ssa ja perinnän jatkaminen ja varojen tilitys velkojille tulee kieltää, koska:

- A) vireille oli tullut ulosottovalitus, täytäntöönpanoriita, sopimuksen vahvistamiskanne ja valitus, jotka **vaikuttavat suoraan perintään laitettavan saatavan määrään vähintään 60.000 eurolla pienentävästi ja tosiasiallisesti 120.000 eurolla**, koska sopimus estää käyttämästä ulosottooperusteena päätöstä 20/2803, jota ei ole saanut sopimuksen vuoksi samoista kuluista enää laskutusasiassa laittaa 23.12.2019 vireille eikä niistä laatia dispositiivisessa asiassa sopimuksen ohittavaa päätöstä 20/2803. Aiheeton lainvastaisella syntyvällä syntyneen ulosottovelkomus on laitettu vireille käyttämällä ulosottooperusteena em. tavalla syntyneitä päätöksiä, jonka poistamisvelvoite on esitetty päätöksiä 20/2803 ja 592 koskeissa valituksissa.
- B) 20.12.19 sopimuksesta, 23.12.2019 ilmoitusten valheellisuudesta, Kempin valmistelun lainvastaisista olosuhteista, 20.1.2020 päätöksen lainvastaisesta syntyvällä ja tekojen yhteydestä 11.12.2019 väkivaltarikokseen ja sitä edeltäneisiin Baarmanin, Kempin ja Saksan yhdessä toteuttamiin kiristys-, kiskonta- ja virkarikoksiin ilmenee, että ulosottooperuste ja saatava on riitautettu perusteeltaan ja määrältään ja niissä on kyse RL 40:8 §:ssä ja RL 36:2 §:ssä säädetyistä törkeistä rikoksista ja sopimuksen lakiin perustumattomassa ohituksessa on kyse pelkästään ylimääräisen rikoshyödyn hankkimisesta Baarmanille, Saksalle, toimistoilleen ja päämiehilleen.
- C) **Sopimus ohittamalla syntyneitä rikoshyötyä ovat sekä sopimusta vastaamaton saatavan määrä (60.000 € ylimääräinen rikoshyöty) että koko päätös 20/2803, jolla on lainvastaisella tavalla synnytetty väkisin ulosottooperuste, vaikka sopimuksen perusteella sellaista ulosottooperustetta ei syntyneet.**
- 6) Helinin esteellisyys tulee todeta perusteella, jotka olen esittänyt valituksessa HO:lle. Esteellisyys tulee käsitellä KKO:ssa, koska sitä ei ole HO:ssa käsitelty lainkaan ja Helinin päätösten motiivit ovat samat kuin Kempin 20/2803 ratkaisun laatimismotiivit.
- 7) Päätökset 4.3.2020, 5.3.2020 ja 9.3.2020 ja niihin liittyvä vouti Penttilän 5.3.2020 lausunto tulee poistaa myös minun lausumisoikeuteni estämisessä tehdyn tahallisen vakavan oikeudenkäyntivirheen perusteella, koska menettelyvirhe on sama, joka EIT:n ratkaisussa **Fortum vs. Suomi 15.7.2003 todetaan EIS 6 artiklan loukkaukseksi.**
- 8) Asia tulee ensisijaisesti ratkaista suoraan KKO:ssa. Toissijaisesti asia tulee palauttaa HO:een ja KKO:n tulee palautuspäätöksessä todeta, että minulle olisi tullut jo HO:ssa myöntää jatkokäsittelylupa.
- 9) Vastaajat on velvoitettava korvaamaan yhteisvastuullisesti asianosaiskuluni KäO:ssa 1.500 €, HO:ssa 9.500 € ja KKO:ssa 1.500 € korkolain mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta, koska vastaajat ovat sopimusrikkomuksella aiheuttaneet sekä tarpeen nostaa kanne että valitukset.
- 10) Minulta ei tule periä oikeudenkäyntimaksua samoin perusteella kuin HO:ssa on vapautus päätösmaksuista myönnetty. KäO:ssa peritty päätösmaksu tulee poistaa, jos se on peritty.

2. Valituslupan myöntämisperusteet

Valituslupa tulee myöntää, koska siihen on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen sellaisen oikeudenkäynti- tai muun virheen takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava, ja koska valituslupan myöntämiseen on samalla perusteella painava syy. (OK 30:3 § 1 mom.).

Valituslupa tulee myöntää ja KKO:n käsitellä asia, koska lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman oikeuden ratkaistavaksi sopimusoikeudellisena ennakkoratkaisuna.

Valituslupaperusteena olevat oikeudenkäyntivirheet ja painava syy:

- 1) Minulla oli oikeus saada **20.12.19 sopimusta koskeva vahvistamiskanne käsiteltyä sisällöllisesti Länsi-Uudenmaan KäO:ssa**, koska **Helsingin KäO ei ollut lainkaan sisällöllisesti millään tavalla käsitelty 20.12.2019 sopimusta, vaan päinvastoin ilmoittanut päätöksessä 20/2803, että se ei ota 20.12.2019 sopimusta lainkaan huomioon ja väittänyt, että minun pitää nostaa erillinen kanne 20.12.2019 sopimuksen vahvistamiseksi. Kun juuri sellaisen kanteen nostin, myös Länsi-Uudenmaan KäO esti kanteeni käsittelyn eli 20.12.2019 sopimuksen sisällöllisen käsittelyn ja HO esti 6.5.2020 kummannkin KäO:n päätöksen käsittelyn myös valituksena siten, että **20.12.2019 sopimusta ei ole sisällöllisesti koskaan käsitelty missään, vaikka****
- A) juuri sen sopimuksen olemassaolo tarkoittaa, että päätöstä 20/2803 ei ole saanut 20.1.2020 edes laatia eivätkä Baarman ja Saksa saaneet laittaa laskutusasiaa 23.12.-27.12.2019 edes vireille
- B) sopimus poistaa koko ulosottoperusteen eli osoittaa Kempin päätöksen 20/2803 lainvastaisuuden ja pienentää kuluvastuuni nolnaan eli 100 %:lla ja lopettaa kokonaan oikeuden jatkaa ulosmittausta Kempin päätöksen 20/2803 perusteella.**
- C) **sopimus pienentää ulosottoon laitettun saatavan määrää vähintään 60.000 eurolla 50 %:illa ja todistaa, että ulosottoon on laitettu tahallaan ylisuuri lainvastaisella tavalla syntynyt saatava.**
- D) Se, että en saisi missään kansallisessa tuomioistuimessa käsiteltyä sisällöllisesti sopimusta, joka näin merkittäväällä tavalla vaikuttaa maksuvelvoitteisiin ja sopimusosapuolten asemaan ja poistaa maksuvelvoitteeni kokonaan tai vähintään pienentää sitä 60.000 eurolla, on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus.**
- E) **Sopimuksen sitovuus syntyi 20.12.2019 kirjallisesti dokumentoidulla tavalla, eivätkä sopimusvelvoitteet OikTL:n mukaan loppu lainvastaisilla teoilla, jotka 23.12.19 -20.1.2020 toteutettu.**
- 2) **Oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n erityisesti turvaama ihmisoikeus ja perusoikeus.** Oikeudenkäyntikuluista on syntynyt 20.12.2019 kirjallisesti sopimus, jolla kuluvastuuni on rajattu 65.000 euron. Minulle on myönnettävä valituslupa, koska oikeuteni saada käsiteltyä ja huomioitua 20.12.2019 sopimus on estetty kaikissa vireille laittamissani asioissa ilman mitään laillista syytä ja EIS 6 artiklan turvaama asian sisällöllinen käsittelyoikeus on estetty kokonaan:
- A) Helsingin KäO on ilman mitään syytä jättänyt kokonaan ottamatta sopimuksen huomioon. Ratkaisussa 20/2803 pelkästään väitetään, että sopimusta "ei voida ottaa huomioon". Päätöksen johtopäätöstä ole sidottu mihinkään normiin eikä oikeuslähteeseen ja dispositiivisessa asiassa sopimuksen huomioiminen on säädetty pakolliseksi, koska asia päättyy sopimukseen.
- B) KäO:n päätöksessä 20/2803 väitetään, että minun kuuluu laittaa erikseen vireille kanne saadakseni 20.12.2019 sopimuksen käsiteltyä sisällöllisesti. Kun laitoin juuri sellaisen kanteen vireille, myös Länsi-Uudenmaan KäO esti päätöksellä 20/2831 kanteeni käsittelyn eli sopimuksen sisällöllisen käsittelyn kokonaan väittämällä sopimuksen käsittelyn kuuluneen Helsingin KäO:lle.
- C) Muutoksenhakulupa on evätty HO:ssa päätöksiä 20/2803 ja 20/2831 koskevassa kummassakin asiassa päätöksillä 591 ja 592 siten, että missään KäO:ssa eikä missään oikeusasteessa ole käsitelty ja otettu huomioon 20.12.2019 sopimusta, johon kuluratkaisu ainoastaan on voitu dispositiivisessa asiassa perustaa ja joka poistaa ulosottoperusteen kokonaan eli pienentää kuluvastuuni nolnaan ja vähintään 60.000 eurolla eli pienentää kuluvastuutani 100 % ja vähintään 50 % verrattuna päätöksellä 20/2803 määrättyyn 120.000 € kuluvastuuseen.**

- 3) Minun ja vastaajien välille oli syntynyt 20.12.2019 OikTL 1 §:n säätämässä tarjousvastausmenettelyssä sitova sopimus. Sitovan sopimuksen syntyhetken jälkeen sopimus ei enää muutu eikä lopu sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.2019 laativat. Lisäksi 23.12.19 ilmoitus on sopimuksen syntydokumentaatiota koskevan selvän 20.12.19 sopimusnäytön vastainen ja totuudenvastainen, koska he väittivät sopimusneuvottelujen olevan vasta meneillään, vaikka sopimus oli jo syntynyt.
- 4) Vastajailla, Baarmanilla ja Saksalla ei ollut lainkaan oikeutta
- A) laatia 23.12.19 totuudenvastaista ilmoitusta neuvotteluista, joita ei ollut 20.12.19 jälkeen enää meneillään.
 - B) kiistää 20.12.19 sopimusta, josta oli kirjallinen näyttö (tapaohjeen 7.4 ja 8.2 kohtien totuusvelvoitteen rikkominen)
 - C) laittaa 27.12.19 vireille 120.000 € laskutusta asiassa, joka oli päätynyt 20.12.2019 heitä sitovaan sopimukseen, jossa kuluvastuuni oli rajattu 65.000 euroon.
- 5) Kuluvastuuni oli määritelty 20.12.2019 sopimuksella 65.000 € suuruiseksi. Koska dispositiivinen asia päättyi sopimukseen, sopimuksen syntyhetken jälkeen kuluvastuuni ei voi lisääntyä 60.000 eurolla sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.19 laativat eikä minulla ollut velvollisuutta 23.12.19 allekirjoittaa Baarmanin toimittamaa asiakirjaa, joka ei vastannut 20.12.19 sopimusta. Sopimus ollakseen pätevä, ei edellytä pätevyysvaatimuksena erillistä allekirjoitusta, vaan sitovuus syntyy jo tarjous hyväksymällä. Olen 20.12.2019 kirjallisesti ilman varaumia hyväksynyt Baarmanin ja Saksan minulle kirjallisesti esittämät tarjoukset. Koska koko sopimusprosessi tarjouksineen ja vastauksineen on kirjallisessa muodossa, on dokumentoidusti aivan varmaa, että
- A) Sopimus ja sen sitovuus syntyi 20.12.2019
 - B) Sopimuksen sitovuus ei ollut poistettavissa niillä yksipuolisilla 23.12.19 ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa jälkikäteen laativat ja jotka ovat totuudenvastaisia kirjalliseen sopimuksen synty tapahtuman dokumentaatioon nähden.
 - C) Asioita L 15/649 ja L 16/352 ei ole saanut ratkaista 23.12.19 ilmoitusten perusteella, koska niillä ei ole juridista merkitystä.
 - D) Asiat L 15/649 ja L 16/352 on tullut päättää 20.12.19 sopimukseen dispositiivisessa riita-asiassa, koska niin on säädetty eikä kuluista ole sopimuksen synty tapahtuman jälkeen enää saanut KäO:ssa tehdä sopimuksen mitätöivää uutta kuluratkaisua.
 - E) 23.12.19 ilmoitus on totuudenvastainen, koska he väittivät sopimusneuvottelujen olevan vasta meneillään, vaikka sopimus oli jo syntynyt.
- 6) Kanteeni sisällöllinen käsittely on tahallaan estetty sekä sopimuksen vahvistamiskanteena että myös ulosottovalituksena ja täytäntöönpanoriita-asiaina, vaikka
- A) kanteeni on UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:ien säätämä täytäntöönpanoriita.
 - B) kyseessä on ulosottooperusteen riitautus sekä määrällisesti että sisällöllisesti ja perusteen osalta ja ulosotossa määrätyn maksuvelvoitteen riitautus.
 - C) UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:en edellytykset täyttyvät
 - D) vahvistettavaksi vaadittu sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuseeni ja samalla summalla pienentävästi ulosotto saatavan määrään.
 - E) oikeus saada asiansa käsiteltyä on EIS 6 artiklan takaama ihmisoikeus eikä sopimusta ole sisällöllisesti käsitelty missään, vaikka vain sopimuksen perusteella asia on tullut ratkaista ja vaikka sopimus vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuni määrään ja lopettaa ulosmittauksessa käytetyn ja 120.000 € ulosmittauksen kokonaan.

- F) Oikeus saada suojaa PL 15 §:n vastaiselta mielivaltaiselta omaisuuteen puuttumiselta toteutuu juuri sellaisella täytäntöönpanoriita- ja vahvistamiskanteella, joka minulla on oikeus saada käsiteltyä etenkin, kun 20.12.2019 sopimus vaikuttaa ulosottoon näin merkittävästi (60.000 €) ja pienentää saatavaa 50 %:lla ja lopettaa päätökseen 20/2803 perustuvan ulosmittausoikeuden kokonaan.**
- 7) Kanteeni käsittely on päätöksellä 20/2831 estetty, vaikka **kyseessä ei ollut lis pendem-tilanne:**
- A) EN ollut koskaan esittänyt sopimuksen vahvistamisvaatimusta Helsingin KäO:ssa asiassa L 15/649 ja L 16/352 enkä päätöstä 20/2803 koskevassa valituksessa
- B) Länsi-Uudenmaan KäO:ssa esitin kanteella sopimuksen vahvistamisvaatimuksen, jollaista ei ollut vireillä missään (eli valituksena eikä Helsingin KäO:ssa) eikä käsitelty koskaan missään eikä KSL:iin perustuviakaan vaatimuksia eikä täytäntöönpanoriitaa ollut vireille missään muualla eikä käsitelty missään muualla.
- C) Päätöksestä 20/2803 suoraan näkyi, että 20.12.2019 sopimusta ei ole sisällöllisesti käsitelty.
- 8) Länsi-Uudenmaan KäO:n ja ulosottoviraston keskenään minulta salaa toteuttama lausumakierros on vakava ihmisoikeusloukkaus. Ulosottoviranomainen (Juha P. Penttilä) ja KäT Helin olivat salaa keskenään 5.3.2020 toteuttaneet lausumakierroksen kanteeni käsittelyn estämistarkoituksessa. Salaisessa lausunnossa lainsoveltaminen oli tahallisesti virheellistä (perustui tahallaan sovellettuihin väärin lainkohtiin) ja kaikki haastehakemukseni mukaiset OIKEAT lainkohdat oli lausunnossa poistettu, jotta on voitu totuudenvastaisesti ja vastoin UK 2:13 §:n ja 10 luvun 6 § 2- ja 4-kohtien, 13 §, 20-21 §:ien normeja valehdella, että kanteeni ei olisi täytäntöönpanoriita. Lausuntoa ei annettu minulle lainkaan tiedoksi enkä saanut lausua itse siitä asianosaisena mitään ennen 5.3.2020 päätöstä, jonka perusteella lausuja Penttilä oli jo 6.3.2020 ennen Helinin 9.3.2020 päätöstä käynyt tiliiltäni ulosmittaamassa Baarmanin vireille laittaman 90.000 € velan, josta oli rikosasian esitutkinta ja kanne vireillä.
- 9) **EIT on ratkaisussa Fortum vs. Suomi 15.7.2003 vahvistanut, että kyseessä on EIS 6 artiklan loukkaus, kun asianosaiselle ei varata mahdollisuutta lausua kaikista asian ratkaisuun sisällöllisesti vaikuttavista asian aineistoista.** Penttilän lausumaa on Helin minulta salaa pyytänyt ja käyttänyt asiaani 5.3.2020 ja 9.3.2020 ratkaisuisaan varaamatta minulle oikeutta lausua lainkaan Penttilältä salaa tilaamastaan lausunnosta. Penttilän ja Helinin toteuttaman epärehellisen, salaisen ja lainvastaisen lausumisen vuoksi kuulemisessa ja lausumisessa toteutettu tahallaan vakava EIS 6 artiklan loukkaus, jonka perusteella ratkaisun poistaminen on jo yksistään tämän vakavan EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkauksen perusteella pakollista EIT:n ratkaisun Fortum vs. Suomi 15.7.2003 mukaisin perustein.
- 10) Täytäntöönpanoriita on kyseessä, kun "riitautetaan täytäntöönpanossa määrätty maksuvelvollisuus" ja "esitetään muu 1–3 kohdassa mainittuihin seikkoihin rinnastettava väite tai vaatimus, jonka ratkaisemista täytäntöönpano tai sen jatkaminen edellyttää" (UK 2:13 §, UK 10 luku 6 § 2- ja 4-kohdat, 13 §, 20-21 §:t). Olin juuri sellaisen selvän täytäntöönpanoriidan laittanut vireille ja minulla oli oikeus saada kanteeni käsiteltyä sellaisena täytäntöönpanoriitana, koska sopimus vaikutti KOKO ulosmittauksen perusteeseen ja myös ulosmitattavan saatavan euromäärään vähintään 50 %.**

11) Kanteeni ja valitusten käsittelyn estäminen on tahallista ja päätökset 20/2803 ja 20/2831 ja HO:n kaikki 6.5.2020 tekemät estämispäätökset on tehty tahallaan ja liittyvät toisiinsa. HO:n päätösten 519 ja 592 nimenomaisena tarkoituksena on

- A) mahdollistaa Baarmanille ja Saksalle laskutus, joka säädetään rikokseksi (RL 36:2 §) ja johon he eivät saaneet edes ryhtyä 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.
- B) **estää tahallaan sellaisen sitovan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen käsittely ja huomioon ottaminen, joka vaikuttaa 60.000 eurolla pienentävästi kuluvastuuni määrään ja todistaa, että Kempillä ei ollut oikeutta dispositiivisessa asiassa edes laatia 20.1.2020 mitään päätöstä tuon 20.12.2019 sopimuksen vuoksi.**
- C) estää Kempin, Baarmanin ja Saksan tekojen rangaistavuus estämällä tahallaan valitusteni käsittely HO:ssa päätöksillä, joita ei ole perusteltu. MIHINKÄÄN vakaviin prosessuaalisiin virheisiin ole missään HO:n päätöksessä otettu mitään kantaa, vaan ne Kempin, Baarmanin, Saksan, Helinin ja Penttilän tekojen oikeudenkäyntivirheet ja tahalliset sopimusrikkomukset on tarkoituksellisesti häivytetty kokonaan näkyvistä HO:n 6.5.2020 päätöksissä tilanteessa, jossa niiden jokaisen prosessivirheen perusteella jatkokäsittelylupa on tullut myöntää.

12) Sopimus ohittamalla Baarmanille ja Saksalle päämiehineen hankittiin 60.000 € ylimääräinen rikoshyöty vastoin täysin selvää sitovaa sopimusta ja päätös 20/2803 laadittiin nimenomaa ulosmittauksen mahdollistamiseksi, koska vahvistamattoman sopimuksen perusteella ulosottoerustetta ei siis syntynyt lainkaan. Päätösten lainvastainen sisältö johtuu juuri tästä lainvastaisesta rikoshyötyjen hankintatarkoituksesta, jossa ne on laadittu:

- A) velkuuttamistarkoitus ja PL 15 §:n vastainen tarkoituksellinen omaisuudensuojaloukkaus
- B) tekijöiden rikosvastuun estäminen
- C) Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksen mahdollistaminen ulosottoerusteena
- D) Sopimuksen ohittaminen sellaisten "lisäetujen" hankkimiseksi Baarmanille ja Saksalle päämiehineen, joihin he eivät ole sopimuksen perusteella lainkaan oikeutettuja
- E) **Nimenomaisena tavoitteena oli törkeiden Baarmanin, Saksan ja päämiestensä 23.12-27.12.2019 toteuttamien petosrikosten avulla päästä HETI ulosmittamaan omaisuuttani.** Juuri siksi Baarman ja Saksa valehtelivat, että sopimusta ei muka ole syntynyt, laittoivat 23.12.19 prosessipetosvalheellaan laskutusasian vireille, laskuttivat 27.12.19 tahallaan 120.000 eurolla ihan selvän kirjallisen sopimuksen vastaisesti ja laittoivat laskutusasian vireille nimenomaan **saadakse 23.12.19 prosessipetoksen avulla hankittua PÄÄTÖKSEN eli sen ulosottoerusteen, jota ei syntynyt vahvistamattoman SITOVAN sopimuksen perusteella lainkaan.**
- F) Kemppe ymmärsi sopimuksen syntyneen, ymmärsi Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 valehtelevan ja että hänen virkavelvollisuutensa oli ottaa huomion OikTL 1 §:n mukaisessa kirjallisessa tarjous-vastausmenettelyssä syntynyt sitova sopimus dispositiivisessa asiassa. Kemppe ymmärsi senkin, mihin 23.12.19 prosessipetoksella pyrittiin. **Kemppe itse pyrki ihan samaan tarkoitukseen eli ohitti tahallaan dispositiivisessa asiassa sitovan sopimuksen hankkiakseen juuri ne ylimääräiset 60.000 € rikoshyödyt Baarmanille, Saksalle ja vastaajille ja hankkiakseen heille tarkoituksellisesti lainvastaisella tavalla päätöksellä 20/2803 ulosottoerusteen, jotta Baarman, Saksa ja vastaajat pääsevät HETI realisoimaan rikoshyötyjään omaisuudestani ja tekemään sen vielä 60.000 € ylisuurella euromäärällä.** Kun SITOVALLA sopimuksella EI SYNTYNYT ulosottoerustetta, he yhteisellä 23.12.19-20.1.2020 petos- ja virkarikoksellaan keinotekoisesti synnyttivät Baarmanille, Saksalle ja vastaajille sellaisen ulosottoerusteen juuri ohittamalla sitovan sopimuksen.

- G) Koska Helin, Penttilä ja HO:n tuomarit ymmärsivät Kempin, Baarmanin ja Saksan teon RL 40:8 §:ssä ja RL36:2 §:ssä säädetyksi rikokseksi ja ulosottooperusteena käytetyn Kempin päätöksen rikoksen osateoksi, sitä rikosta peiteltiin ja sen toteutuksen jatkamista mahdollistettiin **estämällä Helinin ja Penttilän sopimalla tavalla saman sopimuksen käsittely kanteena ja ulosottoriidankin vireille laittaminen ja samasta syystä HO esti nipussa toteuttamallaan 6.5.2020 päätöksillä valittamisen sekä Kempin että Helinin päätöksistä ja kaiken muunkin valittamisen.**
- H) **Kaikkien näiden päätösten nimenomaisena tavoitteena on ollut maksimaalisen rikosvahingon aiheuttaminen minulle, rikoksella syntyneiden keinotekoisien saatavien PL 15 §:n vastaisen ulosottoperinnän ja maksimaalisten Baarmanin, Saksan ja vastaajien rikoshyötyjen mahdollisimman pikaisen realisoinnin mahdollistaminen väärällä tuplasti ylisuurella euromäärällä ja kaikkiin noihin lainvastaisiin, rikollisiin tavoitteisiin päästiin juuri 20.12.2019 syntynyt sopimus ohittamalla.**
- 13) Kempin, Helinin ja Penttilän esteellisyyttä on arvioitu OK 13 luvun esteellisyydynormien ja esteellisyydynormien vastaisesti. He ovat kaikki juridisia vastapuoliani käynnissä olevassa konkreettisesti rikoksen esitutkinnassa. Edellä selvitetyn perusteiden kyse on samalla rikosmotiivilla yhdessä toteutetusta virkarikoksena arvioitavasta toiminnasta, jolla velkauttamista ja rikoshyötyjen hankintaa tahallaan yhdessä toteutettiin. On selvää, että em. motiivilla sopimusten ohittamista ja vahingoittamistani yhdessä toteutaneet ovat kaikki esteellisiä ja koko prosessin puolueettomuusedellytys puuttuu. Kemppi, Helin ja Penttilä ovat esteellisiä samasta syystä yhteisen tekonsa perusteella ja selvä esteellisyytilanne on kyseessä.
- 14) Minulle olisi tullut jo HO:ssa myöntää jatkokäsittelylupa ja KäO:n ratkaisut 4.3.2020, 5.3.2020 ja 9.3.2020 olisi tullut poistaa jo HO:ssa, koska esittämilleni perusteilla ilmeni aihetta epäillä kärjäoikeuden tekemän ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ottaen huomioon, että samaan aikaan saman sopimuksen käsittely oli estetty myös päätöksellä 20/2803 eikä kärjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ja kanteeni kohteena olevan sopimuksen merkitystä ja täytäntöpanoriidan perusteita ollut mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä, lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa oli tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa ja luvan myöntämiseen oli jo HO:ssa painava syy (OK 25a:11 §) ja on KKO:ssa painava syy (OK 30:3 §).
- 15) Viimeistään KKO:ssa sopimusta koskeva asiani on käsiteltävä sisällöllisesti, koska
- A) **Oikeus saada 20.12.2019 sopimusta koskeva asia sisällöllisesti käsiteltyä jossain kansallisessa tuomioistuimessa on EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämä loukkaamaton ihmisoikeus ja sopimuksen sisällöllinen käsittely on estetty kaikissa vaiheissa ennen KKO:n käsittelyä.** Valituslupa on myönnettävä EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n toteuttamiseksi ja koska niiden estäminen KäO:ssa ja HO:ssa on OK 30:3 §:ssä säädetty vakava oikeudenkäyntivirhe, jonka vuoksi ratkaisut on poistettava.
- B) **Painavan syyn muodostaa yksityishenkilön oikeusturvan kannalta jo pelkästään ulosottoperintään laitettujen saatavien selvästi virheellinen valtava määrä eli vähintään 60.000 € ero saatavaksi väitetystä euromäärästä verrattuna sopimukseen, jonka käsittely on em. tavoin tahallaan selvästi lainvastaisesti estetty perusteettoman ulosmittauksen jatkamiseksi 120.00 eurolla virheellisellä määrällä ja vaikka ulosottooperusteena käytettyä päätöstä ei ole saanut edes laatia.**
- C) OK 30:3 §:n mukaisen oikeudenkäyntivirheen ja painavan syyn muodostaa 120.000 € velan rikollinen syntyminen ja perusteettomuus ja **sopimuksen olennainen merkitys kuluvaluksi ja ulosottokelpoisen saatavan kannalta**, kun sopimus poistaa

kuluvastuustani vähintään 60.000 € eli 50 % ulosottoperintään laitetusta saatavasta ja koko ulosottoperusteen.

- D) **120.000 € ulosottoperinnän jatkaminen on perusteetonta ja aiheuttaa minulle huomattavan riskin**, siitä, että vastaajien haltuun ulosotolla siirtyvät varat jäävät lopullisesti kadoksiin, ne hukataan ja käytetään ennen kuin poliisi ja oikeuskansleri saavat 20.12.2019 sopimusta, 23.12.2019 erehdyttämistä (prosessipetosta), Baarmanin, Kempin ja Saksan yhteistä väkivalta-, kiristys-, kiskonta- ja virkarikosta ja harkintavallan ylityksiä HO:n, KäO:n, Penttilän ja poliisin toiminnassa koskevan selvityksen valmiiksi.
- 16) HO on tehnyt päätöksen kokonaan ilman aineistoani ja perustelematta lainkaan päätöstään. **Valitukseni perustelut ja KäO:n päätöksen oikeudenkäyntivirheet on häivytetty HO:n päätöksestä tarkoituksella näkyvistä kokonaan** eikä siihen ollut edes liitetty valitustani ja jatkokäsittelylupa-asiakirjaa. Päätöksen 592 johtopäätöksiä ei ole sidottu mihinkään faktaan. Päätökseen 592 on kopioitu pelkkä OK 25:11a §:n sisältö, mutta siitä ei ilmene lainkaan MITÄ jatkoluvan edellytyksiä on edes arvioitu ja MIKSI valituksessani esittämät perusteet eivät muka ole oikeudenkäyntivirheitä eli jatkoluvan myöntämisperusteita. Päätökset 591 ja 592 liittyvät yhteen. **Päätökseen 591 on väärennetty valitukseni koko sisältö. Se, mitä on käsitelty ja päätöksiin 591 ja 592 kirjattu valituksen sisällöksi, ei vastaa lainkaan valitustani ja sopimusta koskeva päävaatimus on jätetty käsittelemättä tahallaan em. syistä ja siksi se vaatimukseni on häivytetty kokonaan näkyvistä päätöksistä 591 ja 592.** KäO ja HO ovat myös kieltäytyneet kertomasta, onko valitustani aineistoinen koskaan edes toimitettu HO:lle. **Se, mitä päätöksiin 592 ja 591 on kirjattu valituksen sisällöksi ja että päätöksiin ei ole liitetty valitustani osoittaa, että valituskirjelmääni ja sen liitteitä ei ole käsitelty lainkaan. HO:ssa on tavoitteellisesti estetty tahallaan jatkoluvan myöntämistä samaan aikaan samana päivänä 6.5.2020 kaikissa asioissani aineistosta piittaamatta. Siitä, että lupaa ei myönnetä, on päätetty PL 2 §:n 3 momentin, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisesti etukäteen kaikissa 6.5.2020 nippuna tehdyissä päätöksissä, jotka eivät myöskään perusteluvollisuuden osalta täytä EIS 6 artiklaa, PL 21 §:ää ja oikeudenkäymiskaaren päätöksen sisältöä koskevia vähimmäisedellytyksiä. Päätöksen lainvastainen laadintatapa johtuu juuri siitä, mitä HO:n tuomarit ymmärsivät: He eivät liittäneet valitustani päätökseensä ja väärensivät valitukseni sisällön päätökseensä eli häivyttivät kokonaan näkyvistä päätöksestään sen, millaisten oikeudenkäyntivirheiden perusteella valituslupaa hain, jotta ei näy heidän tekonsa lainvastaisuus eli se, miten selvästi jatkoluvan myöntämisperusteet täytyivät, kun he sen luvan tahallaan epäsivät. Harkintavalta on ylitetty, kun päätöksellä ei edes käsitellä MINUN valitustani, vaan HO:n tuomarien väärentämä versio valituksesta ja väärennys on tehty juuri siksi, että valituksen väärentämisen avulla on saatu keinotekoisesti valheellisilla tiedoilla jatkolupa tahallaan estettyä.** Juuri siitä päätösten 592, 591 ja muiden HO:n 6.5.2020 päätösten laatimistavassa, laatimismotiivissa ja sopimuksen ohittamismotiivissa on kyse.
- 17) **Oikeus saada PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin mukaista suojaa omaisuudelleen ja kodilleen on erityisesti turvattu perusoikeus** ja minulla on huomattava intressi saada suojaa omaisuudelleni 120.000 € perusteetonta keinotekoista saatavaa ja ulosmittausta vastaan. Valituslupa tulee myöntää ja täytäntöönpano kieltää, koska
- A) Minulle on määrätty laillisen sairausloman aikana 120.000 € kuluvastuu siten, että asiassa ilman mitään hyväksyttävää syytä ohitettiin 20.12.2019 syntynyt sitova sopimus, jonka vuoksi samoista oikeudenkäyntikuluista ei ole saanut enää 20.1.2020 määrätä toisin sopimuksella.
- B) Saatavan syntyvästä, minuun 11.12.2019 kohdistuneesta väkivaltarikoksesta ja ilmoituksista, jotka Baarman ja Saksa 23.12.2019 laativat estääkseen 20.12.2019 syntyneen sitovan sopimuksen ottamisen huomioon ja hankkiakseen sopimuksen

vastaisesti ylimääräistä perusteetonta etua 60.000 € ja HO:n, Kempin, Helinin ja Penttilän lausuntojen ja päätösten syntytavasta ilmenee, että kaikissa vaiheissa oikeudenkäyntivirheet ovat vakavia.

- C) Baarman ja Saksa olivat laskuttaneet ”työnä” sellaisten totuudenvastaisten tietojen esittämisestä, joita he eivät asianajajalle ja asianosaiselle säädetyn totuusvelvoitteen vuoksi ole saaneet edes esittää, koska totuusvelvoitteen rikkominen säädetään petokseksi (RL 36:2 §). Teosta, joka on kokonaan kielletty, he eivät ole saaneet ryhtyä laskuttamaan mitään eikä laskutusasiaa ole saanut laittaa edes vireille 23.12.2019, kun sitä ennen oli syntynyt jo 20.12.2019 kirjallinen sitova sopimus, jonka sivuuttaminen Penttilän 5.3.2020 lausumassa ja päätöksissä 20/2803, 20/2831, 20/2756, 591 ja 592 toteutetulla tavalla ei ollut dispositiivisessa asiassa mahdollista eikä sopimusta koskevan kanteeni ja täytäntöönpanoriidan käsittelyn estäminen ole miltään osin laillista.

KKO:n on myönnettävä valituslupa prosessuaalisen virheen ja painavan syyn perusteella, koska:

- 1) **Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteita on arvioitu päätöksillä 591 ja 592 ja niihin liittyvillä päätöksillä tahallaan virheellisesti.** Jatkokäsittelylupien estäminen on tehty nipussa samana päivänä kaikissa asioissani ja kaikissa jätetty perustelematta. **23.12.-27.12.2019 tekojen, Penttilän lausunnon ja päätösten 20/2803, 20/2831 ja 20/2756 tarkoituksena on ollut mahdollistaa tahallaan 120.000 € rikoshyödyn ja 60.000 € ylimääräisen rikoshyödyn hankkiminen Baarmanille, Saksalle ja päämiehilleen ja sellaisen saatavan ulosmittaus, jossa on kyse törkeästä petos- ja virkarikoksesta.**
- 2) Edellä yksilöidyt menettelyvirheet ovat EIS 6 ja PL 15 §:n loukkauksia ja laadultaan sellaisia, että ratkaisut on poistettava ja valituslupa myönnettävä KKO:ssa, koska **KäO:n päätösten ja HO:n jatkokäsittelyluvan estämisen vuoksi en ole saanut asiaani käsiteltyä missään (OK 30:3 §, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus) ja EIS 6 artikla ja PL 21 § velvoittavat, että jossain se sopimus ja ulosoton täytäntöönpanoriita on saatava käsiteltyä. Se, että en saisi MISSÄÄN koskaan käsiteltyä selvää kirjallisessa menettelyssä syntynyttä sopimusta, on selvä ja tahallinen EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus**
- 3) **Lisäksi asiassa on kyse siitä, että EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkauksen motiivina on**
 - A) rikoshyödyn hankinta,
 - B) PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin omaisuusuojaloukkauksen tahallinen toteutus ja perusteeltaan kestävämmän ulosmittauksen jatkamistahto väärällä saatavan euromäärällä (kielletyt tarkoitukset)
 - C) niiden motiivien vuoksi kyse RL 40:8 §:ssä ja PL 36:2 §:ssä säädetystä virka-aseman ja asianajotehtävän käyttämisestä kiellettyihin tarkoituksiin
 - D) sopimuksen käsittelyn estämisellä mahdollistaa sellaisia em. lainvastaisia tavoitteita, perusteettomia rikoshyötyjä ja rikosvahinkoja.
- 4) Tällaisia kokonaan kiellettyjä lainvastaisia tarkoituksia on toteutettu edeltävästi KäO:ssa, HO:ssa ja Penttilän lausunnolla, ja ne ovat kaikki OK 30:3 §:ssä säädettyjä vakavia oikeudenkäyntivirheitä, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkauksia ja painavia valitusluvan myöntämisperusteita. Siksi edeltävät HO:n ja KäO:n päätökset ja Penttilän lausuma tulee poistaa ja **KKO:lla on velvollisuus poistaa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkaus ja käsitellä sopimus, muut siihen liittyvät vaatimukset, täytäntöönpanoriita ja velvollisuus keskeyttää ja lopettaa perusteeton omaisuuteni ulosmittaus.**

3. Valituksen perustelut

20.12.2019 sopimuksella, perusteettomalla Kempin 120.000 € kuluratkaisulla, perusteettomalla ulosmittauksella ja sen keskeytysintressillä on valtavat euromäärät huomioon ottaen minulle

valtava merkitys. Asiassa on oikeudenkäyntikuluista syntynyt täysin selvä kirjallinen sopimus 20.12.2019. Vaikka juuri tuo sopimus vaikuttaa yksinomaan kuluratkaisuun ja on ainoa kanteen lopettamisen syy, juuri tuo sopimus on ilman mitään hyväksyttävää syytä jätetty ottamatta huomioon. Sopimus on syrjäytetty 20.1.2020 ratkaisulla siten, että päätös 20/2803 ei perustu mihinkään normiin eikä oikeuslähteeseen, vaikka mikään normisto ei oikeuta ohittamaan dispositiivisessa asiassa sopimusta. Vaikka päätöksellä 20/2803 on erityisesti ohjattu minut erillisellä kanteella vaatimaan 20.12.2019 sopimukseen perustuvia oikeuksiani ja olen juuri sellaisen kanteen nostanut, myös Länsi-Uudenmaan KäO on vastoin päätöstä 20/2803 estänyt kanteen vireille tulon ja juuri tämän asiaan olennaisesti vaikuttavan 20.12.2019 sopimuksen käsittelyn päätöksillä 20/2756 ja 20/2831. Lisäksi Helin on jo ennen päätöksentekopäivää toteuttanut 5.3.2020 Penttilän kanssa tahallisen EIS 6 artiklan loukkauksen Penttilän valheellisella lausumalla, jonka perusteella ylisuuren, rikoksella syntyneen 120.000 € "saatavan" ulosmittausta on heti Helinin samana päivänä 5.3.2020 tekemällä tuohon lausumaan perustuvalla päätöksellä 20/2756 jatkettu. Penttilän lausuntoa on sellaisenaan käytetty Helinin päätöksessä perusteluna ja Penttilä on oman lausumansa avulla jatkanut heti 6.3.2020 ulosmittausta. EIT:n päätöksessä Fortum vs. Suomi 15.7.2003 todetaan EIS 6 artiklan loukkaukseksi minuun kohdistettu teko, jossa en ole saanut lausua MITÄÄN Penttilän lausunnosta, jota on käytetty asian ratkaisussa ja jonka avulla Penttilä itse puuttui omaisuuteeni suoralla ulosmittauksella 120.000 eurolla. EIS 6 artiklan mukaiset oikeudet kuuluvat kaikille ja oikeus saada asiansa sisällöllisesti käsiteltyä ja lausua kaikista asian ratkaisuun vaikuttaneista materiaaleista säädetään EIS 6 artiklassa ihmisoikeudeksi. EIS 6 artikla ei mahdollista sellaista, että en ole saanut missään käsiteltyä sisällöllisesti 20.12.2019 sopimusta, vaikka se on ainut asiakirja, johon Kempin päätös ylipäänsä on voinut dispositiivisessa asiassa perustua. **KKO:n tulee käsitellä kuluratkaisuun vaikuttava 20.12.2019 sopimus sisällöllisesti, koska jossain se tulee käsitellä ja edeltävissä kaikissa vaiheissa sen käsittely estettiin.**

Ulosottooperusteena käytetään Kempin päätöstä 20/2803, jonka synty tapa on rikos. Minulle päätöksellä 20/2803 määrätty kulu vastuu 120.000 € on täysin poikkeava ja keinotekoinen asiassa, jossa edes valmistelua ei viety loppuun. Esim. laajassa Kittilän rikosoikeudenkäynnissä, jossa oli 13 viikon pääkäsittely valmisteluineen ja tuhansien sivujen esitutkimateriaali, avustajille hyväksytyt laskut olivat pääkäsittelykustannuksineen noin 50.000 €. Baarman ja Saksa hankkivat 23.12.2019 rikoshyödyt valehtelemalla kirjelmässä 2015-2020 ja sopimusneuvottelujen olevan käynnissä, vaikka tiesivät sopimuksen sitovasti syntyneen 20.12.2019. Prosessi, jossa jouduin velkautetuksi Baarmanin ja Saksan 120.000 € prosessipetoslaskutuksella tajuttomuuskohtausten, aivovammahoitojen ja väkivaltarikoksen shokkitilan aikana, ja jossa Baarmanille ja Saksalle hyväksyttiin täysimääräisesti ja kohtuuttomalla poikkeavalla summalla 120.000 eurolla laskutus pelkistä valmisteluvaiheen kustannuksista ja jossa maksimaalisen kuluvastuuni synnyttämiseksi ohitettiin myös asiaan ratkaisevalla tavalla vaikuttava kirjallinen sitova sopimus vähintään 60.000 eurolla ylisuuren PL 15 §:n vastaisen ulosmittauksen jatkamiseksi, ei täytä mitään EIS 6 artiklan mukaisen oikeudenkäynnin edellytyksiä, vaan kyseessä on rikos, jonka avulla toteutettiin PL 15 §:n vastainen omaisuuteni anastus 120.000 eurolla.

4. Kirjalliset todisteet

Valituksen liitteet ovat valituksenalain HO:n päätös 592, KäO:n päätökset sekä muu todistelu, joka on jo HO:ssa nimetty. Keskeisen asiakirjan eli OikTL 1 §:n mukaisessa tarjous-vastausmenettelyssä syntyneen 20.1.2019 sopimuksen ja kannekirjelmän lähetän tämän valituslupahakemuksen mukana vielä uudelleen. Se, että valituslupa tulee myöntää, valitus käsitellä ja KKO:n tulee vahvistaa sopimus, näkyy suoraan jo näistä kahdesta sopimusasiakirjasta.

Lohja 3.7.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)