

Korkeimmalle oikeudelle

Valituslupahakemus ja valitus Helsingin HO:n päätökseen 567 asiassa S 20/104, tehty 6.5.2020

Valitusluvan hakija ja valittaja:

Jaana Kavonius (ent. Pedersen)
Lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Minulle on myönnettävä valituslupa otsikossa 2 yksilöidyillä perusteilla ja valitus on hyväksyttävä otsikoissa 2-3 yksilöidyillä perusteilla.
- 2) Valituksenalainen HO:n päätös 567 asiassa S 20/104, jolla jatkokäsittelylupa on evätty ja KäO:n päätös 52225 on poistettava ja minulle määrätty 500 € järjestyssakko on poistettava kuulemis- ja lausumisoikeuden loukkauksen ja sakon määräämisessä olleiden muiden menettelyvirheiden perusteella ratkaisuja **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis** vastaavilla perusteilla.
- 3) Asia tulee ensisijaisesti ratkaista suoraan KKO:ssa. Toissijaisesti asia tulee palauttaa HO:een ja KKO:n tulee palautuspäätöksessä todeta, että minulle olisi tullut HO:ssa myöntää jatkokäsittelylupa.
- 4) Mikäli sakkoa ei suoraan poisteta kirjallisessa menettelyssä, vaadin saada tulla kuulluksi ja asiassa tulee järjestää näytön vastaanottamiseksi vaatimani suullinen pääkäsittely. Oikeus tulla kuulluksi on EIS 6 artiklan mukainen oikeus, joka on estetty KäO:ssa ja HO:ssa, vaikka olen sitä vaatinut, se on tarpeen näytön vastaanottamiseksi sananvapauden käytön oikeutusperusteista eikä EIS 6 artiklaa toteuta menettely, jossa kuuleminen ja normaali oikeudenkäyntimenettely estetään kaikissa oikeusasteissa.
- 5) Minulta ei tule periä oikeudenkäyntimaksua samoin perustein kuin HO:ssa on vapautus päätösmaksuista myönnetty. Mikäli KäO:ssa on peritty päätösmaksu, se tulee poistaa.

2. Valitusluvan myöntämisperusteet

Valituslupa tulee myöntää, koska siihen on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen sellaisen oikeudenkäynti- tai muun virheen takia, jonka perusteella ratkaisu olisi purettava tai poistettava, ja koska valitusluvan myöntämiseen on samalla perusteella painava syy. (OK 30:3 § 1 mom.) ja koska oikeudenkäyntivirhe on samanlainen, jonka KKO ja EIT ratkaisuissa **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis** ovat todenneet pakollisiksi sakkorangaistuksen poistamisperusteiksi menettelyvirheperusteella.

Valituslupa tulee myöntää ja KKO:n käsitellä asia, koska lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia

korkeimman oikeuden ratkaistavaksi sakotusperusteen yksilöintivaatimusta koskevien perusteiden osalta.

Valituslupaperusteena olevat oikeudenkäyntivirheet ja painavat syyt:

- 1) Minulle olisi tullut jo HO:ssa myöntää jatkokäsittelylupa ja KäO:n 26.11.2019 ratkaisu olisi tullut poistaa jo HO:ssa, koska sakotuksessa on käytetty väärää tiedoksiantotapaa (kirje), vaikka KKO on ratkaisun **KKO 2012:30** mukaan tuli käyttää haastetoimeksiantoa. Minulle Kempin 11.10.19 kuulemiskirje on myös lähetetty väärään osoitteeseen Rusthollinkatu 7d, jossa en ole asunut koskaan eikä sakotusperustetta ollut yksilöity millään tavalla siinä vaiheessa, kun minua vaadittiin sakotuksesta lausumaan. KKO:n ratkaisussa KKO 2012:30 todetaan: *"Kun otetaan huomioon edellä kohdassa 6 mainitut epäillyn oikeusturvaan liittyvät näkökohdat, Korkein oikeus ei pidä asianmukaisena, että järjestyssakon määräämistä koskevassa asiassa kuulemista koskeva tiedoksianto toimitetaan oikeudenkäymiskaaren 26 luvun 28 §:ssä säädetyllä pääsääntöisellä tavalla eli tavallisena kirjeenä."* Menettelyvirhe on KKO:n ratkaisun mukaan laadultaan sellainen EIS 6 artiklan loukkaus, että sakon poistaminen on menettelyvirheen perusteella pakollista ja minulla tulee olla samat oikeudet.
- 2) KKO on todennut ratkaisuissa **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 ratkaisussa Varela Geis, että sakotusperusteena voidaan käyttää vain eksakteja lausumien tekstikohtia eli että sakotuksen kohteelle sakotusperusteesta (syytteen tai järjestyssakon alaisen teon yksilöinti) annetun tiedon tulee olla tarkkaa ja täydellistä jo lausumis- ja puolustautumisvaiheessa.** Olen saanut 11.10.2019 sakotusta koskevan lausumapyynnön, jossa ei ollut millään tavalla yksilöity yhtään suullisen tai kirjallisen viestini kohtaa, josta olisin voinut lausua. Sakotusperustetta ei ole EIS 6 artiklan säätämällä tavalla yksilöity edes sakotuspäätöksessä 26.11.19, jossa ei myöskään ole yksilöity sakotusperusteeksi mitään lausumani tekstikohtaa. Olen joutunut sellaisen sakotuksen kohteeksi, jossa sakotusperusteen yksilöimättömyys on ensin estänyt kokonaan sisällöllisen lausumisen ja EIS 6 artiklan mukaisen asiallisen puolustautumisoikeuden ja johtanut sakotukseen, jossa en edes sakotusratkaisustakaan 26.11.2019 ole saanut sakotuksen edellytyksenä olevaa EIS 6 artiklan edellyttämää tarkkaa ja täydellistä tietoa sakotusperusteesta.
- 3) Järjestyssakko rinnastetaan menettelyllisesti rikosperusteisiin rangaistuksiin. Menettelyvirhe (kuulemisoikeuden ja sisällöllisen lausumisen ja puolustautumisen loukkaus) on samalla niin vakava **tuomiovirhe**, että järjestyssakkoni on KKO:n ratkaisujen **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT:n 5.3.2013 ratkaisun Varela Geis** mukaisin perustein pakollista poistaa kuulemisoikeuden loukkauksen perusteella.
- 4) Sakotusperusteena käytettyjä lausumiani ei yksilöity kuulemismenettelyssä eikä edes sakotuspäätöksessä. Minua sakotetaan "jostain". **Sakotustapa on PL 8 §:n ja EIS 7 artiklan mukaan kielletty** ja loukkaa EIS 6 artiklan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin oikeutta, PL 2 §:n 3 mom. laillisuusperiaatetta ja sisältää PL 12 §:n ja EIS 10 artiklan vastaista ei-hyväksyttävää liian laajaa yksilöimätöntä puuttumista sanan- ja ilmaisuvapauteen.
- 5) **Minua on sakotettu teon perusteella, jota en ole tehnyt ja varoituksen perusteella, jota en ole koskaan saanut. Olen saanut rangaistuksen ilman tekoa ja siten, että tekaistun sakkorangaistuksen toteuttamiseksi** Baarmanin 14.8.19 sakotusvaatimuksessa (väärä ilmianto RL 15:6 §), Kempin lausumapyynnössä 11.10.19 ja Kempin päätöksessä 26.11.19 on tahallaan esitetty totuudenvastainen kertomus 14.2.19 istunnon tapahtumista:

- A) Baarman vaati 14.8.19 sakottamistani esittämällä valheen, että Kemppe olisi 14.2.2019 istunnossa muka antanut minulle "viimeisen varoituksen" jonkun suullisen 14.2.2019 istunnossa esittämäni lausuman perusteella. Mitään suullista epäasiallista lausumaa en ole esittänyt. Baarman ei 14.8.19 sakotusvaatimuksessa yksilöi ainuttakaan 14.2.2019 istunnon lausumaani, koska tiesi, että mitään varoituksella moitittua lausumaani ei ole olemassa. Lisäksi Baarman valehteli 14.8.19 viestini sisällöstä. Se mitä olen s-postilla Rimonilta kysynyt eli Baarman valehtelu kirjoitukseni sisällöstä, näkyy 14.8.19 viestistä.
- B) Koska sakotusasia tuli vireille Baarmanin väitteellä suullisesta (olemattomasta) teostani, jouduin Kempin 11.10.19 lausumapyynnöllä 23.10.19 mennessä lausumaan tekaistun yksilöimättömän sakotusperusteen pohjalta tekoani tietämättä ja vaikka tekoa ei ole.
- C) Kemppe 26.11.19 päätöksessään eli vasta lausumiseni jälkeen muutti sakotusperusteeksi väitetyn tekoni aivan muuksi ja ryhtyi väittämään, että olisinkin muka saanut varoituksen ja saisinkin sakon jostain kirjallisesta lausumisestani. Sitäkään sakotusperusteena käytettyä väitettyä tekoani ei ole millään tavalla yksilöity 11.10.19 eikä 26.11.19.
- D) Päätöksessään 26.11.2019 Kemppe myöntää, että en ole saanut mitään varoitusta mistään suullisesta lausumastani eli Kempin päätöksestä suoraan näkyy Baarmanin 14.8.2019 toteuttama väärä ilmianto, ja että jouduin 11.10.19 lausumapyynnöllä lausumaan olemattomasta teosta ja olemattomasta varoituksesta.
- E) Kemppe sakotti minua 26.11.19 päätöksellään teosta, jota en ole tehnyt. En ole koskaan saanut myöskään mistään kirjallisesta lausumisestani varoitusta. Päätökseen sisältyy väite, että olisinkin saanut 14.2.19 istunnossa "jostain" sitä ennen laatimastani kirjallisesta lausumasta. Väite on ristiriidassa sekä 14.8.19 sakotusvaatimuksen ja 11.10.19 lausumapyynnön että 14.2.19 pöytäkirjan kanssa. **Mitään varoitusta ei ole pöytäkirjattu. Jos varoitus olisi annettu, se olisi pöytäkirjattu ja olisi tullut pöytäkirjata.**
- 6) Tekaistu väite istunnon 14.2.19 "varoituksesta" on esitetty siksi, että sakko on säädetty viimesijaiseksi ojentamisvaihtoehdoksi. Käyttäkseen minua kohtaan syrjivästi ensisijaisena rangaistusmuotona sakotusta tilanteessa, jossa mikään toiminnassani ei ole ollut moitittavaa, Kemppe on tahallaan sisällyttänyt päätökseensä, lausumapyyntöönsä ja Baarman sakotusvaatimukseensa totuudenvastaisia tapahtumatietoja olemattomasta varoituksesta. Tosiasiassa en siis ole koskaan saanut mitään varoitusta suullisen tai kirjallisen lausumani tai minkään tekoni perusteella eli minua kohtaan on käytetty tosiasiassa OK:n normien vastaisesti sakotusta ensisijaisena rangaistuksena ja minua on muihin sakot saaneisiin nähden kohdeltu eriarvoisesti ja sakotettu lain sanamuodon vastaisella tavalla.
- 7) HO:lle jättämässäni valituksessa olen esittänyt oikeuskäytäntöä, jossa humalassa tuomaria ja vastapuolta uhannut miesasianajaja sai ensin useita varoituksia. Sitten hänet poisti poliisi. Siitä huolimatta hänelle määrättiin vain 200 € sakko ja sekin siis useiden edeltävien varoitusten jälkeen. Minulle on ilman edeltävää mitään varoitusta, ilman mitään oikeuskäsittelyn häirintää ja ilman huumatilaa ja poliisin puuttumista pelkän oikeutetun määrääjassa omassa asiassani laatimani totuudenmukaisen lausuman perusteella määrätty 500 € sakko, joka verrattuna humalaisen miehen tekoon on olematon tekoni.
- 8) Sakon määrä on kohtuuton ja suhteeton (olemattomaan) tekooni nähden. Nettokuukausituloni on 2.200 €, olen pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä, minulla on kaksi alaikäistä huolettavaa ja sakon määrä on 25 % nettokuukausituloistani.
- 9) Vaatimani suullinen kuuleminen on estetty tahallaan esteellisen Kempin toimiessa estäjänä KäO:ssa ja vaatimani kuuleminen estettiin lainvastaisen sakotuksen ylläpitämiseksi. Kuulemisellani olisi selvinnyt, että en ole edes tehnyt sakotusperusteena käytettyä mitään tekoa eikä mikään tekoni ollut moitittava, vaan välttämätöntä 800.000 € vahingon ja 120.000 € tekaistun velkuuttamisen estämiseksi. Kuulemiseni estettiin ja EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n

säättämä muutoksenhakuoikeus ja oikeus saada perusteltu päätös ja yksilöity tieto sakotusperusteesta estettiin HO:n päätöksellä 567, jota ei ole millään osin perusteltu ja vakavien oikeudenkäyntivirheiden korjaamisen tahalliseksi estämiseksi. Perustelemattoman päätöksen 567, yksilöimättömän 11.10.19 lausumapyynnön ja kuulemisen estämisen tavoitteena oli toteuttaa ja ylläpitää sakotus teosta, jota en ole tehnyt.

- 10) Kirjallinen lausumisoikeus on estetty tahallaan siten, että Kemppi laati 11.10.2019 lausumapyynnön niin epämääräiseen muotoon, että mitään sakotusperustetta ei yksilöity eikä hän edes nimenomaisesti vaatimuksestani ennen lausumisen määräajan päättymistä suostunut yksilöimään ainuttakaan sakotusperusteena käytettävää lausetta. Sisällöllinen lausuminen sakotusperusteesta on myös tosiasiallisesti estynyt, koska
- A) En lausumaa 23.10.19 laatiessani tiennyt, mistä minua edes syytetään, mistä lauseesta Kemppi aikoo sakottaa, mistä minua pyydetään edes lausumaan ja mitä tekstikohtia tai 14.2.19 istunnon lausumia hän väittää sakotusperusteeksi.
- B) Lisäksi 11.10.19 lausunnon jälkeen Kemppi itsekkin myönsi, että 11.10.19 lausumassa ja Baarmanin 14.8.19 viestissä mainittua tekoa (väitetty suullinen moitittava esiintymiseni) ei ole edes olemassa.
- 11) **Sakotukseen on ilman edeltäviä varoituksia ja olemattoman tekaistun moitittavan teon perusteella ryhdytty liian myöhään 11.10.19 vasta 10 kuukauden viiveellä siten, että väite sakotusperusteesta liittyy 14.2.2019 tehtyyn tekooni, jota ei 14.2.2019 istunnon pöytäkirjan mukaan ole edes olemassa.**
- 12) Varoituksen ja sakon viimesijaiseksi rangaistukseksi säättämisen tarkoituksena on mahdollistaa käytöksen korjaaminen antamalla varoituksella mahdollisuus korjata toimintaa ja välttyä sakolta, jos jotain korjattavaa väitetään oleva. Koska mitään varoitusta ei ole minulle annettu, minulta on viety mahdollisuus välttyä sakolta ja myös tältä osin olen joutunut em. miesasianajajaan ja muihin sakotettaviin nähden eriarvoiseen asemaan.
- 13) **Sakotus, jota vastaan ei voi tosiasiallisesti lainkaan puolustautua lausumalla eksakteista sakotusperusteista (sakotusperusteena olevista eksakteista ilmauksista) ennen sakon määräämistä, ei täytä EIS 6 artiklan säättämää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin edellytystä (todettu ratkaisussa EIT Varela Geis).**
- 14) Kuuleminen, jossa vasta kuulemisen jälkeen yksilöidään sakotuksen kohteelle sakotusperuste, ei täytä EIS 6 artiklaa eikä kansallisenkaan prosessilain vähimmäisedellytyksiä sakotuksessa ja kuulemisessa. Oikeusloukkaus on kaksinkertainen, koska Kemppi on vasta lausumisen jälkeen muutellut sakotusperusteeksi väitetyn tekoni ja vasta 26.11.19 päätöksessä väittänyt sakotuksen koskevankin 29.8.2019 lausumaani. Silloinkaan edes sakotusvaiheessa 169-sivuisesta materiaalista ei ole yksilöity ainuttakaan sakotusperusteena käytettyä lausetta ja yksilöimättömyys on tahallista. Edes päätös vaiheessa EIS 6 artiklan pakolliseksi säättämää riittävää yksilöintiä ei siis ole tapahtunut, koska Kemppi on maininnut lausumastani kaksi sivua ja sivuilla on yhteensä 1.000 sanaa (mm. Kempin nimi, oma nimeni, kuvaus kanteeni tapahtumista ja Kempin esteellisyyteen liittyvä relevantti kysymys). Kaikki lausumani sanat eivät voi olla yksilöimättömästi sakotusperusteena, koska minulla tulee aina olla oikeus puolustautua eksakteja yksilöityjä sakotusperusteita vastaan (EIT:n 5.3.2013 ratkaisu Varela Geis) eikä mikään lausumassani sisällä sellaista, mitä en saisi omassa asiassani lausua.
- 15) Minulla oli oikeus ja selvä tarve kysyä myös Baarmanin ja Kempin ihmissuhteen laadusta valmistelun poikkeavien tapahtumien perusteella ja koska se vaikuttaa esteellisyyteen. Esim. ns. Jippii Groupin:n jutussa syyttäjän ja tuomarin välisen seksisuhteen paljastuminen johti päätöksen poistamiseen juuri esteellisyyden perusteella eikä ketään sakotettu asian selvittämisen perusteella. Kemppi ja Baarman eivät ole kumpikaan vastanneet suhdettaan koskevaan kysymykseen. **Sen sijaan he yhdessä toteuttivat sakotuksen estääkseen**

suhteensa laadun selvittämisen ja jatkaakseen yhdessä sopimansa järjestetyn häviön toteutusta hankkiakseen lainvastaisella teollaan 23.12.2019-20.1.2020 Baarmanille, Saksalle, toimistoilleen ja vastaajille 720.000 rikoshyödyt, 120.000 € keinotekoisien laskutuksen ja ulosottooperusteen ja aiheuttaakseen minulle perusteettoman 120.000 € ulosmittauksen ja 720.000 € perusteettoman omaisuuden menetyksen estämällä yhdessä kanteeni käsittelyn ja LP:n ja Jormanaisen KSL:n säätämän vastuun kodissani aiheuttamistaan tuhoista. **Sen 720.000 € vahingon ja vastaavan rikoshyödyn hankinta on järjestyssakotuksen motiivi.**

- 16) Minulla tulee olla oikeus viimeistään KKO:ssa tulla kuulluksi ja saada kuulla nimeämäni todistajat eli oikeus esittää näyttö sananvapauden käytön oikeutusperusteesta, sakotuksen lainvastaisista motiiveista ja 14.2.19 istunnon tapahtumista. **Valituslupa on myönnettävä ja kuuleminen toteutettava KKO:ssa, koska EIT:n selvän ratkaisukäytännön mukaan rikosoikeudelliseen rangaistukseen rinnastettavaa sakkoa määrättäessä kuulemisoikeus on aina toteutettava jossain oikeusasteessa ja minun tapauksessani kuuleminen on estetty kaikissa oikeusasteissa.**
- 17) Kemppe on ollut sakotukseen ryhtyessään esteellinen yhdeksällä selvällä perusteella eli juridinen vastapuoleni rikoksesta epäillyn asemassa ja 29.8.2019 lääkärinlausunnosta ilmenevien Kempin ja Baarmanin yhdessä minulle aiheuttamien vammojen ja sairauksien perusteella. (OK 13: 1, 13:4 § 1 mom. 1-kohta, 13:4 § 1 mom. 1-kohta, 13:4 § 1 mom. 2-kohta, 13:4 § 1 mom. 5-kohta, OK 13:6 § 1 mom. 1-kohta, 13:6 § 1 mom. 2-kohta, OK 13:7 § 1 mom., 13:7 § 2 mom. ja 3 mom.). Kempillä on ollut paitsi juridinen vastapuoliasema, minuun ja vastapuoleni asiamiehen Baarmaniin suhde, joka on poistanut puolueettomuuden. Sakotuksesta ja siihen olennaisesti liittyvästä Kempin 9.8.2019 s-postista näkyy suoraan sekä kielletty ennakoasenne kanteeseeni (pääkäsittelyn peruutus etukäteen eli kanteen ajamisen estämistarkoituksella) että sakotuksen motiivi (sakotuksen tavoitteena 9.8.2019 teon jatkamistavoite). Minulla on ollut ehdoton oikeus puolustautua 29.8.2019 lausumallani tekoa vastaan, jolla Kemppe 9.8.2019 esti kanteeni käsittelyn ja pyrki yhdessä Baarmanin kanssa aiheuttamaan minulle suunnittelemlallaan välituomiomenettelyllä ja toteuttamallaan todisteluni estämisellä juuri sen miljoonavahingon, josta he kertoivat etukäteen 17.9.2018.
- 18) Oikeusturvaani on loukattu myös siten, että jouduin lausumaan ja valittamaan sakotuksesta ja muistakin Kempin prosessitoimista OK 12:28 §:n vastaisesti laillisen sairausasteen aikana, ja sitä ennen sakotuspäivänä 26.11.2019 jouduin pakenemaan kodistani kahden tuntemattoman miehen esittämiä tappouhkauksia, jotka alkoivat sen jälkeen, kun Kemppe esti 24.10 - 31.10.2019 todisteluni ja Baarman ja Saksa alkoivat Kempin teon perusteella kiristää 5.11.2019 minulta 58.000 € rahaa. Kun palasin kotiini, minut hakattiin 11.12.2019 väkivaltaisesti. Vaikka toimitin 19.12.2019 asioissa L 15/649 ja L 16/352 KäO:lle/Kempille kolme lääkärinlausuntoa, valokuvat vammoistani ja 19.12.2019 vaatimuksen, että asioiden käsittely tulee keskeyttää **lääkärintodistuksista ilmenevän laillisen sairausasteen ajaksi 16.2.2020 saakka**, KäT Kemppe ylitti harkintavaltansa pakottamalla minut sairausaste-todistusten vastaisesti ilman avustajaa, aivovammaisena, väkivaltarikoksesta traumatisoituneena, vammautuneena ja vaikeassa unettomuustilassa jatkamaan prosessia, laatimaan valituksen sakotuksestaan ja laatimaan lausuman yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin ja Saksan kanssa aiheuttamista perusteettomista 120.000 € veloista, ohitti myös 20.12.2019 minun, Baarmanin/LP:n ja Saksan/Jormanaisen välillä syntyneen kirjallisen sopimuksen esteellisenä 20.1.2020 laatimallaan lainvastaisella päätöksellä 20/2803 ja pakotti myös valittamaan 120.000 € tekaistuista veloista laillisen esteen aikana. **Sopimuksen laittomalla ohituksella Kemppe tahallaan aiheutti minulle virkarikoksellaan ja Baarmanin ja Saksan 23.12.-27.12.19 prosessipetoksella 60.000 € enemmän velkaa kuin mitä sopimuksenkaan mukaan "velkojillani" Baarmanilla ja Saksalla on oikeus laskuttaa.**
- 19) Vaikka sairauslomani jatkui 16.2.2020 saakka ja kävin väkivaltarikoksesta johtuvan aivovamman vuoksi hoidoissa 13.1-23.1.2020, KäT Kemppe laati 20.1.2020 päätöksen

20/2803, jolla on velkuutti minut vastapuoleni kohtuuttomilla ja perusteettomilla 120.000 € oikeudenkäyntikululaskuilla, ratkaisi itse oman esteellisyytensä, vaikka hän oli 19.1.2020 esteellisyysvaatimukseni mukainen moninkertainen vastapuoleni ja 29.8.19 lääkärinlausunnon mukaan yhdessä Baarmanin kanssa pahoinpidellyt minut. Kemppe ohitti 20.1.2020 ratkaisullaan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen, jolla kuluvaluuni oli rajattu 65.000 euroon ja johon Kempin velvollisuus oli dispositiivinen riita-asia päättää ja sitä ennen sakotti minua totuuden ääneen sanomisesta siitä, että juuri tätä rikollista tekoa hän Baarmanin ja Saksan kanssa oli aloittanut toteuttamaan mm. sillä 9.8.2019 teollaan, jonka toteutuksen estämiseksi oikeutetusta syystä 29.8.2019 lausuin. **Rikoksumppanit Kemppe ja Baarman toteuttivat järjestettyä häviötä, josta kehuivat jo 2018 istunnossa etukäteen. Kempin 9.8.2019 teossa on kyse sen rikoksen osateosta. Koska huomasi, mitä he suunnittelivat:**

- A) **Kemppe ja Baarman ryhtyivät yhteiseen rikolliseen sakotusprojektiin tekaistun yksilöimättömän sakotusperusteen perusteella vaiantaakseen minut ja jatkaakseen juuri sitä 9.8.2019 tekoa, josta reklamoin ja jonka he sitten yhdessä 23.12-20.1.2020 toteuttivat sakotettuaan minua sitä ennen aiheettomasti.**
- B) Minua uhattiin tappamisella sakotustilanteessa 25.11.19 ja hakattiin 11.12.2019 sairaalakuntoon samasta syystä eli rikollisen 23.12-20.1.2020 velkuuttamisprojektin loppuun viemiseksi.
- C) Kemppe apureineen huolehti siitä, että kaikkien hänen rikollisia päätöksiään koskevien valitusten ja 20.12.19 sopimuksen käsittely esitettiin Helinin ja Penttilän 5.3-9.3.2020 päätöksillä ja nippuna laaditulla HO:n 6.5.2020 päätösten sarjatuotannolla, jotka on laadittu tahallaan siten, että kaikki tämä törkeä rikollinen toiminta on häivytetty näkymättömiin HO:n 6.5.2020 päätöksillä, joilla jatkokäsittelylupa tahallaan ja perusteettomasti vastoin OK 25a:11 §:n normia ja tarkoitusta estettiin keinotekoisien kostoluonteisten velkuuttamisen ylläpitämiseksi, **Kempin, Baarmanin ja Saksan rikosvastuun estämiseksi ja Baarmanin ja Saksan prosessipetoslaskutuksen rikoshyötyjen hankkimiseksi.**

20) Kemppe aiheutti OK 12:28 §:n vastaisella lausumiseen ja valittamiseen sairaana pakottamisella minulle hengenvaarallisen rasiustilan, unettomuuden ja 31.12.2019 hengenvaarallisen tajuttomuuskohtauksen.

21) HO on tehnyt **kaikki** 6.5.2020 päätökset kokonaan ilman aineistoani ja perustelematta lainkaan päätöstään. **Valitukseni perustelut ja KäO:n päätöksen oikeudenkäyntivirheet on häivytetty HO:n päätöksistä tarkoituksella näkyvistä kokonaan.** Viidestä päätöksestä vain yhteen on liitetty valitusasiakirja. Päätöksen 567 johtopäätöksiä ei ole sidottu mihinkään faktaan. Päätökseen 567 on kopioitu pelkkä OK 25:11a §:n sisältö, mutta siitä ei ilmene lainkaan MITÄ jatkoluvan edellytyksiä on edes arvioitu ja MIKSI valituksessani esittämät perusteet eivät muka ole oikeudenkäyntivirheitä eli jatkoluvan myöntämisperusteita. KäO ja HO ovat myös kieltäytyneet kertomasta, onko valitustani aineistoinen koskaan edes toimitettu HO:lle. Päätösten laadintatapa osoittaa, että valitusperusteitani ja valituksen liitteenä olleita todisteita ei ole käsitelty lainkaan. HO:ssa on **tavoitteellisesti estetty tahallaan jatkoluvan myöntämistä samaan aikaan samana päivänä 6.5.2020 kaikissa asioissani** aineistosta piittaamatta. Siitä, että lupaa ei myönnetä, on päätetty PL 2 §:n 3 momentin, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisesti etukäteen kaikissa 6.5.2020 nippuna tehdyissä päätöksissä, jotka eivät myöskään perusteluvelvollisuuden osalta täytä EIS 6 artiklaa, PL 21 §:ää ja oikeudenkäymiskaaren päätöksen sisältöä koskevia vähimmäisedellytyksiä. Päätöksen lainvastainen laadintatapa johtuu juuri siitä, mitä HO:n tuomarit ymmärsivät: He eivät liittäneet valitustani päätökseensä ja väärensivät valitukseni sisällön päätökseensä eli häivyttivät kokonaan näkyvistä päätöksestään sen, millaisten oikeudenkäyntivirheiden perusteella valituslupaa hain, jotta ei näy heidän tekonsa lainvastaisuus eli se, miten selvästi jatkoluvan myöntämisperusteet täyttyivät, kun he sen luvan tahallaan epäivät. **Harkintavalta on ylitetty, kun päätöksellä ei edes käsitellä MINUN valitustani, vaan HO:n tuomarien väärentämä versio valituksesta ja väärennys**

on tehty juuri siksi, että **valituksen väärentämisen avulla on saatu keinotekoisesti valheellisilla tiedoilla jatkolupa tahallaan estettyä.** Juuri siitä HO:n 6.5.2020 päätösten laatimistavassa, laatimismotiivissa, sopimuksen ohittamismotiivissa ja tekaistussa järjestyssakotuksessa sen rikollisen velkuuttamisen toteuttamiseksi on kyse.

22) Esittämilläni perusteilla ilmeni aihetta epäillä päätöksen 52225 ja kärjäoikeuden ja Kempin asioissa L 15/649 ja 16/352 tekemien kaikkien ratkaisujen lopputuloksen oikeellisuutta eikä kärjäoikeuden ratkaisun 52225 lopputuloksen oikeellisuutta ollut mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä, lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa oli tärkeä myöntää asiassa jatkokäsittelylupa ja luvan myöntämiseen oli painava syy jo HO:ssa (OK 25a:11 §). KKO:n on myönnettävä valituslupa, koska HO esti jatkokäsittelyluvan myöntämisen päätöksillä tilanteessa, jossa lupa on tullut jo HO:ssa myöntää ja sakko poistaa kaikkien em. vakavien oikeudenkäyntivirheiden korjaamiseksi.

KKO:n on myönnettävä valituslupa prosessuaalisten virheiden ja painavan syyn perusteella, koska:

- 1) Jatkokäsittelyluvan myöntämisperusteita on arvioitu HO:ssa virheellisesti tilanteessa, jossa on syntynyt velvollisuus poistaa sakko menettelyvirheiden perusteella ja minulla tulee olla samat oikeudet yhdenvertaisesti kuin asioissa **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis**. Virhe on laadultaan sellainen, että sen perusteella ratkaisu on poistettava ja valituslupa myönnettävä KKO:ssa, koska muutoksenhakijana en ole saanut virhettä korjattua HO:ssa jatkokäsittelyluvan estämisen vuoksi (OK 30:3 §).
- 2) Kaikki menettelyvirheet ovat vakavia EIS 6 artiklan loukkauksia eikä minullekaan kuulu määrätä sakkoa olemattomasta, tekaistusta teosta sakotusperustetta yksilöimättä.

3. Valituksen perustelut

Valitus tulee käsitellä, KäO:n ja HO:n ratkaisu ja sakko poistaa. Minulta on evätty jatkokäsittelylupa, vaikka sen myöntämisperusteet selvästi täyttyivät sellaisen selvän prosessuaalisen virheen perusteella, jonka vuoksi KäO:n ratkaisu olisi tullut poistaa jo HO:ssa. Asiassani on tehty sellainen oikeudenkäyntivirhe, jonka perusteella ratkaisu on poistettava, Minulla oli omassa asiassani oikeus saada vastaavat EIS 6 artiklan mukaiset oikeudet, jotka ratkaisuihin **KKO 2012:30, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIT 5.3.2013 Varela Geis** todetaan loukkaamattomiksi ja kuuluvan kaikille. Olen yksityiskohtaisesti selvittänyt tapahtumat ja ratkaisujen merkityksen valituksessa HO:lle, joka tulee KKO:ssa ottaa huomioon ja viittaaan yksityiskohtaisten perustelujen osalta siihen.

4. Kirjalliset todisteet ja kuulemisvaatimus

Valituksen liitteet ovat valituksenalainen HO:n päätös 567 ja KäO:n päätös 52225 sekä muu todistelu, joka on jo HO:ssa nimetty ja kuulemisvaatimus sama kuin HO:ssa.

Lohja 3.7.2020

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)