

LIITE C1

Liite toimintakielto- ja esteellisyyksivaatimukseen Baarman Pontus, Suves Juri ja Saksa Heikki

Baarmanin (LP:n), Suveksen (LähiEtelän) ja Saksan (Jormanaisen) vastineväitteiden ristiriidat asioissa L 15/649 ja L 16/352

Tähän asiakirjaan on kerätty Baarmanin, Suveksen ja Saksan laatimien KäO-vastineiden keskeiset ristiriitaiset tekstikohdat sitaateissa ristiriitojen osoittamiseksi (sitaatteihin tehdyt alleviivaukset ja tummennukset ovat kantajan tekemiä merkintöjä eli alleviivattu ja korostettu keskeiset ristiriitakohdat). Ristiriitoja on kaikkiaan seuraavasti:

- 1) Keskinäiset ristiriidat kolmen vastaajan vastinetekstien välillä
- 2) Vastinekohtaiset sisäiset ristiriidat (Esim. Suves väittää, että pölyvahingon kaikki viestintä on muka käyty vain LP:n ja kantajan välillä, mutta silti väittää, että LähiEtelä olisi tehnyt ”päätöksen” pölyvahingossa. Baarman väittää ristiriitaisesti esim., että ei ole edes aiheutunut vahinkoa ja että kuitenkin ”koko vahinko” on korvattu. Jää siis epäselväksi, mitä vastaajapuolella edes väitetään)
- 3) Vastaajien vastinetekstien ristiriidat kantajan todisteiden kanssa
- 4) Vastaajien vastinetekstien ristiriidat vastaajien omien kirjallisten todisteiden kanssa

Jokaisen vastaajan asiamiehen vastinetekstit perustuvat etukäteen tehtyyn päätökseen toteuttaa kiistäminen ryhtymällä valehtelemaan tahallaan ja toteuttamaan asiakirjaväärennyksiä valehtelun toteuttamiseksi. Yhteenvetona voi todeta: **Baarmanin, Suveksen ja Saksan vastineissa ei ole AINUTAKAAN tekstikohtaa, jossa he olisivat pysyneet totuudessa.**

1. Olemattomat käyntiväitteet, ”virheettömäksi” väitetystä LP:n raportista laaditut useat versiot ja asiakirjaväärennys

LP:n raporteissa, Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa, Baarmanin ja Saksan vastineissa on USEITA väitteitä olemattomista käyntitapahtumista (tekaistuja tapahtumatietoja (**”heinäkuu 2014”, 11.9-12.9.14, 16.9.14, 17.9.14, 18.9.14, 19.9.14 ja 24.9.14**) ja väitteitä havainnoista, joita ei ko. aikaan ole voitu teknisesti tehdä (mm. seinävuototoimeksianto **12.6.14 ja väitteet 16.6.14** käynniltä mm. multa-, ulkoseinä-, sadevesihavainnoista). Kyse on tosiasiallisesta tahallisesta jatketusta petosrikoksesta (**RL 36: 1 ja 2 §**), johon ovat osallistuneet **Baarman, Saksa, Laakso, Walve, Niskala, Suves, Jormanainen ja Aronpää**. Kyse on erittäin relevantista todistelusta: **Raportti ei voi olla Baarmanin, Suveksen ja Saksan väittämää ”virheetöntä” raportointia, koska siihen kirjoitettuja käyntejä ja havaintoja ei ole olemassa tosiasiallisesti lainkaan.**

LP:n todisteeksi nro 1 (LähiEtelän todisteeksi 7) nimeämä asiakirja on lisäksi asiakirjaväärennys (RL 33:1 ja 2§) ja asiakirjaa on väärennetty useita kertoja. Silti tätä LP:n raportointia valehdellaan vastineissa ”virheettömäksi” raportoinniksi.

Suves on yksi päätekijöistä myös LähiEtelän 12.12.14 toteuttamassa teossa, jossa on kyse samoin RL 36: 1 ja 2 §:ssä säädetystä teosta. Suves oli teon konsultti, joka on jatkanut tekoa ja prosessipetosta KäO:ssa tahallaan. Vaikka KäO asiassa L 15/649 ei voi tutkia asiaa rikoksena, asiassa L 15/649 KäO:n erehdyttämällä tahallisesti vääriä tietoja KäO-vastineisiin laatimalla on vaikutusta sekä vastaajien että heidän asiamiestensä kuluvastuuseen. Kaikki asiamiehet vastaavat itse valehtelustaan KäO-vastineissaan päämiestensä ohella, koska kantajan aineisto osoittaa heidän

KäO-vastineet laatiessaan tietneet oikeat tiedot. Silti on valehdeltu (asianajajia koskevan AAL 5 §:n, OK 15:10 §:n ja ohjeen 8.2 kohdan tahallinen rikkominen).

Walve ja Laakso laativat 25.11.14 - 24.11.14 raportin, jossa he väittävät olleensa muka **heinäkuussa 2014** kantajan pyynnöstä kantajan pihalla kantajan ja urakoitsija Kaartisen kanssa muka tutkimassa kaivurin kaivamaa isoa kaivantoa, josta olisi muka näkynyt rikkonainen koksiluukku, etuseinän kaksoistilimuuraus, liikkuvia tiiliä ja koksiluukun rikkoutuminen. Tätä käyntiä ei ole olemassa lainkaan, kaivantoa ei ollut olemassa vielä heinäkuussa eikä koksiluukku ollut tiiltä, vaan umpibetonia. LP on tahallaan jättänyt ottamatta valokuvan koksiluukusta raporttiinsa juuri siksi, että ”liikkuvien tiilien” yms. valehtelua on voitu jatkaa. LP:n KäO-vastineessa tätä heinäkuun käyntiä ei mainita, ei myöskään muissa raporteissa. Sadevedestä ei ole voitu 16.6.14 tehdä havaintoja (sateeton päivä, kantajan todiste) eikä mullasta, ulkoseinästä eikä liikkuvista tiilistä (kantajan todisteet, TTL analyysivastaus ”multa” kreosoottia ja kaivuu alkanut vasta 4.8.14).

Valehtelu on jatkunut KäO:ssa, jossa **Baarman ja LP:n Laakso, Walve ja Aronpää ovat toteuttaneet asiakirjaväärennyksen ja prosessipetoksen poistamalla raporttiasiakirjasta puolet** (sen osan, jonka Laakso, Walve ja Jormanainen esittivät raporttina poliisille, kantajalle ja Niskalalle 26.11.14 ja 10.2.15).

2. Suveksen/LähiEtelän valehtelu, että pölyvahingosta on viestitty vain LP:n ja kantajan välillä ja ristiriitainen valehtelu ”päätöksen” tekemisestä pölyvahingossa

”LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella vastuussa kantajalle viemäriin korjaustyön yhteydessä mahdollisesti aiheutuneesta pölyvahingoista. **Tiettävästi kantaja ja LP ovat keskenään selvittäneet pölyasiaa. LähiTapiolan tiedossa ei ole mihin näissä keskusteluissa on päädytty.**” (Suves s.4) ja

”**Tiettävästi kantaja on reklamoinut LP:lle** korjaustyöstä ja sitä koskevasta laskusta, kuten kantajan tilaajana kuuluukin tehdä, jos kantaja katsoo, että kantajalla on työhön liittyen vaatimuksia urakoitsijaa kohtaan ” (Suves s.7) ja ” **LähiTapiolalla ei ole tietoa** mitä kantaja ja LP (ja/tai LP:n aliuurakoitsija) ovat pölyasian osalta mahdollisesti sopineet.” (Suves s. 7)

”**LähiTapiola ei ole sopinut tai hyväksynyt Tehopuhdistuksen siivousta, saati mitään vastuuta siitä myöntänyt (omasta tai kenenkään muunkaan puolesta).**” (Suves s. 7). ja ” **LähiTapiola on korvannut ... osan Tehopuhdistuksen laskusta...**” (Suves s. 7)

”... ja näin ollen **korvauspäätöksessä 12.12.2014 annettiin myös pölyasian osalta kielteinen korvauspäätös**, ja pölyasian todettiin olevan kantajan ja urakoitsijan välinen.” (Suves s. 4)

”Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. **Korvauspäätös on annettu 12.12.2014.**” (Suves s. 8)

”Koska **LähiTapiolan tiedossa ei ole** LP:n vastausta perusteineen, eikä muutenkaan **tarkkoja tietoja korjaustyön tapahtumista**, ei väitettyyn pölyvahinkoon ja siihen liittyviin seikkoihin ole tässä vaiheessa mahdollista ottaa yksityiskohtaisesti kantaa” (Suves s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Valheisiinsa sekoileva Suves siis väittää LähiEtelän puolesta KäO:ssa seuraavaa:
- A) ainuttakaan viestiä pölyvahingosta ei ole tullut LähiTapiolaan, vaan kaikki viestintä on käyty vain LP:n ja kantajan välillä eikä LähiEtelällä ole aavistustakaan, mihin näissä keskusteluissa olisi päädytty.
- B) Silti ”päätös” olisi Suveksen kertoman mukaan onnistuttu tekemään 12.12.14 pölyvahingosta (kokonaan ilman viestintää ja aineistoa).
- C) ”Päätös” väitetään siis tehdyksi 12.12.14. Tuo päätös on tehty vahinkonumerolla 361-1401203-0. Kantajan **todisteesta** (Niskalan laatima vahinkorekisterin vahinkokuvaus) ilmenee, että pölyvahingosta on tällä vahinkonumerolla rekisteröity vahinko jo 14.8.14 eikä tämän vahinkonumeron alla vahingon kuvauksessa ole sanaakaan pölystä. **Kun vahinko on rekisteröity jo 14.8.14, on siis mahdotonta, että se koskisikin 17.9.14 sattunutta vahinkoa, kuten Suves valehtelee.**
- D) Tämän kokonaan ilman aineistoja muka tehdyn 12.12.14 ”päätöksen” jälkeen tietämättömyyden tila ”palautui” KäO-vastinetta laadittaessa, kun Suveksen mukaan KäO:ssa ei osata ottaa pölyvahinkoon kantaa, kun ei muka ole ”tarkkoja tietoja tapahtumista”.
- 2) Samaan aikaan samassa asiassa L 15/649 LP/Baarman vastinetekstissään ainakin 12 kertaa myöntää juuri Niskalan kaiken tilanteen, kantajan todisteesta ilmenee Niskalan hoitaneen pölyvahinkoa viesteillään Walveen kanssa lähes päivittäin ja **kantajan todisteista ilmenee, että Niskalan viestintään osallistumisia on 100 kpl, vaikka Niskala, Suves ja LähiEtelä väittävät niitä olleen muka 0 kpl.** Niskala oli ensimmäinen, **jolle kantaja 17.9.14 vahingon ilmoitti ja hän oli mukana joka vaiheessa ja maksoi useita pölyvahingon kuluja, minkä Suveskin nyt sitten valmistelun aikana on myöntänyt.**
- 3) Suves väittää samalla vastineen sivulla, että LähiEtelä on kyllä maksanut Tehopuhdistuksen laskua, mutta ei tällä maksamisellaan muka mitään vastuutaan ole omasta tai kenenkään puolesta myöntänyt. Ihan puhtaasti ”ystävällisyyttään” on makseltu (Ks. Suveksen väite ”ymmärrettävistä asiakasystävällisyyksistä” jäljempänä.)

3. Suveksen/LähiEtelän väitteet, että pölyvahinko ei olisi kotivakuutuksesta korvattava vahinko, ja että pölyvahingossa olisi annettu nimenomaan ”korvauspäätös”

”Pölyn leviäminen ei ole vahinkotyybiltään ylipäätään kantajan vakuutuksen kattama vahinkotapahtuma, ja näin ollen **korvauspäätöksessä 12.12.2014 annettiin myös pölyasian osalta kielteinen korvauspäätös**” (Suves s. 4)

”Kysymys ei ole vakuutuksen perusteella korvattavasta vahingosta.” (Suves s. 6)

”Edellä todetusti pölyn leviäminen rakennukseen ei myöskään ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014. **Kysymyksessä ei ole mikään perusturvan piiriin kuuluvista korvattavista vahinkotapahtumista (ehtokohdat 3.2.1 – 3.2.13), eikä myöskään ehtokohdassa 3.4.1 tarkoitettu lisävahinko.** Kysymys ei ole korvattavan vahingon yhteydessä samanaikaisesti tapahtuneesta vahingoittumisesta (ehtokohta 3.4.1). Ensinnäkin, kysymyksessä ei ole korvattava vuotovahinko. Toiseksi, vaikka kysymyksessä olisi korvattava vuotovahinko, pölyvahinko **ei ole ko. ehtokohdassa tarkoitettulla tavalla tapahtunut samanaikaisesti vuotovahingon yhteydessä.**” (Suves s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Yhtään näistä Suveksen KäO-vastineessa mainituista ehtokohdista EI löydy siitä 12.12.14 "päätöksestä", joka väitetään annetuksi pölyvahingossa. Korvauspäätös on kyseessä vain silloin, kun se perustuu vakuutusehtoihin eikä tämä 12.12.14 "päätös" siis pölyvahingon osalta perustu.**
- 2) Joulukuun päätöksen vahinkonumero liittyy ainoastaan 14.8.14 kirjattuun vuotovahinkoon.
- 3) Samanaikaisuusedellytystä tulkitaan kuluttajan eduksi vakiintuneiden epäselviä ehtokohtia koskevien vakiosopimusten tulkintaperiaatteiden mukaisesti. **Sama tulkintaperiaate todetaan myös KSL 4:3 §:ssä. Koska ehtokohdassa 3.4.1 ei ole määritelty, kuinka "samalla kellonlyömällä" vahinkojen tulee aiheutua, riittää, että vahinko on aiheutunut samanaikaisen vuodon selvittelyn yhteydessä, etenkin kun selvityksen määräsi ja toteutti Niskala/LähiEtelä.**
- 4) LähiEtelä vastaa KSL 1:1 §:n tarkoitamana palvelun välittäjänä myös vahingonkorvauserusteella samanaikaisesti kuin se vastaa vakuutus sopimuksen perusteella.

4. Suveksen valehtelu, että LähiEtelä ei ole ottanut kantaa LP:n vastuuseen

"LähiTapiola ei ole korvauspäätöksissä tai muutenkaan ottanut kantaa LP:n tai tämän aliurakoitsijan väitettyyn vastuuseen pölyvahingosta, saati myöntänyt tällaista."

LähiEtelän joulukuun 2014 "päätös" s. 11: "LähiTapiolan tietojen mukaan **LP-Vahinkosaneeraus on korvannut laiminlyönnillään vakuutuksenottajalle aiheuttamiaan vahinkoja (mm. siivous).**" ja "Kyse on vakuutuksenottajan ja LP-Vahinkosaneerauksen välisestä asiasta."

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) LähiEtelä on ts. myöntänyt, että **A) LP:n ja kantajan välillä on suhde, joka tekee korvausasiasta näiden tahojen välisen (ei siis esim. väitetä, että vastuussa olisikin Jormanainen tai vain aliurakoitsija Jormanainen, kuten LP väittää KäO:ssa). Lisäksi on myönnetty korvausten maksaminen ja sen syy eli tuottamus (laiminlyönti).** Sitten kuitenkin KäO:ssa valehdellaan, että mitään ei ole LP:n vastuusta myönnetty, vaikka laiminlyöntiin perustuen on maksettu ja **LähiTapiola on yhdessä LP:n kanssa todisteellisesti maksanut Tehopuhdistuksen laskun.**
- 2) Lisäksi Niskala on myöntänyt LP:n ja LähiEtelän vastuun sopimalla suoraan siivouslaskuja usean urakoitsijan kanssa ja maksamalla ne LähiEtelän korvausjärjestelmästä. Myös Niskala on siis maksanut yhdessä Walveen kanssa.
- 3) Lisäksi KäO:ssa Suves/LähiEtelä on väittänyt, että LähiEtelä ei olisi vastuussa, koska kirjeenvaihtoa olisi muka käyty vain LP:n ja kantajan välillä ja kantaja olisi muka tilannut LP:n eikä Niskala. Kaikilla näillä perusteilla LähiEtelä on ilmoittanut kantanaan, että LP on vastuussa ja yrittänyt väittää, ettei LähiEtelä ole (tosiasiassa kumpikin ovat ja juuri siksi kumpikin ovat maksaneet).

5. LP myöntää kaikkien tilausten tulleen Niskalalta ja LähiEtelä samassa asiassa L 15/649 kiistää (aineiston vastaisesti) koskaan tilanneensa mitään

"Syyskuussa 2014 tätä korjaustyötä ryhtyi LähiTapiolan ja **kantajan välillä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, tekemään LP.**" (Suves. s. 4)

"Kantaja on myös omien ilmoitustensa mukaan ennen työtä ja sen aikana aktiivisesti ohjeistanut urakoitsijaa, ja **määrittänyt tilaustaan.** (Suves s. 7)

"selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala." (Suves s. 2) ja **"LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä.** LähiTapiolan ja kantajan välillä yhdessä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, korjaustyön on tehnyt LP aliurakoitsijoinen." (Suves s. 6-7)

"LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä. LähiTapiola, ja tietävästi muutkaan vakuutusyhtiöt, **eivät tee taikka teetä korjauksia, eivätkä ole sopimusosapuolina korjaustöissä.** Kokonaan toinen asia on, että vakuutusyhtiöt maksavat korjaustöihin liittyen vakuutuskorvauksia." (Suves s. 4)

LähiEtelän vastineessa asiassa L 15/649 on esitetty totuudenvastainen väite, ettei Niskala/LähiEtelä olisi tilaaja (väite esitetty KäO:ssa Suveksen vastineessa tahallaan vastoin parempaa tietoa ja vastoin kirjallista todisteaineistoa). Samaan aikaan samassa asiassa L 15/649 **Baarmanin/LP:n vastineessa** (merkitty tässä dokumentissa alla punaisella) ja **lisäksi useissa raporttien kohdissa on yhteensä ainakin 19 kertaa todettu**, että kaikki tilaukset LP:lle tulivat Rauno Niskalalta **Baarmanin laatiman** KäO-tekstin kohdat, jossa Niskala/LähiEtelä mainitaan tilaajaksi:

- **"Rauno Niskalalta on 12.6.14 tullut työtilaus** LP:n edustajalle Tero Laaksolle." (s.2)
- **"...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus..."** (s. 2)
- **"Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle."** (s. 2)
- **"Kiinteistöllä on 2.9.14, 15.9.14 ja 17.9.14 suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä ja LP:n toimesta kosteusmittauksia."** (s. 3)
- **"LP:n toimeksiantajana ja selvittelytöiden tilaajana on ollut LähiTapiola."** (s.3)
- **"Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä."** (s. 3)
- **"LP:n 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto on ollut selvittää, mistä syystä ... seinä ja lattia on kostunut."** (s.4)
- **Asiakkaan (LähiTapiola) kuvaus vahingosta: Kodinhoitohuoneen seinästä tullut vettä."** (s. 4)
- **"LähiTapiolan pyynnöstä LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014."** (s. 6)
- **"LP:n toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola. Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n toimeksiantajalle LähiTapiolalle."** (s. 8)
- **"LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle."** (s. 9)
- **"LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola"**. (s. 9)
- **"LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä."** (s. 10)

Maininnat Niskalan tilauksista LP:n raportissa (kantajan todiste 2B)

- **"LähiTapiola Etelästä Rauno Niskalta tuli työtilaus..."** (s.1)
- **"Tilauksessa Rauno Niskala ilmoittaa..."** (s. 1)
- **"Samassa yhteydessä ilmoitin tekevänä havainnoista kirjallisen raportin Rauno Niskalalla..."** (s.1)
- **"Tiedustelin kuvausta Rauno Niskalalta puhelimitse, joka antoi luvan toimenpiteeseen."** (s. 2)

- "Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet..." (s. 3)
- "Rauno Niskalan tilauksesta aletaan piikata lattiaa pois..." (s. 3)

Niskalan osallisuus, sopimuksen tekeminen nimenomaan LähiEtelän ja urakoitsijoiden välillä suoraan sekä Niskalan/LähiEtelän tilaaja-rooli kaikissa töissä ennen kanteen nostamista näkyy erittäin selvänä myös kantajan todisteista.

Lisäksi kantaja pystyy kirjallisella todistelullaan osoittamaan, että kantaja ei ollut paikalla 17.9.14 Suveksen väittämänä ohjeistusaikana ("työn aikana"), että ohjeistus ei tullut kantajalta piikkareille, ja että kantaja ja Niskala eivät sopineet siitä, että kantaja toimisi tilaajana, vaan kaikki perustui Niskalan "määräyksiin" ja vain Niskala tilasi 2014. LP:n raportin mukaan Pedersen oli paikalla vain aloitusvaiheessa (päästi piikkarit aamulla sisään) ja Pedersenin Niskalalle 17.9.14 illalla klo 17:56 lähettämästä s-postista ("Tulin juuri...") näkyy, että Pedersen ei ollut paikalla, vaan tuli juuri.

Lisäksi LähiTapiolan omista 23.10.17 rekisteriaineistoista paljastuu, että tilaajina toimivat Niskala ja myös Suves (Suves tilasi mm. Rytön). Silti Suves on päämiehensä kanssa jatkanut KäO:ssa tahallista valehtelua siitä, että minä muka konkreettisesti olisin se tilaaja. Baarman on vasta 4 vuoden viiveellä myöntänyt, että ainuttakaan laskua ei ole LähiEtelä maksanut eikä LähiEtelää edes ole laskutettu, vaikka oikeat tiedot olivat Baarmanilla jo ennen 9.6.15 tekstinsä laatimista.

6. Suveksen valehtelu, että kantaja ja LähiEtelä olisivat muka yhdessä päättäneet, että kantaja toimisi urakoitsijoiden tilaajana

"LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä. LähiTapiolan ja kantajan välillä yhdessä sovituksi ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, korjaustyön on tehnyt LP aliurakoitsijoinen. (Suves s. 6-7).

LähiEtelällä ja LP:llä on yhteistyösopimus ja esim. myös LähiEtelällä ja L&T:llä on yhteistyösopimus ja LähiEtelä käyttää yhteistyöurakoitsijoita (LU Rakennus, KRP Oy) myös korjauksissa. Juuri siksi Niskala teki kaikki tilaukset. Tällaiset sopimukset ovat yleisiä vakuutusosalalla ja niille tyypillistä on, että kuluttajilla ei ole mahdollisuutta vaikuttaa siihen, kenet LähiEtelä "tilaa" selvittämään ja tekemään korjauksia. Tämä Niskala "määräysvalta" ja urakoitsijoiden kanssa sopiminen ILMAN kantajan myötävaikutusmahdollisuuksia näkyy erittäin selvänä:

- 1) LP:n raporteista ja LP:n KäO-vastineesta, joissa on ainakin 19 kertaa kirjallisesti myönnetty vain Niskalan toimineen joka toimenpiteessä tilaajana ja määrääjänä (ks. edellä otsikko 3)
- 2) kantajan todisteista
- 3) FINE:n ratkaisukäytännöstä, jossa todetaan selvästi, että vakuutusyhtiölle syntyy vastuu valitsemastaan yrityksestä, kun sen käyttää määräysvaltaansa.

7. Baarmanin virheellinen laintulkinta tilaaja-termistä ja ristiriita LähiEtelän vastineen kanssa

"Koska kantaja ei ollut suorittaman työn tilaajana,... eivät ...perustu kuluttajansuojalain mukaiseen vahingonkorvausvastuuseen." (Baarman s. 10)

"Asiassa ei ole ratkaisevaa se, että kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito on hoidettu." (Suves s. 7)

Tilaaaja-termi sijaitsee KSL 8 ja 9 luvussa, jossa ei säädetä KSL:n soveltamisesta. Soveltamisesta säädetään 1 luvussa, josta suoraan näkyy, mitkä ovat soveltamiseen liittyvät legaalimääritelmät. Tilaaaja-termi ei 1 luvun määritelmiin sisälly lainkaan eli sillä ei ratkaista lain soveltamista.

Sillä, että Niskala teki tilauksen, on asiassa vain seuraava merkitys: LähiTapiola on KSL 1:1 §:ssä säädetty LP:n palvelujen välittäjä. Sekä palveluiden välittäjään että LP:een (joka ne ”palvelut” juuri minun kodissani konkreettisesti teki) sovelletaan KSL 1:1 §:n mukaan kuluttajansuojalakia.

8. KSL normit ”palveluiden välittämisestä” ja muut KSL:n soveltamisalanormit verrattuna Suveksen ja Baarmanin onnettomiin selittelyihin ja LähiEtelän myöntämään ”palveluiden välittäjä”-rooliinsa

”On täysin normaalia, ja monesti tarkoituksenmukaista, että vakuutusnottaja ja vakuutusyhtiö sopivat tietyistä korjaajasta tai korjausliikkeestä, ja siitäkkin että vakuutusyhtiö vakuutusnottajan puolesta on yhteydessä korjausliikkeeseen. Voimassa olevan oikeuden sisältö ei siis ole, siinä erittäin tavallisessa tilanteessa että tietty korjausliike vakuutusnottajan välittämällä tiedoin tulee tekemään vakuutusnottajalle korjaustyön, että vakuutusnottajalle tulisi vastuu urakoitsijan (tai tämän aliurakoitsijoiden) työstä, sen laadusta, tai työssä aiheutetuista vahingoista. Voimassa olevasta oikeudesta ei siis seuraa, että vakuutusyhtiö olisi jonkinlainen (kuten kantaja virheellisesti näyttäisi luulevan) urakoitsijan työn takaaja. Urakoitsijalla on itsenäinen vastuu työstään ja toimistaan.” (Suves s. 7)

KSL:n soveltamisalanormien ja Suveksen ”palvelujen välittämistä” koskevan tunnustuksen merkitys:

- 1) **Tilaaaja-roolilla ei ratkaista lain soveltamisalaa, kuten Baarman yrittää tahallaan valehdella.** Tilaaaja-termi esiintyy 8 ja 9 luvussa eikä lainkaan 1 luvussa. KSL soveltamisesta säädetään 1 luvussa, ei siis 8 tai 9 luvussa, kuten Baarman ”tilaaaja”-termin ympärille itse kehittämiensä ”tulkinnan” perusteella väittää. **Tilaaajaroolilla ei ole KSL:n soveltamisalan kannalta mitään merkitystä. (Kuten LähiEtelä/Suveskin myöntää)**
- 2) **”Palveluiden välittäjän” roolilla on merkitystä** nimenomaan soveltamisalanormien kannalta. **Palveluiden välittämiseen sovelletaan KSL:ia samalla tavalla kuin tuottamiseen.** (LähiEtelän kantajalle välittämät LP:n palvelut = KSL:ssa säädetty ”palvelujen välittäminen”, minkä Suves/LähiEtelä siis Suveksen vastinetekstillä kirjallisesti myöntää).
- 3) **Suves siis kirjallisesti tunnustaa LähiEtelän nimenomaan olleen palveluiden välittäjä, mutta tekee tästä ihan selvään KSL 1 lukuun nähden väärät käänteiset johtopäätökset. Suveksen myöntämästä palveluiden välittäjä-roolista siis nimenomaan seuraa, että LähiEtelään sovelletaan KSL:ia ja sen virhevastuuseen sovelletaan KSL 8 luvun virhevastuunormeja sellaisinaan.**
- 4) **KSL soveltaminen ratkaistaan KSL 1 luvun terminologian ja 1:1 §:n 2 mom. ulosrajauksen perusteella.** (KSL 1:1 § ja 1:3-5 §:t). KSL 1 luvussa soveltamiseen liittyvät legaalimääritelmät ovat vain ”kulutushyödyke” 3 §, kuluttaja” 4 §, ”elinkeinonharjoittaja” 5 §, El tilaaaja.
- 5) **KSL 1:1 § ja 3-5 §:t eivät siis säädi vastuuperusteeksi eikä ehdoksi lain soveltamiselle sitä, kuka teknisesti tilauksen teki.** Soveltamisen ratkaisee 1 luvun mukaan, a) periikö elinkeinonharjoittaja

kuluttajalta maksua ja b) onko tavara tai palvelu tarkoitettu käytettäväksi kuluttajan kodissa ja/tai hänen hyväkseen. (Se, mihin EI sovelleta KSL:ia: Jos LP ja LähiEtelä eli kaksi elinkeinonharjoittajaa olisivat sopineet keskenään kosteuskartoituksesta LähiEtelän toimistotiloihin).

6) Kaksi elinkeinonharjoittajaa eivät voi keskenään tietenkään sopia kuluttajan vahingoksi, että A) KSL:ia sovellettaisi ja B) että niillä ei olisi virhevastuuta palveluistaan, joista kumpikin peri maksun. Juuri tällaisen ”hörhö”-laintulkinnan Suves ja Baarman siis KäO:ssa tahallaan vastoin juristin perustietämykseen kuuluvia KSL:n perusnormien sanamuotoja esittävät.

7) Vain eräisiin lakisääteisiin vakuutuksiin KSL:ia ei sovelleta. Kotivakuutus on vapaaehtoinen vakuutus, Niskalan piikkausmääräykset ja selvittelytoimet ovat suoraan kotivakuutusehtokohtaan perustuvia palveluita, joita kotivakuutusmaksulla katetaan, Niskala/LähiEtelä myöntää toimineensa palveluiden välittäjän roolissa ja LP:n palvelut yksityisen elinkeinonharjoittajan palveluita, joista LP peri maksua kantajalta. Kaikilla näillä päällekkäisillä perusteilla kummankin vastaajan menettelyvirheistä syntyy pakottaviin KSL:n normeihin perustuva vastuu, jossa ”virhettä” arvioidaan KSL:n virhemääritelmän perusteella. Toisin ei edes KSL:n pakottavuuden vuoksi voi sopia.

8) LP laskutti kantajaa laskuillaan selvittelytyöstä, joiden sisällön määritteli Niskala. LähiEtelä laskutti kantajaa vakuutusmaksun muodossa myös siitä selvittelypalvelusta, jonka Niskala määräsi. Niskala rajasi selvittämistavat ja päätti niistä kussakin tapauksessa ja välitti LP:n palvelut kantajalle suoraan vakuutussopimukseen eli ehtokohtaan perustuen. Kummankin vastaajan palveluihin sovelletaan siis pakottavana KSL:ia ja täten myös KSL:n virhevastuunormeja. Lisäksi kantajan ja LähiTapiolan väliseen sopimukseen sovelletaan pakottavana VSL:ia.

9) Kantaja pystyy siis osoittamaan, mitä oikeasti säädetään, missä laissa ja lainkohdassa siitä säädetään. **Suveksen vastineessa KAIKKI normiväitteet esiintyvät ilman normeja. Mikä onkaan siis tarkkaan ottaen se ”voimassa oleva oikeus” ja tarkka normikohta, jossa Suves väittää säädetävän sellaista, jota Suves vastineeseen on kirjoitellut?**

10) Palvelun välittäminen näkyy hyvin selvänä myös Baarmanin 30.8.18 toimittamasta uudesta todisteesta (Niskalan viesti Walvelle ennen 16.6.14 käyntiä), jonka myös kantaja on nimennyt uudeksi todisteeksi (tod. 160). Juuri Niskalan valitsemana LP tuli kosteuskartoitukselle ja kyseessä on LähiEtelän osalta selvä määräysvallan käyttö (ehtokohta 11.1) ja KSL:n alainen palvelun välittäminen.

9. Toimeksiantosuhteiden myöntäminen (= ohjeistussuhteiden myöntäminen suojausten rakentamisessa) sekä työturvallisuuslain pakottavuus

”...kantajan ja LP:n välillä ei ole sopimussuhdetta” ja ”Myöskään JJ:n ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta”. ja ”LP:n toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle.” (Baarman s. 9)

”LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (s. 10) ja **”... ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä**

koskevia määräyksiä.” (s. 11) ja ”Myös piikkauksen suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi....” (s. 10)

LP/Baarman ovat toteuttaneet asiakirjaväennyksen, jossa LP:n raporttiin on **kuukausien viiveellä lisätty ”tarina” väitetyistä (tosiasiassa olemattomista) tapahtumista 17.9.14 piikkauspäivänä.** Tarinaan/raporttiin on 26.11.14 lisätty Tero Laakso muka mittaillemaan talossa kosteuksia ”ihan sattumoisin” samana 17.9.14 päivänä, kun pölyvahinko aiheutui. Tässä tarinassa esitetään mm. väite siitä, että kantaja olisi muka toiminut piikkarien ohjeistajana (ohjeistanut muka, että ei saa suojata eikä portaikkoa sulkea).

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) LähiEtelä/Suves on vastinetekstillä myöntänyt LähiEtelän/Niskalan toimineen palveluiden välittäjänä. (Suves s. 7)
- 2) LP/Baarman on em. vastinetekstillä myöntänyt toimeksiantosuhteen LähiEtelän ja LP:n välillä.
- 3) LP/Baarman, LähiEtelä/Suves ja Jormanainen/Saksa ovat KäO-vastineissa myöntäneet, että LP:n ja aliurakoitsija oli Jormanainen ja kaksi piikkaria väitetään Jormanaisen työntekijöiksi. On siis näiden **vastaaajien KäO-tekstien myöntämisten perusteella olemassa myönnetty toimeksiantoketju (LähiEtelä ->LP -> Jormanainen)**
- 4) LP/Baarman myöntää ts. vastineen sivuilla 9 ja 10, että on olemassa toimeksiantoketju, jossa **kullakin ”toimeksiantaja”-nimisellä taholla on ohjeistusvastuu** eli LähiEtelän tuli ohjeistaa ja valvoa LP, LP:n tuli ohjeistaa ja valvoa Jormanainen ja Jormanaisen tuli ohjeistaa ja valvoa työntekijät ei piikkarit. Kukaan näistä toimijoista ei siis ole vapaa valvontavastuusta ja oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että aliurakoitsijaketjutuksella ketjun ensimmäinen toimija tai muutkaan edellä ketjussa olevat eivät voi vapautua omasta vastuustaan. Juuri siitä kanteessa on kyse.
- 5) **LP siis Baarmanin tekstillä myöntää, että kantajalla ei ole tuossa toimeksiantosuhteiden ketjussa mitään roolia eli kantaja ei ole ollut kenenkään toimeksiantaja.**
- 6) Vaikka Baarman siis vastineessaan kertoo, että piikkarit olivat ”... velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (s. 11), ristiriitaisesti vastineen sivulla 12 sekä LP:n (jälkikäteen väennyksessä) raporttiasiakirjan tarinassa väitetään piikkarien muka kysyneen ja saaneen ainoastaan ohjeita suojauksista kantajalta, jolla ei Baarmanin vastinetekstinkään mukaan ollut lainkaan roolia tuollaisessa ohjeistuksessa.
- 7) **Työturvallisuuslaki on pakottavaa lainsäädäntöä. LähiEtelän, LP:n, Jormanaisen ja piikkarien vastuu määräytyy tämän pakottavan normiston perusteella. Siinäkin kaikki ohjeistusroolit säädetään työnantajalle, urakoitsijalle ja työntekijöille eli rooleihin, jotka ovat vastaaajilla. Kantajalla ei ole mitään näistä rooleista. Lisäksi on olennaista, että kun kyseessä on indispositivinen lainsäädäntö, LP, LähiEtelä, Jormanainen ja piikkarit eivät voi sopia suojaamattomuudesta kenenkään kanssa eivätkä vapaudu lainkaan omasta vastuustaan väittämällä rikkoneensa työturvallisuuslakia jonkun (kantajan) kehotuksesta.**
- 8) Laakso on LP:n työntekijä, jolle työturvallisuuslaki säätö pakottavaksi velvollisuudeksi estää vahingon laajentuminen ja puuttua näkemäänsä suojaamattomuuteen ja osastoinnattomuuteen.

teen. Mitään estämistä ei ilmene LP:n raporttiin rustatusta tarinasta. Kantaja pystyy todistamaan, että kantaja EI ollut paikalla 17.9.14. **Koska LP/Baarman haluaa siis varta vasten väittää Laakson olleen paikalla (Laakso siis ”ilmaantunut tarinaan vasta pölyvaingon jälkeen 26.11.14 asiakirjaväärennyksellä), tällä tarinallaan Terosta Baarman kirjallisesti myöntää koko kanteen eli vähintään törkeän tuottamuksen, kun Laakso antoi käynnillään piikkauksen jatkoa, vaikka LP:n ja Jormanaisen välillä oli ohjeistus- ja toimeksiantosuhde ja työturvallisuuslaki sääti Laaksole ja piikkareille pakollisena Ratu-määräysten noudattamisen ja niitä rikottiin tahallaan. Jos Laakso olisi käynyt, hän olisi nähnyt suojaamattoman piikkauksen ja hänelle olisi syntynyt välitön puuttumisvelvoite ja velvoite keskeyttää sellainen suojaamaton piikkkaus. Jos kävi eikä keskeyttänyt, hän aiheutti/pahensi pölyvahinkoa tahallaan tavalla, josta LP on juridisessa vastuussa.**

- 9) Väite siitä, että Laakso olisi tullut muka mittatailemaan kosteuksia vasta 17.9.14, vaikka kävi valokuvaamassa 13.8.14 rikkoutuneen viemäriin, on a) epäuskottava ja b) tarkoittaa virheellisen raportoinnin myöntämistä.
- 10) Kantaja ei ollut paikalla piikkauispäivänä eikä Laakso mittaillut kosteuksia 17.9.14, vaan 2.9.14. (kantajan uusi todistelu s-postiliikenteestä ja kaivurin rikkoutumisajasta). Asiaa on selvitetty jäljempänä tässä asiakirjassa.

10. Väite ”sovinnollisesta” maksamisesta Baarmanin/LP:n KäO-vastineessa

”LP ja JJ ovat asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi suostuneet maksamaan, vaikka ovatkin kiistäneet vastuunsa...” (Baarman s. 15)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kirjeenvaihdosta ei ilmene LAINKAAN vastuun kiistämistä. Päinvastoin. Ainut kiistäminen on tehty vasta Baarmanin 9.6.15 laatimassa vastineessa lähes vuosi vahingon jälkeen eikä ennen kanteen nostamista siis minkäänlaista vastuun kiistämistä. **Missä asiakirjassa tai miten Baarman väittää kiistämisen tapahtuneen?** (vrt. kantajan todisteena esittämät Walveen s-postit, joissa vain pahoitellaan kantajalle aiheutunutta vahinkoa, myönnetään vastuu aliurakoitsijan teosta, myönnetään suojausten pettäminen järjestellään siivoojia paikalle ja ilmoitetaan LP:n maksavan siivouksen)
- 2) Kaikki kolme vastaajaa ovat maksamalla tunnustaneet velkansa. **Maksaminen ei perustu ”sovinnollisuuteen”, vaan vastuun kirjalliseen tunnustamiseen.** (vrt. kantajan todiste, Walveen viestintä Tehopuhdistukselle: ”Asia koskee meitä, koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa). Mitään sovintoneuvottelujakaan ei siis ole käyty ennen kanteen nostamista. Walve sopi suoraan Tehopuhdistuksen ja Niskalan kanssa siivouksesta urakan jo ennen kuin mitään riitaa oli. Joulukuussa 2014 ennen kanteen nostamista Walve ja Niskala sopivat keskenään Tehopuhdistuksen laskun maksujaosta ja vastaajat maksoivat sen.
- 3) Baarmanin vastineen kiistämistä väite on ristiriidassa Walveen käytöksen kanssa: Walve tunnusti 7.11.14 laiminlyöntivastuun kantajan todistaja Maaniemelle ja kanteen nostamisen jälkeenkin kantajan todistaja Palorannalle.

11. Suveksen höpinät siitä, että ”maksetut korvaukset eivät perusta oikeutta korvaukseen” ja satuilut ”ymmärrettäviin asiakasystävällisyyssyihin” perustuneesta maksamisesta Suveksen/LähiEtelän KäO-vastineessa ja LähiEtelän 12.12.14 päätöksessä

”Maksettujen tai korvattavaksi alustavasti ilmoitettujen kustannusten osalta kysymys ei ole mistään sellaisista toimista, jotka perustaisivat kantajalle oikeuksia vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Tämä on täysin selvää siltä osin kun kysymys on muista kustannuksista kuin maksetuista ja korvattavaksi kerrotuista kustannuksista, mutta **pätee sinänsä myös maksettuihin ja korvattaviksi kerrottuihin kustannuksiin.**”

”Ymmärrettävistä asiakassuhde- ja asiakasystävällisyyssyistä vakuutusyhtiöt toimivat kuitenkin monesti niin, että ... kustannuksia kuitenkin korvataan, vaikka ... kyse ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.” (Suves s. 4)

”Vahingon selvittämisvaiheessa annetut alustavat tiedot korvauksista eivät ole aiheuttaneet kantajalle vahinkoa. Tästä huolimatta, ja vaikka tähän ei olisi ollut velvollisuutta, **LähiTapiola on asiakasystävällisesti maksanut kantajalle korvauksia** siten, että elokuussa 2014 ilmoitettu vahinko on tullut täysimääräisesti korvattua **samassa laajuudessa kuin** mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut **vakuutuksesta korvattavasta vahingosta.**” (Suves s. 9) ja ”Samalla kantaja on saanut suuremman korvauksen, kuin mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa siinäkään tapauksessa, että vahingon selvittämisvaiheessa annetut alustavat tiedot sitoisivat LähiTapiolaa.” (Suves s. 9)

Tätä lukiessa tuli ainoastaan mieleen, oliko Suves humalassa kirjoittaessaan vastineensa. Selvöpäisen kirjoittelua tämä ei ainakaan edusta. Nauroin puolisen tuntia tätä ”runoilua” lukiessa. Eikö Suves itse tajua hävetä lainkaan itseään? Suves kehtaa kirjoittaa mitä tahansa, olipa se miten hölmöä tahansa.

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Valehtelija-Suves siis höpöttelee,** että A) Kantajalle on maksettu täsmälleen sellainen korvaus, joka maksettaisiin vakuutuskorvauksena ja vähennetty ehtojen mukainen omavastuu, mutta ei se kuitenkaan vakuutuskorvaus ole. B) **Maksetut vakuutuskorvaukset eivät perusta oikeutta maksettuihin vakuutuskorvauksiin.** Vain epärehellinen idiootti kirjoittaa tällaista ja Suves on sellainen.
- 2) Suves väittää samassa tekstikappaleessa kahdessa peräkkäisessä lauseessa ristiriitaisesti, että A) **kantaja on saanut ”saman” korvauksen** ja B) **”suuremman” korvauksen** kuin jos korvaus olisi vakuutuskorvaus. Kumpaa siis väitetään? Entä MIKÄ EUROMÄÄRÄ on tämä Suveksen väittämä ylite? Entä miten tämä ylite onnistuu muodostumaan, kun juurihan Suves väitti, että kyseessä on joka tapauksessa ihan sama korvaus, joka maksettaisiin vakuutussopimuksen ehtojen mukaan?
- 3) **Vakuutusyhtiön toimilupa kieltää ”asiakasystävällisyyteen” perustuvan rahanmaksun kokonaan.** Siitä lähtee toimilupa. Haluaako Suves siis tosiaan väittää, että päämies toteuttaa ”monesti” rahasiirtoja, joista seuraa välittömästi toimiluvan menetys, jos tämä tulee Fivan tietoon?
- 4) Myös VYL ja VSL kieltävät Suveksen kertoman ”asiakasystävällisyys”-rahanjaon ja kaikki kantajalle maksetut eurot ovat myös **kirjanpidollisesti korvausmenoa. Kantaja tulee esittämään myös tätä koskevan editiovaatimuksen (editiona kirjanpitokirjaukset ko. rahanmaksuista).**

- 5) **Esim. 10.10.14 LähiEtelä on itse (kantajan siihen mitenkään vaikuttamatta) kirjoittanut itse laatimaansa päätökseen, että se on "korvauspäätös".** Suvekselle on siis kuitenkin tämän perusteella "selvää" käänteisesti vain se, että vakuutusyhtiön korvauspäätös-asiakirjat eivät ole korvauspäätöksiä, (vaikka se lukee näissä asiakirjoissa) ja maksetut vakuutuskorvaukset eivät (muka) perusta oikeutta vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Kantajan tilille tulleet eurot ovat siis Suveksen kirjoitelmien mukaan vain "sitomattomia lupauksia" eli eräänlaista "arvaamalla" lähetettyä "leikkirahaa".
- 6) Jos kyseiset rahat eivät perustaisikaan oikeutta noihin rahoihin (senkään jälkeen, kun ovat jo asiakkaiden tileillä), niin LähiEtelän päätöksessähän pitäisi lukea esim. että "Säilytä nämä rahat koskemattomana tililläsi, koska emme näitä rahoja sinulle lähettäessä itsekään täällä LähiEtelässä tiedä yhtään, pitääkö näitä rahoja maksaa. Mutta laitamme tästä nyt sinulle rahaa tulemaan, kun yllätti niin asiakasystävällinen fiilis". Yhdessäkään LähiEtelän kantajalle lähettämässä ei ole tällaista "Suves-varaamaa". Sen sijaan kyllä mainitaan, että rahat ovat vakuutuskorvauksia.
- 7) **Kaikissa ennen joulukuuta 2014 laadituissa LähiEtelän päätöksissä lukee, että ne perustuvat vakuutusehtoihin ja Niskalan korvauspäätöksissä lukee, että kyse ON korvattavasta vahingosta. Valehtelevan Suveksen vastineessa lukee, että ne ovat "ymmärrettävistä asiakasystävällisyyssyistä" maksettuja rahoja, jotka eivät ainakaan vakuutuskorvauksia ole, vaikka vakuutusyhtiön toimilupa ja VYL kieltävät vakuutusyhtiöltä muiden rahojen kuin korvausten maksamisen.**

12. Maksamalla tapahtuneen vahvan myöntämisen kiistäminen Saksan 9.3.16 vastineessa, perätön kiistämisperuste (kohdentumisväite eli väite "toiseen" 24.9.14 piikkaustapahtumaan perustuneesta maksamisesta) ja tarina "huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta"

"Vahinkoilmoituksen tekeminen tai **kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt** menetelleensä virheellisesti. Kaiken lisäksi **vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta.** Vastaajan kiistämisen johdosta asia ei ole enää selvä ja riidaton." (Saksa s. 2-3)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Maksamalla tapahtuva vahingon korvausten maksaminen ennen kanteen nostamista on vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vahvin mahdollinen vastuun myöntämistapa.
- 2) Vastuuvahingosta ei voi koskaan saada korvausta muutoin kuin tuottamuksellisesta teosta. Jormanainen on yrittänyt (kaksi kertaa) vahinkoilmoituksellaan nimenomaan saada yritykselleen vakuutuskorvaukset vahinkoilmoituksellaan kaksi kertaa ja ilmoittanut hakemansa korvauksen määrän (tosin virheellisenä euromääränä)
- 3) **Saksa on 15.3.17 valvonta-asian vastauksessaan kirjallisesti myöntänyt**, että 8.10.14 laaditussa vahinkoilmoituksessa kuvattu 24.9.14 "toista" piikkausta ei ole olemassa. Jormanaisen maksamat korvaukset ovat ts. kohdistuneet 17.9.14 aiheutuneeseen eli kanteessa kuvattuun

vahinkoon. Kiistämisperuste on täysin tekaistu ja asia on tullut perättömään tapahtumaan perustuvalla kiistämisellä tarpeettomasti riitaiseksi.

4) Saksa on tahallaan esittänyt perättömän ja perusteettoman kiistämisen (hyvän asianajotavan ohje 8.2 kohdan rikkominen)

5) Lisäksi nämä kaksi epärehellistä pelleä Saksa ja Jormanainen ovat kehilleet yli 3 vuoden viiveellä Saksan valvonta-asiassa 13716 tekaistun tarinan Jormanaisen soitosta "huonokuuloiselle vakuutusvirkailijalle" muka ennen 8.10.14 ilmoituksen jättämistä ja valehdelleet ilmoitusta tuon kuulovaurioisen virkailijan laatimaksi. **LähiTapiolan 24.10.17 luovuttama rekisteriaineisto paljastaa**, että Jormanainen on itse yhdessä Walveen ja Niskalan kanssa kaiken laatinut, mitään puhelinsoittoa eikä virkailijaa ei ole olemassa ja nämä rötösherrat ovat varta vasten kaiken väärin tietojen laatimisen jo 11.12.14 tunnustaneet ja **11.12.14 sopineet tunnustusten salaamisesta, jotta Saksa, Jormanainen, Baarman, Laakso, Niskala, Suves, Varjonen, Lagerström ja Aronpää pystyivät salaamisen turvin jatkamaan härskiä petosrikostaan ja valehteluaan poliisille, KäO:lle ja valvojille tahallaan.**

32. Saksan kootut valheet

"Asia tulee tutkia Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa. Kysymys ei vastaajan käsityksen mukaan ole ...olennaisesti samasta perusteesta johtuvista asioista eikä tilanteesta, jossa useampi henkilö voi vain yhdessä lain mukaan tulla velvoitetuksi" (s. 2)

"Vastaaja kiistää myöntämisen ja velan tunnustamisen eikä asia ole siten riidaton." ja "Kaiken lisäksi **vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta.**" ja "Vahinkoilmoituksen tekeminen ja **kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt...**" (s. 2)

"Vastaajan mukaan sinänsä pitää paikkaansa, että vastaajan **työntekijä** on ollut suorittamassa kohteessa piikkaustyötä." (s. 3)

- 1) **Saksa myöntänyt jo ennen valmistelun alkamista toukokuussa 2016 forumväitteensä vääräksi** ja luopunut siitä. Kantajalle aiheutui kuitenkin Saksan "hörhöstä" väitteestä lausumis- ja prosessikustannuksia.
- 2) **Saksa ja Jormanainen valehdelleet 4 vuotta olemattomasta piikkauksesta ja valehtelevat siitä edelleen KäO:ssa salaamalla 11.12.14 ja 15.3.17 syntyneitä tunnustuksiaan.** Eivät ole valmistelussa missään vaiheessa KäO:lle kertoneet, että Jormanainen oli 11.12.14 jo myöntänyt koko vahinkoilmoituksen tarinan tekaistuksi ja myös Saksa sen 15.3.17 myöntänyt tekaistuksi. He salasivat aktiivisesti ensin tuota vääräsisältöistä ilmoitusta ja minulta ja poliisilta peitelläkseen petostaan ja **senkin jälkeen yhdessä Suveksen ja Baarmanin kanssa yrittävät estää minua saamasta rekisterimerkintöjä tunnustuksesta kiistääkseen perusteettomasti.**
- 3) Ristiriita: 9.6.16 Saksa väitti, että vain yksi työntekijä piikkasi. Valvojille ensin väitti, että Jormanainen yksin piikkasi. Sitten valehteli, että Jormanainen piikkasi Liimataisen työparina, kunnes myönsi, että Jormanainen ei ole koskaan piikkannut.

- 4) Ristiriita: 9.3.16 vastauksessa ei väitä 24.9.14 piikkausta tekaistuksi tapahtumaksi, vaan väittää ko. piikkauksen olevan eri piikkaus kuin kanteessa kuvattu 17.9.14 piikkaus, vaikka kaikki Jormanaisen maksut liittyvät 17.9.14 piikkaukseen ja valvojille ryhtyi myöhemmin valehtelemaan, että ovatkin "sama" piikkaus ja "päivämäärärehdys".
- 5) Vastauksessa ei ole sanaakaan siitä **Saksan vasta 4 vuoden viiveellä 19.11.18** valmisteluun keksimästä valhepiikkauksesta, jonka väittää tapahtuneen **16.9.14** eikä siitä ole valokuvaa eikä kukaan muu vastaaja sellaista väittänyt eikä Saksa väittänyt valvojillekaan.
- 6) Jormanainen on maksanut jo ennen kanteen nostamista **tuhansia euroja** kustannuksia juuri 17.9.14 pölyvahingosta jopa ilman kantajan vaatimusta salaa ottamalla yhteyksiä Niemi Palveluihin, Murtomiehiin, Sisäilmamestareihin ja 19.11.18 istunnossa väitti maksaneensa lähes **13.000 €** suorituksen LP:lle Tehopuhdistuksen siivouslaskusta. **On täysin naurettavaa väittää, että näin suurten (Pedersenin juuri pölyvahingon johdosta esittämien korvausvaatimusten) maksamisessa ei muka ole ollut kyse tuottamuksen ja korvausvastuun myöntämisestä. Saksa ei myöskään kerro, mihin se noin 20.000 € maksurooli sitten perustui, jos ei vastuuseen?**

13.LP:n raportissa esitetty väite Rempaako Oy:n 11.-12.9.14 piikkauksesta on tekaistu tapahtumatieto, joka on ristiriidassa LP:n ja LähiEtelän vastineiden ja Baarmanin nimeämän todisteen ("raportti, sivu 12) kanssa

"LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemäriin kohdalla. **Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemäriin halkeamisen jälkeen.**" (s. 6)

"Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoitohuoneen lattia oli piikattu auki ja viemäri osittain uusittu..." (s. 15). (sivulla 12 kuvateksti, jossa piikkauspäivä 2.9.14)

Ote LP:n raportista, s. 3 (**kantajan todiste 2B eli Laakson, Walveen ja Jormanaisen poliisille 10.2.15 jättämä versio raportista, jossa raporttiasiakirjaa väärennetty 26.11.14**): **"11-12.9.2014** paikalla olleet henkilöt: Jaana Pedersen, Tero Laakso, Markku Laaksonen (Remppaako Oy), kaivinkone urakoitsija Remppaako Oy on saatu piikkaamaan viemäri esiin nopealla aikataululla. Piikkaus ajankohta oli sovittu Jaana Pedersenin kanssa hänen tilaaman putkimiehen aikataulujen mukaisesti. Piikkausjäte on sovittu jätettäväksi kiinteistön salaojien kaivuun yhteydessä syntyneen jätteen kasaan. **Remppaako Oy hoiti** vain ulkoseinän piikkauksen sekä kodinhoitohuoneen lattian avaamisen ulkoseinästä **n. 1 metrin matkalta.**"

"Näin ollen LP:n toimesta (käyttäen myös aliurakoitsijaa Tmi JJ Maalaus & Saneeraus) kodinhoitohuoneen lattia piikattiin auki ensin **n. 1 metrin** matkalta ja vanha viemäriputki poistettiin." (Suves s. 4)

Ristiriidat vastinetekstien ja kantajan todisteen kanssa (samana päivänä 26.11.14 Walveen s-postilla tuli kaksiosainen raportti, josta puolet poistettiin, kun Baarman ja Suves nimesivät todisteeksi asiassa L 15/649):

- 1) Maan liejuisuus on todettu jo 13.8.14 eikä vasta 2.9.14. Näkyy suoraan raportista.

- 2) Laakso, Walve ja Jormanainen väittävät poliisille jättämässään (vasta 26.11.14 laaditussa) raportissa, että kodinhoitohuoneen piikkaukset olisikin muka tehty vasta **11.-12.9.14** (Rempaakko) ja 17.9.14. *Tässä wordilla laaditussa raportissa ei mainita sanaakaan 2.9.14 piikkausta*, vaikka LP:n raportista (LP:n tod. 1), Baarmanin vastinetekstistä ja Pedersenin s-postista 3.9.14 ilmenee, että juuri 2.9.14 tuo piikkaus on tehty (eikä mitään siis ole piikattu 3.9-17.9.14 välisenä aikana). Kun valokuva tästä 1 metrin piikkauksesta on olemassa jo 2.9.14 otettuna, on selvää, että piikkausta ei ole voitu tehdä 11-12.9.14. Silti tällainen Rempaakko-tarina on esitetty poliisille ja tämä asiakirja ”deletoitu” raportista siinä vaiheessa, kun Baarman on aloittanut KäO:ssa valehtelun LP:n virheettömästä raportoinnista.
- 3) **Kenenkään kolmesta vastaajasta (LähiEtelä, LP, Jormanainen) KäO-vastineteksteissä ei asiassa L 15/649 sanallakaan mainita tätä Rempaakkoa eikä 11-12.19.14 piikkausta, ja Suves päivittäin kirjoittelee, että tämän yhden metrin piikkasivat LP ja Jormanainen.**
- 4) Baarmanin vastineessa ja sen todisteessa 1 (raporttiversio, s. 12 valokuvat ja teksti) kerrotaan, että **1 metrin piikkaus tapahtui jo 2.9.14. Tämä on siis oikea tieto.** Sama oikea piikkauspäivä 2.9.14 näkyy kantajan todisteesta (kantajan s-posti 3.9.14). *Baarmanin vastineessa ja LP:n todisteena 1 esitetyssä raportissa ja missään s-postiliikenteen viestissä ei ole ainuttakaan mainintaa Rempaakko-nimisestä firmasta eikä sanaakaan 11-12.9.14 piikkauksesta.*
- 5) **Yhteensä nämä valehtelijat väittävät piikanneensa muka noin 8 päivää kahden miehen voimin vaivaista ½ metrin levyistä railoa 11 metriä kahden huoneen alueella. Verrokkitietona mainittakoon, että TCB Oy:n yksi piikkari piikkasi puolessa työpäivässä juuri näistä kahdesta huoneesta kaikki lattiat.** Väite 8 päivän piikkauksista (raporttiväärennysten väärin tapahtumatietojen perusteella) on siis jo sinänsä aivan naurettava (minulla tulossa myös asiantuntijatodistelua vastaajien valehteluun perustuvan työmäärän naurettavuuden osoittamiseksi) ja Jormanainen 11.12.14 kirjallisesti tunnustanut, että vain kahtena päivänä piikattu. **Kaksi päivää tulee jo päivistä 2.9.14 ja 17.9.14 ja muu on valehtelua eli kaikki muut tekaistuja tapahtumia.**

14. Yhden metrin piikkaus 2.9.14 sekä vastaajien KäO:lta salaama poliisille laadittu tarina (olemattomasta) 11.9.14-12.9.14 piikkauksesta verrattuna LP:n raportin ja KäO-vastineen teksteihin liettymisen havaitsemisajasta

”16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemärin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia.” (Baarman s. 7)

”...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus...” (s. 2)

”LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemärin kohdalla. Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemärin halkeamisen jälkeen.” (Baarman s. 6)

”Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoitohuoneen lattia oli piikattu auki ja viemäri osittain uusittu...” (Baarman s. 15). (sivulla 12 kuvateksti, jossa piikkauspäivä 2.9.14)

Ristiriidat etenkin LP:n raportin kanssa:

- 1) Poliisille esitettiin raportista word-teksti (kantajan todiste 56), jossa väitetään raportin s. 12 valokuvan vastaisesti piikkausajaksi **11.-12.9.14**. *Tässä wordilla laaditussa raportissa ei mainita sanaakaan 2.9.14 piikkausta.*
- 2) Vastaajan todisteesta 1 (s. 12), Baarmanin vastinetekstistä ja Pedersenin s-postista 3.9.14 ilmenee, piikkaus tehtiin 2.9.14. **Raportissa, kenenkään vastaajan vastineessa ja missään s-postiliikenteen viestissä ei ole ainuttakaan mainintaa Rempaakko-nimisestä firmasta eikä 11-12.9.14 piikkauksesta.**
- 3) Laakso, Jormanainen ja Walve ovat ts. poliisille kertoneet, että vasta 11-12.9.14 olisi piikattu. Laakso, Walve, Jormanainen, LP ja Baarman siis väittävät 2.9.14 ”näheensä” lattian alla (22 cm:n betonin läpi) lietteen jo 2.9.14, se on merkitty ja valokuvattu raporttiin jo 2.9.14, vaikka wordilla laaditun tekstin mukaan piikkaus on tehty vasta 11-12.9.14. **Piikkausrailo on siis ilmaantunut raportin kuviin jo 2.9.14 etukäteen ennen kuin on edes piikattu** (sen tarinaversion mukaan, jonka Laakso, Walve ja Jormanainen poliisille kertoivat). Ja kaikkea tätä Baarman valehtelee ”virheettömäksi” raporttonniksi.
- 4) Baarmanin ja Suveksen vastinetekstissä ei mainita sanallakaan tätä ”11.9-12.9.14” piikkausta, vaan tämä osa raportista on poistettu KäO:n erehdyttämiseksi **(asiakirjaväärennys)**.
- 5) Kun katselmus on tehty jo 13.8.14, ei ole uskottavaa (eikä varsinkaan ”virheetöntä” raportointia, että toimenpiteet tuohon katselmukseen liittyen olisi tehty vasta yli kuukauden päästä (11.9.14 ja 17.9.14). Ne on tehty 2.9.14 LP:n raportin osoittamalla tavalla.
- 6) **Laakso ja Walve lähettivät kantajalle 26.11.14 kaksiosaisen raportin, joka muodostui LP:n KäO-vastineen todisteesta nro 1 ja wordista, jossa selostetaan ”havainnoita” ja ”tapahtumia”. Jormanainen ja Niskala kuuluivat jakeluun. Kaikki lisäykset olemattomista käynneistä ja olemattomista havainnoista on tehty kuukausien viiveellä jälkikäteen 2 päivää sen jälkeen, kun kantaja vaati tiukkasävyisesti selvitystä LP:n ja Niskalan ”touhuista” ja tämä valheellinen, ristiriitainen **Laakso, Walve ja Jormanainen esittivät 2-osaisen valehtelupaketinsa (=asiakirjaväärennys) ”raporttina” poliisille 10.2.15 esitutkinnassa totuusveloitteen alaisena. Tämän jälkeen asiakirjaa on väärennetty uudelleen, kun Baarman, Saksa ja Suves jatkoivat valehtelua KäO:ssa.****

15. Vastaajien kertomusten muuttuminen/ristiriidat viemärin rikkoutumisajasta

Baarmanin vastinetekstin vaihtelevat ajankohtaväitteet (alleviivaukset kantajan):

- ”Kodinhuoneeseen lattialla on havaittu vettä **10.6.14** ulkoseinän vierustalla.” (s. 4)
- ”Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että **16.6.14** todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta.” (s. 6)
- ”...maa-aines on liejuista rikkoontuneen viemärin kohdalla. Tämä on todettu **2.9.2014** eli kolme viikkoa **13.8.14** todetun viemärin halkeamisen jälkeen.” (s. 6)

LähiEtelän päätös 12.12.14 (Baarmanin/LP:n kirjallinen todiste 5) teksti: ”Putkirikko on ollut olemassa jo **ennen kesäkuuta 2014**...”

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Ulkoseinästä ei KUKAAN voinut havaita mitään kesäkuussa, koska ulkoseinä kaivettiin näkyviin vasta 4.8.14 alkaen.
- 2) LP:n itse nimeämästä todisteesta 3 näkyy, että vuotovahinko todettiin 10.6.14, **silti Baarmanin KäO-vastineessa on peräti kolme erilaista vaihtuvaa, oman todisteen kanssa ristiriitaista rikkoutumisaikaväitettä.**
- 3) **Baarman valehtelee vastineessaan itse nimeämänsä todisteen 1 (LP:n raportti) vastaisesti**, että liete olisi muka **todettu vasta 2.9.14, vaikka lieju valokuvattuna jo 13.8.14 LP:n raportissa**
- 4) Vesimäärä tuli lattialle 10.6.14 äkillisesti, ei ennen kesäkuuta eikä hitaasti, kuten LähiEtelän päätöksessä vastoin aineistoa (mm. Recoverin raporttia) väitetään.

16. Vaihtuvat kertomukset ja päivänvaihteiset väitteet siitä, mitä videoinnilla selvitettiin, mitä videoitiin vai videoitiinko mitään

LP:n raportti (kantajan todiste 56), s. 2 ”**Kuvauksen tarkoitus ei ollut selvittää koko viemäriin kuntoa**, vaan vahvistaa ennen kodinhoitohuoneen lattian avaamista **onko ajateltu korjaustapa mahdollinen.**”

” **Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla** kodinhoitohuoneen lattian alla” (Suves s. 2) ja ”**Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemärissä ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia.**” (Suves s. 4)

”**Selvittelytyöt on tehty** nimenomaan sen selvittämiseksi, onko viemärissä ollut muita vuotokohtia. Tällaisia ei todettu.” (Baarman s. 6, viitaten videokuvauksiin). ja ”Piikkaustyö on suoritettu **LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä.**” (Baarman s. 3).

LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätösten” väitteet, että viemärit videoitu:

- ”**Wastip ja PipeSnake**” on kuvannut **alakerran viemäriputkiston**. Kuvamateriaalin perusteella ei ole putkirikkokohtia.” (s. 1,)
- ”**Viemäriputkisto on kuvattu** ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia tai putkirikkokohtia.” (s. 7,)
- ”**Viemäriputkisto on kuvattu** ja kuvamateriaalin perusteella ei ole ilmennyt halkeamia tai putkirikkokohtia.” (s. 8)

LP:n vastineen, raportin ja LähiEtelän ”päätöksen” valheelliset johtopäätökset:

- 1) Raportissa Laakso ja Walve myöntävät, että viemärikuvausta Ei edes tehty vuotojen selvittämiseksi ja juuri siksi sitä ei kuvattu.
- 2) LP:n raporttiin ja LähiEtelän kielteiseen 12.12.14 ”päätökseen” on kirjattu valheellinen väite siitä, että ”viemärit on kuvattu” (viitataan koko viemäristöön) ja johtopäätös, jossa väitetään kuvauksen muka osoittavan, että putki ei ole rikki. **Tällaista johtopäätöstä ei voi lainkaan tehdä, jos on kuvattu vain joku pieni osa viemäriputkesta eli kun koko viemäriä ei ole kuvattu.** Viemäriä ei kuvattu, vaan Niskala, Walve ja Laakso sopivat keskenään, että kantajalle valehdellaan, että viemärit on kuvattu.
- 3) **Ensin siis väitetään, että elokuussa (muka) videoitiin ”koko” viemäriputkisto eikä vuotoa todettu. Jos kerran mitään vuotoa ei ollut, miksi Niskala siis antoi 17.9.14 toimeksiannon**

"selvittää" tätä "olematonta" vuotoa piikkaamalla eli selvitettiin piikkaamalla, "vuotaako viemäri"? Juurihan Baarman samassa vastineessa väitti, että elokuussa oli jo videoimalla selvitetty, että mikään ei vuoda.

- 4) Miksi Niskala antoi LP:lle toimeksiannon piikata koko alakerran lattia 17.9.14 nimenomaan viemäriputken kulkureitillä, väittääkö Baarman LP:n ja Jormanaisen piikkaamiseen 11 metriä "ehjää" viemäriä ja miksi Niskala teki 23.10.14 lähes 100.000 euron korjaussuunnitelman, jos mitään putkirikkoa ei Baarmanin mukaan edes ole olemassa?
- 5) Jos putkirikkoa ei ole olemassa (kuten Baarmanin "virheettömäksi" valehtelemassa LP:n raportissa sivulla 1), miksi täysin rikkoutuneesta putkesta on siis kuva tässä samassa raportissa ja tehtiin se 100.000 euron korjaussuunnitelma?
- 6) Lisäksi 23.10.17 LähiTapiolan rekisteristä on paljastunut, että ne videot, jotka on rekisteröity vuotovahinkoni 361-1401203-0 alle, eivät voi olla peräisin 2014 vahingosta, kun kuvausmateriaali on valmistunut jo 31.10.2005 klo 22:09.
- 7) Baarman ja Suves ovat KäO:ssa valehdellessaan ymmärtäneet, että viemäristöäni ei ole kuvattu. Kukaan vastaajista ei ole edes itse koskaan nimennyt kirjalliseksi todisteeksi näitä väitettyjä viemärikuvausmateriaaleja juuri siksi, että niitä ei ole olemassa.

17. Ristiriitaiset väitteet, että videoimalla ei muka edes selvitetty viemäriin vuotokohtia, vaikka raportissa ja LähiEtelän päätöksissä väite, että muka kuvattu putket eikä löydetty vuotoja

LP:n raportti (kantajan todiste 56), s. 2 "Kuvauksen tarkoitus ei ollut selvittää... viemäriin kuntoa."

"Piikkaustyö on suoritettu LähiTapiolan pyynnöstä sen selvittämiseksi, vuotaako viemäri talon sisällä." (s. 3)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Ristiriita sisäpiikkaustoimeksiannon laajuuden ja piikkauspituuden kanssa verrattuna LP:n väittämään rikkoutumiseen metrin pätkältä ulkopuolella. LP siis väittää "oikeaksi" diagnoosiksi, että putki oli rikki vain metrin pätkältä ulkoa ja kuitenkin, että sisäpiikkaustoimeksiantoa jatkettiin 10 metriä sisäpuolella ja juuri tämän toimeksiannon LP Niskalalta otti vastaan. Miksi?
- 2) Väite on siis se, että viemäreitä ei lainkaan kuvattu vuotojen selvittämiseksi, vaan vuotoja olisi selvitetty vain piikkaamalla? Viemäriä ei siis kuvattu seinien sisällä, haaroissa, yläkerrassa, sisällä ja rakenteissa vuotojen selvittämiseksi, koska tarkoituksena EI muka ollut kuvauksella selvittää vuotoja. Sitten väitetään, että vuotoja olisikin muka selvitetty ainoastaan piikkaamalla. LP siis väittää, että toimeksiannon sisältönä olisi ollut piikata seinätkin, kun suuri osa putkista kulki seinissä ja vuotoja selvitettiinkin muka vain piikkaamalla. Aineisto ei tue väitettä eikä seiä piikattu eikä kuvattu (= kuvauksen estäminen tahallista, vrt Wastip Oy:n vahvistus, kantajan uusi todiste)

- 3) Ajallinen viive vuotohavainnon (10.6.14) ja viemärin tutkimusten aloittamisen välillä on tässä tekstikohdassa myönnetty. **Eli vasta syyskuun piikkauksissa alettu selvittää viemärivuotoa, vaikka kantaja vaati selvittämistä jo 10.6.14.**
- 4) Lisäksi raportti ja tämä vastinekohta ristiriidassa Niskalan **1.10.14 sp:n (korvauspäätöksen) kanssa, jossa koko piikkausaluetta pidetään 17.9.14 löydösten osalta "selvänä" ja edellytettiin juuri vuotokohtien selvittämistä kaikkialla.**
- 5) **Ristiriita:** Korvauspäätös ei olisi LähiEtelässä 14.8.14 muuttunut eikä 100.000 euron korjaussuunnitelmaa laadittu, jos löydöksiä ei olisi ollut. Ristiriita 2014-15 löydösten, syntyneiden korjauskulujen ja korjaussuunnitelman kanssa

18. Videokuvaukseen ja viemärikuvausraporttiin liittyvä epärehellisyys

"Kuvausraportti on asianmukaisella tavalla luovutettu toimeksiantaja LähiTapiolalle." (Baarman s. 2)

"Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemärissä ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia." ja "...piikattiin **viemäriputken linjaa seuraten** auki lisää n. 3 metriä." (Suves s. 4)

"**LähiTapiolan pyynnöstä** LP on Wastip Oy:n toimesta teettänyt viemäriputken kuvauksen 13.8.2014. Kuvauksessa todettiin, että viemäri on vaurioitunut alle metrin matkalta kodinhoituhuoneen lattian alla. Kun viemäri oli vaurioitunut talon ulkopuolella ja alle metrin matkalla talon lattian alla, ei ole uskottavaa, että 16.6.2014 todettu kosteusvaurio olisi johtunut viemäriputken rikosta." (Baarman s. 6)

"...Wastip Oy ja PipeSnake ovat kuvanneet alakerran viemäriputkiston. **Kuvamateriaalin perusteella ei ilmennyt muuta** kuin edellä mainittu putkirikkokohta." (Baarman s. 6)

"LP:n **toimeksiantajana ja selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola.** Wastip Oy:n kuvaama video on sen vuoksi LP:n toimesta luovutettu LP:n **toimeksiantajalle LähiTapiolalle.**" (Baarman s. 8)

"Kantaja Pedersen oli lukuisia kertoja tuonut esille LP:n edustajille, että **kaikki raportit tuli luovuttaa LähiTapiolalle,** ja että hän saa kaikki tiedot..., koska hän on siellä töissä". (Baarman s. 8)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Raporttia ei edes tehty. Laakso oli soittanut etukäteen Wastipiin ja kieltänyt raportin tekemisen tulosten manipuloimiseksi. Koska videoon liittyvää raporttia ei ole edes olemassa, ei sitä ole voitu luovuttaa.
- 2) Videomateriaaliakin salattiin eikä luovutettu kantajalle. Kantajan ja Niskalan s-posteista (mm. 1.10.14 ja 18.11.14) ja siitä, että Niskala teetti toisen kuvauksen PipeSnakella näkyy, että elokuussa otettua videota ja (olematonta) raporttia ei ollut edes vielä marraskuun lopulla Niskalalla eikä Niskala siihen mennessä ollut nähnyt ainuttakaan videota tai kuvausraporttia.
- 3) **Videota ei luovutettu Wastip oy:stä Niskalalle, kuten LP väittää, vaan LP:lle Laakson nimenomaisesta pyynnöstä, koska videon tilaaja oli LP** eikä LähiTapiola (kantajan todiste, Wastipin vahvistus)

- 4) **Niskala ei koskaan tiedustellut Wastip Oy:ltä tästä ”kadonneesta” videosta ja puuttuvasta videoon normaalisti liittyvästä raportista, vaikka kantajalle valehteli tiedustelevansa ja vaikka Niskala oli videonnin toimeksiantaja. Niskala ei tiedustellut videon perään, koska osallistui LP:n kanssa sen epärehelliseen salaamiseen kantajalta eikä kuvausta edes tehty.**
- 5) Laakso hoiti itse videoon liittyvän raportoinnin kantajaan päin, jotta voisi tahallaan valehdella koko viemäriputken tulleen videoiksi ja putken muka olevan rikki vain metrin pätkältä ja rakenteissa ehjä. Tosiasiassa Laakso oli etukäteen antanut Wastip Oy:lle ohjeet olla kuvaamatta rakenteissa eli estää vuotokohtien selvittäminen ja kiellon olla laatimatta raporttia, koska raportista olisi näkynyt, kuinka monta metriä putkea oli jätetty kokonaan kuvaamatta.
- 6) Laakso esti raportin laatimisen ja vuotokohtien selvittämisen voidakseen jatkaa valehtelua siitä, että vuoto muka johtuisi koksiluukusta ja että vuoto rajoittuisi vain kodinhoitohuoneeseen koksiluukkuseinän alueelle. Hän valehteli välttyäkseen 16.6.14 virheraportointiin liittyvältä korvausvastuulta. Koska videointi ja viemäri-rikon selvitystoimet estettiin vastaajien toimesta tahallaan, asunnossa paljastui 2014-2015 vuotoja viemäriputkessa kaikilla niillä alueilla, joilla LP ja Niskala estivät videonnin oikeiden vuotosyiden selvittämisen tahalliseksi estämiseksi.
- 7) Niskala pyysi uuden videonnin lokakuussa 2014, jonka toteutti PipeSnake. Myöskään tähän Niskalan teettämään videointiin ei liity kirjallista raporttia eikä tätäkään videota annettu kantajan nähtäväksi, ei ole laskutusta eikä kuvausta ole tehty.
- 8) Jos elokuun video ja raportti olisi annettu Niskalalle kantajalle, tätä toista videointia ei olisi. Jos kerran Wastip Oy:n elokuun 2014 kuvaus on LP:n ja Niskalan toimesta tehty ja LP:n väittämällä tavalla muka luovutettu Niskalalle, **miksi Niskala siis kuvautti hierontayrityksellä saman viemäriin uudelleen, jos kerran se on jo asianmukaisesti kuvattu ja luovutettu Niskalalle?**
- 9) PipeSnaken kuvaus tehty vasta piikkausten jälkeen lokakuussa, joten kuvausmatkakin on erilainen. **PipeSnaken kuvaustilanteessa oli jo rikkonaista putkea esillä yli 10 metriä, ei LP:n väittävä 1 metri eikä LähiEtelän väittävä 3 metriä.** Niskala on kirjallisesti myöntänyt, että PipeSnake havaitsi viemäriin rikkoutumisen aulatilaa kynnykselle saakka (= matka on 11 metriä eikä 3, kuten LähiEtelän väittäneen s. 3 väitetty 3 m)
- 10) PipeSnake ei ole viemärikuvausfirma. Se on PRH:n rekisterin mukaan hierontalaitos nimellä ”Inges Massage Pipesnake”. Siitä ei löydy lainkaan hakusanalla ”viemärikuvaus” nettisivuja eikä markkinointimateriaalia, ei myöskään nettisivuja edes hierontayrityksenä. Ennen tätä hierontayrityksellä teetettyä kuvausta Laakso valehteli putkea ehjäksi raportin perusteella, jota ei ole edes olemassa.
- 11) **Jos kerran tämän hierontafirman väitetään Niskalan pyynnöstä jotain kuvailleen, miksi LP eikä LähiTapiola kumpikaan ole nimennyt todisteeksi tätä hierontafirman väitettyä videota ja kun Niskala on tämän yrityksen tilannut vahinkoasiassani 361-1401203-0, miksi siitä ei löydy myöskään mitään laskua tuon vahinkonumeron alta tai mistään LähiTapiolassa?**
- 12) PipeSnake-nimisen yrityksen työntekijäksi esittänyt henkilö (Anders Wiberg) ja Niskala myönsivät kantajalle (Niskala kirjallisesti), että videoninilla ei voida selvittää likaisen viemäriputken reikiä ja vuotokohtia eli mitään varmoja johtopäätöksiä ei voi tehdä. Lausuma

vastaa Wastip Oy:n toimitusjohtajan lausumaa (kantajan todiste). Viemärikuvauksella ei voi ts. edes sinänsä todeta reikiä eikä varsinkaan tehdä tällaisia "varmoja" johtopäätöksiä.

- 13) Laakso teki tahallaan tilauksen, jossa putkea ei kuvattu rakenteissa ja haaroissa lainkaan, kuvaus tehtiin vain ulkopuolelta ja Laakso esti raportin laatimisen, jotta kuvausmatkan pituus ei selviäsi.
- 14) LP:n raportointi on virheellinen kuvausmateriaalin manipuloinnin, puuttuvan raportin, puuttuvan kuvausmatkan, 2015 havaintojen, 17.9.14 piikkaustulosten että Wastip Oy:n lausunnon perusteella
- 15) Viemäriputki ei ollut rikki LP:n väittämällä tavalla vain metrin pätkältä talon ulkopuolella eikä mikään aineistossa tue tällaista väitettä.
- 16) Kun Niskala määräsi piikkaukset talon sisällä, LP otti sisäpiikkaustoimeksiannon vastaan ja myönsi sellaiset sisäpiikkaukset tehdyiksi 17.9.14, ei viemäri ole voinut olla rikki vain talon ulkopuolella.**
- 17) Koska LU ja Niskala tekivät 100.000 euron korjaussuunnitelman 23.10.14 (kantajan todiste) eli vasta LP:n raportoinnin jälkeen, ei putki ole voinut olla vain metrin pätkältä rikki. Metrin pätkän korjaaminen ei maksa 97.199 euroa.
- 18) Kumpaakaan väitettyä videointia ei näytetty kantajalle koskaan 2014-2018 eikä niitä kumpaakaan nimetty todisteeksi KäO:ssa 4 vuoteen. Baarmanin "yllätyslöytövideot" löytyivät vasta 13.4.18 eli heti sen jälkeen, kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.18 ottavansa Baarmanin erottamisen uuteen käsittelyyn ja tätä ennen Baarman oli kirjallisesti minulle 16.12.15 ilmoittanut, että LP:ssä ei ole minkäänlaisia materiaaleja ja valvojille 6.12.17 ilmoittanut, ettei hänellä vielääkään sitä ollut. Se on "askarreltu" 2.3.18 jälkeen ja toimitettu 30.8.18 yhdessä muiden Baarmanin lavastamien todisteiden kanssa.**
- 19) Vuonna 2015 putkivuotoja löytyi kaikkialta niiltä alueilta, joilla LP salaa oli kuvaukset yhdessä Niskalan kanssa estänyt.**
- 20) Tilaaja Wastip Oy:n päin ei ole Niskala, vaan LP/Laakso (tod. 56) eikä videota ole luovutettu Niskalle, vaan Laakson nimenomaisesta pyynnöstä toimitettu LP:n postilaatikoon.
- 21) Niskala joutui teettämään uuden videoinnin PipeSnakella lokakuun lopussa 2014. Tämäkin osoittaa, että LP ei toimittanut videomateriaalia Niskalalle.
- 22) Wastip Oy vahvistaa, että Niskala ei ole kertaakaan edes yrittänyt tiedustella tätä "kadonnutta" videota Wastip Oy:stä. Tämä osoittaa, että Niskala oli "mukana juonessa" eli Laakso, Walve ja Niskala olivat yhdessä sopineet epärehellisestä videoinnista ja videon "katoamisesta", kun Pedersen vaati videota nähtäväksi.
- 23) Työsuhde ei oikeuta vapaata tiedonsaantioikeutta missään asioissa (HetiL). LP:n väitteen ristiriita: Pedersenin työsuhde päättyi jo 7.8.14 (vastaajan todiste v13) ja videointi on tehty vasta 13.8.14 jälkeen. Väite kantajan puheista on toteennäyttämätön ja epätosi, koska se on ristiriidassa vastaajan itsensäkin nimeämän kirjallisen todisteen kanssa (työsuhteen päättymisfaktaan verrattuna).

24) Pedersen on pyytänyt videota toistuvasti sekä LP:ltä että Niskalalta eikä kummaltakaan ole saanut. Vaikka 2.1.15 haastehakemuksestakin ilmenee, että Pedersen haluaa videon nähtäväksi, kukaan vastaajista ei ole toimittanut eikä uusintavaatimustenkaan perusteella vuosina 2014-2017.

25) Lisäksi 23.10.17 LähiTapiolan rekisteristä on paljastunut, että ne videot, jotka on LähiEtelästä ainoastaan löytyivät, eivät voi olla peräisin 2014 videoinnista, kun materiaali on valmistunut 2005.

26) Baarman ja Suves ovat KäO:ssa valehdelleensa ymmärtäneet, että viemäristöäni ei ole kuvattu. Kukaan vastaajista ei ole nimennyt 2016 kirjalliseksi todisteeksi näitä väitettyjä viemärikuvausmateriaaleja, vaikka juuri niiden avulla korvausta oli estetty. Ei nimetty, koska niitä ei ollut tuolloin vielä olemassa.

19. Valehtelu siitä, että kantaja ei milloinkaan olisi maininnut viemäriputkea eikä sitä pyytänyt 16.6.14 tutkimaan sekä ristiriitainen väite putken iästä johtuvasta ”kauttaaltaan” syöpymisestä

”Tarkastuksen 16.6.2014 yhteydessä Pedersen ... ei ole milloinkaan tuonut esille epäilystä viemäriputken rikkoutumisesta syyksi seinän ja lattian kastumiselle.” (Baarman s.5) ja ”Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemäriin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia.” (Baarman s. 7)

”Viemäri oli kuitenkin kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemäriin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä ja oli uusittava.” (Baarman s. 6) ja ”Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemäriin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava.” (Suves s. 4)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kantaja ilmoitti viemäriputkesta heti ja moneen kertaan pyysi tutkimaan juuri viemäriputkea. Hän ilmoitti siitä a) vahinkoilmoitussoitossa 10.6.14, b) soittamalla Niskalan kesälomatuuraajalle 11.7.14 päätöksen jälkeen ja ilmoitti riitauksesta jo tässä vaiheessa (puhelutieto saatavissa jälkikäteen, c) esittämällä nimenomaisen vaatimuksen 16.6.2014 Laaksolle.
- 2) Kantaja myös jo kesä-elokuussa kertoi useille sivullisille, että koksiluukku ei mitenkään voi olla vuotosyy, epäilevänsä viemäriputkirikkoa ja ihmetelleensä, miksi LP omituisesti esti putkirikon selvittämisen (kantajan henkilötodistajat: Maaniemi, Kaartinen, S. Pedersen, M. Pedersen).
- 3) LP:n vastineen s. 4 ja raportin valokuvasta näkyy, että muutama pihakivi oli poissa jo 11.6.14 Pihkasen käynnillä, mutta LP:n tekstissä salataan, mistä kohtaa pihaa ne puuttuivat ja miksi. Noin 10 pihakiveä kantaja oli poistanut 10.6.14 juuri viemäriputken tarkistuskaivon päältä, koska kantaja oli halunnut putkeen kurkistamalla selvittää juuri viemäriputkea ensisijaisena vuotosyyin aiheuttajana. Kun kivet on poistettu vasta 11.6.14 Recoverin käyntiä varten, eivät ne voi olla 10.6.14 aamulla tulleen veden syy. Lisäksi ne ovat kaukana koksiluukusta eli tämäkin yhteys puuttuu.

- 4) **Putken ikä oli vastaajien tiedossa.** Miksi vastaaja siis estivät silti putkirikon tutkimisen 16.6.14, jos iästä johtuen olisi varsinkin heidän tullut ottaa huomioon rikkoutumismahdollisuus?
- 5) **Kun koko putkea ei kauttaaltaan edes kuvattu, LP ei ole voinut tehdä johtopäätöstä "kauttaaltaan" syöpymisestä** lainkaan, vaan sellainen johtopäätös on virheellistä raportointia, kun aineisto ei sitä mahdollista.
- 6) **Putki ei ollut kauttaaltaan käyttöikänsä päässä, vaan SanForsin mukaan "yllättävänkin hyväkuntoinen" ja nimenomaan poikkeavasti epätasaisesti rikkoutunut.**
- 8) **Lisäksi 23.10.17 LähiTapiola viimein 3,5 vuotta kestäneen salailun/valehtelun päätteeksi luovutti minulle 10.6.14 soittamani puhelun äänitteen, josta käy ilmi, että juuri valurautaisen viemäriputken kohdalla olevasta vuodosta ja vain lattialla olevasta vedestä olen vahinkoilmoituksen tehnyt eli alusta saakka vaatinut juuri viemäririkkoasiana tutkimaan.**

20. Suveksen/LähiEtelän valehtelu, että viemärikuvausten laiminlyönnillä ei olisi muka aiheutettu lisävahinkoa ja ristiriitainen valehtelu, että tämä (olematon?) lisävahinko olisi kuitenkin korvattu

"Mitään vahinkoa taikka lisävahinkoa ei ole kantajalle aiheutunut kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisenä aikana. LähiTapiolan kantajalle jo maksama korvaus kattaa kokonaisuudessaan myös väitetyt kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisen lisävahingon." (Suves s. 9)

Kumpaa väitetään? Ei ole edes aiheutunut vahinkoa vai aiheutunut vahinko jo korvattu?

Vastaajat ovat vastuussa vahingoista, koska

- 1) **Vuotokohtia löytyi 2015 lisää kaikilta niiltä aluilta, joilla Niskala ja LP tahallaan estivät viemärikuvaukset, vaikka valehtelivat kantajalle, että kaikki muka kuvattiin eikä reikiä muka todettu.**
- 2) **Juuri valehtelulla ja selvittämisen estämisellä rakenteiden vauriot pahenivat. (kantajan todiste 91A "vakavan terveyshaitan määritelmä)**
- 3) **LP:llä ja muilla vastaajilla on ollut erityistietämystä kosteusvahinkojen oikeasta selvittelytavasta ja silti on tahallaan toimittu väärin. Niskala on riskienhallintapäällikkö ja LP kuuluu "maailmanlaajuista parasta laatua" markkinoivaan auktorisoitujen kosteuskartoitajien yhdistykseen, jonka internetsivujen etusivulla mainitaan juuri putkirikon olevan tyypillisin vuotosyy ja silti sitä ei tutkittu (kantajan todiste 147A)**

21. Viiveen 16.6.14 -13.8.14 oikea merkitys (kanteen myöntäminen) ja Baarmanin omaperäiset kestäättömät syy-yhteyspäätelyt

"Pedersen pyrkii sekoittamaan kesäkuussa 2014 havaittua... seinän kostumista... yli kaksi kuukautta myöhemmin talon ulkopuolella ... havaittuun viemäriputken rikkoon. Nämä tapahtumat eivät mitenkään liity toisiinsa." (Baarman s.4) ja "**Siten ei ole lainkaan voitu todeta, että viemäriputki olisi ollut rikki ennen kantajan kiinteistöllä tekemät kaivuutyöt.**" (Baarman s.6)

"...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus..." (Baarman s. 2) ja "16.6.2014 jälkeen seuraava LP:n suorittama tarkastus kiinteistöllä on tapahtunut 13.8.2014." (Baarman s. 5)

"Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuukautta havaintojen välillä osoittaa, ettei **12.6.2014 ilmoitettu** kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kostuminen johtunut rikkoutuneesta viemäriputkesta." (Baarman s. 6)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Baarman/LP tekee loogisesti kestävämmän johtopäätöksen väittämällä: "Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuukautta..., osoittaa, ettei 12.6.2014 ilmoitettu...seinän ja lattian kostuminen johtunut rikkoutuneesta viemäriputkesta." Tällaista päätelmää aineistosta ei voida tehdä lainkaan. Päinvastoin: johtopäätös on se, että juuri putkirikön selvittämisen estäminen aiheutti viiveen ja rakennevaurioiden olennaisen pahentumisen.
- 2) Baarman siis ontuvassa syy-yhteyspäätelyssään (...ei ole lainkaan voitu todeta, että viemäriputki olisi ollut rikki ennen kantajan kiinteistöllä tekemät kaivuutyöt) väittää, että viemäriputken rikkoutumishetki = se, hetki, kun kaivurilla saatiin tuo putki esiin kaivettua. Baarmanin syy-yhteyspäätely on helppo osoittaa naurettavaksi: Rikotaan lapsen muoviampäri ja kaivetaan se tänään maahan. Kaivetaan sama ämpäri sitten esiin vaikkapa ensi keväänä. Baarmanin tulkinnan mukaan tuosta kaivamisesta voisi sitten päätellä, että ämpäri rikkoutui vasta, kun se kaivettiin ylös.
- 3) Baarmanin laatimalla tekstikohdalla "Jo se seikka, että on kulunut lähes kaksi kuukautta havaintojen välillä..." tosiasiaa (tahattomasti) myönnetään koko kanne oikeaksi ja vahingon syy-yhteys LP:n menettelyyn eli 2 kk kuukauden viive viemäriputkirikön selvittämisessä. Juuri tästä syystä rakenteet vaurioituivat. Raportointivirheen myöntäminen: LP:n raporttitekstit 13.8.14, 2.9.14 ja 17.9.14 paljastavat, että 16.6.14 ei lainkaan selvitetty vuotojen syitä eikä edes viemäriputken kulkureittiä.
- 4) **Ristiriita 1:** Kesäkuussa ei havaittu seinän kostumista, vaan iso vesimäärä lattialla viemäriputken kohdalla. Putki ei myöskään ollut ollut rikki vain metrin pätkältä, kuten LP 13.8.14 lukien väittää
- 5) **Ristiriita 2:** Samassa vastineessa väite virheettömästä raportoinnista (s.2 ja s. 6), vaikka 16.6.16 käynnillä väitettiin putkea kokonaan ehjäksi ja 13.8.14 raportissa LP myönsi putkirikön, jota ei havainnut 16.6.14 tutkimattomuuden vuoksi.
- 6) Suuri vesimäärä ilmaantui 10.6.14 lattialle sateettomana päivänä viemäriputken kohdalle juuri siksi, että ko. kohdalla meni pääviemäriputki kokonaan poikki. Se, ettei oikeaa vuotosyytä havaittu jo kesäkuussa, vaan vasta 13.8.14, johtui putkirikön tahallisesta tutkimisen estämisestä LP:n toimesta 16.6.14 ja vääristä tutkimismenetelmistä. Putkirikkoa ei voinut 16.6.14 havaita pintamittarilla, jota LP ainoastaan käytti. Olisi tullut selvittää piikkaamalla ja poraamalla eikä mitään näistä tehty.
- 7) Vastineen edeltävä väite raportoinnin "virheettömyydestä" on väärä, koska Niskala joutui pyytämään uuden katselmuksen 13.8.14 juuri siksi, että LP:n 16.6.14 tekemä koksiluukkuväite osoittautui virheelliseksi ja samasta syystä LähiTapiolan päätös muuttui ja LähiEtelän rekisteriin kirjattu 14.8.14 ja 26.8.14, että LP:n ja Jormanaisen raportti virheellinen.

8) LP myöntää vastineessaan aiheuttaneensa viiveen eli sen, ettei viemäriputkirikon mahdollisuutta edes tutkittu kuin vasta 13.8.14 alkaen.(s. 6). Vesivahinko ilmeni siis jo 10.6.16. Sen oikea syy selvisi vasta 13.8.14 lukien juuri siksi, että LP teki 16.6.14 virhediagnoosin.

9) Pedersen ilmoitti vahingosta jo 10.6.14, ei vastineessa väitetyllä tavalla 12.6.14. Pihkasen käyntikin oli jo 11.6.14. Eikä Pedersen voinut ilmoittaa mitään seinästä.

10) LP myöntää, että sen 16.6.14 tutkimismetodit olivat virheellisiä eli että vuotoja ”ei voitu todeta” ilman kaivuita eli ei voitu havaita pintamittarilla 22 cm:n betonista rakenteita avaamalla.

11) Se, ettei rikkoa todettu jo kesäkuussa, johtuu nimenomaan siis LP:n ja LähiEtelän virheestä. Ne yhdessä estivät putkirikon tutkimisen, vaikka talon ja putken ikä oli niiden tiedossa jo kesäkuussa ja kantaja epäili putkirikkoa ja vaati sen tutkimista. LP ei ryhtynyt tutkimaan silloinkaan, vaikka kantaja reklamoi Laaksolle kesäkuusta lukien, että kosteudenkerääjä täyttyi, vaikka ulkona ei satanut eikä seinästä tullut vettä.

22.Väitetyt ”havainnot” seinävuodosta ja koksiluukkuun liittyvät epätodet väitteet

Nämä ovat oikeat faktat:

1) Kukaan elävä ihminen ei ole koskaan nähnyt seinästä ja koksiluukusta tulevan vettä. Vahinkoilmoituspäivä 10.6.14, Pihkasen käyntipäivä 11.6.14 ja LP:n 16.6.14 käyntipäivä olivat täysin sateettomia päiviä (kantajan todisteet 63A-C).

2) Putkirikon sen sijaan ovat havainneet kaikki kantajan todistajat, Niskala, Laakso, Walve, Jormanainen ja kantaja.

23.1 Baarmanin vastineessa väitetty ”seinävuoto”-toimeksiannon ajankohta 12.6.14 on teknisesti mahdoton verrattuna LP:n oman raportin valokuvaan ja Recoverin raporttikirjauksiin

”Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen kodinhoitohuoneen seinästä tulleesta vedestä. Recover teki LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen **11.6.2014 (Vja 2; Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014)**. Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoitohuoneen lattialla.” (Suves s. 2)

”Työn kuvaus on ollut selvittää... alakerran kodinhoitohuoneen seinän ja lattian kostumisen syyt. ” (Baarman s.2) ja ”LP:n **12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto** on ollut selvittää, mistä syystä ... seinä ja lattia on kostunut.” (Baarman s.4) ja ”V3, LähiTapiolan kirjallinen todiste 2, raportti ei ole ollut LP:n edustajien käytössä ennen 1.6.2015)” (Baarman s. 4) ja ”LP:n 16.6.2014 päivityssä tarkastusraportissa (VI) todetaan: - **Asiakkaan (LähiTapiola)** kuvaus vahingosta: Kodinhoitohuoneen seinästä tullut vettä.” (Baarman s. 4)

”Kodinhoitohuoneen lattialla on havaittu vettä **10.6.2014** ulkoseinän vierustalla.” (Baarman s. 4, jossa ei siis mitään mainintaa seinästä tulleesta vedestä, vain lattialla havaitusta)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Väite "seinä"-toimeksiannosta on jälkikäteen keksitty. Työn kuvaus"(toimeksianto) on tehty 12.6.14. LP myöntää purkaneensa paneloinnin ja poistaneensa seinän edestä kaapit vasta 16.6.14. Seinästä ei ole voitu tehdä mitään havaintoja 10.6., 11.6 ja 12.6.14, joten Niskala ei ole voinut antaa LP:lle seinästä tulleen veden selvitystehtävää.
- 2) Niskala ei itse ei myöskään ole käynyt ennen LP:n 16.6.14 käyntiä. Lisäksi LP myöntää, että 12.6.14 LP:llä ei ollut käytössä myöskään Pihkasen raporttia, Pihkasen lausunnossakaan ei puhuta mitään seinästä ja että 10.6.14 kantaja teki vahinkoilmoituksen vedestä lattialla (ei seinävedestä). Niistäkin näkyy, että kukaan ei voinut antaa 12.6.14 tehtäväksi selvittää "seinästä tullutta vettä".
- 3) LP ei siis tullut 16.6.14 tutkimaan "seinävuotoa", vaan 10.6.14 ja 11.6.14 ilmoituksen sisältämiä asioita eli vettä lattialla. Kenen seinähavaintoon LP väittää toimeksiannon perustuvan, kun ajalla 10.6 - 12.6.14 Pihkanen, kantajan eikä Niskala tai ylipäänsä kukaan ole tehnyt eikä ole voinut tehdä havaintoja? **MITEN väitetään havaintoja tehdyn 12.6.14 mennessä seinästä paneelin ja isojen kaappien läpi?**
- 4) Kaikki LP:n muutkin koksiluukkuun liittyvät väitteet ovat tekaistuja: Laakso ja Walve keksivät jälkikäteen olemattomia käyntejä myös heinäkuulle 2014 ja väittivät jo silloin tehneensä koksiluukusta ulkoapäin muka reikä- ja vuoto havaintoja pihalla muka olleesta kaivannosta. Kaivuri aloitti montun kaivamisen ulkoseinän viereen vasta 4.8.14, joten "ulkoseinästä" ei LP ole voinut tehdä havaintoja lainkaan 16.6.14, koska **kaivuutyöt ulkona alkoivat vasta 4.8.14.**

23.2 Sadevesiväitteet sateettomina päivinä ja väitteet tiilien liikkumisesta

Raportti (kantajan todiste 2B) s. 5: "**Jaana Pedersen oli paikalla seinän purun yhteydessä ja omin silmin nähnyt** selvän vuodon" (väitetään siis, että Pedersen olisi 16.6.14 nähnyt muka vuodon/vedentulon koksiluukusta)

" - edellisenä päivänä, eli 9.6.2014, on ollut kova sade," (s.4) ja " - samassa kohdassa rakennuksen ulkopuolella on ollut pihakiviä pois paikoiltaan." (s.4) ja "sokkelia vasten ei ole patolevyä" (s.4) ja "Sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta. Koksiluukkuun muuratut tiilet ovat liikkuneet..." (s.5)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Sademäärä ei ollut poikkeuksellinen 9.6.14.** Vesivahingon havaintopäivänä 10.6.14 ei satanut pisaraakaan, ei myöskään 11.6.14 ja 16.6.14 (tod. 63A-C)
- 2) Luukku ei ollut tiilestä.**
- 3) Väittääkö LP, että kantajan talon yläpuolella on satanut 20 vuodessa vettä vain kerran 9.6.14? Kantaja on asunut kiinteistössä 1996 lukien eli lähes 20 vuotta. Koksiluukku on ollut seinässä vuodesta 1961 ja koko 20-vuotisen asumisen ajan. Kiinteistöllä on satanut satoja kertoja 1996 lukien eikä vettä ole seinästä tullut 10.6.14, ennen 10.6.14 eikä sen jälkeen. Rankat sateet olivat elokuussa 2014 eli aikana, jolloin koko seinäpaneeli oli 16.6.14 lukien poistettu ja luukkualue jatkuvasti nähtävissä. Silti ei koksiluukun kohdalta seinästä tullut vettä.
- 4) Luukkualuetta havainnoitu 16.6.14 lukien päivittäin (Maaniemi 4.8.14 lukien, kantaja ja S. Pedersen 16.6.14 lukien) eikä vettä tullut seinästä. **16.6.14 jälkeinen LP:n raporttimerkintöjen**

puuttuminen osoittaa myös, ettei vettä tullut seinästä 10.6.14 eikä sen jälkeenkään (ei myöskään 16.6.14 jälkeen). Jos vettä olisi tullut 10.6.14 jälkeen tai 16.6.14 tapahtuneen paneloinnin purkamisen jälkeen, siitä olisi merkinnät myös LP:n raportissa (vrt. s. 5 ja s. 6) Mitään seinävesihavaintoja tai raporttimerkintöjä ei kuitenkaan ole 16.6.14 jälkeenkään edes LP:n omissa raporteissa eikä Niskalan käynneiltä. (teksti s. 5: " 16.6.2014 jälkeen seuraava LP:n suorittama tarkastus kiinteistöllä on tapahtunut 13.8.2014."). LP:n ainuttakaan käyntiä ei ollut seinävuotojen vuoksi lainkaan 16.6.14-13.8.14 eikä 12.6.14 toimeksiannon syy voinut olla seinävuoto, koska seinä avattiin nähtäville vasta 16.6.14 (tod. 2B). Jos seinästä olisi tullut vettä, olisi kantaja siitä heti ottanut yhteyttä ja vuotoa olisi pitänyt yrittää tukkia. Muutenhan koko alakerta olisi muuttunut uima-altaaksi. Aineisto paljastaa, että ainuttakaan todellista vuotohavaintoa tai seinän tilkitsemistoimenpidettä ei ole 16.6.14 jälkeenkään ollut tarvetta tehdä.

- 5) Vettä muka tuli koksiluukusta 10.6.14 (sateettomana päivänä). Sitä ei tullut jo 9.6.14 sadepäivänä eikä 10.6.14 jälkeenkään, vaikka luukkualue oli rakenteeltaan aivan samassa tilassa lokakuuhun 2014 saakka ja elokuussa alkoivat rankkasateet.
- 6) Pihasta oli poistettu noin 10 pientä pihakiveä viemärikaivon kohdalta viemäriputkirikon selvittämiseksi. Tällä ei ole mitään tekemistä alakerran vuodon kanssa ja ristiriita: Kaikki pihakivet olivat kaivuutyön vuoksi poissa 4.8.14 lukien eikä vettä tullut koksiluukusta, vaikka satoi rankasti erityisesti juuri elokuussa. Jos 10 pihakiven poisto olisi syy alakerran vedelle, olisi vettä pitänyt erityisesti tulla 4.8.14 lukien. Ei tullut pisaraakaan seinästä.
- 7) Ristiriita vastineen s. 5 kanssa. **Kantaja oli jo 11.6.14 mennessä poistanut pihakivet viemäriputken tarkistuskaivon päältä viemäriputkirikon mahdollisuuden selvittämiseksi. Silti s. 5 väitetään, että kantaja ei olisi koskaan sanallakaan maininnut viemäriputkirikon epäilystään eikä viemäriputken epäilyt.**
- 8) Talossa useita maanvaraisia seiniä (kantajan todiste, talon pohjakuva maanvaraiset seinät), eikä mistään seinistä ole tullut 20-vuotisena asumisaikana eikä 2014 jälkeenkään vettä eikä tule edelleenkaan. Katselmus asian varmistamiseksi on mahdollista järjestää milloin tahansa sadepäivälle ulkopuolisen raportioijan toimesta. Patolevyt puuttuivat syyskuun loppuun saakka kodinhoituhuoneen peräseinältäkin eikä vettä tullut koksiluukusta minään päivänä eikä tule edelleenkaan mistään päin taloa, vaikka patolevyjä ei ole.
- 9) Kodinhoituhuoneen koksiluukussa ei ollut mitään kohtaa, josta teknisesti olisi ollut mahdollista tulla valtava määrä sadevettä kerralla 10.6.14 sateettomana päivänä ja lisäksi siten, että aivan samasta kohdasta Ei kuitenkaan tullut vettä 3.10.1996- 9.6.14 ja 10.6.14 jälkeenkään. Väite sateettoman päivän sadevesihavainnosta on absurdi.
- 10) Väite tiilien liikkumisesta sisältyy Laakson ja Walveen jälkikäteen 25.11.- 26.11.14 laatimaan raporttiin, jossa väitetään havainto tehdyksi heinäkuun 2014 käynnillä talon ulkopuolisesta kaivannosta, jota käyntiä vastinetekstin mukaan ei ole edes olemassa eikä luukku ollut tiiltä.
- 11) **LP:n raportissa mainitaan jo 16.6.14, että peräseinän vasen nurkka ja nimenomaan alareuna on pahiten (vesimärkä) aivan toisessa reunassa kuin koksiluukku eli juuri viemäriputken kohdalla.** Lukemat paranivat ylöspäin mentäessä. Havainnot ja suurimmat kosteusluvut seinän

alaosassa eivät tue koksiluukkuväitettä, vaan osoittavat rikkoutuneen viemäriputken veden nousseen kapilaarisesti seinään ja siinä olleeseen huokoiseen lasivillaan.

23.3 Baarmanin tietämättömyys kapilaari-ilmiöstä ja valehtelu veden valumissuunnasta oman päämiehen LP:n ja Recoverin raporttien selvien tekstien ja mittaustulosten vastaisesti (joissa kapilaari-ilmiö mainitaan ja veden kulkusuunta alhaalta ylös ja nousu lattiasta vain seinän alareunaan näkyy)

”Myös rakennusteknisistä syistä on mahdotonta, että 16.6.2014 tutkittu vesivahinko olisi ollut peräisin rikkoutuneesta viemäristä. Kun tarkastuksessa on todettu, että ... kastuminen johtui koksiluukun kohdalla seinää pitkin alaspäin valuneesta vedestä, **ei voida pitää uskottavana, että kostuminen olisikin tullut rikkoutuneesta viemäriputkesta** alhaalta päin ensin lattian läpi ja sen jälkeen noussut seinää ylöspäin. **Jo yleisen elämäkokemuksen perusteella tiedetään, että vesi valuu alaspäin.**” (Baarman s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kapilaari-ilmiö (veden nouseminen rakenteisiin alhaalta ylöspäin) on yleisin rakennusten kosteusvaurioiden synty tapa Suomessa. Betonissa ja huokoisessa tiilessä vesi nousee vielä erityisen helposti.
- 2) Kyseessä ei ollut ”pikku kostuminen”, vaan suuri vesimäärä tuli liettyneestä maasta ylös rakenteisiin ja lattialle, kun viemäriputki äkillisesti meni poikki. Suurin vesimäärä ilmeni juuri viemäriputkinurkassa ja suurimmat kosteusarvot LP:n raportissakin seinän ala- eikä yläreunassa jo 16.6.14 mittauksissa. **Se, että maa oli liettynyt rikkoutuneen putken kohdalla pahasti, on LP:n myöntämä fakta. Samoin se, että LP joutui korjaamaan 13.8.14 raporttiaan ja LähiEtelä muuttamaan päätöstään juuri siksi, että koksiluukkudiagnoosi osoittautui 13.8.14 lukien vääräksi. Juuri 2 kk:n viive putkirikon toteamisessa ja LP:n tekemä väärä 16.6.16 koksiluukkudiagnoosi ja LähiEtelän 11.7.14 päätösvirhe aiheuttivat kanteessa kuvatut vahingot.**
- 3) Ristiriita vastineessa vrt. s. 6. Myönnetään putkirikko ja maa liejuiseksi rikkoutuneen putken ympäristössä, mutta teknisesti mahdottomalla tavalla intetään, että rikkoutuneesta putkesta ei muka vuotaisi viemärivettä eikä rikkoutuneen putken ympäristön valtava liejuuntuminen ja huomattavasti kohonnut jo **11.6.14 ja 16.6.14 mitatut kosteusarvot juuri seinän alareunassa täsmälleen tässä putkirikkokohdassa** johtuisi tästä kapilaarisesti liettyneestä maasta seinään siirtyneestä viemärivedestä.

23.4 Sadeveden ”toteaminen” 16.6.14 käynnillä sateettomana päivänä

”16.6.2014 (Vj a 3; Tarkastusraportti). Tarkastuksessa selvisi, että vettä oli päässyt kellarikerroksessa olevaan kodinhoitohuoneeseen seinässä olevan vanhan koksiluukun kautta.” (Suves s. 2)

”... todettiin, että seinän ja lattian kastuminen johtui... koksiluukun kautta tulleesta vedestä.” (s.2)

” - Ei todettu putkivahinkoa.” (s. 4) ja ”Seinävuodon syynä on ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi eikä viemäriputken rikon takia tilaan tullut viemärivesi...”. (s.5)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Mitään seinävuotoa ei ole voitu oikeasti "todeta". Seinä ei siis vuotanut 10.6.14, 11.6.14 eikä 16.6.14 käynneillä, yhdelläkään LP:n käynnillä eikä **ainuttakaan TODELLISTA TOTEAMALLA tehtyä havaintoa ole voitu tehdä 11.6.14 ja 16.6.14 käynneillä vedentulosta seinästä, koska 11.6.14 ja 16.6.14 ei satanut pisaraakaan.**
- 2) Sen sijaan 13.8.14 tehtiin aivan selvä havainto putkirikosta ja sen jälkeen tehtiin oikean vuotosyy:n korjaukset LP:n raporttiin ja LähiTapiolan päätökseen.
- 3) Kyseessä ei ollut "seinävuoto". Korkeimmat lukemat mitattiin jo 16.6.14 seinän alaosassa ja lattiassa nimenomaan viemäriputken kohdalla (ei koksiluukun kohdalla eli ylhäällä toisessa päässä seinää), koska vesi tuli alhaalta viemäriputkesta ja LP sekä LähiEtelä kumpikin korjasivat raporttinsa ja päätöksensä vastaamaan oikeaa vuotosyytä 13.8.14 lukien.
- 4) "todettiin" (passiivi sanamuoto eli kenen väitetään todenneeni?). Vuodon syytä ei siis "todennut" 16.6.16 kukaan muu kuin Laakso, jonka muukin raportointi osoittautui epärehelliseksi. Kun todelliseksi vuotosyyksi paljastui rikkoutunut pohjaviemäristö (13.8.14 rap.merkintä), LP ja LähiEtelä alkoivat petoksellisesti manipuloida raportointiaineistoa virhediagnoosin ylläpitämiseksi ja virheestä johtuvasta korvausvastuusta välttymään.
- 5) **LP myöntää, että 13.8.14 Niskala vaati uuden katselmuksen, jolloin LP itekin totesi nimenomaan vuotokohdalla putkirikon.** Silti LP väittää 16.6.14 tekemäänsä koksiluukku-raporttiaan ja muutakin raportointiaan virheettömäksi (s. 2 ja s.6). **Uutta katselmusta ei olisi pyydetty ja tehty 13.8.14, jos 16.6.14 raportissa mainittu vuotosy (koksiluukku) olisi pysynyt samana eli jos 16.6.14 raportointi olisi ollut virheetöntä.**
- 6) 16.6.14 käynniltä toteamus "Ei todettu putkivahinkoa". Tämä on itse asiassa kanteen myöntäminen. **Ei todettu (vaikka olisi tullut todeta), koska ei lainkaan tutkittu**, vaan tutkiminen estettiin tahallaan. Juuri siitä, että viemäririkkoa alettiin tutkia vasta 13.8.14 lukien 2 kk:n viiveellä ja 13.8.14 jälkeen tutkimusaineistoa tahallisesti ryhdyttiin manipuloimaan virheelliseksi tiedetyn koksiluukkuteorian peittelemiseksi, johtuvat kaikki vahingot, joista kanteella vaaditaan vastaajilta korvausta. **Teko (putkirikon tutkimattomuus ja 2 kk viive viemäririkon havaitsemisessa juuri tutkimattomuuden ja 16.6.14 havaitsemattomuuden seurauksena) on ts. juuri korvauskanteen perustana.**

23.5 Koksiluukku, ulkoseinää ym. koskevat väitetyt havainnot 16.6.14 käynniltä

"Kodinhuoltohuoneen ulkoseinä ja lattiarakenne on kastunut." (s.5) ja "...koksiluukku varten olevat eristevillat ovat tummuneita ja märkiä. (s. 8 alakuva), vanhan koksiluukun muurauksen välistä tulee multaa (s. 9 yläkuva)." ja "Seinä koksiluukun alta on märkä ja siinä on runsaasti silmin havaittavia vuotojälkiä (s. 9 alakuva)... lattiarakenteessa todettiin kohonneita kosteusarvoja seinän vierustalla". (s.5)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **LP jätti tahallaan pois valokuvan koksiluukusta raportistaan. Se väitti raportin valokuvaa luukuksi, vaikka se oli valokuvannut talon sisäseinää. Tosiasiassa luukusta eivät tiilet voineet liikkua, koska luukku ei edes ollut tiiltä, vaan betonia.**

- 2) ”Ulkoseinä” ei ollut märkä ulkoa elokuussakaan luukun kohdalla. Kesä-heinäkuussa sitä ei voitu edes raportoida. LP mittasi 16.6.14 vain sisäseinästä, vaikka vastineessa ulkoseinäväite. Ulkoseinästä ei voitu tehdä edes havaintoja ennen 4.8.14.
- 3) Kaikki koksiluukkuväitteeseen liittyvä raportointi on epärehellistä (olematon käyntipäivä heinäkuussa 2014 ja muka havaintoja ulkoa koksiluukusta, joka ei ollut edes ennen 4.8.14 näkyvissä + ristiriita s. 4 v4 ja s. 5 v9 kanssa)
- 4) Ristiriita: vrt. LP:n vastine s. 2, jossa myönnetään putkirikko seinän alla ja maa-alue pitkältä matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla myönnetään liejuiseksi. Maaperä oli aivan liettynyt viemäriverdestä pitkältä matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla viemäriputken kulkureitillä ja talon seinän alla ja myös ulkomuurin ulkopuolella. **Nämä liejuuntumiset ja rikkoutumiset eivät olleet koksiluukun kohdalla, vaan toisella puolella seinää nurkassa ja lattiassa juuri kohdalla, jossa viemäriputki oli rikki (LP:n raportissakin valokuva piikatusta nurkasta ja liejusta)**
- 5) **Seinäpaneelit olivat mustuneet vain alareunastaan ja seinäosastaan olivat täysin valkoiset myös koksiluukun kohdalla.**
- 6) **Seinässä oli kaksoismuuraus sisäpuolella.** Vuorivillat olivat mustuneet alhaalta päin tulleesta vedestä. Kun koksiluukun alapuolinen tiilimuuraus purettiin 2015, koksiluukun ja seinän välissä olleet villat olivat aivan rutikuivat eikä niissä ollut mitään kosteusvaurion merkkejä (ht: Maaniemi) **Eristevilla tummuu ajan kanssa eli sen väri ei lainkaan ole merkki kosteudesta. Villa oli tummaa myös saunassa. Maaniemi on poistanut villan kodinhoitohuoneesta ja saunasta ja kaikki eristeet seinissä olivat aivan kuivat.** Maaniemi teki havainnot kuivasta eristevillasta purkutöissä koksiluukun seinän välissä ja kph:ssa ja Leppänen kph:ssa. (ht: Maaniemi, Leppänen)
- 7) **Koksiluukun kohta oli muuraukseltaankin aivan kuiva myös ulkoseinässä, samoin hiekka luukun sisällä** (valokuvat, ht: Maaniemi). Luukun kohta oli siis kuiva, mutta LP:n vastineessa s. 6 ja raportissa myönnetään putkirikko juuri kohdassa, jossa vesi kapilaarisesti nousi ylös liettynneestä maasta valtavan ja pitkäkestoisen (2 kk) viemärivuodon vuoksi.
- 8) Multahavainto on ainoastaan epärehelliseksi osoittautuneen Laakson todentamaton väite, joka ei vastaa lainkaan koksiluukun rakenteesta saatuja havaintoja. Maaperässä talon ulkopuolella ja koksiluukun sisällä oli hiekkalaatikkohiekkaa, ei multaa. Laakson multaväite on yhtä epäluotettava kuin hänen muukin epärehellinen raportointinsa. **He eivät erottaneet multaa kreosootista. Seinän musta aine on analysoitu kreosootiksi TTL:n laboratoriossa (kantajan todiste).**
- 9) Seinien ”jäljet” eivät ole vuotojälkiä. Oikeat tiedot ovat: Talon tiiliseiniä ei ollut kaikkialla lainkaan maalattu. **Kapilaari-ilmiö aiheuttaa samanlaista maalin irtoamista kuin valumat eli veden kulkusuunta päätelty jäljistä väärin ja valumajäljet ovat kreosootia.** (kantajan kirjalliset todisteet valokuvat, TTL analyysi ja ht: Leppänen, Järvinen, Peltonen, Kapulainen, Toiviainen, Mattinen, Putus).

23.6 **Kosteusmittaustuloksia koskeva vääristely koksiluukkudiagnoosin virheellisyyden peittelemiseksi**

"16.6.2014 tutkittu vesivahinko ei ole voinut olla peräisin viemäristä. Kosteuksia on LP:n toimesta mitattu viemäriin reitiltä ja sen ympäriltä, koska tehtävänä oli etsiä mahdollisia vuotokohtia." (s. 7)

"Kun betoninen lattialaatta LP:n mittauksissa 2.9.14 ja 17.9.14 on todettu alakerran muissa tiloissa kuivaksi..." (s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Ristiriita vastineväitteissä ja aineiston kanssa: Viemäririkon mahdollisuutta ei tutkittu kesäkuussa, kuten vastineen sivulla 7 väitetään. Edellä vastineen sivulla 2 päinvastoin väitetään 12.6.14 toimeksiannoksi "seinävuotoa" ja vastineen sivulta 5 ilmenee LP:n vasta Niskalan vasta 13.8.14 toimeksiannon perusteella ryhtyneen tutkimaan putkirikkoa. Viemäriputkea EI siis tutkittu 16.6.14, koska Laakso piti koksiluukkaa "varmana" syynä". Juuri tuo 2 kk:n viive on ratkaiseva vahingon syntymisessä (ht: Leppänen, Toivainen, Mattinen, Putus, Järvinen, Peltonen, Kapulainen) Tehopuhdistus). Tämä viive on myös LP:n vastineessa myönnetty (vrt. s. 5 ja s.2)
- 2) Ristiriita: LP myöntää raportissaan 13.8. lukien syyksi putkirikon, jota 16.6.16 väitti seinävuodoksi. 16.6.14 LP siis väitti, että EI mitään putkirikkoa ollut. 13.8.14 se myönsi metrin rikkoutumisen. Tosiasiassa rikkokohtia oli useita. Vaikka omakin raportti muuttui, silti ristiriitaisesti väitetään raportointia virheettömäksi. (vrt. s. 2 ja s. 6)
- 3) Tahallista väärin tietojen esittämistä KäO:ssa. LP:n raportin kuvaan merkityistä mittauspisteistä näkyy mittausten tekeminen viemäriputken reitillä ja tekstissä väitetään, että on mitattu betonista arkistossa. Arkistossa oli lattia betonilla vain viemäriputken juuressa ja Pedersenin 3.9.14 s-postista Niskalalle näkyy Laakson tehneen mittaukset jo 2.9.14 eikä vasta 17.9.14. Lisäksi Laakso valehteli, että kohonneet mittarilukemat muka johtuisivat siitä, että EI lattia oli "säteilvää" graniittia.(kantajan uusi todiste STUK asiantuntijalausunto kumooa tämän Laakson väitteen).
- 4) Mittauksia ei tehty oikealla mittarilla betonin paksuus huomioiden. **Pintamittari oli väärä väline. Sillä ei voi selvittää putkivuodon syytä 22 cm syvyydestä.**
- 5) Ristiriita todisteen 56 (Walveen ja Laakson 25.11-26.11.14 raportin) kanssa. Raportissa väitetään, että mitään selvityksiä EI muka edes tehty vuotojen etsimiseksi ja tässä vastineessa siis päinvastainen väite.
- 6) Tahallista KäO:n erehdyttämistä (prosessipetos). Ristiriita vastineessa suhteessa jopa LP:n omaan raporttitekstiin. LP:n raportissa on 16.6.14 merkintä vedestä öljysäiliöhuoneen lattialla ja kohonneista kosteusarvoista (86 %) talouskellarissa viemäriputken juuressa jo 16.6.14. Talouskellari on kaukana koksiluukusta, mutta huoneen läpi kulki yläkerran wc:n viemäri, jota LP ei tutkinut lainkaan, vaikka huoneesta löytyi iso sokeritoukkapopulaatio, joka viittasi kosteusvaurioon. Ensimmäinen putken juuresta suoraan betonista oli 100 % ja tämän jälkeen Laakso manipuloi tuloksia poraamalla tuuletusreiän, mutta luku on silti poikkeavan korkea 86 %. Nämä luvut ja faktat on LP:n vastineessa salattu/piilotettu ja LP:n raportissa 86 %:n lukua väitetty "normaaliksi", vaikka lukema viittaa kosteusongelmaan. 50-vuotiaassa betonissa kuivassa tilassa terve kuiva normaaliluku on alle 50 % (ht: Keränen, Leppänen, Napari, Putus, Järvinen, Mattinen).
- 7) Suurin vesimäärä ja suurimmat kosteusmittausluvut LP:n ja Recoverin raporteissa olivat kodinhoituhuoneen lattialla 10.6.14 lukien oli aivan toisella seinän reunalla kuin koksiluukku eli

juuri halki menneen viemäriputken kohdalla. Ei siis koksiluukun alapuolella. Lisäksi LP:n vastineen sivulla 6 on myönnetty viemäririkon ja maan liettymisen olevan juuri vesihavainnon kohdalla ko. saman seinän alla ja kodinhoitohuoneen seinän vieressä ja lattian alla.

- 8) 2015 löydökset osoittavat LP:n koko raportoinnin tahalliseksi manipuloituksi ja epärehelliseksi. 2015 tehtiin löydöksiä aivan toisessa päässä alakertaa kph:ssa viemäriputken kulkureitillä, vaatehuoneessa sekä aulatilän ja lastenhuoneen välisen seinän välissä, jossa oli silmin havaittava reikä putkessa. Mitään näistä havainnoista ei voi selittää koksiluukkuteorialla.
- 9) Koksiluukkuteorialla ei voida lainkaan selittää 2014 havaintoa talouskellarissa eikä 2015 havaintoja eivätkä 14.8.14 LähiTapiolan päätös perustu koksiluukkuun, vaan putkirikkoon.
- 10) Seinä ei vuotanut 10.6.14, 11.6.14 eikä 16.6.14 käynneillä. Laakso ei ole voinut "todeta" seinän vuotavan 16.6.14 käynnillään eikä tehdä ainuttakaan konkreettista seinän vuotamishavaintoa, koska 16.6.14 ei satanut pisaraakaan eikä seinää voitu 11.6.14 havainnoida (ristiriidat vrt. vastineen s. 4, v3 ja v4) ja hän esti tahallaan viemäririkon tutkimisen (viive myönnetty s. 5 ja s.6)

11) Ristiriitaiset väitteet vastineessa (vrt. s 2. ja s. 6). 16.6.16 tehtyä koksiluukkuraporttia Baarman valehtelee parhailaankin asiassa L 15/649 "virheettömäksi", vaikka vuodon syyn muuttuminen eli 16.6.14 diagnoosin virheellisyys näkyy jopa LP:n omasta raportista ja näkyy LähiTapiolan rekisteristä 23.10.17 paljastuneesta aineistosta.

23.7 Havainnot 13.8.14 jälkeen ja ristiriitainen valehtelu siitä, että 16.6.14 olisi tehty "virheetöntä" raportointia

"...kiinteistön pääviemäriin todettiin olevan ...kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla halki." ja "Kuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalta ulkoseinästä kodinhoitohuoneen lattian alla." (s. 2)

"Viemäriin halkeaman on todettu olevan rakennuksen ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla." (s.6)

"...13.8.14 on LähiTapiolan Niskalan pyynnöstä suoritettu uusi katselmus..." (s. 2)

"LP:n tarkastusraportin sivulla 13 yläkuvan kohdalla on kirjattu, että kodinhoitohuoneen alla maan aines on liejuista rikkoontuneen viemäriin kohdalla. Tämä on todettu 2.9.2014 eli kolme viikkoa 13.8.14 todetun viemäriin halkeamisen jälkeen." (s. 6)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Putkea ei kuvattu lainkaan rakenteissa, vaikka LP kantajalle niin valehteli vahingon laajuuden peittelemiseksi, tulosten manipuloimiseksi ja koksiluukkuvirheen peittelemiseksi.
- 2) **Ristiriita: LP myöntää 13.8.14 ja 2.9.14, että putki on rikki. 16.6.14 se väitti, että putki ei ole lainkaan rikki. LP siis väittää vastineessa virheettömäksi koko raportointiaan, vaikka edes sen omat raporttimerkinnät (muuttuminen 13.8. ja 2.9.14 vrt. raportin sivun 1 väitteeseen päivämäärällä 16.6.14) eivät tue väitettä virheettömydestä.** Raportointi oli epärehellistä ja

perustui valehteluun, salailuun, koksiluukkuteoriaan sopivien tarinoiden keksimiseen jälkikäteen sekä tutkimustulosten ja raporttiasiakirjan väärentämiseen.

- 3) **Koksiluukusta ulkoseinästä ei voitu edes tehdä havaintoja ennen 4.8.14**
- 4) Pedersen tai kukaan muukaan ei ole aineiston mukaan ilmoittanut eikä edes ole voinut ilmoittaa edes sisäseinää koskevista havainnoista ennen 16.6.14 yhtään mitään (valokuvat huoneesta ja panelointi purettu vasta 16.6.14)
- 5) Koska kaivantoa ei edes ollut olemassa, Laakso ja Walve valehtelevat tahallaan heinäkuun käynnin ja kaikki silloin tekemänsä havainnot. Silti LP väittää raportointia (= valehtelua ja olemattomien raportointihavaintojen keksimistä) muka ”virheettömäksi” raportoinniksi.
- 6) Se, että vuotosyö ei ole koksiluukku, vaan putkirikko, on kummankin vastaajan toimesta raportissa ja päätöksissä myönnetty ja usean viranomaisen toteama ja valokuvattu ja vastinetekstissäkin myönnetty (s. 6), samoin LP:n tuottamuksellisesti aiheuttama viive oikealla tavalla tapahtuneessa tukinnassa. Silti raportointia ristiriitaisesti väitetään virheettömäksi.
- 7) Viemäri ei ollut ”vain” halki. Se oli irti poikki, siitä puuttui koko yläpuoli ja iso pala putkea. (valokuva, Maaniemi, Peltonen, Napari) Niskala määräsi 17.9.14 piikkauksia eteenpäin niin kauan, että löytyy ehjää putkea. LP:n raportista näkyy myös, että piikkauksia tehtiin 17.9.14 ja **Niskala määräsi koko alakerran piikkausalueeksi. Jos putki olisi ollut rikki vain talon ulkopuolelta metrin pätkä, mitään näitä piikkauksia ei tietenkään olisi tehty. Putki oli rikki 17.9.14 mennessä todetulla tavalla noin 11 metrin matkalta** (valokuvat, ht: Napari, Maaniemi, Forssell, D. Suoniemi)
- 8) **Niskala ja LU tekivät 23.10.14 noin 100.000 euron korjaussuunnitelman. Suunnitelma on tehty 17.9.14 piikkausten ja 13.8.–2.9.14 LP:n raporttimerkintöjen jälkeen.** Jos putki olisi ollut LP:n väittämällä tavalla rikki vain metrin pätkältä, sen korjaamiseksi ei olisi Niskalan toimesta määrätty mitään talon sisäpuolisia piikkauksia eikä varsinkaan tehty 100.000 euron korjaussuunnitelmaa.
- 9) Vuonna 2015 todettiin vuotoja kaikkialla alakerran rakenteissa juuri siksi, että myös 13.8.14 lukien Niskala, Laakso ja Walve tahallaan petoksellisella menettelyllään estivät kaiken normaalin tutkimisen ja manipuloivat aineistoa ja valehtelivat että viemäri muka oli kuvattu.
- 10) **Maa-aineksen liejuisuus on todettu jo heti elokuussa eikä syyskuussa.** Maan liejuisuus on asia, jota ei voi havainnoida lainkaan ilman päällä olevan 22 cm:n betonin piikkausta ja juuri sen LP esti 2 kk:n ajan. Sen oma virhe siis on syy-yhteydessä vahingon pahentumiseen ja liettymishavainnon estymiseen, mikä tässä myönnetään.
- 11) Kantaja oli raportoinut Laaksolle kesäkuusta lukien, että kosteudenkerääjä täyttyi, vaikka ulkona ei satanut eikä seinästä tullut vettä.
- 12) Kohonneet lukemat todettiin myös talouskellarissa ja **öljysäiliössä näkyi vettä lattialla jo 16.6.14 eikä vasta 2.9 lukien** (raportti, merkinnät 16.6.14 kohdalla)
- 13) Uusia vuotohavaintoja tehtiin 17.9.14 piikkauksissa ja 2015 runsaasti juuri siksi, että LP:n Laakso esti myös videoinnin elokuussa 2014

24. Baarmanin valehtelu hajuttomuudesta on ristiriidassa jopa hänen itse nimeämänsä kirjallisen todisteen ja vastineen muun tekstin kanssa, jossa ODOX-hajunpoistokäsittely ja sen ajankohta (kesäkuu 2014) myönnetään

"16.6.2014 ei todettu viemäriperäistä hajua kodinhoituhuoneesta. Jos silloin havaittu vesi olisi ollut peräisin viemäristä, siitä olisi syntynyt hajuhaittaa." (s. 6) ja "...**19.9.2014** ollut viemärinhajua (V6, kantajan kirjallinen todiste nro 2). **Tällöin lattia oli jo melkein kolme viikkoa aikaisemmin piikattu auki.** Mitään hajuhaittaa kantaja ei ole havainnut ennen 13.8.2014 havaittua viemärin rikkoutumista." (s. 7)

"...17.6.14 suoritettiin kodinhoituhuoneen ja öljysäiliöhuoneen desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokkaus ODOX-käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla." ja "Tämäkin toimenpide on suoritettu hyvää rakennustapaa noudattaen eikä siitä ole aiheutunut korvattavaa vahinkoa kantajalle." (s. 9)

LP raportti (kantajan todiste 2B), s. 1: "Kodinhoituhuoneen ulkoseinän desinfiointi suoritettiin Odoxilla..."

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Piikkauspäivä ei ollut 3 viikkoa ennen terveystarkastajan käyntiä, vaan 17.9.14 eli vasta 2 pv ennen terveystarkastajan käyntiä ja pieneltä osin 2.9.14 (raporttiin kirjattua 11-9-12.9.14 piikkausta ei ole olemassa).**
- 2) Lattian paksuus ja hiekkamaa estivät hajua ennen piikkauksia. Se, miten paljon vähemmän lattia ja seinä haisivat ennen piikkauksia, johtuu ainoastaan välissä olleen betonin paksuudesta.
- 3) Lattia ja seinä haisivat voimakkaasti mädälle ja saastalle jo 16.6.16. Juuri siksi kantaja hankki muovisen vetoketjuseinän hajun leviämisen estämiseksi. Se, että suojaovi on hankittu jo kesäkuussa, näkyy LähiTapiolan päätökseen liittyvistä tositteista (kantajan todisteina)
- 4) **Vastineen sivulla 9 kerrotaan, että LP teki jo 17.6.14 (eikä vasta 19.9.14, 2.9.14 tai 13.8.14) ODOX-käsittelyn juuri hajuhaitan ja bakteerien leviämisen estämiseksi peräti kaksi kertaa. Väittääkö LP siis nyt sivulla 6, että "hajutonta" ja "saasteetonta" seinää olisi käsitelty ODOX:illa?**
- 5) Hajuhaitta ilmeni heti 10.6.14 lukien ja sen ovat todenneet useat ulkopuoliset (ht: S.Pedersen 10.6.14 lukien, Maaniemi ja Honkavaara elokuusta 2014 lukien ja Keränen, Napari, Peltonen syyskuusta lukien)
- 6) ODOXin myrkyllisyys ja myrkyllisyyden salaaminen. Laakso antoi kantajan tehtäväksi ilman suojavälineitä käydä sumutetussa huoneessa tyhjentämässä kosteuden keräin. Aineen käsittelyohjetta (suojausvälineet) ei noudatettu.
- 7) LP siis väittää tehneensä ODOX-käsittelyn 17.6.14 kahteen kertaan muka hajuttoman ja bakteerittoman seinään (laskuttaa "tarpeettomista" toimenpiteistä ja silti toimineensa muka "hyvää rakennustapaa noudattaen". **Mihin "rakennustapaan" tässä viitataan? Myrkyttäminen ja desinfiointi ei ole rakentamista ja prof. Putus todennut ODOXX:n sivelyn märkään seinään ja muutenkin ODOXX-käsittelyn huomattavaa lisävahinkoa aiheuttaneeksi.**

- 8) Valehtelua teknisesti mahdottomasta tehtävästä öljysäiliössä. Paikallahitsattu 6000 litran säiliö sijaitsi tiukassa huonetilassa, että sinne ei kukaan ihminen mahtunut tekemään väitettyä toimenpidettä. Seinän ja säiliön väli oli vain noin 5 cm. **On teknisesti mahdotonta, että isokokoinen Laakso tai ylipäänsä edes lapsi olisi mahtunut tuohon 5 cm:n rakoön.** Lisäksi eri raporttiversioissa on ristiriitaisia kirjauksia siitä, mikä huone/huoneet väitetään käsitellyiksi.

25. Viemäristön käyttöä ja korjausaikaa koskevat virheelliset väitteet

” Maa-aineksen liejuisuus johtui mitä todennäköisimmin **4.8.2014 jälkeen tulleesta** viemäriverdestä, koska kantaja lapsineen on asunut talossa 4.8.14 jälkeenkin ja käyttänyt viemäriä.” (Baarman s. 6) ja ”...kantajan oma putkimies on liittänyt muoviputken vanhaan valurautaviemäriin.” (Baarman s. 8)

Lisäksi vastaajan todisteen v8 teemaksi Baarman on ilmoittanut virheellisen ja ristiriitaisen teeman, että kantajan viemäriputki olisi korjattu 26.3.15.

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Päivämäärä (4.8.14) on väärä. Samassa vastineessa Baarman/LP itsekin väittää, että viemäri piikattiin esiin vasta 2.9.14.** Putkirikkoa ei ollut havaittu vielä 4.8.14, vaan vasta 13.8.14. Kantaja lapsineen ei käyttänyt tämän jälkeen viemäriä enää lainkaan, vaan läheisen uimarannan BajaMajaa puolen km:n päässä ja ulkopuolisia pesutiloja.
- 2) Kantaja ei ole elokuun 2014 putkirikkohavainnon jälkeen käyttänyt eikä voinut käyttää viemäriä, koska se ei johtanut mihinkään, vaan oli poikki. Tämä ilmenee myös haastehakemuksen tekstistä.
- 3) **Kantaja ei uskonut koksiluukkuväitettä koskaan. Koska vettä tuli 10.6.14 kerralla suuri määrä, kantaja lopetti jo silloin suihkun, tiski- ja pesukoneen käytön (epäili suuren vesimäärän syyksi). Juuri siksi vettä ei enää tullut lattialle, koska wc:n vesi imeytyi hiekkaan.**
- 4) Asumisväite on väärä. Pienin lapsi muutti isänsä luokse jo kesäkuussa ja muut lapset muuttivat muualle hätämajoitukseen jo elokuussa. Tämä näkyy siitä, että *LähiTapiola on esim. maksanut myös lasten matkakuluja Espoosta Lohjalle.*
- 5) Raportissa näkyvä putkenpätkä on tilapäinen liitântä hajuhaitan ja vessamatoinvaasion pienentämiseksi, ei LVI-liitântä. (valokuvat, ht: Maaniemi, Napari, Honkavaara)
- 6) Viemäriputki ei ollut käytössä lainkaan 13.8.14 lukien, koska liitântä ei pitänyt vettä ja viemärivettä olisi valunut viemärialueelta eikä putken kuntoa ollut selvitetty. (ht: Peltonen, Maaniemi, Napari, Heikkinen).
- 7) **Vastineväitteet ovat ristiriitaisia: Väitetäänkö, että putki tuli kuntoon 2014 vai 26.3.15? Väitetäänkö, että vuotavaa ei-mihinkään johtavaa putkea olisi muka ”käytetty”? Väitetäänkö, että viemäri tuli muka käyttökuntoon 26.3.15 sukituksella, vaikka putkesta puuttui noin 10 metriä kokonaan eikä se johtanut mihinkään paitsi lattian alle hiekkaan?**
- 8) **Oikeat tiedot: Viemäri tuli todisteellisesti käyttökuntoon vasta 7.5.2015 (ilmoitettu s-postilla todisteellisesti vastaajille asiamiehineen, ht: Napari, D.Suoniemi, Forssell, Maaniemi, S.Pedersen). (ei siis 2014 eikä vastaajan todisteen v8 väittämällä tavalla 26.3.15), mistä kantaja todistettavasti ilmoitti LP:lle, Baarmanille, Suvekselle ja LähiTapiolalle 7.5.15**

26. Baarmanin/LP:n tahallinen valehtelu sopimussuhteen puuttumisesta ja aliurakointia koskevasta juridiikasta

"Kantaja vaatii 2.1.15... JJ:n aiheuttamasta pölyvahingosta." ja "Kantajan ja LP:n välillä ei ole olemassa sopimussuhdetta selvittelytöiden osalta." (Baarman s. 3)

"...kantajan ja LP:n välillä ei ole sopimussuhdetta" ja "Myöskään JJ:n ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta". ja "LP:n **toimeksiantajana ja epäillyn putkivuodon selvitystyön tilaajana on ollut LähiTapiola**, koska selvityspyyntö on tullut suoraan LähiTapiolan edustajalta **Niskalalta LP:n edustajalle Laaksolle**." (Baarman s. 9)

"LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola". (Baarman s. 9)

"...Kantajan vaatimukset eivät siten perustu sopimusperusteiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen". (Baarman s. 10)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) 2.1.15 kanteella ei vaadittu JJ:ltä mitään, vaan LP:n ja LähiTapiolan aiheuttamasta pölyvahingosta, jonka ne aiheuttivat juuri valvontavelvollisuuden laiminlyömällä ja sopimusrikkomuksellaan.
- 2) Kantajan kirjallista todisteista näkyy, että **sopimussuhde on olemassa A) kantajan ja LP:n välillä ja B) kantajan ja LähiEtelän välillä (KSL 1 luku), C) LP:n ja LähiEtelän välillä ja D) LP:n ja Jormanaisen välillä**.
- 3) **On olemassa ainakin seuraavat vastaajien ja urakoitsijoiden väliset sopimussuhteet: C) LP:n ja LähiEtelän välillä, D) LP:n ja Jormanaisen välillä, E) LP:n ja Tehopuhdistuksen välillä (syntynyt ennen siivouksen aloitusta loka-marraskuun vaihteessa 2014), F) LähiEtelän ja Tehopuhdistuksen välillä (syntynyt joulukuussa 2014), G) LP:n ja Wastipin välillä, H) LähiEtelän ja L&T:n välillä, I) LähiEtelän ja LU Rakennus Oy:n välillä, J) LähiEtelän ja PipeSnaken välillä, K) Jormanainen ja LP ovat sopineet keskenään ja Sisäilmamestarit Oy:n, SOL:n, Murtomiehet Oy:n, Niemi Palveltu Oy:n kanssa suoraan laskujen maksut ja laskutusosoitteen.**
- 4) Sekä LP:llä että LähiEtelällä on sopimussuhde kantajaan, koska ne kumpikin toteuttivat maksullisia elinkeinonharjoittajan palveluita nimenomaan kuluttajan kodissa kuluttajan "hyväksi" (=vahingoksi). (KSL 1 luku 1, 3-5 §:t). Maksullista selvitystyötä ei siis ole tehty LähiTapiolan toimistorakennukseen, vaan kantajan kotiin ja juuri tästä palveluksesta elinkeinonharjoittajat eli A) LP laskutti kuluttajaa eli kantajaa ja B) LähiEtelä peri osana kotivakuutuksen maksua Niskalan toimista maksua (vakuutusyhtiön palvelu mainittu ehdoissa).
- 5) LP ei olisi pelkästään LähiTapiolan kanssa sopimalla voinut toteuttaa KSL:ssa tarkoitettua maksullista palvelua Pedersenin kodissa. Ilman kantajan kanssa sopimista LP ei olisi edes voinut päästä sisälle kantajan kotiin. **Lisäksi on olemassa tietenkin sopimussuhde alkuperäisen tilaajan (toimeksiantajan) LähiEtelän ja LP:n välillä**. Eihän se tietenkään mihinkään valehtelemalla katoa.
- 6) **Prosessipetos:** Baarman valehtelee tahallaan KäO:ssa, että LP:n laskujen maksaja olisi muka LähiTapiola. LP laskutti laskulla 1918 ja 2608 kantajaa ja **jatko laskun 2608 perimistä ulkoisen**

perinnän kautta samaan aikaan KäO:ssa valehtelun kanssa. Laskuttaminen suoraan kantajalta todistaa sopimussuhteen LP:n ja kantajan välillä ja KSL 1 luvun 1, 3-5 §:ien soveltamistilanteen.

- 7) Laskutuksen toiminta näkyy mm. Niskalan viesteistä Niemi Palveluiden laatikoiden hyväksymisestä. **Niskalan s-posteista ja LähiEtelän 23.10.17 luovuttamista rekisterimerkinnöistä näkyy, että Niskala tilasi suoraan urakoitsijat** (LP, LU Rakennus, PipeSnake) ja/tai hyväksyi kustannukset etukäteen ja juuri Niskala hyväksyi kustannukset ja hoiti ne maksuun LähiEtelässä. Niskalan sp:stä näkyy, että toimittiin ”normaalikäytännön” mukaan silloin, kun laskut osoitettiin ensin kantajalle korvattavassa vahingossa, vaikka tilaaja olisi ollut Niskala.
- 8) **LP on suhteessa kantajaan A) Niskalalta/LähiEtelältä yhteistyösopimuksen perusteella toimeksiannon saanut toimeksisaaja ja sopimuspuoli, B) KSL 1 luvun 1:5 §:ssä säädetty elinkeinonharjoittaja ja C) kantajan sopimusosapuoli.** Se vastaa sopimusosapuoleensa kantajaan nähden täysimääräisesti silloinkin, kun ottaa tehtävään aliurakoitsijan. Kun kantajan ja LP:n välillä on sopimussuhde, tämä sopimussuhde ei muutu ilman kantajan kanssa tapahtuvaa erikseen sopimista kantajan ja Jormanaisen väliseksi sopimussuhteeksi vain siksi, että LP itse otti tehtävään aliurakoitsijan. Aliurakointi synnyttää ainoastaan sopimussuhteen LP:n ja Jormanaisen välille.
- 9) **Se, että LP otti tehtävään itse aliurakoitsijan, Ei siis poista kantajan ja LP:n välistä sopimusta vastuineen eikä LP:n vastuuta suhteessa kantajaan.** LP vastaa itse kantajaan nähden myös käyttämästään aliurakoitsijasta, kun toimeksianto toteutettiin virheellisesti. **Lisäksi sen omilla työntekijöillä Laaksolla ja Walveella on tuottamus Walveen useille kantajan todistajille myöntämän** valvontavelvollisuuden laiminlyönnin perusteella.
- 10) LP oli myös Tehopuhdistuksen sopijapuoli. Se, ettei aliurakoitsijan käyttäminen millään tavalla vaikuta LP:n omiin sopijasuhteisiin, ilmenee myös Walveen ja Tehopuhdistuksen viestinnästä 6.12.14. Kuten Tehopuhdistus totesi, Jormanainen ei muutu LP:n haluamisella alkuperäisen sopimuksen sopijapuoleksi eikä laskutusosoite siirry ”ilmoitusasiana”. Aivan vastaavalla tavalla **LP:n ja Jormanaisen välinen aliurakointi ei vaikuta LP:n ja kantajan väliseen sopimussuhteeseen LP:n vastuuta poistavasti, vaan tarkoittaa, että LP on kantajaan nähden korvausvastuussa itse myöntämällään tavalla myös aliurakoitsijastaan.**
- 11) **LP on laskuttanut myös aliurakoinnista kantajaa suoraan laskulla 2608** eli on vastuussa juuri siitä työstä (KSL 1:3 §:n mukaisesta elinkeinonharjoittajan palveluksesta, jonka suoritti kantajan eli kuluttajan kotona), josta juuri itselleen laskuttaa.
- 12) Jormanainen ei ole lähettänyt koskaan kantajalle ainuttakaan laskua piikkaus- ja selvitystöistä, ei myöskään LP:n 25.11.14 raportissa esiintyvä **Remppaakko Oy. Aliurakoitsija ei voi laskuttaa kantajaa, koska tilausta/sopimussuhdetta ei ole eli laskutusperustetta ei ole (KSL 2:10 §)**
- 13) **KSL ei säädi/salli sellaista, että elinkeinonharjoittaja tuottaisi kuluttajan kodissa maksullisia palveluita (KSL 1:3 §) ilman mitään vastuuta tuosta laskuttamastaan työstä, kuten Suves ja Baarman yrittävät valehdella. Pakottava laki on vastaajien vastineisiin nähden täsmälleen päinvastainen: Juuri laskuttaminen eli palvelun maksullisuus johtaa KSL:n soveltamiseen ja synnyttää vastuun laskutetusta työstä (KSL 8 ja 9 luku, virhe- vahingonkorvausnormit)**

- 14) **Kantajan ja Jormanaisen välillä ei ole sopimussuhdetta** (LP:n myöntämä fakta) ja LP otti aliurakoitsijan kantajan kanssa tällaisesta mitään sopimatta ja "salaa" eli edes kertomatta kantajalle, että työtä suorittaa joku muu kuin LP. Silti **Baarman/LP ristiriitaisesti valehtelee, että vain Jormanainen olisi kantajaan nähden vastuussa.** Baarman siis väittää, että ottamalla (salaa) aliurakoitsijan, LP voisi "deletoida" oman sopimussuhteensa kantajaan nähden ja sopimussuhdevastuunsa kantajaan nähden. Koska LP:n sopimussuhde kantajaan ei poistunut ketjuttamalla aliurakointia, kantaja voi sopimuskumppaniltaan LP:ltä aina vaatia korvauksia.
- 15) **Vaihtoehtoisesti LP/Baarman ilmeisesti valehtelee, että kukaan kolmesta tuojen aiheuttajasta (LP, Jormanainen, LähiEtelä) eivät olisi vastuussa, vaikka jokaisella on tuottamus?**
- 16) Se, että sopimussuhde on nimenomaan LP:n ja kantajan (eikä JJ:n ja kantajan) välillä ja tuottamustavastuu on jopa myönnetty jo ennen kanteen nostamista, näkyy siitä, kuka kantajaan nähden pölyvahinkoa hoiti: **Walve/LP ja Niskala/LähiEtelä hoitivat sitä "lähes päivittäin"** (Walveen s-posti 19.10.14, kantajan tod.). He kierrättivät siivoojat, **Niskala päätti ja maksoi suojaukset ja he maksoivat yhdessä siivouslaskut.** Se näkyy myös Walveen ja Niskalan suorasta sopimisesta Tehopudistuksen kanssa.
- 17) LP:n vastineen s. 7 ja raporttiteksteistä näkyy LP:n suorittaneen maksullisen palvelun nimenomaan kantajan kotona (**KSL 1:3 §** tarkoittaa siihen, että KSL soveltuu). Silti Baarman/LP valehtelee lakiin nähden käänteisesti, että KSL ei sovellu ja toteuttaa valehtelun jättämällä yksinkertaisesti vain selvät KSL:n pykälät pois valehteluaan häiritsemästä.
- 18) **Ristiriita Baarmanin LP:n vastineväitteissä s. 12: Väite siitä, että Jormanaisen piikkarit muka saivat ohjeet kantajalta, vaikka samaan aikaan väitetään, että kenelläkään kolmesta vastaajasta ei muka ole sopimussuhdetta kantajaan, ei varsinkaan Jormanaisella ja hänen piikkareilla. Lisäksi Baarmanin vastineessa suoraan myönnetään, että toimeksiantaja on se, jolla on velvoite ohjeistaa eikä kantaja siis ole tämä "toimeksiantaja" kenellekään.**
- 19) Vakuutusehtoihin perustuen LähiEtelä saa halutessaan ottaa vastuuta vahingon selvittämisestä (kantajan todiste vakuutusehdot, ehtokohta 11.1) ja vakuutuksenottajan (=kantajan) on pakko siihen alistua. **Aktiivisen selvittäjäroolin ottaminen vakuutusehtoon perustuen synnyttää korvausvastuun LähiTapiolan valitsemasta (ja kantajalle "pakottamasta") LP:n palvelusta myös LähiTapiolalle (KSL 1: 1 ja 3 §, jossa virhevastuu säädetään myös palvelun "välittämisestä").**
FINE
- 20) Se, että kantajan ja LähiEtelän välillä on sopimussuhde, ei tietenkään muuta eikä poista sopimussuhdetta kantajan ja LP:n välillä (**KSL 1:1 § ja 3-5 §:t**). LP on elinkeinonharjoittaja, joka suoritti palveluksen KSL:n tarkoittamalla tavalla kuluttajan kotona ja peri siitä suoraan kantajalta maksun. **Se, onko kuluttajalle myös kotivakuutus, ei muuta tätä LP:n ja kantajan välisen sopimuksen faktaa miksikään.**
- 21) **"Tilaaaja" ja "tilaus" eivät ole KSL:ssa legaalimääritelmiä. Elinkeinoharjoittaja, kuluttaja ja palvelus ovat (KSL 1:1 § ja 3-5 §:t).** LP:n ja LähiEtelän kantajan kodissa suorittamissa palveluksissa on kyse nimenomaan KSL 1 luvussa säädetystä soveltamistilanteesta. Tilanne olisi toinen vain, jos LP:n palvelus olisi tehty jossain muualla kuin kantajan kodissa eli esim. LP:n ja LähiTapiolan välisen sopimuksen perusteella LähiTapiolan toimiston korjaustyössä.

27. Baarmanin/LP:n valehtelu laskujen maksajatahosta, valehtelun ristiriita LP:n laskujen tekstin ja LähiEtelän KäO-vastineen kanssa

Baarman valehtelee KäO-vastineessaan:

”...kantajan ja LP:n välillä ei ole sopimussuhdetta” (Baarman KäO-vastine s. 9)

”LP:n laskujen maksajana on ollut LähiTapiola”. (Baarman KäO-vastine s. 9) ja ”...Kantajan vaatimukset eivät siten perustu sopimusperusteiseen vahingonkorvausvelvollisuuteen”. (Baarman KäO-vastine s. 10)

”Riippuen mitä laskutuskäytännöstä kulloinkin sovitaan, korvaus suoritetaan vakuutuksenottajalle taikka suoraan maksamalla korjaustöihin liittyviä laskuja.” (Suves s. 4).

Laakso, Walve ja Aronpää lähettivät minulle edustamansa yrityksen LP:n nimissä noin 5.000 euron suuruisen laskun (lasku 2608), joka koskee raportointikäyntejä vuotovahingossa kotiosoitteessani. Laskussa on minulle asiakasnumero. LP on yrittänyt useita kertoja periä minulta laskua, myös ulkoisen perinnän (Tehoperintä Oy) avulla. Olen kiistänyt laskun sillä perusteella, että Laakso, Jormanainen, Walve ja Niskala aiheuttivat tahallisen väärinraportoinnillaan minulle vahingon, jonka määrä yrittää laskun moninkertaisesti ja olen nostanut vahingonkorvauskanteen. Lisäksi olen jo 12.8.14 maksanut LP:n tilille sen minulle postittaman laskun 1918 perusteella noin 500 euroa ja tässäkin laskussa on minulle asiakasnumero.

Laakso, Walve, Aronpää ja Baarman ovat tämän jälkeen vireillä olevassa oikeudenkäynnissä TAHALLAAN salanneet ko. laskun ja sen perintätoimet KäO:lta ja yhteistuumin laativat 9.6.15 KäO-vastineen, jossa he tahallaan valehtelevat KäO:ssa, että mitään asiakassuhdetta ja tuota laskua ei muka ole edes olemassa (prosessipetos). **KäO:ssa he valehtelevat, että mitään asiakassuhdetta, asiakasnumeroa ja laskutusta ei ole muka edes olemassa ja jatkaneet samanaikaisesti yhdessä Lehtisen kanssa tämän 5000 euron laskunsa perintää sellaisen laskun perusteella, jossa he ovat minulle asiakasnumeron ilmoittaneet. Lisäksi he ovat nyt vuodesta 2014 rikollisesti yhteistuumin estäneet rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja kieltäytyneet lähettämästä YHTÄKÄÄN asiakirjaa asiakasrekisteristään tähän 5.500 euron laskutukseensa liittyen, vaikka ovat näillä laskuilla minua laskuttaneet ja he ovat kaikki tiedneet, että minulla on ollut oikeus saada KAIKKI dokumentit ja rekisteritiedot HetiL 26 §:n mukaista tarkastusoikeutta käyttämällä.**

Baarmanin ja LP:n toteuttama prosessipetos:

- 1) Baarman valehtelee tahallaan KäO:ssa, että LP:n laskujen maksaja olisi muka LähiTapiola. LP laskutti laskuilla 2608 ja 1918 nimenomaan minua (kaikki LP:n laskut minun nimelläni ja osoitteellani osoitettuja, eivät siis LähiTapiolan nimellä ja osoitteella). **LP jatkoi laskunsa perimistä minulta jopa ulkoisen perinnän kautta samaan aikaan, kun Baarman ja LP KäO:ssa valehtelivat, että minun ja LP:n välillä ei ole asiakassuhdetta ja Baarmanilla oli laskut jo ennen 9.6.15 ja osallistui perintätoimien viestintään jatkaessaan törkeää petoksellista kiistämistään ja laskutuksesta valehteluaan KäO:ssa.**
- 2) **Laskuttaminen suoraan minulta todistaa sopimussuhteen LP:n ja minun välillä ja KSL 1 luvun 1, 3-5 §:ien soveltamistilanteen.**

- 3) KSL 2:10 § pakottavin normein kieltää yritystä laskuttamasta kuluttajaa ilman tilausta. Silti Baarman siis KäO:ssa valehtelee, että
- A) LP ei muka olisi laskuttanut minua, vaan LähiTapiolaa (vaikka LP:n laskuista ja Tehoperinnän kirjelmistä suoraan näkyy, että ne on osoitettu ja postitettu minulle kotiosoitteellani eikä LähiTapiolalle)
- B) Minun ja LP:n välillä ei olisi sopimussuhdetta, vaikka minua on laskutettu 5.500 eurolla minulle osoitetuilla laskuilla, joissa on nimeni ja asiakasnumero minulle. Baarmanin mukaan yritys voisi siis lähettellä kuluttajille ”summa mutikassa” tällaisia viiden tonnin laskuja, joihin ei liittyisi edes silti minkäänlaista sopimussuhdetta. Jos laskutus ei perustu sopimussuhteeseen, mihin näiden laskujen kirjoittelu ja minulle postittelu siis Baarmanin mukaan on perustunut?

Näyttö:

Kun käytin rekisteröidyn tarkastusoikeutta useita kertoja, he ovat yhdessä tahallaan kokonaan jättäneet vastaamatta, antamatta laissa säädetyn kieltäytymistodistuksen ja antamatta ainuttakaan dokumenttia ja ryhtyneet salaamaan laskutusdokumenteja. Lisäksi Lehtinen laati s-postin, jossa valehteli, että yrityksessä ei muka olisi ollut vireillä minua koskevaa perintäasiaa, vaikka Tehoperintä Oy/Lehtinen on omalla kirjekuorellaan ja yhteystiedoillaan lähettänyt minulle perintäkirjeen, joka koskee juuri tätä laskua 2608 ja tämä LP:n lasku oli perintäkirjeen liitteenä. Lisäksi LP on lähettänyt minulle laskun 1918, jonka olen maksanut yrityksen tilille 12.8.14 ja joka on rekisteröity myös LähiTapiolan rekisteriin vahinkoon 371-1401203-0, jossa on Niskalan käsin 14.8.14 tekemä merkintä (olennainen todiste) siitä, että 16.6.14 käynti liittyy viemäriputken rikkoon eikä koksiluukkuun. Minulla on tallella kaikki laskut merkintöineen ja Tehoperinnästä tullut materiaali leimattuine kirjekuorineen, jotka osoittavat KäO-vastineessa ja s-posteissa valehtelun tahallisuuden.

28. Toimeksiantosuhde LP:n ja JJ:n välillä ja ”toimeksiantajan” myöntäminen ohjeistajaksi

”LähiTapiola on tilannut ... LP:ltä, joka puolestaan on tilannut lattian piikkaustyön alan ammattilaiselta JJ:ltä.” (Baarman s. 10) ja ”... ovat velvollisia noudattamaan toimeksiantajan työjärjestystä koskevia määräyksiä.” (Baarman s. 11) ja ”ja ”LP:n edustajilla ei ole ollut isännän- tai valvontavastuuta alan ammattilaisen... suorittamista töistä...” (Baarman s. 10) ja ”LP ei siten valvontavastuun nojalla vastaa...” (Baarman s. 11) ja ”Myös piikkauksen suojaustoimenpiteet ovat kuuluneet piikkaustyön suorittajan JJ:n tehtäväksi...” (Baarman s. 10)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Olennaista on, että suojuuksista ei voinut kantajan kanssa sopia (indispositiivinen asia) ja työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset säättävät kaikki suojausvelvollisuudet LP:lle, LähiEtelälle, JJ:lle, Liimataiselle ja Suoniemelle eikä miltään osin kantajalle.
- 2) Baarman myöntää (s. 9), että A) LP:n ja JJ:n välillä on toimeksiantosuhde, B) kantajan ja JJ:n välillä ei ollut sopimussuhdetta (eli että kantaja ei ole JJ:n, Suoniemen ja Liimataisen tai JJ:n toimeksiantaja), C) JJ:n työntekijät ovat velvollisia noudattamaan juuri toimeksiantajan ohjeita ja D) että toimeksiantoon kuului huolehtia myös suojuuksista.
- 3) Baarman myöntää, että LP:n ja JJ:n (ei kantajan ja JJ:n) välillä oli aliurakointisuhde ja että juuri toimeksiantajan kuului ohjeistaa JJ. Baarman siis myöntää, että ohjeiden JJ:lle kuului tulla juuri

LP:ltä Silti hän ristiriitaisesti väittää (s. 11), että A) LP eli toimeksiantaja ei olisikaan vastuussa JJ:n ohjeistuksista, B) vastineensa sivulla 12 lisäksi väittää, että jostain tuntemattomasta syystä Liimatainen ja Suoniemi eivät olisikaan saaneet tai pyytäneet mitään ohjeita JJ:ltä eikä LP:ltä, vaan ainoastaan kantajalta, joka EI ollut se toimeksiantaja.

- 4) JJ ei ole "ammattilainen". Yrityksen päätoimiala on "maalaukset" (PHR-ote, kantajan todiste), se ei suojannut mitään (Niskalan, Walveen ja Jormanainen tunnukset 11.12.14 suojaamattomuudesta) ja yritti vakuutuspetosta (LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista ilmenevällä tavalla). Mikään laki ei myöskään säädi, että "alan ammattilaiseen" nähden ei LP:n valvontavastuuta syntyisi eikä mikään laki ei määrittele, millä kriteereillä "alan ammattilaiseksi" LP:n mielestä pääsee.
- 5) Se, että LP otti tehtävään itse (kantajan kanssa tästä mitään sopimatta) aliurakoitsijan, ei poista eikä muuta LP:n ja kantajan välistä vastuuta. **LP:n vastuu perustuu maksamalla ja laskuttamalla tehtyyn tunnustukseen**, Walveen tunnustukseen valvontavelvollisuuden laiminlyönnistä (ht: Maaniemi, Paloranta) sekä **LP:n toimeksiantaja-asemaan, johon liittyvän ohjeistusvelvoitteen se itse edellä vastinetekstissä myöntää.**
- 6) **Oleellista, että LP laskutti kantajaa omalle tililleen nimenomaan myös aliurakoinnista** eli on myös laskullaan myöntänyt, ettei aliurakoitsijan käyttäminen millään lailla ole vaikuttanut LP:n ja kantajan väliseen sopimukseen eikä muuttanut sopimuskumppaniksi JJ:tä. Suhteessa kantajaan juuri LP on KSL 1:5 §:ssä säädetty elinkeinonharjoittaja ja sopimuskumppani eikä aliurakoitsijan käyttäminen vapauta sitä sopimusvelvoitteista suhteessa kantajaan.
- 7) **Vastaaja myönsi saman periaatteen myös suhteessa Tehopuhdistuksen kanssa tekemäänsä sopimukseen. Kun Walve yritti "vaihtaa" Tehopuhdistuksen sopimuskumppaniksi LP:n sijalle JJ:n Toiviainen ilmoitti, ettei se käy, koska sopimus on LP:n ja Tehopuhdistuksen välinen ja LP eli sopimuskumppani on vastuussa.**
- 8) **Kantajan todiste, LP:n raporttiteksti: Toimeksianto oli "Walveen järjestämät miehet" (miehet monikossa eli Suoniemi ja Liimatainen suoraan Walveen eli LP:n eikä JJ:n järjestäminä).** (25.11.14 teksti 2014 syyskuun kohdalla **"Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet avaamaan ulkoseinän ja kodinhoitohuoneen lattian viemärin korjausta varten, sekä koko alakerran lattiarakenteen kosteuskartoitusta pintakosteusilmaisimella."**
- 9) **Tällä hetkellä on epäselvää, kuka oli Liimataisen ja Suoniemen työnantaja eli oliko kukaan virallisesti. Se, että se oli JJ, on vain LP:n ja Jormanaisen väite.** Kantaja tulee esittämään tästä editiovaatimuksen.
- 10) Walve ilmoitti 7.11.14 s-postilla, että Jormanainen menisi 8.10.14 täyttämään juuri **LP:n** vastuuvahinkoilmoituksen eli antoi Pedersenin vielä tuossakin vaiheessa ymmärtää, että Jormanainen olisi muka LP:n työntekijä.

29. JJ:n työsuhdetta koskeva väite sovellettuna väärään sopimussuhteeseen

"Kun JJ ei ole ollut työntekijään rinnastettavassa asemassa suhteessa LP:hen, ... ei tule sovellettavaksi LP:n osalta suhteessa kantajaan." (s.11)

Lisäksi vastauksensa sivulla 10 ja 11 Baarman kertoo monisanaisesti työnantajan vahingonkorvausvastuusta ja soveltaa kertomaansa virheellisesti ikään kuin kanteessa olisi väitetty JJ:n olleen LP:n työntekijä. Sellaista ei ole kantajan toimesta edes siis väitetty. Sen sijaan vastuu LP:lle syntyy

- 1) LP:n omien työntekijöiden eli Laakson ja Walveen tuottamuksesta,
 - 2) Kantajan ja LP:n välisen sopimussuhteen perusteella, koska myös aliurakointien osuudesta on LP laskuttanut suoraan kantajaa (näkyvä laskusta, jota Baarman KäO:ssa tahallaan salaa, törkeää todistusaineiston vääristely).
 - 3) Siitä, että LP vastaa aina aliurakoitsijastaan, minkä Walve on kirjallisesti jo lokakuussa 2014 moneen kertaan myöntänyt ja koska LP kuuluu auktorisoituihin kosteusvaurioiden korjaajiin, joiden auktorisointiehtojen mukaan LP on AINA vastuussa aliurakoitsijasta
 - 4) KSL:n määritelmän perusteella
 - 5) työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisen perusteella
 - 6) valvontavelvollisuuden tunnustamisen perusteella
- Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Sillä, onko JJ LP:n työntekijä vai ei, ei ole asiassa merkitystä. Sillä ei ole merkitystä kantajan vaatimusten käsittelyssä, koska LP:ltä ei ole haastehakemuksessa koskaan edes vaadittu korvauksia väittämällä JJ:tä LP:n työntekijäksi. LP vastaa kantajan sopimuskumppanina. JJ:n työntekijä-asemaa koskevilla pohdiskeluilla on relevanssia ainoastaan, LP:n ja JJ:n välisessä suhteessa. Baarman on soveltanut oikeuskirjallisuuden pohdintoja siis väärään relaatioon.
- 2) JJ:llä on VahL:iin perustuva vastuu.
- 3) Sillä, mitä LP ja JJ ovat sopineet keskenään ja onko JJ LP-JJ:n välisessä sopimussuhteessa LP:n työntekijä, ei ole merkitystä LP-kantaja relaatioissa.

30. Käyntipäivään 17.9.14 liittyvät ristiriitaiset väittämät

30.1 Pölyvahingon samanaikainen kiistäminen ja myöntäminen ristiriitaisesti

”Suojaamattomalla piikkauksella aiheutui 17.9.14 euromäärisesti erittäin merkittävä betonipölyvahinko... Aliurakointina työhön ryhtyneet kaksi henkilöä eivät rakentaneet minkäänlaisia suojauksia sillä seurauksella, että betonipölyä levisi kaikkialle 2-kerroksiseen n. 340-neliöiseen taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin. LP kiistää, että mitään tällaista olisi tapahtunut.” (Baarman s. 12) ja ”Piikkaustyö on tehty 17.9.14” (Baarman s. 12)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Vastineessa s. 12 ja s. 14 vrt. s. 15. Sivulla 15 myönnetään, että pölyvahinko aiheutui. Sivulla 12 aineiston vastaisesti kiistetään, että 17.9.14 edes olisi mitään pölyvahinkoa olisi edes tapahtunut. Kiistäminen on keksitty vasta Baarmanin 9.6.15 vastineessa. Mitään kiistämistä ei sisälly kirjallisiin todisteisiin.
- 2) Sivulla 12 koko pölyvahinko kiistetään, mutta samalla sivulla ja sivulla 13 sen taas väitetäänkin tapahtuneen muka siksi, että kantaja olisi muka suorastaan vaatinut suojaamattomuutta (eli lastensa ja oman terveytensä ja omaisuutensa tuhoamista)
- 3) LP tässä myöntää, että kyseessä vain yksi piikkauspäivä, jonka jälkeen kantaja heti keskeytti työt. Vrt. ristiriita LP:n ja JJ:n kertomuksissa verrattuna poliisille laadittuun raporttiin. JJ väitti

piikkauspäiväksi 24.9.14 (Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen teksti) ja LP raportissaan (todiste 56), että piikkauspäiviä olisi useita ja he kolme yhdessä laativat vielä poliisillekin perättömän erilaisen kertomuksen.

- 4) **LP:n vastineen sivuilla 14 ja 15 myönnetään, että piikkauspölyä oli sen itse Mikrosemillä teettämän analyysinkin perusteella ”kohtalaisesti” sekä ylä- että alakerrassa. Silti sivulla 12 koko pölyvahinko kiistetään.**
- 5) **LP on maksanut siivouslaskuja noin 16.000 euroa (kantajan todisteena lasku maksutietoineen) ja Walve toimittanut Pedersenin kotiin useita siivousyrityksiä (kantajan todisteet s.postit), myöntänyt piikkaukset tapahtuneiksi 17.9.14 ja tunnustanut valvontavelvollisuuden laiminlyönnin (ht: Paloranta, Maaniemi, Toiviainen). **Mitään kiistämistä ei ilmene koko prosessin ajalta yhdestäkään LP:n sähköpostista. Sen sijaan niistä ilmenee pelkästään myöntämisistä. Kiistäminen on keinotekoisista ja tapahtunut ensi kertaa vasta Baarmanin 9.6.15 vastineessa.****
- 6) **LähiTapiolan päätöksissä myönnetään, että pölyvahinko on tapahtunut ja kuuluu LP:n vastuulle.**
- 7) Tehopuhdistus ei tee lankaan tavallisia perussiivouksia (ht: Toiviainen) eivätkä LP ja LähiEtelä olisi maksaneet kenenkään kodin siivousta muuten vaan ilman vahinkoa.
- 8) Perheeni sai kaupungilta 25.9.14 kiireellisesti sijaisasunnon viemärinhajun ja pölyn vuoksi sen jälkeen, kun terveystarkastaja Keränen sekä hajun että rakennuspölyn 19.9.14 totesi. Väittääkö LP, että kunnallinen terveystarkastaja on valehtelija/epäpätevä ja että kantaja lapsineen ihan muuten vaan olisi jostain syystä halunnut muuttaa kaupungin parhaalta asuinpaikalta arvoasunnostaan vuokralle kerrostalokolmioon levottomalle asuinalueelle.
- 9) Laskujen maksu, laaja aktiviteetti ja siivousten järjestely Walveen ja Niskalan toimesta sekä Walveen tunnustukset Palorannalle ja Maaniemelle osoittavat vastuun ja sen myöntämisen
- 10) Se, että pölyvahinko aiheutui ilmenee todisteista RakSystemsin ja viranomaisten lausunnoista valokuvineen ja s-postiliikenteestä ja vahinkoilmoituksestani 17.9.14 ja LP:n omastakin raportista (lisäksi ht: Leppänen, Keränen, Maaniemi) Siivoustarjousten järjestäminen, siivouslaskujen maksaminen, sijaisasuntopäätös, terveystarkastajan lausunto, siivouksen kesto, heti 17.9.14 tapahtunut ilmoittaminen, **suojausten puuttumisen myöntäminen**, TTL:n ja RakSystemsin lausunnot, valokuvat ja se, että LP itsekin teetti Mikrosemillä analyysin pölystä, jonka väitti olevan peräisin pölyvahingosta ja betonipölyn löytyminen myös LP:n omasta näytteestä, ovat kaikki todisteita pölyvahingosta ja sen myöntämisestä. **Aineisto osoittaa, ettei LP ole kiistänyt vastuuta pölyvahingossa. Se on kiistetty vasta jälkikäteen ensimmäistä kertaa Baarmanin vastineessa 9.6.15.** Vastaajien ja niiden asiamiesten kiistämisperusteena kehittelemien tarinoiden epäuskottavuus ja muuntelu jälkikäteen ja järjettömät ristiriidat näkyvät tästä yhteenvedosta, raporteista, päätöksistä ja Jormanaisen 8.10.18 imoituksesta.

30.2 Ristiriitaiset väitteet siitä, kuka oli paikalla 17.9.14, kuka antoi ohjeet ja mitä kantajan väitetään ohjeistaneen ja rakennettiinko suojauksia

”Kiinteistöllä on 2.9.14, 15.9.14 ja 17.9.14 suoritettu **LähiTapiolan pyynnöstä** ja LP:n toimesta kosteusmittauksia.” (Baarman s. 3)

”Piikkaustyön suorittamien JJ:n työntekijöiden Janne Liimataisen ja Santeri Suoniemen mukaan kantaja on itse ollut läsnä piikkaustyön aloittamisen valmisteluvaiheessa ja suojien rakentamisvaiheessa.” (Baarman s. 12)

”Kantaja on antanut JJ:n työntekijöille tarkat ohjeet siitä minkälaisia suojauksia ovat hänelle hyväksyttävissä.” ja ”Kun suojaukset tehtiin kantajan vaatimusten ja ohjeiden mukaisesti...” (s.12) ja ”Nämä ohjeet kantaja on antanut työn suorittajille tietoisena piikkaustöistä annetuista Ratumääräyksistä” (Baarman s.12)

”Kantaja on myös omien ilmoitustensa mukaan ennen työtä ja sen aikana aktiivisesti ohjeistanut urakoitsijaa, ja **määrittänyt tilaustaan.** (Suves s. 7)

”Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitauon aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle, ... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle...” (Baarman s. 12)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Baarman myöntää** vastineen sivulla 10, että kantajan ja JJ:n ja kantajan välillä ole mitään sopimussuhdetta, mutta LP:n ja JJ:n välillä on toimeksiantosuhde, ja että ohjeistus kuuluu juuri toimeksiantajalle eli LP:lle. Silti hän ristiriitaisesti siis jopa itse laatimaansa tekstiin nähden valehtelee, ettei LP itse olisikaan lainkaan vastuussa ohjeistuksista ja että ainut ohjeistaja olisi kantaja, jolle ohjeistus ei kuulu lain, sopimuksen eikä millään perusteella. LP on muualla vastineessaan ristiriitaisesti väittänyt kaikkien sopimussuhteiden puuttuvan kantajalta kaikkiin vastaajiin nähden ja silti, että juuri vain kantajan eli kokonaan eri-sopimussuhteisen kanssa olisi jotain sovittu. (vrt. s. 9)
- 2) **Raportista näkyy** Laakson käyneen raportoimassa **13.8.14**. Silti Baarman vastineessa valehtelee, että 13.8.14 ei olisi käyty eikä raportoitu eikä mitattu mitään.
- 3) Laakso väittää tehneensä kosteusmittauksia 17.9.14 eli myös piikkauspäivänä ja muka nähneensä Suoniemen ja Liimataisen rakentelemassa suojauksia ja kantajan muka ohjeistamassa tätä rakentelua (vrt. s.12 ja raportti). Tämä **tekaistu käynti on lisätty raporttiin vasta 26.11.14 ja on epäuskottavaa ja myös virheellistä raportointia, että Laakso olisi räpsinyt 13.8.14 vain valokuvan ja lähtenyt sitten tuntemattomasta syystä kotiinsa yli kuukaudeksi ja vasta 17.9.14 ryhtynyt 13.8.14 putkirikon kosteuksia mittailemaan (vrt. vahinkoilmoitus 10.6.14 ja mittauskäynti 11.6.14 ja 16.6.14)**
- 4) **Laakso siis väittää nähneensä 17.9.14 olemattomien suojausten rakentelua, koska mitään suojauksia ei rakennettu ennen 29.10.14 (se, ettei suojattu, on 11.12.14 salaa tunnustettu eli merkitty Niskalan, LU Rakennuksen, Jormanaisen ja Walveen tunnustuksina jo 11.12.14 LähiTapiolan rekisteriin).** Se, että suojauksia ei LP:n väittämällä tavalla rakennettu 17.9.14 eikä LP:n Laakso voinut sellaista 17.9.14 nähdä, näkyy suoraan todisteista.
- 5) **Jos Baarman väittää Laakson käyneen 17.9.14, Baarman vastinetekstillä myöntää Laakson tapahtumapäivänä 17.9.14 nähneen suojaamattomuuden, jolloin syntyi työturvallisuuslain mukainen estämisvelvoite. Vastauksensa tekstillä Baarman myöntää LP:n työntekijän Laakson tahallisuuden tai törkeän tuottamuksen. Jos Laakson väitetään käyneen, hän on nähnyt**

suojaamattomuuden, mutta antoi tahallaan valtavan pölyvahingon tapahtua. Työturvallisuuslaki ja Ratut ovat pakottavia normeja, joita Baarman myöntää Laakson siis rikkoneen.

- 6) Kantajan väitetään siis olleen 17.9.14 paikalla nimenomaan suojausten rakenteluvaiheessa. Mitä suoja väitetään rakennettun? Tosiasiassa suoja ei rakennettu lainkaan 17.9.14, vaan ne rakennettiin vasta 29.10.14, minkä LähiEtelä on jo 11.2.14 kirjallisesti tunnustanut (näky myös Tehopuhdistuksen vahvistuksesta ja Niskalan vasta lokakuussa 2014 hyväksymästä suojaustarjouksesta; lisäksi ht: Leppänen, Toiviainen, Keränen, Nylund). Suojaus siis rakennettu 17.9.14, vaan vasta 29.10.14, jolloin Suoniemi ja Liimatainen eivät olleet paikalla. LP siis väittää, että kantaja olisi muka ollut paikalla rakentamassa ja valvomassa 17.9.14 olemattomia suojaus.
- 7) Baarmanin vastineen samalla sivulla väitetään, että kantaja olisi ollut mukana rakentamassa suojaus ja ristiriitaisesti, että kantaja olisikin suoranaisesti kieltänyt suojausten rakentamisen. Kumpaa väitetään, rakentamista vai kieltämistä?
- 8) Kantaja ei ole voinut olla väitetyllä tavalla ohjeistamassa, kun ei ollut edes paikalla (kantajan kirjallinen todistelu ja kantajan s-postin 17.9.14 lähetyskellonaika 17:56 ja teksti "Tulin juuri...". Laakso väittää 17.9.14 muka raportoineensa kantajalle kosteusmittauksia talon etupihalla, jossa olisi ollut kaivuri, kantaja ja "kaivuri urakoitsija". Kaivauksia tehtiin syyskuussa talon takapihalla, piikkausviikolla kaivuri oli rikki, kaivuriurakoitsija Kaartinen on jo kirjallisesti vahvistanut, ettei ole koskaan tavannut Laaksoa. Kaikki tämä näkyy kirjallisista todisteista. Lisäksi todistaja Maaniemi vahvistaa, ettei tällaista tapahtunut.
- 9) Kantaja ei toiminut tilaajana. (ks. selvitys edellä).
- 10) Ristiriita LP:n ja JJ:n tarinoissa: Jormanainen väittää, että Liimatainen ja Suoniemi eivät rakentaneet eivätkä edes piikanneet mitään, vaan Jormanainen olisikin muka itse rakennellut hienot suojaukset vasta 24.9.14 ja aloittanut piikkaustyönkin vasta 24.9.14. Jormanainen siis väitti 8.10.14 ilmoituksessaan, että paikalla eivät edes olleet Liimatainen ja Suoniemi.
- 11) Väitetty ohjeiden antopäiväkin eroaa Baarmanin, LP:n ja Jormanaisen eri kertomuksissa Esim. Laakson ja Walveen 25.11-26.11.14 raportissa väitetään ohjeistuksen ja myös suojausten rakentelun (jokin "tunneli") tapahtuneenkin muka vasta 18.9.14 eli vahingon jälkeen. Vastineessa sen väitetään tapahtuneen joko ennen piikkauksia tai 17.9.14, jolloin kantaja ei edes ollut paikalla.
- 12) Työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä kaikki suojaamisvelvollisuudet on suoraan ja pakottavasti säädetty vastaajille, ei miltään osin kantajalle. Laki ja Ratu-määräykset ovat pakottavia eikä niistä voi toisin edes sopia. Terveiden ja omaisuuden vaurioittamisesta suojaamattomuudella ei siis voi sopia. (normatiivinen aineisto)
- 13) Kantaja ei ole ohjeistanut suojausten rakentamistapaa, koska kuluttajan ei kuulu sitä edes tietää (vrt. LVI-työt tai mikä tahansa rakentaminen, ei kuluttajalle kuulu työtapojen ohjeistus). Ratu-määräykset eivät edes ole kuluttajan vapaasti saatavilla juuri siksi, että niiden noudattaminen ei kuulu kuluttajan, vaan yrityksen velvollisuuksiin. (Ratut Pedersen sai rakennusvalvonnasta vasta 2015/ kantajan todiste sp. rak.tarkastaja Järviseltä). Sen sijaan kaikilla vastaajilla tulee olla niistä tieto automaattisesti ja niillä on pakollinen velvollisuus niitä noudattaa.

- 14) Ristiriidat raporteissa: (25.11.14 teksti 2014 syyskuun kohdalla ”Rauno Niskala pyysi Mikael Walven järjestämään miehet avaamaan ulkoseinän ja kodinhoitohuoneen lattian viemärin korjausta varten, sekä koko alakerran lattiarakenteen kosteuskartoitusta pintakosteusilmaisimella.” Walve siis järjesti sekä Laakson että Liimataisen ja Suoniemen. On epäselvää, kenen työntekijöitä Suoniemi ja Liimatainen ovat.
- 15) Ristiriidat Walveen, Laakson ja Jormanaisen yhdessä laatimissa tarinoissa. Jormanainen laati 8.10.14 LähiTapiolalle vastuuvahinkoilmoituksen, jossa väitti itseään piikkariksi, piikkauspäiväksi 24.9.14, rakentaneensa 24.9.14 muka hienot suojaukset ja saaneensa tietää pölyvahingosta muka vasta kantajalta ja muka vasta 26.9.14. Mikään tästä ei pidä paikkansa. Laakso, Walve ja Jormanainen yhdessä toteuttivat törkeän petoksen. **Raporttitekstissään Laakso myöntää soittaneensa Jormanaiselle jo 17.9.14 illalla ja Jormanaisen saaneen tiedon häneltä jo 17.9.14. Jormanaista ei myöskään esiinny piikkarina LP:n vastineessa.** Joko Jormanainen tai LP mahdollisesti maksoi Liimataiselle ja Suoniemelle pimeästi.
- 16) Koska työn tekemisen edellytyksenä oli sopimussuhde (kotivakuutusyhtiö, joka järjesti LP:n eli välitti palvelut kuluttajalle) ja koska LP laskutti kantajaa, kummallakin on valvontavastuu sopimuksen mukaisesta työstä. Koska LP:n itse kantajalta lupaa kysymättä työhön palkkaama aliurakoitsija aiheutti vahingot, LP vastaa siitä, ettei ohjeistanut eikä valvonut.

30.3 Valehtelu siitä, että kantaja olisi halunnut portaikon avonaisuutta muka ”asumisen” takia

”Kantaja on korostanut, että kulkureittiä asunnon yläkerrasta alakertaan ei saa sulkea, ja että kulkemisen on muutenkin oltava vapaata, koska hän ja hänen lapsensa asuvat rakennuksessa.” (Baarman s.12)

”Nyt olisi kyllä syytä ehdottomasti sulkea alakerran portaikko... lisävahinkojen estämiseksi.” (Baarman s. 13, sitaattikantajan sp:sta 17.9.14)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Väite siitä, että kantaja olisi estänyt portaikon sulkemisen asumisen takia, on ristiriidassa todisteiden kanssa. Kantaja oli jo 26.8.14 jättänyt kiireellisen vuokra-asuntohakemuksen ja siirtänyt lapset hätämajoitukseen juuri siksi, ettei ollut mitään tarkoitusta tai mahdollisuutta asua viemärinhajussa. Koska asunnossa ei siis ollut tarkoitus asua, ei asumattomaan asuntoon ollut kulkua portaikossakaan motiivia kantajalla turvata.
- 2) **LähiTapiola korvasi lasten koulumatkakuluja Espoosta Lohjalle jo ennen pölyvahinkoa juuri siksi, että kantaja siirsi lapset turvaan viemärinhajusta. Nämä maksutositteet ovat olleet alkuperäisessä 1.1.15 haastehakemuksessa eli olivat Baarmanin ja Suveksen tiedossa heidän valehtelunsa alkaessa KäO:ssa.**
- 3) Kantajan esineistö ja omaisuus oli huomattavan arvokas eikä kantaja oli itsetuhoinen eikä mielisairas. Ei ole osoitettavissa ainuttakaan syytä sille, että kantaja olisi muka halunnut Liimataisen ja Suoniemen tuhoavan koko kantajan kymmenien vuosien ajan vaivalla keräämän ja huolella ja kalliilla remontoivan kodin. (ht: Maaniemi, Palonen, Leppänen, S.Pedersen, M. Pedersen)

- 4) Ristiriita: Väite, että kantaja olisi halunnut portaikon avonaisuutta, (s. 13) on ristiriidassa todisteen (kantajan s-postin) kanssa, josta näkyy kantajan nimenomaan vaatineen portaikon sulkemista.

30.4 Väite, ettei pölyä tullut alakertaan ja ettei kantaja siitä olisi vastaajille kertonut

”Piikkaustyön jälkeen pidetyn kahvitaun aikana n. klo 14.30 Pedersen on todennut ...Liimataiselle,... Suoniemelle sekä kaivinkoneurakoitsijalle...”, että onneksi yläkertaan ei tullut pölyä. Illalla 17.9.14 soittaessaan ... Laaksolle, Pedersen on kertonut, että yläkertaan ei ollut levinnyt...” (Baarman s. 12)

”Sähköpostiviestissään Rauno Niskalalle 17.9.14 ilmenee, että Pedersen on piikkauksen aikaan ollut yläkerrassa, jossa ei ole havaittu pölyä: Tulin juuri alakertaan...” (Baarman s. 13)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Baarmanin kirjoitukset ovat pelkästään todentamattomia vahingonaiheuttajien valheita kantajan sanomisista, jotka ovat ristiriidassa kirjallisten todisteiden ja ulkopuolisen henkilötodistelun kanssa. Koska kantaja ei ollut paikalla 17.9.14, ei ole olemassa tätä kahvitilaisuuttakaan (kantajan kirjalliset todisteet ja 17.9.14 paikalla olleen Maaniemen todistus siitä, että kantaja ei ollut paikalla eikä tuollaista kahvitilaisuutta ollut)
- 2) **(Kantajan sp:stä 17.9.14 ei voi lainkaan päätellä, että kantaja olisi ollut paikalla piikkausten aikaan. Baarman ja LP ovat jättäneet tahallaan pois s-postin kellonajan. Sähköpostin kellonaika (17:56) ja sanamuoto päinvastoin todistavat, että pöly tuli täytenä yllätyksenä vasta illalla eikä piikkausten aikaan. Todisteista ilmenee, että kantaja EI ollut paikalla piikkauspäivänä, vaan tuli vasta illalla alakertaan.**
- 3) Väite, ettei pölyä ollut yläkerrassa. Oikeat tiedot: Alakerrassa pölyn määrä oli valtava (sentin kerros betonipölyä lasten sängyillä ym.). Viesti 17.9.14 kuvaa ainoastaan Pedersenin järkytystä pahimmalla pölyalueella, ei ole tyhjentävä toteamus siitä, missä kaikkialla pölyä on. Oli syksy ja illalla oli pimeää (langattomat yläkerran valaisimet rikkoontuivat myös pölyvahingossa, joten yläkerran pölylaskeumat näkyivät erityisen hyvin aamulla 18.9.14. Juuri siksi kantaja soitti heti aamulla 18.9.14 sekä terveystarkasta Keräselle että LVI-tarkastaja Naparille, jotka 18.9.14 ja 19.9.14 itse paikalla ollen totesivat pahan pölyttymisen ala- ja yläkerrassa. Perhe sai kiireellisesti sijaisasunnon juuri pöly- ja viemäri vahingon vuoksi (todisteena sijaisasuntopäätös sekä Naparin ja terveystarkastaja Keräsen kirjalliset käyntivahvistukset)
- 4) Se, että portaikkoa ei suljettu, on vastaajien myöntämä fakta (11.12.14). LP/Baarman siis naurettavalla, teknisesti mahdottomalla tavalla valehtelevat, ettei pöly levinnyt, vaikka portaikko oli auki. Pölyvahinko aiheutui 17.9.14, koska suojaukset tehtiin vasta 29.10.14. **Koska portaikko oli auki, on teknisesti mahdotonta, että pölyä ei olisi levinnyt portaikon kautta (ht: Putus, Leppänen, Toiviainen, Kapulainen, Keränen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Napari, Mattinen, Maaniemi, Kaartinen).**

- 5) LP väittää, että Pedersen olisi 17.9.14 klo 14.30 väittänyt Suoniemelle ja Liimataiselle yläkertaan pölyttömäksi. Oikeat tiedot: Pedersen soitti heti aamulla 18.9.14 terveystarkastajalle juuri siksi, että pöly oli laskeutunut kaikkialle talossa. Terveystarkastaja löysi kalenterimerkinnän tästä. Terveystarkastaja Keränen ja LVI tarkastaja kävivät heti 18.9.14 ja 19.9.14 toteamassa pölyn levinneen myös yläkertaan (kirjalliset todisteet).
- 6) Ristiriidat Walveen, Laakson ja Jormanaisen yhdessä laatimissa tarinoissa. Jormanainen laati 8.10.14 LähiTapiolalle vastuuvahinkoilmoituksen, jossa väitti itseään piikkariksi, piikkauspäiväksi 24.9.14, rakentaneensa 24.9.14 muka hienot suojaukset ja saaneensa tietää pölyvahingosta muka vasta kantajalta ja muka vasta 26.9.14 ja että silloin jo ”pölytöntä”. Mikään tästä ei aineiston valossa pidä paikkansa. Laakso, Walve ja Jormanainen yhdessä törkeitä petoksia.
- 7) Todisteesta (s-postit) ilmenee kantajan vaatineen portaikon sulkemista jo ennen piikkauksia, uudelleen 17.9.14 kiireellisenä toimenpiteenä, ja että kantaja ei LP:n väittämällä tavalla halunnut portaikon avonaisuutta. LP ja LähiTapiola eivät tehneet mitään sittenkään. Portaikko suljettiin vasta 29.10.14 sellaisen sopimuksen perusteella, jonka Niskala teki LU Rakennus Oy:n kanssa (Niskalan s-posti). Siitä, että suojaussopimuksen teki Niskala, näkyy myös LähiTapiolan myöntäneen olleensa vastuussa pölyvahingosta ja suojauksista ja että Suves valehtelee 1.6.15 tahallaan, että LähiEtelällä ja Niskalalle ei ole muka ollut mitään roolia pölyvahingossa eikä tiedä siitä mitään.

31. Pölyvahingon tutkimustuloksia koskevat väitteet

31.1 Tutkimis- ja havaintoaikaa koskeva valehtelu

”Kohde on Harri Leppäsen toimesta **tutkittu vasta 7.10.14..**” ja ”Tarkastuksen yhteydessä Leppänen ei ilmeisesti tutkinut mistä aineesta pölylaskeuma koostuu...” ja ”Leppänen on ainoastaan ollut Pedersenin antamien tietojen varassa.” ja ”Kolmen viikon aikana väitetystä vahinkohetkestä tutkimushetkeen...” (Baarman s. 13) ja ”Lisäksi lausunnosta ei lainkaan ilmene. ovatko pinnat olleet pölystä vapaita 17.9.14.” (Baarman s. 14)

Epätodet väitteet ovat tahallista KäO:n harhaanjohtamista (prosessipetos). Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Kantaja ryhtyi toimiin heti aamulla 18.9.14 ja tutkittu jo 18.9.14 Naparin ja 19.9.14 kunnallisen terveystarkastajan toimesta (todisteet) eikä vasta RakSystemsin toimesta 7.10.14**
- 2) Juuri pölyn ja viemärinhajun vuoksi perhe sai kiireellisen sijaisasunnon jo 25.9.14 (todiste)
- 3) Kantaja ilmoitti heti 17.9.14 asiasta Niskalle ja 21.9.14 myös LP:lle ja pyysi tulemaan paikalle selvittämään vahinkoa (todisteet).
- 4) Pölyä oli kaikkialla, sen alkuperää eivät LP ja Niskala ole missään vaiheessa kiistäneet eikä se ”katoa” ilman siivousta. Aineisto osoittaa, että vastaajat tai kukaan ei ole ennen 9.6.15 kiistänyt pölyvahinkoa, kiistäminen on tehty jälkikäteen ja vain Baarmanin vastineessa.
- 5) 7.10.14 tapahtunut RakSystemsin käynti on aivan normaalilla aikataululla **ja sitä ennen olivat jo viranomaisten käynnit ja sen jälkeen KMAC Oy:n ja TTL:n tutkimustulokset. Baarman valehtelee tahallaan, että RakSystems olisi muka ollut ensimmäinen kävijä, vaikka Baarmanin tiedossa oli, että sitä ennen kävivät heti 18.9.14 ja 19.9.14 rakennustarkastaja ja terveystarkastaja.**
- 6) Vastaajat eivät itse suorittaneet ainuttakaan pölyn tutkimusta, vaikka kantaja antoi siihen mahdollisuuden ja kehotti niin tekemään (todisteet).

- 7) Kaikki perustui viranomaisten ja asiantuntijan omaan havainnointiin eikä ollut kantajalta saadun tiedon varassa (Leppänen, Keränen, Kapulainen)
- 8) **Myös Niskala näki pölyt jo 21.9.14 s-postilla ja 22.9.14 käynnillään klo 9. Tämäkin oli Baarmanin tiedossa valehdellessaan.**
- 9) Yksikään LP:n tutkimus ei perustu yhdenkään puolueettoman asiantuntijan ottamaan näytteeseen, koska Walveen kaikki "näytteet" ja valokuvat (Baarmanin 30.8.18 toimittama V17) ovat lavastettuja eikä "näytteiden" alkuperästä ole mitään tietoa. Tämä johtui teon petoksellisesta luonteesta
- 10) Ristiriita: LP:n **Walve väittää ottaneensa pölynäytteen 21.10.14 eli vielä myöhemmin** kuin kantaja ja silti LP todisteena vetoaa siihen omaan myöhäisempään, vaikka **Baarman moittii kantajan 7.1.14 näytettä muka myöhästyneeksi.**
- 11) Mlkrosemin (tosiasiassa =Walveen) näyte ei ole virallisen tahon ottama eikä sen alkuperää voida selvittää eikä se rakenteen perusteella voi olla peräisin Myllärinkatu 4:stä.
- 12) Koska asiassa ei lainkaan ollut tarve tutkia, sillä, oliko näytteessä MYÖS huonepölyä, ei ole relevanssia löydösten kannalta. **Olennaista on, että löytyi piikkauspölyä myös vastaajan analyysissä että kreosoottia.**
- 13) Baarman siis väittää, että saadakseen korvauksia piikkausvahingosta LP:ltä, kantajan pitäisi pystyä todistamaan, että ennen 17.9.14 vahinkotapahtumaa oli pölytöntä. Väite on naurettava ja absurdi. Mistäköhän Pedersen siis olisi 16.9.14 tiennyt, että seuraavana päivänä tulee se pölyvahinko, että olisi osannut sen Baarmanin "etukäteis"-näytteen 16.9.14 ottaa?
- 14) Missään pölyvahingossa ei ole olemassa Baarmanin kuvaamaa tilannetta, jossa olisi olemassa ennen vahinkoa otettu näyte, koska vahinkoja eli mitään ennakoivaa "random"-näytteenottotilannetta ei voida ennakoida. (Baarmanin mukaan pitäisi tavallaan 16.9.14 tietää, että kyllä se pölyvahinko 17.9.14 tulee ja ottaa koko talosta pölyttömyysnäytteet ennakkoon. Näin ei toimita millään rakennustyömaalla **eikä laki sääädä tällaista käännteistä ja "vahinkoja ennakoivaa ("etukäteen olettavaa") todistelutaakkaa kantajalle.**

31.2 Väite ulkoa tulleesta "kivipölystä" ja piikatun lattian sisältämä kiviaines

"Salaojien täyttömaana on käytetty sepeliä ja hiekkaa, joka on väriltään vaaleanharmaata..." ja "Kyseessä oleva pöly on kulkenut sisään taloon avoinna olevien ovien ja ikkunoiden/tuuletusluukkujen kautta ja laskeutunut sisäpintoihin. Kantaja myöntää haastehakemuksen sivulla 10, että **ikkunoita on pidetty auki alipaineistuksen takia.**" (Baarman s. 14) ja "LP:n edustajat havaitsivat, että rakennuksen ikkunoiden ulkopinnat olivat peittyneet..." (Baarman s. 14)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus ja **yhtymäkohta Baarmanin 30.8.18 toimittamaan lavastettuun todisteeseen (V17, "ulkopölyvalokuva"):**

- 1) **Baarman on jo vastinetta laatiessaan tiennyt lavastetuista V17 valokuvista, joita jemmailli Walveen kanssa 4 vuotta 30.8.18 saakka mm. valehtelemalla 16.12.15 tahallaan, että näitä aineistoja ei muka ollut. Juuri siksi Baarman 9.6.15 yhteistä petosrikosta Walveen kanssa toteuttaen jo valmiiksi valehteli "ulkopölystä", jota sitten muka "löytyi" Baarmanin ja Walveen 30.8.18 toimittamista valokuvista. Valokuvat on lavastettu vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa 17.9.14 vahingon jälkeen eli eivät todista 17.9.14 vahingosta yhtään mitään. Vastausta laatiessa Baarman salasi tahallaan, keitä nämä hänen väittämänsä ikkunautoja muka tutkineet "LP:n edustajat" ovat eli ei kertonut väittääkö olleen Walve, Laakso tai joku muu. Kukaan**

ulkopuolinen ei ole tehnyt tätä havaintoa. Tämäkin oli siis vain todentamaton väite ja syykin sille selvisi 30.8.18: Kyseessä oli petos ja lavastettu todiste.

- 2) Pölyvahinko aiheutui 17.9.14 ja alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14 alkaneen siivouksen yhteydessä. Alipaineistuksia ei voinut eikä edes saanut toteuttaa ennen osastointia ja se tapahtui vasta 29.10.14. Jos alipaineistaja käynnistetään ilman osastointia Baarmanin kuvaamalla tavalla, se olisi kuin turbo, joka puhaltaisi maksimaalisesti pölyä kaikkialle. Baarmanin kommentit ovat osoitus täydellisestä tietämättömydestä.
- 3) Ikkunat eivät olleet Baarmanin väittämällä tavalla auki alipaineistuksen vuoksi 17.9.14, sitä ennen eikä sen jälkeenkään. Alipaineistus ei siis tarkoita edes ikkunoiden avaamista eikä alipaine synny, jos ikkunat avataan. **Tämäkin Baarmanin kommentti on osoitus täydellisestä tietämättömydestä.** Haastehakemuksessa tarkoitetaan ikkunoiden avaamisella sitä, että tuuletusikkunan oma luukku piti poistaa ja tilalle laitettiin tiivis uretaanilevy, jossa oli tiivis aukko alipaineistajalle. Alipaineistuksessa ilma siis menee sisältä ulos kovalla paineella, ei ulkoa sisään, kuten tietämätön Baarman luulee.
- 4) Pölyt tulivat asuntoon 17.9.14 ja Walveen näytteen on otettu (21.10.14) eli kumpikin tapahtuma on ajalta ennen alipaineistusta eli Baarmanin kuvaama "vahinkotapahtuma" (ikkunoiden avaaminen) on a) ajallisesti tulevaisuudessa ja b) faktoiltaan väärä, kun ei edes tarkoita avonaisia ikkunoita tuo alipaineistaminen.
- 5) Ikkunoita ja ovia ei myöskään pidetty auki ulkokaivuutöiden aikana (ht: Maaniemi) eikä maainesten täyttö ei ollut meneillään vielä 17.9.14 (kantajan kirjalliset todisteet ja ht: Maaniemi, Kaartinen) ja hiekka on Hiekka on ruskeaa. Pihan hiekka ja sepeli eivät selitä kreosoottia ja betonipölyä TTL:n analysoimissa aidoissa pölynäytteissä (kantajan tekniset todisteet betonipölystä ja betonilattian paloista)
- 6) Se, että sisällä on piikattu suojaamattomasti, on tällä hetkellä jo riidatonta. Kun piikattiin suojaamattomasti sisätiloissa, on mahdotonta tehdä se pölyttömästi (ht: Leppänen, Mattinen, Keränen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Putus, Kapuainen, Toivinen, Maaniemi, Kaartinen, Napari). On aivan varmaa, että piikkauspölyä syntyy runsaasti ja se leviää kaikkialle juuri sisätiloissa, joissa piikataan.
- 7) Väittääkö Baarman siis, että jos ulkoa tulee jaloissa hiekkaa sisään ja jos asunnossa on huonepölyä, niin sisäpiikkaukset voisi tehdä suojaamattomasti? Mikään ulkopuolinen hiekka ei vapauta suojausveloitteesta LP:tä eli kantajan sopimusosapuolia suojausveloitteesta, jotka säädetään työturvallisuuslaissa ja Ratu-määräyksissä.
- 8) Piikkauspöly sisälsi myös kiviainesta, koska 1960-luvun betonin seassa oli käytetty isoja ja pieniä kiviä. Myös kivipöly on peräisin sisäpiikkauksista eikä ulkoa (tekninen todiste pala betonia, jossa kivisyys näkyy, ht: Leppänen, Putus, Mattinen, Järvinen, Peltonen, Heikkinen, Maaniemi)
- 9) Kirjallisessa aineistossa ei ole ainuttakaan mainintaa mistään pölystä ennen 17.9.14 piikkauspäivää. Sen sijaan heti 17.9.14 piikkauspäivänä ja pölyä oli kaikkialla valtavasti ja kaikki tekniset laitteet rikkoutuivat kerralla 17.9.14 eli päivänä, jona suojaamattomasti tehtiin sisäpiikkaukset. (todisteet).

10) LP myöntää ja todistaja Maaniemi havaitsi, että piikkausjätettä kannettiin avolaatikoissa, joten sitä levisi tietenkin kulkureitillä myös talon ulkopinnoille. Lisäksi V17 valokuvista näkyy, että piikkaushuoneen ilmastointikanava oli auki ja johti piikkaustilasta pölyä juuri tuohon valokuvattuun seinään ja ikkunaan myös ulkopinnoille.

31.3 Mikrosem (Walveen) näyte ja sen merkitys

”LP on sen vuoksi teettänyt Mikrosem Oy:llä...” (s. 14) Sivulla 14 todetaan, että ala- ja yläkerrasta löytyi piikkauspölyä ”kohtalaisesti”.

”Mikrosem Oy:n raportista ilmenee siis, että kantajan havaitsema...” (Baarman s. 15)

”... eniten orgaanista eli ihmisperäistä pölyä..., kivipölyä, jonka todennäköisesti kulkeutunut ulkokautta asuintiloihin...betonipölyä, jonka ei kuitenkaan voida varmuudella todeta olevan peräisin 17.9.14 suoritetusta piikkaustyöstä.” (Baarman s. 15)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kyseessä ei ole mikään pelkästään ”kantajan havaitsema” pölyttyminen, vaan Niskalan, Walveen, Maaniemen, Honkavaaran, Tehopuhdistuksen, rakennusvalvonnan, terveystarkastajan, Naparin, RakSystemsin havaitsema. (analyysivastaukset, raportit ja ht: Leppänen, Napari, Keränen, Kapulainen, Toiviainen, Maaniemi, Honkavaara)
- 2) Kyseessä ei ole Mikrosem ottama näyte, vaan Walveen. Mikrosem ei ole koskaan käynyt paikan päällä, vaan näyte on asianosaisen huomattavalla viiveellä toimittama (näkyvä Mikrosem lausunnon sivulta 1, vastaajan ja kantajan todisteena Mikrosem lausunto). Koska näytteen alkuperää ei voida selvittää ja näyte on asianosaisen (Walve) ottama ja Walveen muukin toiminta on petoksellista asiassa, ”näytteen” todistusarvo on 0.
- 3) Mikrosem löydös oli makuuhuoneissa ja kaikissa yläkerran tiloissa, että löytyi myös piikkauspölyä ”kohtalaisesti”. Tällä vastineen tekstillä ja lausunnolla (jos siis väitetään vastaajan toimesta että näyte on Myllärinkatu 4:stä) pölyvahingon syy-yhteys on siis myönnetty, samoin terveyshaitta, koska kreosoottia eli syöpää ja perimämuutoksia aiheuttavaa myrkyä ja piikkauspölyä ei saa ”kohtalaisesti” tai minkään vertaa asuintiloissa. Terveyshaitan aiheuttaminen on myönnetty (kohtalaisesti piikkauspölyä ja runsaasti kivipölyä) myös yläkerran pölyttyminen on myönnetty.
- 4) Miksi lausunnon sivulla 1 otsikossa on teksti ”uusintänäyte”? Onko kyseessä kaksi eri näytettä vai sama näyte analysoitu jostain syystä kaksi kertaa? Miksi? Kuka toimitti ensimmäisen näytteen ja miksi uusittiin? Baarman, LP ja Mikrosem ovat tahallaan jättäneet vastaamatta kysymykseeni.
- 5) Betonin ja kreosootin piikkauksissa syntyvä lopputuote ei ole ”pääasiallisesti huonepölyä”, joten näyte ei ole peräisin Myllärinkatu 4:stä. Koska Walveen näyte ei sisällä kreosoottia, kuten piikattu lattia eikä lattiaa voitu piikata osumatta välissä oleviin kreosoottikerrokseen, Walveen näyte ei ole peräisin Myllärinkatu 4:stä. (tekniset todisteet lattian palat, TTL analyysivastaus ja ht: Leppänen, Mattinen, Putus, Kapulainen, Tehopuhdistus, Napari, Keränen, Maaniemi, Honkavaara, Järvinen, Keränen)

- 6) Walveen näyte on ristiriidassa puolueettomien analysoijien näytteiden kanssa (KMAC, TTL, RakSystems, terveystarkastaja Keränen, rakennustarkastaja Napari, rakennusvalvonta, pölyn leviämisen tekninen selvitys)
- 7) Ristiriita: Baarman väittää s. 13, että RakSystemsin ”vasta” 7.10.14 toteuttama tutkimus olisi liian myöhään tehty, vaikka Walveen ”näyte” toimitettu vasta 21.10.14 ja näyte analysoitu vasta 30.10.14 eli vielä myöhemmin eikä analyysin näytteen alkuperän varmentumattomuuden vuoksi Walveen näyte ole todisteena edes käyttökelpoinen.
- 8) Ristiriita Baarmanin väitteissä (ks. s. 12 v1 ja v5 ja s. 13 v1 ja v3). Edellä koko pölyvahinko siis kiistetään ja nyt siis päinvastoin oikein Mikrosemin arvovallalla väitetään, että piikkauspölyä oli sekä ylä- että alakerrassa kohtalaisesti. Järjettömiä ristiriitoja. Mikä ”totuus” mahtaa olla voimassa näistä Baarmanin valheista?
- 9) TTL:n tutkimuksissa paljastui, että pöly sisälsi myös kreosoottia (todisteet) eikä sitä saa olla lainkaan asuintiloissa ja nyt vastaajan toimesta myönnetty sitä olleen kohtalaisesti.
- 10) Betonilattia sisälsi kiviä (tekninen todiste, ht: Maaniemi) eli myös kivipöly on peräisin piikkauksista.
- 11) Olennainen asia: LP ja LähiTapiola myöntävät, että suojauksia ei ollut 17.9.14 ja portaikko oli auki. Ratu-määräykset ja työturvallisuuslaki ovat aivan selvät ja pakottavaa normistoa eikä pölytöntä piikkausta ole olemassa. Vastuu syntyy jo näillä myöntämisillä. Sillä, oliko mukana myös huonepölyä, ei ole mitään merkitystä. **JUURI KAIKEN PAKOTTAVAN ASIAAN SOVELLETTAVAN LAINSÄÄDÄNNÖN (RATUT JA TYÖTURVALLISUUS LAKI) BAARMAN, SUVES JA SAKSA TAHALLAAN JÄTTIVÄT KOKONAAN POIS VASTINEISTAAN VOIDAKSEEN TÄYSIN PERUSTEETTOMASTI KIISTÄÄ JA VALEHDELLA.**
- 12) Baarman siis KäO:ssa parhaillaan valehtelee, että kun sisätiloissa piikataan 17.9.14 suojaamattomasti 11 metriä kiviä ja betonia sisältävää betonilattiaa ja samana 17.9.14 piikkauspäivänä ja välittömästi sen jälkeen (17.9.14, 18.9.14, 19.9.14, 21.9.14) tehdään massiiviset betonipölyhavainnot koko talossa, niin suojaamattomasta sisäpiikkaustyöstä ei synny sisätiloihin ainuttakaan betoni- ja kivipölyhiukkasta, vaan vaatenukkaa ja kaikki kivi- ja betonipölytkin ovat tulleet sisäpuolelle ainoastaan ulkoa (teknisesti mahdoton väite).

31.4 Muut pölyyn liittyvät tahalliset valheet

”Kuten LP:n tarkastuskertomuksen sivun 12 ... ilmenee, kodinhoituhuoneen lattia oli piikattu auki ja **viemäri osittain uusittu...**” (Baarman s. 15).

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kodinhoituhuoneen lattiasta oli 2.9.14 piikattu pieni kulma, koska ulkopuolinen muoviputken osa piti saada sisään ennen maatäyttöjä) ja silloin paikalla oli kantajan ostama osastointisuoja.
- 2) LP/Baarman ei ilmeisesti ymmärrä mitään LVI-työstä, jos väittää tämän kuvan perusteella viemäriä ”osittain uusituksi”? Kuvassa ei ole mikään viemäriputkityö eikä laillinen liitos. Putken pätkä laitettiin estämään väliaikaisesti hajua ja sokeritoukkien leviämistä (todisteet putkitöistä vuodelta 2015 ja ht: Maaniemi, Honkavaara, Rapp, Napari)
- 3) LP myöntää, että kaikki ”miehet” piikkauksiin järjesti Walve (kantajan todiste 56)

- 4) **Viemäryöt on tehty vasta 7.5.15** (kantajan todisteet, lasku Kirkkomäki, Sukitus Sanfors ja s-posti vastaajille asiamiehineen)
- 5) Aineisto todistaa, että Ei ole minkäänlaisia pölyhavaintoja ja viestintää ennen 17.9.14, vaikka Niskala kävi useita kertoja paikalla talon sisätiloissa. Sen sijaan piikkauspäivänä 17.9.14 heti
- 6) Kodinhoituhuoneen yhden viemäriputkikulman piikkauksessa oli käytössä kantajan ostama ja LähiEtelän korvaama oviaukkosuoja eli osastointi (todiste kuitti)

33. Tahallinen aineiston vastainen valehtelu siitä, että kantaja olisi estänyt irtaimiston pölyvahingon tutkimista, ja että pöly ei leviä kaappeihin

"Kantaja ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että väitetty piikkauspöly olisi tunkeutunut kaappeihin ja muihin suljettuihin tiloihin..." (Baarman s. 15)

"Kantaja ei myöskään varannut LP:n edustajille tilaisuuden tarkistaa irtaimiston tilan ennen irtaimiston vieminen pesuun..." (Baarman s. 15)

Tahallista KäO:n harhauttamista. Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Hienojakoinen pöly tunkeutuu pienistäkin raoista (raportit ja ht: Putus, Leppänen, Toiviainen, Maaniemi, Honkavaara, Keränen, Mattinen, Kapulainen, Napari, Järvinen, Peltonen, Heikkinen)
- 2) LP ja LähiTapiola ja Jormanainen ovat jo myöntäneet pölyttymisen maksamalla siivouslaskuja ja rikkoutuneita laitteita.
- 3) Kantaja esitti useita nimenomaisia kehotuksia, erityisesti Walvelle, mm. 24.9.14 ja 28.9.14
- 4) Kantaja ilmoitti Walvelle pölyvahingosta 21.9.14 ja nimenomaisesti moneen kertaan kehotti Walveta tulemaan paikan päälle (**laaja s-posti kirjeenvaihto toimitettu Baarmanille 17.4.17**).
- 5) Walve kävi paikalla vasta 21.10.14 ja siivous alkoi vasta 3.11.14. Aikaa oli. Miksei Walve siis ottanut näytteitä tavaroista tai varsinkaan järjestänyt puolueetonta näytteenottajaa paikalle?
- 6) **Sama paikalle tulemisesta kieltäytyminen toistui 2015. Baarman ja LP ehdottomasti 13.5.15 kieltäytyivät tulemasta tarkastuskäynnille (kantajan uudet todisteet, s-postikirjeenvaihto) ja jo 3 viikon päästä tästä s-postistaan petos-Baarman valehteli 9.6.15 vastineessaan minun muka estäneen heitä tulemasta paikalle kotiini, vaikka lähetin s-postin, jossa vaadin tulemaan ("Suorastaan vaadin sitä").**

34. Väite LP:n tarkastusraporttien, toimenpiteiden, johtopäätöksen ja korjaustapasuosituksen "virheettömyydestä"

"**16.6.2014** (Vj a 3; Tarkastusraportti). Tarkastuksessa selvisi, että vettä oli päässyt kellarikerroksessa olevaan kodinhoituhuoneeseen seinässä olevan vanhan **koksiluukun** kautta." (Suves s. 2)

"LP antoi tarkastusraportissa **suosituksen kantajalle jatkotoimenpiteistä**. Suositukset ovat oikean sisältöiset ja hyvän rakennustavan mukaiset." (Suves s. 2)

"Viemärikuvauksen perusteella **viemäri oli vaurioitunut alle metrin matkalla...** ja **"...loppuosalle** pohjaviemäriä LP suositteli pinnoituksen/**sukituksen** tekemistä (vja 3). Suositukset ovat oikean sisältöiset ja hyvän rakennustavan mukaiset." (Suves s. 2)

"**LähiTapiola ja LP ovat toimineet oikein ja asianmukaisesti kesäkuussa 2014** ilmoitetun vahingon osalta. Vahinkotarkastukseen, taikka ilmoitetun vahingon hoitamiseen muutenkaan, ei liity virhettä, sopimusrikkomusta taikka tuottamusta. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu ja tutkittu vuoto ei ollut peräisin

viemäristä, ja **perusteita, syytä tai velvollisuutta selvittää talon viemäristön taikka muun putkiston kuntoa ei LähiTapiolalla tai LP :illä ollut.**" (Suves s. 9)

"...on laadittu **asianmukainen tarkastusraportti (VI).**" (Baarman s.2) ja "Kosteusmittauksen tulokset on kirjattu **asianmukaisella tavalla tarkastusraporttiin.**" (Baarman s. 3) ja "Tarkastusraporttiin kirjatut havainnot ja johtopäätökset ovat oikeat." (Baarman s.5) ja "LP:n edustajat ovat tehneet huolellisen tarkastuksen kantajan omistamassa rakennuksessa ja tarkastuksessa tehneet oikeat havainnot ja vetäneet oikeat johtopäätökset." (Baarman s. 7)

"LP on suorittanut **LähiTapiolalta saadun toimeksiannon huolellisesti** hyvää rakennustapaa noudattaen ja ... tehty oikeat havainnot ja oikeat johtopäätökset." (Baarman s. 4)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) **LP kuuluu yhdistykseen, joka internet-etusivunsa markkinointilupauksen (kantajan todiste) mukaan valvoo "maailmanlaajuisesti parasta laatua". Samalla sivulla todetaan, että erityisesti suojausten rakentamisesta on paras asiantuntemus ja vanhojen vaurioituneiden rakennusten korjaamisesta. Niskala on riskienhallintapäällikkö. Silti ne:**
 - A) Jättivät kaikki suojaukset tekemättä.
 - B) Jättivät tutkimatta kesäkuussa sen yleisimmän syyn, joka nettisivuilla mainitaan eli putkikirkon, vaikka putken ikä oli heidän tiedossa ja vesi tuli viemäriin kohdasta.
 - C) Väittivät, että graniitti säteilee mittariin
 - D) Eivät "osanneet" arvioida kapilaari-ilmiötä oikein
 - E) Jättivät viemärikuvauksen tekemättä kesäkuussa ja uudelleen elokuussa ja valehtelivat kantajalle, että koko viemäriputki on kuvattu eikä yhtään reikää löytynyt.
 - F) Eivät "osanneet" tulkita edes omia mittaustuloksiaan
 - G) Raportoivat kreosootin mullaksi
 - H) Valehtelivat seisseensä muka kantajan tontilla heinäkuussa tarkastamassa monttua jota ei ollut olemassa ja olemattoman montun reunalta nähneensä olemattomia tiiliä luukussa, joka oli umpibetonia.
 - J) Väirentelivät raportin Niskalan kanssa sopimallaan tavalla lukuisia petoksia sarjatuotantona toteuttamalla estääkseen kantajaa saamasta kotivakuutuskorvauksiaan. Jne. **Ja kaikkea tätä sarjavalehtelijat Suves ja Baarman valehtelevat "virheettömäksi" raportoinniksi. Mihin "rakennustapaan" (Ratu-numeroon) Baarman viittaa, jossa olisi määrätty, että juuri edellä luetteloidulla tavalla pitäisi toimia "hyvän rakennustavan" mukaan?**
- 2) Kyseessä on tahallinen väärinraportointi ja tahallinen tulosten manipulointi virheellisen koksiluukkudiagnoosin peittelemiseksi ja vakuutuskorvauksen tahalliseksi estämiseksi. Koksiluukkujohtopäätöksen virheellisyys näkyy myös LP:n raportin ja LähiTapiolan päätösten muuttumisesta (merkinnät 13.8 ja 2.9 vrt. merkintään 16.6.14, uuden kartoituksen tilaamisesta 13.8.14 ja LähiTapiolan 14.8.14 vahinkokirjauksesta maksatuksineen).
- 3) **Koko raportointi perustui suunnitelmalliseen epärehellisyyteen ja kyseessä on törkeä petos, johon Suves, Baarman ja Saksa ovat aktiivisesti tekijöinä osallistuneet.** Samasta syystä kaikki johtopäätökset ovat väärä. Raportointi oli tarkoitushakuista. Alusta saakka raportoinnin nimenomaisena ja ainoana tarkoituksena oli estää kantajaa saamasta kotivakuutuskorvausta ja tarinat keksittiin jälkikäteen koksiluukkujohtopäätöksen virheellisyyden peittelemiseksi.

35. Väite siitä, että LP:n suosittamat toimenpiteet olisivat oikeita

”...talon viemäri on korjattu nimenomaan sukitusmenetelmää käyttäen.” ja ”Kantajan haastehakemuksessa esittämä väite on siten väärä”. (Baarman s. 8)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Olennaista on, että LP:n raporttiväite ja 9.6.15 väite KäO:ssa on siis se, että putki oli rikki vain alle metrin pätkältä talon ulkopuolelta ja loppuosa olisi suoraan voitu sukittaa. Putkea ei voitu sukittaa eikä ole sukitettu LP:n raportin ja vastineen väittämällä tavalla. Raportti on siis sisällöltään väärä ja johtopäätökset virheellisiä.
- 2) Sukitus on tehty 17.9.14 jälkeen, jolloin oli jo piikattu aulatilaan saakka (11 metriä). Vain loppuosa on ylipäänsä voitu sukittaa, koska sukitusta ei voida tehdä olemattomaan putkeen eikä piikkausalueella ollut putkea enää olemassa.
- 3) Sukituspäätöstä ja johtopäätöksiä ei saanut tehdä LP:n tavalla eli ennen kunnollista putken puhdistusta ja videointia ja juuri nämä toimenpiteet Laakso/LP esti.
- 4) Suuri osa sukitusyrityksistä kieltäytyi kokonaan sukituksesta reikien vuoksi videoinnin jälkeen eli kieltäytyivät toimenpiteestä, jota LP ehdotteli reikiä selvittämättä.

36. LähiTapiolan 11.7.14 päätökseen liittyvät väitteet ja muuttuneen päätöksen tahallinen salaaminen Baarmanin/LP:n vastineessa

”LähiTapiola on päätöksessään 11.7.2014... todennut, että vahinko on aiheutunut, kun sadevesi on päässyt kodinhoitohuoneeseen vanhan koksiluukun kautta, luukun muuratut tiilet ovat liikkuneet...” ja ”LP:n käsityksen mukaan LähiTapiolan toteamus on oikea.”(Baarman s.5)

”Koska asiassa oli selvää, että kysymyksessä ei ole vakuutuksesta korvattava vahinko...LähiTapiola antoi kielteisen korvauspäätöksen 11.7.2014 (Vja 4; Korvauspäätös 11.7.2014).”(Suves s. 2)

”...elokuussa 2014 esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöpynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemäriin puhki syöpynyt...”(Suves s. 2)

”Viemärikuvauksen perusteella viemäri oli vaurioitunut ...kodinhuoneeseen lattiaan alla” (Suves s. 2)

”Tarkastuksessa 13.8.2014 selvisi, että viemäriin kohdistuu korjaustarve, joka siis edellyttää rakennusteknisiä toimenpiteitä (vaihdettavan putken piikkaaminen esiin, putken vaihto jne.)” (Suves s. 4)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) LähiTapiolan rekisteriin on jo 14.8.14 merkitty, että koksiluukkuvuotoa ei ole edes olemassa. Silti Baarman valehtelee KäO:ssa OLEMATONTA koksiluukkuvuotoa vuotosyyksi.

- 2) Samassa vastineessa ja samassa LP:n raportissa siis esitetään kaksi toisensa kumoavaa väitettä: A) Väite siitä, että putki ei ole ollenkaan rikki ja B) Se on rikki ja sen korjaaminen edellyttää rakennusteknisiä toimenpiteitä. LP:n ja LähiEtelän valehtelijoilla on ikään kuin ”yö ja päivä samaan aikaan”. Vaikka A- ja B-väite eivät mitenkään voi olla samaan aikaan totta, silti Suves ja Baarman jatkavat KäO:ssa surutta valehtelua ”virheettömästä” raportoinnista.
- 3) Teksti LähiEtelän 11.7.14 päätöksessä perustuu suoraan LP:n virheelliseen raporttitekstiin ja raportti oli LähiEtelän maksama. Tämä 11.7.14 päätös ei siis enää ollut elokuun jälkeen enää voimassa, mikä oli LP:n vastinetta laatineen Baarmanin ja LP:n tiedossa. **Baarman jätti tahallaan pois vastineesta olennaisen faktan siitä, että 11.7.14 päätös ei jäänyt lopulliseksi, vaan se muuttui 13.8.14 todetun putkirikön vuoksi. Tällainen asiassa olennaisen myöhemmän päätöksen tahallinen salaaminen AA:n toimesta on asianajajien valvontalautakunnan ratkaisukäytännössä katsottu hyvän asianajotavan vastaiseksi (prosessipetos) LähiEtelän muuttanutta 14.8.14 päätöstä selvitetään jäljempänä ja sillä on asiassa olennainen merkitys, minkä Baarman on ymmärtänyt.**
- 4) LähiTapiolan 11.7.14 päätös (samalla LP:n 16.6.14 raportti, johon tuo virheelliseksi myönnetty 11.7.14 päätös perustui) on myönnetty virheelliseksi 4.8.14-13.8.14 löydösten perusteella. **Johtopäätös 16.6.14 raportissa ja 11.7.14 päätöksessä ei siis ole oikea, vaan päivittyneet myöhemmin 13.8.14 ja 14.8.14 lukien sekä LP:n että LähiEtelän myöntämällä oikealla vuotosyylä eli viemäriputkirikolla, jonka asianmukaisen tutkimisen LP kesäkuussa esti aiheuttaen LähiEtelän 11.7.14 virheellisen päätöksen. 14.8.14 päätöksellä LP:n koko edeltävä raportointi on todettu virheelliseksi ja LähiEtelän rekisteriin 26.8.14 tehdyllä merkinnällä on kirjallisesti myönnetty koko 16.6.14 käynnin raportointi virheelliseksi.**
- 5) Kodinhoitohuoneen koksiluukussa ei ollut mitään kohtaa, josta teknisesti olisi ollut mahdollista tulla valtava määrä sadevettä kerralla 10.6.14 sateettomana päivänä ja lisäksi siten, että aivan samasta kohdasta EI kuitenkaan tullut vettä 3.10.1996- 9.6.14 ja 10.6.14 jälkeenkään.
- 6) Koksiluukku ei edes ollut tiiltä, vaan umpibetonia. Väite tiilien liikkumisesta sisältyy nimenomaan Laakson ja Walveen jälkikäteen 25.11.-26.11.14 laatimaan raporttiin (kantajan todiste 56), jossa väitetään havainto tehdyksi heinäkuun 2014 käynnillä talon ulkopuolisesta kaivannosta, jota ei ollut heinäkuussa 2014 edes olemassa.

37. Väite, ettei mitään vahinkoa ole aiheutunut tai että se on jo täysimääräisesti korvattu

”...**eikä ole aiheutunut** kantajalle vahingonkorvauslaisissa tarkoitettua korvattavaa vahinkoa” (s. 7) ja ”... **on jo tullut korvatuksi täysimääräisesti** kantajalle” (s. 15) ja ”... korvattavaa vahinkoa ei ole...” (s. 16) ja ”...käyttöhyödyn menetykseen perustuvat vaatimukset näyttävät koskevan ainakin osittain samoja ajanjaksoja.” (s.19)

”**Mitään vahinkoa taikka lisävahinkoa ei ole** kantajalle aiheutunut kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisenä aikana. LähiTapiolan kantajalle jo maksama korvaus kattaa kokonaisuudessaan myös väitetyn kesäkuu 2014 — elokuu 2014 välisen **lisävahingon.**” (Suves s. 9)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kumpaa väitetään? Ei ole edes aiheutunut vahinkoa vai aiheutunut vahinko jo korvattu?
- 2) Henkilövahingot, omaisuusvahingot (puhdistuskustannukset), taloudellinen vahinko, käyttöhyödyn menetys yksilöity haastehakemuksessa ja 31.1.16 täydennyksessä. Vastaajat aiheuttivat valtavat henkilö- ja omaisuusvahingot laittomalla ja epärehellisellä toiminnalla ja kokonaisvaltaisesti virheellisellä raportoinnilla (vahinkojen laatu, määrä ja niiden aiheuttaminen tuottamuksella eli syy-yhteys: kantajan kirjalliset todistelut, kanteen liitteet B1, B2, joissa on kustannuserittely laskutositelitteineen ja ht: Leppänen, Mattinen, Putus, Maaniemi, Honkavaara, Napari, Järvinen, Peltonen, Wallin, Maaniemi, S. Pedersen, Palonen)
- 3) Henkilövahingot ovat korvaamatta kokonaan. Alakerta on siivoamatta. Kreosoottilöydösten vuoksi tulee tehdä nimenomaan kreosoottisiivoukset. Tavaroita, vaatteita ja kaappien sisältöjä yläkerrassakin siivoamatta
- 4) Sijaisasunto ja käyttöhyödyn menetys eivät ole päällekkäisiä vaatimuksia. Vuokratolmio levottomassa kerrostalossa (jossa oli myös turkiskuoriaisia), ei korvaa 340 m²:n kartanomaisen, 2100 m²:n järvenrantatontilla sijainneen asunnon menetyksiä. Ovatko ne LP:n mielestä samanarvoiset? Käyttöhyödyn menetys kasvoi sijaisasunnon keskeyttämisen perusteella 1.3.15 lukien, koska asunnon olosuhteet muuttuivat. LähiEtelän päätös (sijaisasunnon keskeyttäminen kesken remontin) on vakuutusehtojen, KSL:n ja VSL:n vastainen.

38. Suveksen KäO-vastineessa myönnetään putken iän ja rikkoutumissyyn olleen LähiEtelän tiedossa jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa/Myöntämisen olennainen merkitys VSL 70 §:n perusteratkaisun ja VSL 72 §:n kannalta

”Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy vakuutus sopimuksen ja vakuutusehtojen perusteella.” (Suves s. 6)

”Kantajalla on LähiTapiolassa **vakuutettuna omakotitalo** osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja. Vakuutukseen sovelletaan Kodin vakuutus —ehtoa, vakuutusturvan taso on ”perusturva”, ja putkiston osalta Pientalon LVI-vakuutus —ehtoa (Vja 1; Vakuutusehdot). **Talon rakennusvuosi on 1964. Viemäriputkisto on alkuperäinen, ja käyttövesiputkisto on uusittu 1994.**” (Suves s. 2)

”Oikeus vakuutus korvaukseen määräytyy siis selvitettyjen faktojen perusteella, joita ovat esim. vahinko-, ja rakennustekniset seikat ja näihin liittyvät syy-yhteys kysymykset. Kun tarpeelliset seikat ja tiedot ovat selvillä, on vahingon korvattavuus mahdollista arvioida ja ratkaista vakuutusehtoja perusteella, ja **tällöin asiassa annetaan kirjallinen korvauspäätös.**” (Suves s. 6) ja **”...elokuussa 2014 esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöpynyt (ruostunut) puhki. Kantaja ilmoitti asiasta LähiTapiolalle, ja LP teki LähiTapiolan pyynnöstä uuden tarkastuksen 13.8.2014. Tarkastuksessa selvisi, että viemäriin puhki syöpynyt...”**(Suves s. 2)

”Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan **iästä johtuvan syöpymisen** aiheuttaman viemäri haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava. Kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistön omistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta. Koska kysymyksessä **ei miltään osin ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, evättiin 12.12.2014 korvauspäätöksessä vahingon korvattavuus kaikilta osin.** Edellä todetusti 4 LähiTapiola kuitenkin asiakasystävällisesti linjasi korvauspäätöksessä, että ne päätöksessä

yksilöidyt kustannukset korvataan (ikävähennykset ja omavastuut huomioiden), joiden mahdollisesta korvaamisesta oli alustavasti ilmoitettu.” (Suves s. 4)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Suveksen vastineen sivulla 2 mainitut ”rakennustekniset seikat”, joiden perusteella korvausasia Suveksenkin mukaan ratkaistaan, **ovat olleet LähiEtelän tiedossa jo 1996 ja 13.8.14 eikä vasta joulukuussa**. Ikä on ollut tiedossa jo 1996 lukien. Kun vakuutusta haettiin, sitä koskeva kysymys oli hakemuksessa ja tieto on vuosittain painettu vakuutuskirjaan (VSL 6 ja 7 §). Rikkoutumissy (syöpyminen) tuli todistettavasti LähiEtelän tietoon jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa. (vahinkokuvaus ja sen kirjauspäivämäärä näkyy Niskalalta tulleesta vahinkokirjauksesta, kantajan uusi todiste, aineisto 24.10.17). **Juuri näillä kahdella faktalla (ikä ja rikkoutumissy tietäen) tehtiin jo 14.8.14 myönteinen korvauspäätös ja päädyttiin korvaamaan putkirikko ja lähdettiin MAKSAMAAN** korvaus ja tehtiin Suveksen vastineessa mainittu ”kirjallinen korvauspäätös” (kantajan todisteet, vakuutusehdot ja korvauspäätökset ja vakuutuskirja) eikä siis lainkaan todettu, että kantajalla ei olisi oikeutta korvaukseen.
- 2) **Kantajan oikeus korvaukseen iäkkään putken vuodossa näkyy myös vakuutuskirjoista, jotka LähiEtelä kanteen kiistämistä perusteettomasti jatkaessaan lähetti kantajalle 2015-2016. Ja juuri näitä vakuutusehtojen mukaisia korvauksia LähiEtelä siis maksoi kunnes alkoi tahallaan rikkoa pakottavaa VSL:ia 12.12.14 alkaen VSL 72 §:ää rikkovalle lakiin perustumattomalla ”prosessilla” Suveksen kehotuksesta.**
- 3) VSL 3, 70 ja 72 § kieltävät ehdottomasti sellaisen menettelyn noudattamisen, johon LähiEtelä ja Suves ovat joulukuussa 2014 ryhtyneet. **VSL 72 § säättää tyhjentävästi, että ainoastaan asiakkaan vilppi oikeuttaa VSL 70 §:ssä säädetyn päätöksen takautuvaan muuttamiseen** ja LähiEtelällä on tästä vielä todistustaakka. Kantajaan on ryhdytty soveltelemaan täysin laitonta lakiin perustumatonta menettelyä Suveksen ”ohjeiden” mukaan. Juuri Suves on toiminut ”konsulttina” 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätöksiä” laadittaessa eli **Suves on epärehellisyydellään tahallaan ollut aiheuttamassa perusteettoman oikeudenkäynnin asiassa L 15/649.**

39. Sijaisasunnon korvaaminen on Suveksen vastineessa myönnetty ja tämän faktan myöntämisellä myönnetään VSL 70 §:n perusteratkaisun tekeminen

”Vastaavasti Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 sähköpostivaihtoa liittyen vahingon **selvittämiseen** sekä sen aikana syntyviin kustannuksiin (**esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut**), ja näitä kustannuksia LähiTapiola maksoi syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksupäätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014). (Suves s. 3)

”Oikeus vakuutuskorvaukseen määräytyy ... vakuutusehtojen perusteella.” (Suves s. 6) ja **”Sijaisasunnon kustannuksista (vaatimuskohta 2.1.6) LähiTapiola on jo korvannut kantajalle 90 %, eli tältä osin kantajalle ei ole edes syntynyt väitettyä vahinkoa ja kustannusta.”** (Suves s. 8).

Kotivakuutus ehdot s. 9, ehtokohta 3.4.3: ”Koti-irtaimiston vakuutuksesta korvataan **vakuutusyhtiön etukäteen hyväksymät** kohtuulliset, ylimääräiset asumis-, kuljetus-, varastointi- ja muut vastaavat kustannukset, joita vakuutetulle aiheutuu vakinaiseen asuntoon kohdistuneesta **tämän sopimuksen perusteella korvattavasta vahingosta**, jonka vuoksi vakuutettu joutuu **tilapäisesti muuttamaan** vakinaisesta asunnosta muualle. Kustannuksia korvataan 90 % enintään

vuoden pituiselta ajalta. Korvauksen määrää laskettaessa otetaan huomioon todelliset ylimääräiset kustannukset, josta vähennetään säästyneet kustannukset, kuten matkakustannukset ja vahingoittuneen asunnon vuokrakustannukset. Korvattavista kustannuksista vähennetään lisäksi omavastuu.”

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Suves siis kirjallisesti myöntää, että LähiEtelä on korvannut nimenomaan sijaisasuntokustannuksia. Näitä korvauksia on maksettu kantajalle ajalla 24.9.14 – 7.4.16 (ei siis vain 28.2.15 saakka, kuten Suves/LähiEtelä valehtelevat KäO:lle). Sijaisasuntoa ei koskaan makseta ”selvitysvaiheen” kustannuksina (kantajan todiste, FINE:n asiantuntijalausunto).** Vaikka Suves siis myöntää, että sijaisasuntokorvauksia on maksettu, hän ristiriitaisesti valehtelee, että mitään myönteistä korvauspäätöstä (perusteratkaisua) ei muka ole olemassa.
- 2) **Vaikka vakuutusehtojen selvän sanamuodon perusteella kantajalla on oikeus 1 vuoden mittaiseen korvaukseen vuotovahingossa, Suves ja LähiEtelä valehtelevat KäO-vastineessa, että ”lähes koko vahinko” on korvattu muka maksamalla 90 % sijaisasuntokustannuksista ajalla 24.9.14 – 28.2.15 eli vain 5 kk.**
- 3) **Suveksen vastine on laadittu 1.6.15. Suves valehtelee jopa omien s-postiensä vastaisesti röyhkeästi KäO:lle ja salaa tahallaan KäO:lta, että hän on juuri ennen vastineensa laatimista A) useilla s-posteillaan itse ilmoittanut LähiEtelän palauttavan omavastuun (koska vessa ei siis ole ”sijaisasunto”) ja B) LähiEtelän jatkavan vessan korvaamista omavastuuta perimättä toukokuun jälkeenkin.**
- 4) **LähiEtelä on maksanut vessaa 7.4.16 saakka eikä väittämällään tavalla vain 28.2.15 saakka eli myös huomattavasti yli vakuutusehtokorvauksen.** Ylite on maksettu vahingonkorvausperusteisesti eli LähiEtelä on myöntänyt kanteen toisen korvausperusteen teollaan. **Maksaminen ja kiistäminen ovat olleen meneillään samaan aikaan.** Lisäksi kantajan uudesta todistelusta käy ilmi, että vessan tilaaja on Niskala ja LähiEtelä on siis suoraan L&T:n sopijapuoli.

40. Suveksen/LähiEtelän valehtelu korvaamisesta ”lähes täysimääräisesti” ja ristiriitaiset väitteet ”täysimääräisestä” korvauksesta ja täysimääräistä suuremmasta korvauksesta

”Asunnon käyttöhyödyn menetys (vaatimuskohta 2.1.7) ei johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. **LähiTapiola on maksanut kantajalle helmikuun 2015 loppuun asti 90 % sijaisasunnon kustannuksista, joten väitetty käyttöhyödyn menetys on jo korvattu lähes täysimääräisesti.**” (Suves s. 8)

”...vahinko on tullut **täysimääräisesti korvattua** samassa laajuudessa kuin mikä olisi ollut tilanne, jos kyse olisi ollut vakuutuksesta **korvattavasta vahingosta.**” (Suves s. 9)

”Samalla **kantaja on saanut suuremman korvauksen, kuin** mitä kantaja mitenkään olisi voinut perustellusti olettaa siinäkin tapauksessa, että vahingon selvittämismuutoksen annettujen alustavien tietojen sijaan **LähiTapiola.**” (Suves s. 9)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Suves/LähiEtelä väittävät SAMAAN AIKAAN eli SAMASSA vastineessa, että on korvattu A) "lähes täysimääräisesti" (vähemmän kuin 100 %), B) samassa laajuudessa kuin mihin vakuutusehdon mukaan on oikeus (100 % tasan) ja C) enemmän kuin mihin vakuutusehtojen mukaan on oikeus (yli 100 %). Mitä ihmettä siis oikein väitetään, kun kaikki tämä valehtelu johtaa siihen, että A-C vaihtoehdot eivät mitenkään voi toteutua samaan aikaan? Suves on järjestänyt eräänlaiset korvausmäärän "arpajaiset". Kuka arvaa tämän valehtelun keskeltä, mitä hän tarkoittaa?**
- 2) **Sijaisasuntoa on siis Suveksen mukaan korvattu 5 kk. Käyttöhyödyn menetystä kantajalle on aiheutunut 10.6.14 lukien ja se jatkuu edelleen vuonna 2017 eli noin 3 vuotta. Suveksen ja LähiEtelän mukaan on siis niin, että kunhan 5 kuukautta on korvattu, niin sehän on "lähes" 1 vuotta tai lähes 3 vuotta.**
- 3) **Maksettu vuokra (noin 700 euroa) ei myöskään euromääräisesti vastaa korvausta siitä haittaa, että kantaja on menettänyt 350 m2:n kartanomaisessa talossa järjenrannalla asumisen. Oikeat eurot on ilmoitettu kantajan kanteessa.**
- 4) **Kerrostalokolmio levottomalla vuokra-asuntoalueella ei vastaa kantajan kartanomaista kotia järven rannalla isolla pihalla järvinäkymällä. Suveksen mielestä on siis "sama" käyttöhyöty, vaikka toinen asunto on pieni, huono ja hissittömässä kerrostalossa ja kantaja asunto yli 300 neliöinen "kartano" Lohjan parhaalla tonttialueella järven rannalla.**
- 5) Mitään korvauksia ei siis ole korvattu "täysimääräisesti". Vahingon todellinen määrä selviää kantajan liitteistä B1 ja B2.

41. Suveksen/LähiEtelän väitteet, että mitään myönteistä korvauspäätöstä ei ole muka koskaan tehty vuotovahingossa, ja että ennen joulukuuta 2014 kantajalle lähetetyt korvauspäätökset eivät olisikaan korvauspäätöksiä

"Vahingosta ei tässä vaiheessa annettu korvauspäätöstä..."(Suves s. 3)

"Vahingon selvittämisvaiheessa Niskala ilmoitti alustavasti syyskuussa 2014 kantajalle, että piikkauskustannukset (anturan kohta ja kodinhoitohuone), osa viemäriputken ulkopuolisista esiin kaivamiskustannuksista, ja osa tilapäisasumisen kustannuksista, olisivat korvattavia. 29.9.2014 kantaja tiedusteli milloin asiassa annetaan korvauspäätös. Asian keskeneräisyyden vuoksi asiassa ei kuitenkaan annettu korvauspäätöstä, vaan kantajan tiedusteluihin Niskala kertoi 30.9.2014 ja 1.10.2014 uudestaan alustavia näkemyksiä. (Vja 5; Pedersen — Niskala sp-vaihtoa). Vastaavasti Niskala ja Pedersen kävivät lokakuussa ja marraskuussa 2014 sähköpostivaihtoa liittyen vahingon selvittämiseen sekä sen aikana syntyviin kustannuksiin (esim. tilapäisasumiseen liittyvät kulut), ja näitä kustannuksia LähiTapiola maksoi syksyllä 2014, ja lähetti kantajalle maksuista normaalikäytännön mukaisesti ns. maksupäätökset (Vja 6; Maksupäätökset 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014). (Suves s. 3)

"Joulukuuhun 2014 asti vahinkoa ja sen korvattavuutta selvitettiin ja 12.12.2014 LähiTapiola antoi asiassa kielteisen korvauspäätöksen (Vja 7; Korvauspäätös 12.12.2014). Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana." (Suves s. 3)

”... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvitetessä joudutaan ottamaan **alustavasti** kantaa joihinkin asioihin, sekä **maksamaankin** syntyviä kustannuksia.” (Suves s. 3)

”Myös LähiTapiola on 12.12.2014 korvauspäätöksessä päättänyt, että maksetut ja korvauspäätöksessä 12.12.2014 yksilöidyt alustavasti korvattaviksi ilmoitetut kustannukset korvataan.” (Suves s. 4)

”(Vja 8; Korvauspäätös 22.12.2014). Korvauspäätöksessä mainitut korvaukset on kantajalle maksettu.” (Suves s. 5)

”Kantaja teki kesäkuussa 2014 LähiTapiolalle ilmoituksen ... LähiTapiolan pyynnöstä kohteessa tarkastuksen 11.6.2014 (Vja 2; Recoverin tarkastusraportti 11.6.2014). Raportista ilmeten kantaja oli huomannut kodinhoitohuoneen lattialla.” (Suves s. 2) ja ”Kysymyksessä ei ole vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, ja LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella korvausvastuussa kantajalle **Vaikka kysymyksessä ei ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, on LähiTapiola edellä todetusti asiakasystävällisesti maksanut** kantajalle korvauksia elokuussa 2014 ilmoitetusta vahingosta. Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. **Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti.** Siinäkin tapauksessa, että kysymyksessä olisi vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, kantaja on siis jo saanut **vakuutusehtojen mukaisen korvauksen.** (Suves s. 8-9)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) **Mitään ”alustavia selvitysvaiheen maksamisia” ei tunne VSL eivätkä vakuutusehdot. Tämä on ihan satusetä Suveksen satuilua.**
- 2) LähiEtelä maksoi juuri mm. sijaisautokorvauksia. LähiEtelän vakuutusehdoista (kantajan tod. 60) ja kantajan todisteista **61A-F** suoraan näkyy, että sijaisauttoa EI KOSKAAN makseta muulloin kuin korvattavissa vakuutustapahtumissa. Sitä ei siis koskaan makseta ”selvittelyvaiheen” kustannuksena, kuten valehteleva Suves vastineessaan runoilee. **Kantajan todisteena on FINE:n esinevahinkoasiantuntija Jaana Mustosen s-postivahvistus siitä, että sijaisauttoa ei koskaan makseta” alustavana arviona” eikä ”selvittelyvaiheessa”, kuten Suves tahallaan valehtelee ehtojen selvän sanamuodon vastaisesti.**
- 3) Suveksen vastineen sivuilla 2 ja 8-9 on ristiriitaiset väitteet siitä, milloin kantajan väitetään tehneen ilmoitus vuotovahingosta. **Oikea tieto on tietenkin se, että kantaja ilmoitti vuotovahingosta jo 10.6.14, ei siis vasta elokuussa.** Se, että tuon 10.6.14 ilmoitetun vuodon todellinen syy löytyi vasta 13.8.14, on kanteessa kuvattu vastaajien aiheuttama vahinko.
- 4) Sivulla 3 Suves haluaa samaan aikaan väittää, että on tehty päätökset ja että ei ole tehty. (Suves **luettelo ”maksupäätökset” 10.10.14, 28.10.14 ja 2.12.14** ja samalla sivulla kertoilee, että näitä päätöksiä ei ole tehty ” 14.8.2014, 1.10.2014 tai muunakaan ajankohtana.” (Suves s. 3)
- 5) **Niskala teki 14.8.14 myönteisen korvauspäätöksen. Tämä näkyy A) Niskalan 14.8.14 tekemän vahinkokirjauksen sanamuodosta, B) Suveksen vastineesta sivulta 2 (myönnetty, että putken ikä ja rikkoutumissyy tiedossa jo elokuussa), C) VSL 70 §:stä, jonka säätämä määräaika lasketaan siitä, kun nuo ikä- ja rikkoutumisselvitykset on saatu ja maksaminen alkanut.**

- 6) Valheidensa verkossa sekoileva Suves selittelee, että A) Kantaja on jo saanut nimenomaan "vakuutusehtojen mukaisen" korvauksen, jossa kaikki vähennykset ja omavastuut on maksettu vakuutusehtojen mukaisina " ja että B) nämä vakuutusehtojen mukaiset, ehtoihin perustuvat korvaukset eivät kuitenkaan mitään vakuutuskorvauksia ole. Ihan ovat Suveksen mielestä "asiakasystävällisyyssmaksuja".
- 7) VSL 70 §:stä, joulukuun 2014 päätöstekstistä (jossa mainitaan rahakorvaus myönteisen päätöksen ensisijaisena tekotapana) ja 10.10.2014, 28.10.2014 ja 2.12.2014 päätösten teksteistä näkyy, että myönteinen korvauspäätös on tehty. **Ja kun myönteinen perusteratkaisu on tehty, sen muuttamisen estävät VSL 3, 70 ja 72 §. LähiEtelä ja Suves vain päättivät tahallaan tätä selvää pakottavaa normistoa rikkoa.**
- 8) Kaikki LähiEtelän päätökset perustuvat yksilöityihin vakuutus sopimuksen ehtokohtiin eli ovat normaaleja korvauspäätöksiä. Ei ole edes olemassa juridisesti erikseen Suveksen kehrittelemää "maksupäätöstä" ja "korvauspäätöstä". **Myönteistä päätöstä ei VSL 70 §:n mukaan edes tarvitse kirjoitella, koska myönteinen päätös tehdään maksamalla ja juuri sellaista maksamista LähiEtelä on todistettavasti toteuttanut = päätökset ovat varmuudella olemassa ja ne ovat myönteisiä.** Kantajan uusista todisteista ilmenee, miten monilla tavoilla LähiEtelässä parhaillaankin päätöksiä tehdään (mm. asiakkaan itsensä itselle maksamat korvaukset nappia painamalla ilman kirjallisia päätöksiä ja tekstari korvauspäätökset).
- 9) Esim. kantajan todisteena olevasta 10.10.14 päätöksestä suoraan LähiEtelän itsensä kirjoittamana näkyy, että kyseessä on "korvauspäätös". **Sen liitteenä tuli ilmoitus "Liite korvauspäätökseen". Vaikka LähiEtelä siis itse kirjoittaa, että kyseessä on korvauspäätös, Suves valehtelee, että ei ole.**
- 10) Kantajan todisteesta 67F puolestaan näkyy, miltä näyttää sellainen päätös, joka ei perustu vakuutusehtoihin.
- 11) **Joulukuun päätöksen molemmin puolin (ennen ja jälkeen) on maksettu korvaukset samanlaisilla korvauspäätöksillä ja kaikki ne perustuvat vakuutusehtoihin eikä "asiakasystävällisyyteen"**

42. Suveksen/LähiEtelän valehtelu, että päätöstä ei ole 12.12.14 muutettu

"Edellä todetusti LähiTapiola ei ole muuttanut korvauspäätöstä. Korvauspäätös on annettu 12.12.2014." (Suves s. 6)

"LähiTapiola on antanut korvauspäätöksen lain säätämässä ajassa. Tätä aikaa ei lasketa vahinkoilmoituksesta vaan siitä kun vakuutusenantaja on saanut vakuutusenantajan vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot." (Suves s.5-6)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Suves myöntää vastineensa sivulla 2, että vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot on siis saatu jo 13.8.14 (putken ikä ja rikkoutuminen syöpymällä). Tämä tiedonsaannin ajankohta näkyy kantajan todisteista. Juuri nämä ovat ne Suveksen mainitsemat "vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot" joiden perusteella,
- A) LähiEtelä teki 14.8.14 perusteratkaisun Suveksen mainitsemassa "lain säätämässä ajassa" eli tämä päätös on laillinen VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisu ja se on todistettavasti tehty.**

B) LähiEtelä teki 12.12.14 laittoman ns. takinkäätönpäätöksen eli teki "uuden" päinvastaisen päätöksen samoilla tiedoilla kuluttajan vahingoksi, lopettivat korvaukset kesken kaiken ja peruuttivat takautuvasti 14.8.14 tehdyn perusteratkaisun, vaikka kyseessä ei ollut VSL 72 §:ssä säädetty vilppi.

- 2) **14.8.14 tehdyn päätöksen sisältönä oli, että vahinko korvataan putkirikkona.** Niskala teki tämän perusteratkaisun 14.8.14, ilmoitti siihen perustuen ehtoihin perustuvalla tavalla 24.9.14, että kantajalla on oikeus myös sijaisuntokorvaukseen ja 1.10.14 teki myönteisen korvauspäätöksen kaikista vuotovahingon muista korvauksista ja maksaminen alkoi. **12.12.14 "päätöksellä" LähiEtelä lopetti kaikki nämä korvaukset. On selvää, että päätöstä on muutettu.** 14.8.14 poistettiin 12.12.4 päätöksellä ryhtymällä soveltelemaan kaikkia ehtokohtia käänteisesti. Lisäksi Suves vielä itse toukokuussa 2015 lisäsi tähän "päätökseen" vielä vakuutusyhtiön ulkopuolisena toimijana uuden "käänteisen omavastuun" ehdon (käänteinen Niskalan 1.10.14 päätökseen verrattuna). Kaikki nämä LähiEtelän ja Suveksen 12.12.14 ja 2015 jälkikäteen soveltelemat "ehdot" ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä.
- 3) **Korvauspäätöstä ei ole annettu myöhässä, kuten Suves tahallaan valehtelee eikä vasta 12.12.14. Se on todistettavasti tehty 14.8.14, kun tiedot putken iästä ja rikkoutumisesta on raportoitu 13.8.14 LP:n raporttiin.**

4) 12.12.14 ei ole annettu "päätöstä" myöhässä, vaan 14.8.14 tehtyä päätöstä on laittomasti muutettu vakuutuskuluttajan vahingoksi takautuvasti ja sellainen päätös (VSL 72 §:n vastaisen ehdon eli "peruutusehdon" soveltaminen kuluttajaan, vaikka ei ole VSL 72 §:ssä säädettyä vilppiä) on 3 §:n nojalla mitätön.

43. Suveksen naurettava höpötys "teoriassa vakuutuksen perusteella korvattavasta vahingosta" sekä yhteenveto "päätöksiä" koskevasta Suveksen höpöttelystä

"Se osa vahinkoa, mikä teoriassakaan **voisi olla vakuutuksen perusteella korvattavaa** vahinkoa, on tullut kantajalle jo korvattua. **Vähennykset ja omavastuut on laskettu vakuutusehtojen mukaisesti.** Siinäkin tapauksessa, että **kysymyksessä olisi** vakuutuksen perusteella korvattava vahinko, **kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen** korvauksen." (Suves s. 9)

"...vahinko on **tullut täysimääräisesti korvattua samassa laajuudessa kuin mikä olisi ollut tilanne, jos** kyse olisi ollut vakuutuksesta **korvattavasta vahingosta.**" (Suves s. 9)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **12.12.14 tehty "päätös" on suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön, perustuu yli 10 vuotta sitten päättyneisiin väriin pientalon LVI-vakuutusehtoihin, joita ei ole edes saanut soveltaa 2014 eivätkä olleet voimassa, päätöksessä on valehdeltu perusturvasta ja se perustuu myös olemattomiin viemärikuvauksiin.**
- 2) Hän väittää, että korvauspäätöksiä ei olisi olemassa lainkaan ennen joulukuuta 2014. Olisi Suveksen mukaan vain "Niskalan sitomattomia asiakasystävällisyyslupauksia", vaikka rahat on maksettu asiakkaan tilille.
- 3) Hän väittää, että on olemassa kuitenkin "maksupäätöksiä", jotka eivät kuitenkaan olisikaan "päätöksiä" eivätkä "korvauspäätöksiä".

- 4) Väittää, että mikään korvauksen (eurojen) maksu ja ”maksupäätös” ei perustu vakuutusehtoihin, vaikka päätöstekstien perusteella selvästi perustuu.
- 5) Suves valehtelee, että vaikka rahana Pedersenin tilille on maksettu sama määrä, joka maksettaisiin vakuutuskorvauksena ja vähennetty korvauksista sama omavastuu, joka vähennetään vakuutusehdon perusteella, nämä eurot eivät ole vakuutus sopimukseen perustuvia vakuutus korvauksia.
- 6) Hän väittää, että asiakkaiden tileille maksetut korvauseurot ”eivät perusta oikeutta korvauksiin” eli näihin euroihin, koska ne eivät olekaan euroja, vaan ”ystävällisiä lupauksia”
- 7) Suveksen horinoiden mukaan olisi olemassa vieläpä lisäksi jokin kategoria ”teoriassa korvattavat vahingot” (nauroin puoli tuntia tätä lukiessa...)
- 8) Vaikka Suves/LähiEtelä inttää, että vakuutusehtojen mukaista korvausta EI ole maksettu (on vain tehty niitä sitomattomia lupauksia), niin tässä sivulla 9 sitten kerrotaan, että kantaja onkin saanut korvauksen ja vieläpä ”vakuutusehtojen mukaisen” korvauksen (”kantaja on siis jo saanut vakuutusehtojen mukaisen korvauksen.”)

44. Suveksen ja LähiTapiolan mielivaltaiset ja tarkoitushakuisesti muuttuneet ”huonekohtaisen reiän”-korvausehdot sekä valehtelu, että VSL ja KSL eivät muka säädä mitättömydestä, vaan ainut seuraamus lainrikkomisesta olisi velvollisuus maksaa viivästyskorkoa

”Väite, että myöhässä annettu korvauspäätös olisi (tai edes tästä syystä voisi olla) mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutus sopimukseen perustumattomana.” (Suves s. 6)

”Vaatimus ja väite korvauspäätöksen 12.12.2014 ”mitättömydestä” kiistetään. LähiTapiola on antanut korvauspäätöksen lain säätämässä ajassa. Tätä aikaa ei lasketa vahinkoilmoituksesta vaan siitä kun vakuutuksenantaja on saanut vakuutuksenantajan 5 vastuun selvittämiseksi tarvittavat tiedot.” (Suves s.5-6)

”LähiTapiola kiistää, että asiassa olisi toimittu kantajan viittaamien taikka muidenkaan kuluttajansuojalain säännösten vastaisesti. LähiTapiolan käsityksen mukaan kantajan viittaamien tai muidenkaan ”...kuluttajansuojalain säännösten perusteella kantajan vaatima seuraamus (korvauspäätöksen ”mitättömäksi julistaminen”) ei ole edes teoriassa mahdollinen.” (Suves s. 6)

”Siinäkin tapauksessa, että korvauspäätös annettaisiin myöhässä, ei tästä seuraa lain ja vakuutusehtojen mukaan muuta kuin velvollisuus maksaa viivästyskorkoa mahdolliselle korvaukselle.” (Suves s. 6)

”Myöhässä annettu korvauspäätös ei myöskään muutenkaan miltään osin vaikuta vahingon korvattavuuteen, tai vakuutetun oikeuteen saada ilmoitetun vahingon perusteella vakuutus korvausta. Tämä arvioidaan vakuutusehtojen perusteella, ja edellä todetusti vakuutetulle voi syntyä enintään oikeus viivästyskorkoon, ja tähänkin tietenkin vain siinä tapauksessa, että kysymyksessä on ehtojen perusteella korvattava vahinko.” (Suves s. 6)

”Tarkennan sen verran että **kaikki tämän hetkiset piikkaukset ovat korvattavaa vahinkoa huoneesta riippumatta**. Lisäksi tässä tilanteessa kun nyt joudumme piikkaamaan muita huoneita, piikkaaminen on näissä tapauksissa vahingon selvittelykustannuksia. Jos viemäri vuotaa (niin kuin on todennäköistä) niin **myös korjaaminen on vahinkoa**. Jos löytyy ehjää viemäriä niin tällöin korjauskustannuksista neuvotellaan.” (Niskalan 1.10.14 tekemä kirjallinen korvauspäätös rakennuskustannusten osalta, kantajan todiste 61G)

"Kantaja on viesteissään esittänyt väitteitä, jotka LähiTapiolan näkemyksen mukaan muodostavat uusia vahinkoilmoituksia. Kantaja on katsonut, että kyse ei ole vahinkoilmoituksista. Kun tarkastusraportti on valmistunut, LähiTapiola tulee arvioimaan mihin toimenpiteisiin käsillä oleva tilanne vakuutus sopimusmielessä antaa aihetta." (Suves s. 5)

Ristiriidat, myöntämiset ja totuudenvastaisuus:

- 1) Kuten edellä on todettu, putken ikää ja rikkoutumista koskevan tiedon LähiEtelä sai siis 13.8.14 eikä joulukuussa eli **määräaika lasketaan 13.8.14 lukien.**
- 2) Päätöstä ei ole "tehty" vasta 12.12.14. **Perusteratkaisu myönteisestä korvattavuudesta tehtiin jo 14.8.14 ja merkittiin myös rekisteriin, mutta sitten alkoi valehtelu ja Suves osallistui rikokseen, jolla tuota selvää rekisterimerkintää tahallaan salattiin.**
- 3) **12.12.14 "päätös" on LähiEtelän konsulttina käyttämän epärehellisen Suveksen "viisaiden neuvojen" perusteella takautuvasti rustattu asiakirja, joka on laadittu pakottavaa lakia törkeästi ja tahallaan rikkoen ja jollaisen laatiminen vahingokseni on ollut 14.8.14 perusteratkaisun vuoksi ehdottomasti kielletty ja jonka petoksen toteutusta varten Suves, Niskala ja Varjonen kaivoivat arkiston uumenista päätyneet ehdot ja käyttivät olematonta viemärikuvausta estämiseen.**
- 4) VSL 70 ja 72 § säättävät kielletyksi juuri sen menettelyn, jota LähiEtelä 12.12.14 noudatti. Päätöksen muuttaminen kuluttajan vahingoksi jälkikäteen on mahdollista vain VSL 72 §:n säättämässä tilanteissa (vilppi) eikä kantajan puolella ole vilppiä. **Päätös on siinä sovellettujen "ehtojen" perusteella mitätön ja tästä seuraamuksesta säädetään VSL 3 §:ssä. 12.12.14 "päätöksessä" on käytetty seuraavia suoraan 3 §:n nojalla mitättömiä "ehtoja" kuluttajan vahingoksi:**
 - A) Pakottavaan lakiin säädetty menettely (VSL 70 ja 72 §) on sivuutettu ja sovellettu päinvastaisia menetelmiä.
 - B) Korvauksen saamisen edellytykseksi on asetettu "huonekohtaisen reiän" lisäehto. Vakuutusyhtiölle kiellettyä on käyttää päätöksessä muita kuin ehtoihin kirjoitettuja korvausrajoituksia. LähiEtelän kantajaan soveltama "huonekohtaisen reiän"-lisäehto ei perustu lainkaan vakuutus sopimuksen ehtoihin, on lakia ja ehtoja tiukempi vakuutus kuluttajan vahingoksi eli suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön.
 - C) väärät vakuutusehdot ja olematon viemärikuvaus
- 4) **Lisäksi Suveksen omassa vastineessaan ja s-postissa (eli muussa kuin vakuutusyhtiön korvauspäätöksessä) on ryhdytty soveltelemaan kuluttajan vahingoksi vuoden viiveellä vielä ihan uusiakin "Suveksen" rustailemia "lisäehtoja", jotka KAIKKI ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä.** Asia on siis edennyt seuraavasti:
 - A) Kantaja teki vahinkoilmoituksen 10.6.14. Ensinnäkin estettiin kokonaan viemäririkon tutkiminen tahallaan, vaikka putken ikä ja vuotokohta synnyttivät tutkimisveloitteen.
 - B) Sitten kun rikkoutunut putki löytyi, yritettiin estää videointi, jotta voitaisiin jatkaa valehtelua siitä, että vuodon on muka aiheuttanut sadevesi (sateettomana päivänä) eikä putkirikko. Valehtelu johtui siitä, että putkirikko korvataan, mutta sadevettä ei. Niskala, Laakso ja Walve sopivat keskenään, että kantajalle valehdellaan ja raportoidaan tahallaan väärin, jotta kantajan kotivakuutus korvaus saadaan estettyä.
 - C) Kun tämäkään ei auttanut, Niskala kehitti 1.10.14 "huonekohtaisen reiän"-lisäehdon, joka ei lainkaan perustu vakuutus sopimukseen ja on VSL 3 §:n nojalla mitätön. Vaatimukseksi

Niskala asetti, että kantajan tulee löytää jokaisesta "huoneesta" reikä saadakseen korvauksen.

- D) Sitten tehtiin 12.12.14 Suveksen inspiroimana "päätös", jolla korvaukset laittomasti evättiin ja ryhdyttiin Suveksen johdolla valehtelemaan, että 24.9.14, 10.10.14, 28.10.14, 2.12.14 päätöksiä muka ole edes "ole olemassa".
- E) Toukokuussa 2015 kantaja ilmoitti, että myös Niskalan korvauspäätöksen "huonekohtaisen reiän" ehto toteutuu. Apuun tuli taas epärehellinen Suves, joka (olematta edes "vakuutuksenantaja", jonka päätöstä kuitenkin ryhtyi takautuvasti muuttelemaan) käänsi vielä tuon "huonekohtaisen reiän"-päätöksenkin pääläelleen ja ryhtyi kirjoittamaan s-posteihin ja KäO-vastineisiin, että 2015 tuo "ehto" olisikin sellainen, että jokainen SAMASTA putkesta eri kohdista löytynyt reikä olisikin muka "uusi" vahinkotapahtuma.
- 5) Suveksen "päätös" tarkoittaa, että jos 40 metrisessä viemäriputkessa olisi esim. metrin välein reikä, vähennettäisiin 40 omavastuuta eli 40 x 3500 euroa (= 140.000 euron omavastuu putkirikosta), vaikka ehtoihin ei tällaista ole kirjoitettu ja kyseessä on ns. shikaani. Sekä Niskalan että Suveksen "ylimääräiset reikäehdot" ovat suoraan VSL 3 §:n nojalla mitättömiä, vakuutusehtoihin perustumattomina ja koska perusteratkaisun muutos on VSL 3, 70 ja 72 §:ssä kielletty. Lisäksi todettakoon, että vakuutusyhtiön päätöstä ei edes sinänsä voi muuttaa kuluttajan vahingoksi Suveksen s-postilla eikä valehtelemalla KäO-vastineessa.
- 6) 12.12.14 "päätös" on suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön, koska sitä ei ole tehty VSL 70 §:ssä säädettyssä määräajassa, vaan kyseessä on 14.8.14 tehdyn päätöksen muuttaminen yksipuolisesti vakuutusyhtiön toimesta, vaikka VSL 72 §:ssä säädetty päätöksen muutosedellytykset eivät ole lainkaan kyseessä. Perusteratkaisun muuttaminen (korvauksen epääminen tai alentaminen maksamisen jo alettua eli perusteratkaisun muuttaminen) on ainoastaan mahdollista laissa tiukkaan säännellyissä tilanteissa (vakuutusyhtiön osoitettava korvauksenhakijan vilppi). **Vilppiveikot ovat tässä asiassa Suves, Baarman, Saksa, Niskala, Laakso, Walve, Jormanainen, Varjonen ja Aronpää.**
- 7) LähiEtelään sovelletaan KSL:ia, koska se on itse Suveksen vastineessa sivulla 7 (ks. edellä otsikko 8) myöntänyt LähiEtelän olevan laissa säädetty LP:n "palveluiden välittäjä" (KSL 1:1 §). Pakottavuudesta säädetään erikseen kussakin KSL:n luvussa. **KSL 8:2 §:ssä säädetään seuraukseksi mitättömyys, jos kuluttajaan nähden sovelletaan palvelussopimuksessa ehtoja, jotka poistavat tai vähentävät KSL:ssa kuluttajan suojaksi säädettyjä oikeuksia.**
- 8) Viivästyskorkoa joutuu maksamaan aina, kun korvaus on myöhässä (kuukauden käsittelyaika ylitetty ensimmäistä korvausta käsiteltäessä ja jokaisen uuden korvauserän saapumispäivästä lukien). **LähiEtelälle on syntynyt (sen itsensä myöntämä) velvollisuus korvata myös viivästyskorko.** Viivästyskorkovelvoite on syntynyt, koska korvauksia ei ole maksettu VSL:n säättämässä kuukauden määräajassa, vaikka korvauseruste eli 14.8.14 tehty perusteratkaisu on olemassa. Kunkin korvaushakemuksen korvauksille lasketaan viivästyskorko siitä, kun korvauksia on haettu. 2014 syntyneille korvauksille on ts. maksettava viivästyskorkoa 2014 lukien kuukauden kuluessa korvaushakemuksesta.

45. Suveksen/LähiEtelän väärät väitteet VSL 9 §:n soveltamisalasta

"Johtuen mm. siitä, että vahingon selvittämistilanne on usein edellä kuvatun tyyppinen, on vakuutus sopimuslain 9 §:ssä nimenomaisesti säädetty..." ja "...vahingon jälkeen annetut tulevaa

korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa.” (Suves s. 3)

”Korvauspäätöstä 12.12.2014 edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostivaihdossa kysymys on ollut vakuutus sopimuslain 9 §:ssä tarkoitetuista vakuutuksenantajaa sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista.” (Suves s. 3)

”Edellä todetusti vakuutus sopimuslain 9 §:ssä on nimenomaisesti säädetty, että vahingon jälkeen annetut tulevaa korvausta tai mahdollista korvausta koskevat tiedot tai ennakkotiedot eivät sido vakuutuksenantajaa.” (Suves s. 6)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) **12.12.14 päätöstä edeltävästi ei ole käyty vain ”keskustelua” ja ”kirjeenvaihtoa, kuten Suves tahallaan valehtelee.** LähiEtelä on maksellut korvauksia ”maksupäätöksillä” eli korvauspäätöksillä, jotka Suves itsekin samalla vastineen sivulla 3 mainitsee.
- 2) **Kyseessä ei ole enää ”tuleva” korvaus, ”selvittämistilanne”, ”ennakkotieto” eikä ”mahdollista korvausta” koskeva tieto eikä VSL 9 §:n soveltamistilanne, kun perusteratkaisu on tehty ja korvauksia maksettu asiakkaan tilille.** VSL 9 § ei siis lainkaan koske perusteratkaisun ja maksamisen JÄLKEISTÄ tilannetta, kuten Suves tahallaan valehtelee, vaan silloin on siirrytty jo VSL 70 §:n soveltamistilanteeseen. **Tämä näkyy suoraan FINE:n ratkaisukäytännöstä.**
- 3) VSL 3, 70 ja 72 § vakuutusyhtiötä sitovasti (pakottavasti) ja tyhjentävästi säättävät, että a) perusteratkaisu on tehtävä ehdottomasti 1 kk:n kuluessa siitä, kun päätöksen tekemiseksi tarvittavat tiedot on saatu (se onkin siis tehty 13.8.14 laaditun LP:n raportin perusteella 14.8.14 ja juuri tähän 14.8.14 päätökseen nuo maksamiset ovat perustuneet) ja B) **korvauksen voi evätä tai alentaa jälkikäteen eli maksamisen alettua vain korvauksenhakijan syyllistyttyä vilppiin (VSL 72 § tyhjentävää sääntelyä).**
- 4) **VSL 9 §:ää koskevista HE-perusteluista ilmenee, että VSL 9 § koskee ainoastaan korvauksen määrää ja maksutapaa. Ennakkotietoa EI siis lainkaan voi ”sitomattomasti” antaa perusteratkaisusta eli siitä, onko kyseessä korvattava vahinko vai ei.** Tästä ns. perusteratkaisusta säädetään ihan eri pykälässä eli VSL 70 §:ssä. Koska VSL on kuluttajaan nähden pakottavaa sääntelyä, VSL 9 § ei siis laajene perusteratkaisua koskevaksi sääntelyksi, vaikka Suves ja LähiEtelä kuinka höpöttäisivät vastineissaan.
- 5) **Edes VSL 9 §:ssä ei säädetä, että ”ennakkotietokaan” olisi sitomaton. Ainoastaan säädetään, että korvausvelvollisuus ratkaistaan yleisten sopimusoikeudellisten normien perusteella (HE-perustelut).**

46. Kotirauhan rikkominen, kun Suveksen ja LähiEtelän tarkastus-”oikeuden” perusta puuttui 20.5.15 käynnillä ja 12.12.14 päätöstä tehtäessä

”Koska kantajan viestit ovat sisältäneet myös ilmoituksia koskien niitä rakennusteknisiä toimenpiteitä, joihin kantaja on rakennuksessa ryhtynyt, sekä ilmoituksia (väitteitä) näiden yhteydessä esiin tulleista seikoista, sekä kantajan päätelmiä näihin liittyen, järjestettiin rakennuksessa tarkastus 20.5.2015.” (Suves s. 5)

”Kantaja on viesteissään esittänyt väitteitä, jotka LähiTapiolan näkemyksen mukaan muodostavat uusia vahinkoilmoituksia. Kantaja on katsonut, että kyse ei ole vahinkoilmoituksista. Kun

tarkastusraportti on valmistunut, LähiTapiola tulee arvioimaan mihin toimenpiteisiin käsillä oleva tilanne vakuutus sopimusmielessä antaa aiheutta.” (Suves s. 3)

”Koska vakuutuksenottajan kanta on, että kyseessä on korvattava vahinko/vuotovahinko, seuraa vakuutuksen yleisistä sopimusehdoista (ehtokohta 11.1), että LähiTapiolalle on varattava oikeus valvoa alakerran lattiarakenteiden avaamistyötä” (LähiEtelän 22.12.14 ”päätös”, s. 9)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

1) **Suves ja LähiEtelä ilmoittivat 12.12.14, että korvausta EI suoriteta. Siihen loppui vakuutusyhtiön laillinen oikeus tulla kotitarkastuskäynneille.** Kotirauha on perustuslain suojaama perusoikeus, jota Suves ja LähiEtelä myös tahallaan ryhtyivät rikkomaan.

2) Suves on ehdottomasti vaatinut päästä tunkeutumaan kantajan kotiin muka ”vahinkotarkastuskäynnille”. **Suves erehdytti tahallaan kantajaa lähettämällä viestin, jossa väitti, että käynnille on tulossa LähiEtelän ”vahinkotarkastaja”.** Paikalle saapuivat Suves ja Rytö, joista kumpikaan ei ole Suveksen mainitsema vahinkotarkastaja. **Suves ja Rytö ovat ts. laittomasti tunkeutuneet kotirauhan suojaamalle alueelle.** Vaikka Suves siis nimenomaan kertoi 20.5.15 käynnin olevan ”vahinkotarkastuskäynti”, **josta laaditaan tarkastusraportti ja lasketaan VSL 70 §:n säätämä sitova 1 kuukauden määräaika, odottelen edelleen vuonna 2017 eli 2 vuoden päästä 20.5.15 ”tarkastuskäynnistä” Suveksen KäO-vastineessa mainittua ”arviota” ja vahinkotarkastuskertomusta. Käynnin jälkeen ei ole kuulunut LähiTapiolan ”arviota” eikä korvauspäätöstä Suveksen ”uuteen” laittomaan ”reikäehtoon” perustuvaa päätöstäkään eli koko 20.5.15 käynti on ollut laitton kotirauhan suojaamalle alueelle tunkeutuminen ilman hyväksyttävää syytä (RL 24 luku 1 ja 2 §). Se taas johtui siitä, että Suves junaili Rytölle kavallusrahat ja todistajan lahjomat salaa vakuutuksestani.**

47. Ennallistamiskustannuksia koskevat Suveksen/LähiEtelän valheet

Joulukuun 2014 ”päätös”-asiakirjassa mainitaan kodinhoitohuoneen kustannusten korvaamisesta ”ennallistamiskustannuksina. Näitä ilmeisesti tarkoitetaan Suveksen vastineen sivun 9 maininnoilla korvauksista? Korvaus ei ole täysimääräinen, vakuutusehtojen mukainen eikä kyse ole ennallistamisesta, vaan vuotovahingon korvaamisesta korvattavassa vuotovahingossa. Maksettu korvaus ei riitä ennallistamiseen. Kustannukset on selvitetty kantajan liitteissä B1 ja B2.

48. LähiEtelän edeltävien korvauspäätösten kanssa ristiriitainen valehtelu KäO-vastineessa, että vianetsimiskustannuksia ei korvata

”Vahingon **korvattavuuden selvittäminen edellyttää** monesti esim. rakenteiden avaamistoimenpiteitä... jo siinä vaiheessa kun asiaa ja vahingon korvattavuutta vasta selvitetään. Näin ollen käytännön vahinkotilanne on monesti sellainen, ja niin tässäkin tapauksessa, että vahinkoa selvitetessä ... **maksamaankin** syntyviä kustannuksia.” (Suves s. 3)

”Samoihin syihin liittyen myös vakuutusehdoissa on yleensä määräys, että **vian etsimisestä** aiheutuneita kustannuksia **ei korvata**, jos vahinko ei ole vakuutuksesta korvattava (ks. Kodin vakuutus [ehtokohta 3.5](#)).” (Suves s. 3)

Kotivakuutus yleiset ehdot, **ehtokohta 11.1:** "... jotka ovat tarpeen vakuutusyhtiön vastuun selvittämiseksi. Tällaisia asiakirjoja ja tietoja ovat esimerkiksi ne, joiden avulla voidaan todeta, onko vakuutustapahtuma sattunut, kuinka suuri vahinko on syntynyt ja kenelle korvaus on suoritettava. Korvauksen hakija on velvollinen hankkimaan omalla kustannuksellaan ne selvitykset, jotka ovat parhaiten hänen saatavissaan ottaen kuitenkin huomioon myös vakuutusyhtiön mahdollisuudet hankkia selvitystä.

Kotivakuutusehdot s. 16 (ehtokohta 6.3.1): "Vakuutuksesta korvattavissa LVISA-laitteiden vahingoissa laitteen korjaus- ja asennuskustannusten lisäksi myös vian etsimisestä ja vahingon korjaamisesta aiheutuneista rakenteiden avaamis- ja sulkemiskustannuksista sekä maankaivu- ja täyttökustannuksista... ikään perustuva vähennys on kuitenkin enintään 3.000 euroa."

"selvittämistä hoiti... pääasiassa Rauno Niskala." (Suves s. 2)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Asiaan ei sovelleta eikä minään vuonna ole koskaan sovellettu Suveksen väittämää ehtokohtaa 3.5, **vaan yleisten sopimusehtojen ehtokohtaa 11.1 ja vuotovahingoissa lisäksi ehtokohtaa 6.3.1**, jonka mukaan vianetsimiskustannukset korvataan aina eli korvataan siinäkin tapauksessa, että etsinnöissä ei löydy korvattavaa vahinkoa.
- 2) Suves samassa vastineessa aivan samalla sivulla 3 väittää, että kaikki mitä on maksettu, olisi vian etsimisestä johtuneita kustannuksia eli selvitysvaiheen kustannuksia ja sitten väittää, että vianetsimiskustannuksia ei korvata, vaikka juuri totesi, että on faktisesti korvattu ja "yleisesti" korvataan.
- 3) Tilanne on LähiEtelässä, LähiTapiola-ryhmässä ja muissakin vakuutusyhtiöissä selvityskustannusten osalta täysin päinvastainen kuin mitä Suves ja LähiEtelä ovat KäO-vastineessaan tahallaan valehdelleet. Vakuutusyhtiö korvaavat vakiintuneesti ehtokohdan 11.1 perusteella aina vian etsimisestä johtuneet kustannukset. LähiEtelän valitseman yhteistyöyrittäjän toteuttama kosteuskartoitus raportteineen ja vastaavat selvittelykustannukset korvataan aina poikkeuksetta eikä niistä vähennetä edes omavastuuta.
- 4) Ehtokohdan 11.1 sanamuodosta käy ilmi, että vakuutuksenottaja joutuu maksamaan vain selvitykset, jotka on hankkinut itse. Silloin, kun selvitystä tehdään vakuutusyhtiöjohtoisesti ja LähiEtelä määrää erinäisiä selvityksiä, ne korvaa LähiEtelä. Suveksen KäO-vastineesta s. 2 ja kantajan todisteista (Niskalan viestit ja LP:n raporttien kirjaukset Niskalan roolista) käy ilmi, että kaikki selvitykset teki ja niistä päätti LähiEtelä/Niskala.
- 5) Kantajan kirjallista todisteista **(85A-C ja 85E)** käy ilmi, että LähiTapiola ja LähiEtelä ovat myös 20.2.07 ja 11.7.14 kielteisten päätösten yhteydessä maksaneet vianetsintäkustannukset sekä LP:n toimenpiteet vianetsinnässä juuri ehtokohdan 11.1 mukaisina ja kertomalla tavalla vianetsintäkustannuksina omavastuuta vähentämättä.

49. Suveksen peruskorjausväitteet, viemärin "kauttaaltaan syöpymis"-väitteet ja Suveksen /LähiEtelän muut sekavat valheet korvauksista

”Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan **iästä johtuvan syöpymisen** aiheuttaman viemärin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava.” (Suves s. 4)

”**LähiTapiola on korvannut** sen osan Tehopuhdistuksen laskusta, minkä voitiin todeta koskevan kantajan ilmoittaman ja selvitetävänä olleen **vuotovahingon** kohteena olleen...” (Suves s. 7)

”Irtaimiston varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannukset (vaatimuskohta 2.1.3) eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta. LähiTapiola on jo korvannut kantajalle varastointi-, pakkaus- ja siirtokustannuksia. Piikkausjätteen varastointi ja kuljetus kaatopaikalle (vaatimuskohta 2.1.4) **ei johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että talossa on tehty piikkaustyötä** ja tehdään laajamittaista peruskorjausta. Siltä osin kun kyse kodinhoitohuoneen piikkausjätteestä, on **LähiTapiola jo korvannut kantajalle** piikkausjätteeseen liittyvät kustannukset.” (Suves s. 8)

”Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten viivästyskorvausvaatimus (vaatimuskohta 2.1.8) on perusteeton. Otsonointi ja myrkytyskustannukset (vaatimuskohta 2.1.10) **LähiTapiola on jo maksanut** kantajalle 22.12.2014 korvauspäätöksen myötä. Kantaja on itse vastuussa talossaan käynnissä olevan peruskorjauksen teettämisestä ja sen kustannuksista, joten suunnittelu- ja valvontakustannuksia koskeva vaatimus (vaatimuskohta 2.1.11) on perusteeton.” (Suves s. 8)

”Vaatimuskohtassa 2.2.1 — 2.2.4 viitatuut kustannukset eivät johdu väitetyistä korvausperusteista, vaan siitä, että kantaja teettää talossa laajamittaista peruskorjausta.” (Suves s. 9)

Kaikki tämä ”horina” paljastui tahalliseksi valehteluksi sillä 23.10.17 aineistolla, jonka salaamiseen Suves ja Baarman aktiivisesti osallistuivat.

50. LähiEtelän/Suveksen vaatimus vahingon ”rajoittamisesta” ja väite kustannusten ylimitoituksesta pölyvahingossa

”Väitetyt kustannukset ja toimenpiteet pölyn johdosta ovat ylimitoitettuja ja/tai eivät ole perusteltuja. **Vahingonkärsineellä on velvollisuus minimoida vahinkonsa.**” (Suves s. 7)

”Edellä esitetyin perustein **kaikki** väitettyyn pölyvahinkoon liittyvät vaatimukset **kiistetään** perusteeltaan ja määrältään” (Suves s. 8) ja **”LähiTapiola on korvannut** ... Tehopuhdistuksen laskusta...” (Suves s. 7)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Vahinko kohdistui 17.9.14 kantajan koko omaisuuteen aamulla ja päivällä, kun kantaja ei ollut kotona. Olisikin kiinnostavaa tietää, että miten Suveksen vaatima ”minimointi” onnistuisi tällaisessa tapauksessa ikäänkuin jälkikäteen, kun vahinko koko omaisuuteen on tapahtunut? Kun Suves tällaista väittää, hänen tulee kyetä oikeuskäsittelyn aikana konkreettisesti kertomaan, millä toimenpiteillä Suves itse kykenisi tähän ”rajoittamiseen”? Pitäisikö Suveksen mielestä jättää puhdistamatta kreosoottipölyiset vaatteet? **Pitäisikö minun Suveksen ja Baarmanin mielestä paahtaa perheemme aamiaisleivät paahtimessa, josta pölyyää kreosoottia? Söisivätkö he itse tuollaisen kreosoottiaamiaisen nukuttuaan yönsä kreosootilla kuorutetuissa sängyissä? Kun pöly leviää kaikkialle, miksi kaiken puhdistaminen ei Suveksen mielestä olisikaan perusteltua? Mitä Suveksen ja Baarmanin mielestä siis pitäisi jättää putsaamatta?**

- 2) Suves väittää siis vaatimusta ylimitoitetuksi. Hän ei kerro **eikä millään tavalla yksilöi sitäkään, MITKÄ kustannukset ja MIKSI ne olisivat ”liikaa”**. Kantaja esittää todisteena Tehopuhdistuksen arvion loppupuhdistuksen hinnasta, joka vastaa kanteessa esitettyä vaatimusta. Se ei siis ole liikaa.
- 3) Kun vastaajat ovat itse etukäteen hyväksyneet ja siivouksen jälkeen maksaneet ensivaiheen siivouslaskun, sekään ei voi olla ”ylimitoitettu”: Päinvastoin arvio kannetta nostettaessa oli alimitoitettu, koska kreosootti selvisi 2015 ja aiheutti arvioitua suuremman ja vaikeamman siivoustarpeen.

51. Muut euromääräiset paljoksumiset

”Vaatuskohdan 2.2.1 vaatimus (70.000 euroa) kiistetään myös sillä perusteella, että se on täysin yksilöimätön, erittelemätön ja toteen näyttämätön. **Kantaja ei ole myöskään edes yrittänyt perustella**, mistä väitetty kustannus muodostuu, ja millä perusteella tämän suuruista kustannusta vaaditaan LähiTapiolalta.” (Suves s. 9)

Vaatimus ei 2.1.16 ole ollut yksilöimätön. Vaatimus 2.1.16 oli 30.000 euroa vähemmän kuin siinä Niskalan 23.10.14 laatimassa ja hyväksymässä korjaussuunnitelmassa, jossa saman vahingon korjauskustannus oli 100.000 euroa. Väittävätkö Suves ja LähiEtelä siis itse ilmoittamiaan euroja eli Niskalan itse laatimaa korjaussuunnitelmaa ”perusteettomiksi”? Kantaja on laatinut perusteettoman kiistämisen vuoksi erittelyn joka ikisestä ostoksesta ja siitä, mihin tarvikkeet, työt ja työkalut on tarvittu. Lisäksi kantajan käyttämä jokainen urakoitsija on lupautunut tulemaan todistaja kertomaan, että kaikki kantajan toteuttamat työt ovat liittyneet putkirikkoon ja pölyvahinkoon. Kustannus on ylittynyt siitä, jollaiseksi kantaja sen 2.1.16 arvio. Tämä johtuu mm. paljastuneesta LP:n ja LähiEtelän epärehellisyydestä viemärikuvauksissa ja muusta petokellisesta toiminnasta, jolla kantajan kodille aiheutettiin valtavat vahingot. Lisäksi paljastui, että toteuttamalla Niskalan 23.10.14 ”korjaus”-suunnitelmaa, koko talo olisi romahtanut eli kantaja esti miljoonavahingon syntymisen. Kantaja on määräjassa toimittanut euromääräiset kustannukset ja vaatimukset toteutuneen mukaisina.

52. Väite lääketieteellisen näytön puuttumisesta, lääketieteelliset syy-yhteydet ja Baarmanin valehtelu selvän lainsäädännön vastaisesti siitä, että fysioterapeutin lausunto ei muka olisi lääketieteellinen selvitys

”Väitetystä pölyvahingosta tai muustakaan väitetystä korvausperusteesta ei ole aiheutunut kantajalle henkilövahinkoa” (Suves s. 8)

”Mitään lääketieteellistä selvitystä... kantaja ei esitä”. (Baarman s. 16) ja ”Fysioterapeutin lausunto ei ole lääketieteellinen selvitys eikä osoita... henkilövahinkoa.” (Baarman s. 17)

”Oireet ovat lausunnon mukaan alkaneet vasta noin kuukausi väitetyn pölyvahingon jälkeen.” (Baarman s. 16)” ja ”... on ollut hankala hengittää 6 viikkoa aikaisemmin, eli lokakuun lopussa tai marraskuun alussa 2014...” (Baarman s. 17)

Ristiriidat ja totuudenvastaisuus:

- 1) Lääketieteellinen näyttö on yksilöity haastehakemuksessa ja lääkärinlausunnot ovat kiistatta lääketieteellistä näyttöä. Kantajan nimeämät todistajat ja asiantuntijat: hoitanut lääkäri (Wallin), Putus, Mattinen, Leppänen, Keränen, Kapulainen ja Toiviainen selvittävät syy-yhteyttä lisää. Uutta lääketieteellistä näyttöä on kantajan toimesta nimetty. **LähiEtelä on maksanut kantajalle työkyvyttömyyseläkettä sellaisten B-lausuntojen perusteella, joissa todetaan sairauksien ja vastaajien tekojen syy-yhteys.**
- 2) **Viive on oireiden ja altistumisen välillä pölyvahingossa (kreosootin ja kvartsin altistus) tyypillinen aiheutumismekanismi.** Oireet voivat alkaa vuosienkin viiveellä (kantajan henkilö- ja asiantuntijatodistelu: Wallin, Putus, Leppänen, Toiviainen, Mattinen). Eli kuukauden viive sopii hyvin altistumisaikaan.
- 3) Haitan vakavuus ilmeni 2015 (kreosootti) ja vastaajien epärehellisen menettelyn kohteeksi joutuminen osaltaan aiheutti traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen syventymisen vaikea-asteiseksi.
- 4) **Kreosootin, ODOX:in ja betonipölyn terveyshaittaa ei tarvitse erityisesti todistella, koska syy-yhteys on yleisesti tunnustettu ja kreosoottia tulee aina arvioida suoraan direktiivin perusteella terveyshaittaa aiheuttavana aineena.** Kreosootialtistuksen aiheuttama haitta on pysyvä (Suoraan TTL:n sivuilta ilmenevä lääketieteellinen tosiasia) ja kantaja on eläköitynyt vastaajien epärehellisen menettelyn aiheuttamien sairauksien perusteella (syy-yhteys traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen osalta lääketieteellisessä näytössä)
- 5) **Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä 8 §.** Ilmeisesti vastaajat ovat valinneet mahdollisimman epärehelliset ja jopa lukutaidottomat asiamiehet (Baarman, Suves ja Saksu). Lähetä on tullut nimenomaan Mehiläisen lääkäriltä tähän hoitoon ja fysioterapeutinkin on Mehiläisen palkkalistoilla. Sekä lähettävän lääkärin että fysioterapeutin kirjaukset (epikriisit) ovat lääketieteellisiä selvityksiä.
- 6) Henkilövahingon aiheutuminen määritellään haitallisille aineille altistumisen perusteella, mikä LP ja LähiEtelä ovat tienneet KäO-vastineissa valehdelleessaan. (kantajan **todisteet ja ht:Putus**)
- 7) Seurauksena olevat oireet ja niiden hoito näkyvät lääkärinlausunnoista ja fysioterapeutin lausunnosta, jonka laatimiseen hänellä on lääketieteellinen pätevyys.
- 8) Viemärinhaju on terveyshaitta (todettu mm. terveystarkastajan lausunnossa) ja sen havaitsivat kantajan nimeämät todistajat, **LP myöntää suorittaneensa hajunpoisto- ja desinfiointikäsittelyn kaksi kertaa jo 17.6.14.** Kantaja haki kiireellisenä sijaisasuntoa eri tavoin jo kesäkuusta lukien ja siirsi lapset turvaan (kantajan kirjalliset todisteet). Oireita oli voimakkaasta viemärinhajusta useilla talossa käyneillä (kantajan henkilötodistelu). **Pedersen hakeutui hoitoon siinä vaiheessa, kun sisäänhengitys ei sujunut normaalitavalla enää ollenkaan (ilmaa sai vedettyä keuhkoihin enää pikku nykyksin)**
- 9) **Koska LP ja LähiEtelä valehtelivat kantajalle, ettei alakerrassa ollut kosteusongelmaa muualla kuin kodinhoitohuoneessa, vaikka sitä oli kaikkialla alakerrassa, altistusaika piteni.**
- 10) **Odox, kreosootti, viemärihajat ja betonipöly eivät ole terveystuotteita. Haitan aiheutuminen niille aiheutumisesta ei ole mielipidekysymys eikä erityisemmin edes vaadi todistelua. Haittaa**

arvioidaan myrkyllisiksi tiedettyjen aineiden ominaisuuksien perusteella, kreosootin syöpävaarallisuusluokituksen ja kantajan normatiivisen aineiston perusteella (normatiivinen aineisto, Ratu-määräykset, TTL:n nettisivujen kreosootitiedot, työturvallisuuslaki) ja aineiden haitat ovat jopa netistä yleisesti luettavissa.

Lisäksi vastineensa sivulla 17-18 Baarman on arvioinut ”lääketieteellisiä” syy-yhteyksiä nettikirjoituksen perusteella ja väittää, että kaikki oireet aiheutuivat työpaikkakiusaamisesta ja (laittomasta) irtisanomisesta. **Ristiriidat:**

- 1) Ensin Baarman väittää, että fysioterapeutin laatima epikriisi ei olisi lääketieteellinen selvitys, vaikka fysioterapeutti on terveydenhuollon ammattihenkilöstöä lakiin kirjatun määritelmän mukaisesti. Samaan aikaan Baarmanin/LP:n oma ainut ”lääketieteellinen selvitys” on nettikirjoitus eikä LP:n vastineeseen liity mitään lääketieteellistä vastanäyttöä eikä ole nimetty lääkäritodistelua siitä, että myrkyt ja vastaajien teot eivät aiheuta kantajan hengitysoireita, traumaperäistä stressihäiriötä ja masennusta.
- 2) **Sydänoireet pahenivat vastaajien teoilla (Wallin, kardiologi Parikka Hannu).** Terveellä henkilöllä sydän ei oirehdi näin stressin seurauksena, mutta tähän diagnoosiin (johtumishäiriö) liittyy nimenomaan se, että stressi pahentaa sydänoireita. Vastaajien teot pahensivat oireita ja estivät parantumisen.
- 3) Kantajalle aiheutettiin **altistus myrkyille ja betonipölylle. Myrkkyyihin liittyviä surauksia ja oireita ei voi perustella entisellä sydämdiagnoosilla tai työpaikkakiusaamisella.**
- 4) **Eläköityminen ja 100-prosenttinen invaliditeetti ovat aiheutuneet nimenomaan tekojen jälkeen, ei ennen niitä** (kantajan todistelu LähiTapiolan eläkepäätökset). Kantaja on vaatii vastaajilta ½ palkan ja eläkkeen erotuksesta eivätkä mutkaan korvausvaatimukset henkilövahingoista ole päällekkäiset. Kummassakin jutussa on omansa.

53. Ankarasta vastuu

”LP kiistää, ettei mikään toimi kuulu ankarasta vastuun piiriin.” (Baarman s. 18)

Piikkaustyössä on säädetty ankara vastuu muulle kuin työkohteena olevalle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta. (Ratut, työturvallisuuslaki). **Se, että näin on, on saman jutun toisen vastaajan LähiEtelän päätöksellä kirjallisesti myönnetty (LähiEtelän 3.12.14 päätös Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen perusteella vastuuvakuutuksessa:** korvaus evätty, vaikka tuottamukseen ei otettu edes kantaa eli vastuu syntyy jo sillä, suojaukset eivät toimineet ja aiheutui pölyvahinko) ja tämä asiakirja on ollut osa alkuperäisen haastehakemukseni aineistoa eli Baarmanin tiedossa hänen aloittaessaan tahallisen valehtelunsa 9.6.15.

54. Suveksen tahallinen valehtelu, että LähiEtelä ei tietäisi mihin esitutkinnassa on päädytty

”...kantaja on lähettänyt ...asiaan liittyviä henkilöitä koskevia vakavia syytöksiä. Tiedossa ei ole, miltä osin syytösten kohteeksi joutuneet tahot mahdollisesti ovat saattaneet esitetyt väitteet ja syytökset viranomaisen tutkittavaksi.” (Suves s. 5)

Jormanainen, Walve ja Laakso tekivät 10.2.15 väärän ilmiannon laatimalla kantajan **todisteena 56** esitetyn asiakirjan. He valehtelivat poliisille Pedersenin syyllistyneen rikokseen julkistamalla näiden valehtelevien petosmiesten teot internetissä. Poliisi totesi, että Pedersen ei ole tehnyt minkäänlaista rikosta eikä esitutkintaa edes käynnistetty. Sen sijaan poliisi tulee tutkimaan sen prosessipetoksen, asiakirja väärennyksen, todisteiden väärentämisen ja jatkettun törkeän petoksen, jota on 10.6.14 lukien vastaajien toimesta ja Suveksen, Baarmanin ja Saksan aktiivisella avustuksella toteutettu ja tutkinta on meneillään.

55. Baarmanin tahallinen valehtelu kantajan viivytystä pölyvahingossa, ja valehtelu, että ensimmäinen kantaja ulkopuolinen asiantuntija olisi vasta RakSystems sekä faktat LP:n tahallisesta viivytystä

LP/Baarman väittää, että ensimmäinen ulkopuolinen asiantuntija olisi ollut RakSystems, ja että kantaja olisi viivytellyt. Totuus on päinvastainen

- 2) Kantaja otti yhteyttä jo seuraavana aamuna rakennusvalvontaa ja terveystarkastajaan, jotka kävivät 18.9 ja 19.9.14. (kirjalliset todisteet)
- 3) Walve kävi ensimmäistä kertaa vasta 6.10.14 (todiste), kukaan ulkopuolinen ei ottanut LP:n näytettä (sen väitti ottaneensa Walve vasta 21.10.14) ja ”joku” näyte toimitettu Mikrosemille vasta 22.10.14 (todiste)

56. Suveksen tahallinen valehtelu, että kantaja olisi kieltäytynyt neuvottelusta

”...asiassa oli tarkoitus käydä neuvottelu, mutta kantaja ei katsonut neuvottelua aiheelliseksi (Vja 9; Kavoniuksen sp 24.1.2015).” (Suves s. 5)

Kavoniuksen ja kantajan viesteistä näkyy, että valehtelija-Suves tapansa mukaisesti valehtelee TAHALLAAN. Fakta: Kantaja on jatkuvasti joutunut huomauttamaan neuvotteluja estävää Suvesta hyvän asianajajataivan rikkomisesta.

Kantajan todisteista: Suveksen s-posti Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 12:29 (neuvottelusta ja palautuksesta), **Kavoniuksen s-posti Suvekselle 24.1.15 klo 12:17** ja Pedersenin s-postit Suvekselle **15.4.15 klo 12:42, 14.4.15 klo 17:22 (s. 2) ja 12.5.15 klo 21:23, ilmenee, että** Kavonius ja Pedersen eivät ole kieltäytyneet neuvottelusta, kuten Suves/LähiEtelä valehtelevat

Lisäksi kantajan todisteet sisältävät useita kantajan kehotuksia vastaajille ja valehtelu näkyy seuraavasta: Baarmanin 13.5.15 kieltäytymissähköpostin ja konnakaksikko Suves ja Rytön saapuivat 20.5.15), Pedersenin s-posti **9.1.15** klo 21:03 **neuvotteluajasta**), (kantajan s-posti **26.3.15 neuvottelu- ja käyntikehotus, johon kumpikaan vastaaja ja Suves eivät ole vastanneet mitään.**

57. Suveksen tahallinen valehtelu palautus- ja kuittausvaatimuksesta, ja että kantaja ei olisi vastannut mitään palautusvaatimukseen sekä Suveksen tahallinen valehtelu Bajamajasta

”Kantajalle on esitetty yksilöity 4.189,69 euron palautusvaatimus 19.2.2015, sekä pyydetty selvitystä palautusvaatimuksen lopulliseksi yksilöimiseksi (Vja 10; Palautusvaatimus 19.2.2015). **Pyydettyä selvitystä ei ole saatu.**” (Suves s. 5)

"Kantajan kirjallista todisteista **65A-F sekä 68A-F** ilmenee, että **Suves/LähiEtelä valehtelee jälleen tahallaan**. Kantajan todisteet Suveksen tahallisesta valehtelusta:

- 1) **kantajan todisteet:** Suveksen s-posti Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 12:29 (neuvottelusta ja palautuksesta), **Kavoniuksen s-posti Suvekselle 24.1.15 klo 12:17** ja Pedersenin s-postit Suvekselle **15.4.15 klo 12:42, 14.4.15 klo 17:22 (s. 2) ja 12.5.15 klo 21:23**
- 2) **kantajan todisteet:** Suveksen s-postit Pedersenille ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 10:29, 19.1.15 klo 10:23, 19.2.15 klo 14:15, 25.2.15 klo 17:52 (Suves vaatii palauttamaan osan LU Rakennus Oy:n laskusta, maksamaan sen, palauttamaan osan K. Koivun laskusta ja L&T:n laskuun liittyviä korvauksia) ja **Pedersenin s-postivastaukset** Suveksen/LähiEtelän vaatimuksiin **15.1.15 klo 19:51** (jossa viestiketjussa **mukana uudelleen myös Pedersenin tarkka palautusvaatimukseen liittyvä vastine** ja neuvotteluvaatimus, s-posti **9.1.15 klo 21:03**), **21.1.15 klo 14:14** (jossa teksti **"Ok. Hoidan palautuksen."** ja viestiin liittyvä maksutosite verkkopalvelusta maksusta **1641,86 € Suveksen asiakasvaratilille 23.1.15**), **13.2.15 klo 15:55, 18.2.15 klo 12:33, 19.2.15 klo 17:40, 27.2.15 klo 9:01. (yhteensä 16 viestiä)**
- 3) **kantajan todisteet:** BajaMajaa koskeva Suveksen, kantajan ja L&T:n viestintä, yhteensä **12 viestiä**.
- 4) Kaiken tämän Suvekselle todisteellisesti tulleen viestinnän **(yhteensä 28 viestiä)** perusteella Suves on siis päättänyt laatimaan 1.6.15 KäO:lle täysin valheellisen vastauksen, jossa Suves TAHALLAAN valehtelee, että **mitään "selvitystä ei muka ole saatu**, vaikka Pedersen on yksityiskohtaisesti selvittänyt kaiken ja vastannut perustellusti kaikkeen **yhteensä omassa ja Kavoniuksen 23 viestissä ja palauttanut 1.641,86 euroa Suveksen itse ilmoittamalle asiakasvaratilille. Suves valehtelee, että mitään ei ole palautettu ja vastattu ja on 4 vuotta kieltäytynyt kertomasta, onko palauttanut ja minä päivänä. Sen perusteella näyttää ilmeiseltä, että Suves on kavaltanut palautusrahat jo vuonna 2015. Pedersenin valvontalautakunnalta saaman selvityksen mukaan vuosi 2015 on sama vuosi, jona Suves on saanut Suomen asianajajaliiton hallitukselta vakavan huomautuksen siitä, että on jonkun muunkin asiakkaan rahoja sekoittanut omiinsa. Moitteiden jälkeen Suves on jatkanut rikollista toimintaansa mistään piittaamatta.**

58. Väite kantajan ja asiamiehen avioliitosta ja todisteen merkityksettömyys

"Hän on naimisissa asiamiehensä OTT Kavoniuksen kanssa (V2)." (s.3) Kirjallinen todiste V2 (s. 20). Teemaksi merkitty, että "Pedersen on koulutukseltaan oikeustieteen kandidaatti, Pedersenillä on laaja kokemus vakuutusosalta, Pedersen on naimisissa avustajansa OTT Kavoniuksen kanssa."

Epätosi väite. Baarman ei osaa lukea Lakimiesmatrikkeliä. (merkki kuvan vieressä tarkoittaa avoliittoa, ei avioliittoa).

Mitä tällä todisteella on tarkoitus todentaa? Miten avo- tai avioliitto vaikuttaa putkirikkoon, pölyvahinkoon tai mihinkään? Ei ole esteellisyysperuste eikä Kavonius toimi henkilötodistajana.

Turhaa todistelua. Pedersenin koulutus ja kokemus vakuutusosalta ei ole riidan kohteena.

Naimissa tai avoliitossa oleminen ei vaikuta viemäriputkirikkoon tai pölyvahinkoon eikä vastaaja ole edes väittänyt parisuhteen muodostavan jääviysperustetta asiamiestehtävässä. Hämärää, mikä merkitys tällä on muka todisteena? Pedersenillä ja Kavoniuksella on yhteinen lapsi, mutta ei silläkään

ole mitään tekemistä putkirikon ja pölyvahingon kanssa. **Baarman on jatkanut tahallaan törkeää yksityiselämää loukkaavaa tiedonlevitystä 4 vuotta (RL 24:8a §).**

59. LähiTapiolasta 23.10.17 paljastunut aineisto sekä Suveksen, Niskalan, Varjosen ja Rytön toteuttamat kavallusrikokset

Suves, Niskala ja Varjonen laativat yhdessä 12.12.14 ”päätökseksi” väitetyn asiakirjan ja 1.6.15 KäO-vastineen, joissa tahallaan hallussaan olleiden rekisteritietojen vastaisesti valehtelevat, että viemäririkkoa koskevan vahinkonumeron 361-1401203-0 alta ei muka ole kuulunut maksaa euroakaan. **KäO:lle he myös yhdessä tahallaan valehtelivat, että tuon vahinkonumeron alta ei muka ole enää heidän 22.12.14 päätöksensä jälkeen maksettu mitään. Samaan aikaan rekisteriin oli 14.8.14 merkitty, että kyseessä on korvattava putkirikko. Peitelläkseen rikollista omaa, Suveksen, Varjosen, Lagerströmin ym. toimintaansa ja tuota oikeaa vahinkokirjausta, Niskala lähetti minulle tahallaan 18.11.15 Suveksen kanssa väärennetyn vahinkokirjauksen ja LähiEtelä on Suveksen johdolla 4 vuotta rikollisesti estänyt tarkastusoikeutta peitelläkseen näitä oikeita tietoja, jotka tarkoittavat, että kanne tulee hyväksyä.**

Lisäksi he yhdessä salailivat 11.12.14 rekisteriin merkittyä Niskalan, Jormanaisen ja Walveen tunnustusta pölyvahingossa voidakseen jatkaa petostaan ja korvausoikeuteni estämistä myös tässä heidän aiheuttamassaan vahinkotapahtumassa.

Samaan aikaan, kun he estivät minua saamasta korvauksia ja valehtelivat KäO:ssa, että mitään ei muka ole enää 1.1.15 jälkeen maksettu, **Suves, Niskala ja Varjonen toteuttivat itse minulta ja KäO:lta salaa juuri tuon vahinkonumeron alta laitonta salaista rahanjakoa eli 7.000 € kavalluksia ja lahjuksia Jormanaiselle ja Rytölle etukäteismaksuna väärästä todistajankertomuksesta ja maksoivat jopa omia oikeudenkäyntikulujaan minun kotivakuutuksestani juuri tuon ”ei-korvattavaksi” väittämänsä vahinkonumeron alta.**

Lisäksi he valehtelivat tahallaan 1.6.15 KäO:lle ja minulle, että Niskala ei ole muka koskaan olisi tehnyt ainuttakaan suoraa sopimusta yhdenkään yrityksen kanssa, vaikka Niskala ja Suves tekivät täyttää häkää näitä salaisia sopimuksiaan mm. Jormanaisen, Rytön, L&T; LU Rakennus Oy:n ja LP:n kanssa ja makseli rikoskumppaneilleen yhdessä Varjosen ja Suveksen kanssa salaa rahaa lähes 14.000 euroa juuri tuon ”ei-korvattavaksi” väittämänsä vahinkonumeron 361-1401203-0 alta näille omille sopimusosapuolilleen, joita ei muka 1.6.15 tekstin mukaan ole olemassa ja joita maksusuorituksiakaan ei 1.6.15 vastineen mukaan muka ole olemassa. (kavallus ja siihen liittyvä prosessipetos, ks. yksityiskohtaisesti kavalluksen toteutus ja siihen liittyvät muut rikokset on yksityiskohtaisesti selvitetty poliisille 8.11.17 tekemästani rikosilmoituksesta. Baarman, Saksa ja Suves ovat tässä rikosvyyhdessä yhteisen rikoksen rikoskumppaneita.)

60. Faktat tahallisesta vuosia jatkettun henkilörekisteririkoksen motiivista sekä Baarmanin, Suveksen ja Saksan tiedon taso prosessipetoksen toteutuksen eri vaiheissa

24.10.17 paljastunut aineisto osoittaa, että KAIKKI vastaajat, niitä edustaneet henkilöt tahot ja niiden asiamiehet ovat TAHALLAAN vuosien ajan jättäneet vastaamatta JOKAISEEN Pedersenin relevanttiin kysymykseen. Kysymykset ovat koskeneet kanteessa kuvattua epärehellistä toimintaa, kuten

raporttien vääristelyä, ”kadonneeksi” väitettyä videota, ”sadevesi”-havaintoja sateettomana päivänä, Jormanaisen 8.10.14 petosrikosta, pimeää palkanmaksua piikkareille, laskujen väärentelyä LähiEtelässä jne. **KAIKKIIN näihin selvitysvaatimukseen he/ne ovat jättäneet tahallaan vastaamatta juuri siksi, että ovat tienneet toimintansa rikosoikeudellisesti rangaistavaksi ja ryhtyneet sitä sitten vastaamattomuudella, valehtelulla ja asiakirjaväärennyksiä tehtailemalla peittelemään.** Tiedonsaannin tahallinen estäminen ja kantajalle valehtelu näkyy suoraan kantajan **todisteista 9-25, 52, 56, 72, 104, 109-110** ja siitä, miten häikäilemättömästi 8.10.14 ilmoitusta ja Pedersenin 17.9.14 vahinkoilmoituksen kirjaamisen estämistä ”hoideltiin” ja miten Baarman ja Jormanainen valehtelivat 16.12.15 ja 13.8.17 estääkseen aineiston saamista ja miten Pedersen poistettiin laittomasti LähiTapiolan toimistosta 4 kertaa aineiston peittelemiseksi. **Todisteista 25-49 näkyy se, MIKÄ oli se aineisto, jota he niin kovasti peittelivät eli miksi sitä peiteltiin: Siellä oli kaikki se materiaali, josta näkyi kiistämisen alkuperäinen perusteettomuus ja heidän valehtelunsa.** Oleellista on:

- 1) **Baarman, Saksa ja Suves ovat tienneet jo KäO-vastineita laatiessaan kiistämisen perusteettomuudesta.** Baarman esim. väittää, että LP ei olisi laskuttanut minua, vaikka LP:n minulle osoittama lasku oli jo siinä aineistossa, jonka perusteella Baarman 9.6.15 KäO-vastineensa laati.
- 2) **Baarman, Saksa ja Suves ovat saaneet 17.4.17 aineiston, joka on synnyttänyt ohjeen kohdassa 8.2 tarkoitetun erityisen selvityselvöllisyyden ja velvollisuuden 5.8 kohdan mukaisesti tehdä päämiehelle luottamuspuhailmoitus.**
- 3) **LähiTapiolan, LP:n ja Jormanaisen rekisteriin on kaiken aikaa vuodesta 2014 lukien eli ennen kanteen nostamista ollut merkittynä kaikki oikeat tiedot vuoto- ja pölyvahingoissa, oikeat tiedot vakuutukseni laajasta turvasta, sitovasta 14.8.14 ja 10.10.14 korvauspäätöksestä ja sovellettavista vakuutusehdoista ja kaikki tiedot ovat olleet Suveksen, Baarmanin ja Saksan hallussa. Perusteetonta kiistämistä he toteuttivat tahallaan yhteisestä sopimuksesta luottaen siihen, että tuo oikeat tiedot sisältävä aineisto ei minulle ja KäO:lle paljastu enkä saa sitä LähiTapiolasta. Juuri tarkastusoikeuden estämisen avulla he yhteistä rikostaan ja perusteetonta kiistämistä jatkoivat.**
- 4) **LähiTapiolasta 23.10.17 saamani aineisto on uudelleen synnyttänyt ehdottoman velvollisuuden luopua toimeksiannosta, jossa kiistäminen perustuu tahalliseen rikokseen (prosessipetokseen).**
- 5) **Baarman, Suves ja Saksa ovat rikosvastuussa, koska eivät ole oikeiden tietojen saamisen jälkeenkään oikaisseet vääriä tietoja KäO:ssa eivätkä tehneet luottamuspuhailmoitusta. Heidän keskinäinen ”luottamuksensa” perustuu rikoskumppanuuteen.**

Lohja 10.12.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)