LIITE A1 L 15/649 ja L 16/352

(julkistusversio ilman todistajien kotiosoitteita)

Kantajan todistelu ja normatiivinen aineisto teemoineen

Alla nimettyjen kirjallisten todisteiden lisäksi editiovaatimukset esitetty 29.7.18.

1. Kirjalliset todisteet

Todisteet 1-8: Ydinfaktat vuodon oikeasta syystä (=viemärivuoto) ja koksiluukkuraportoinnin virheellisyydestä/epärehellisyydestä

1) **A) Puheluäänitteet kantajan puheluista 10.6.14 ja 13.8.17 LähiEtelän korvauspalveluun (10.6.14 vahinkoilmoitus ja samaa viemärivahinkoa koskeva lisätietopuhelu 13.8.14), joita Suves väitti 5.5.17 ”liikesalaisuudeksi” ja LähiEtelä luovutti kantajalle vasta 23.10.17 eli 3,5 vuoden viiveellä**
   B) 20.10.17 päivätty saate muistitikkuun, jolla LähiTapiola 23.10.17 eli 3,5 vuoden viiveellä luovutti puheluäänitteitä ja vastaajien myöntämiset vuoto- ja pölyvahingoissa sisältävää rekisteriaineistoa
   C) Puheluäänitteet kantajan puheluista 12.7.17 ja 12.12.14 LähiEtelän palvelunumeroon vakuutusturvan laajuudesta, pientalon LVI-vakuutuksesta sekä vahinkojen 091474054 ja 361-1407236-L kirjauksista

(teema 1: Kantaja ilmoitti 10.6.14 vuodosta ja kertoi vuotokohdalla olevasta vanhasta valurautaviemäriputkesta eikä 10.6.14 tai milloinkaan seinävuodosta. **teema 2:** Vastaajat asiamiehineen salasivat 4 vuotta rekisteritietoja ja puhelua, koska ne sisälsivät 14.8.14 ja 11.12.14 tehdyt kanteen myöntämiset ja 10.6.14 äänite paljastaa valehtelun ”seinävuototoimeksiannosta”. **teema 3:** Recoverin tilausasiakirja, 11.6.14 mittaukset ja lasku vastaavat 10.6.14 ilmoitusta (vrt. todisteet 34 ja 35B) ja sopivat viemäririkkoon. **teema 4:** Kantaja sai oman puhelunsa äänitteen 3,5 vuoden viiveellä vasta **23.10.17**, vaikka vaati jo **15.12.14** ja Suves yritti estää saamista 5.5.17 yhdessä Baarmanin kanssa mm. ”liikesalaisuutena” (vrt. tod. 17A-C ja 24). **teema 5:** Vuodon sijainti 10.6.14 verrattuna putken rikkokohtaan ja todisteisiin 2A, 4, 52A, 54A ja 55C osoittaa viemärin rikkoutuneen jo 10.6.14 eikä vasta elokuussa. **teema 6:** Kaikki myöhemmät havainnot sopivat 10.6.14 ilmoitukseen eli viemäririkkoon eikä mitään löydös selity koksiluukulla: a) kosteusmittaukset 11.6.–16.6.14, b) vuotokohdan sijainti sama 10.6.14 ja 13.8.14 (vrt. tod. 2A, 4, 54A, 54C) c) valokuvatut kapilaarisen vedennou-sun jäljet vain lattialla, seinän alareunassa ja jalkalistassa (vrt. tod. 54A, 55A, 55C) ja d) viemärinhaju jo kesäkuussa (vrt. tod. 52A). **teema 7**: Vastaajien tuottamus, viivyttelyt ja epärehellisyys syy-yhteydessä koko vahinkoon. **teema 8:** Vastaajien, Suveksen ja Baarmanin valehtelu kantajan viivyttelystä verrattuna 10.6.14 ilmoitukseen, 13.8.14 ja 17.9.14 viivytyksettömiin reagointeihin ja vastaajien viivyttelyyn. **teema 9:** Vastaajat asiamiehineen tiesivät 13.8.14 löydöksen, lietteen määrän, putken sijainnin ja rekisteritietojen perusteella vuodon viemäririkoksi ja koksiluukkuraportoinnin valheelliseksi. **teema 10:** Poikkeava viive 10.6.14 ilmoituksen ja raportoinnin välillä: a) Recover käynti ja raportti 11.6.14. b) 16.6.14 käynnin raporttia ei vieläkään 2018. Vain 26.11.14 väärennetty raportti tekaistuilla tiedoilla (tod. 56). **teema 11:** *Kun vuodosta ilmoitettiin jo 10.6.14, kyseessä kanteen myöntäminen sekä vuoto- että pölyvahingossa, kun LP ja Baarman väittävät Laakson käyneen kosteusmittailemassa vasta 17.9.14 (vrt. tod. 56, 65-66 ja 145).* **teema 12:** Vastaajat asiamiehineen salasivat ja väärensivät KAIKKIA hallussaan olevia todisteita eli laskuja, viemärivideota ja rekisterimerkintöjä

23.10.17 saakka (tod. 1B) ja teko jatkuu edelleen (salaamisen suunnitelmallisuus tod. 9-49). **teema 13:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

2) **A) Valokuvat koksiluukusta ja kaivannosta 4.8.14–5.8.14**
B) Valokuva Pedersenin etupihalta, näkymä kesä- ja heinäkuu 2014
C) Johtotieto Oy:n s-posti Pedersenille 28.7.14 klo 10:18 ja Pedersenin viesti Kaartiselle 28.7.14 klo 19:47 (kaapelinäytön ajankohta 4.8.14 klo 8-9)
D) Urakoitsija Harry Kaartisen ja Maaniemen s-postivahvistukset kaivuutöiden 4.8.14 alkamisajankohdasta (Kaartisen ja Maaniemen s-postit 27.12.15)
(**teema 1:** Valehtelu KäO:ssa raportoinnin virheettömyydestä, vaikka raportissa ja 8.10.14 ilmoituksessa tekaistuja käyntejä ja ”havaintoja”, joita ei 16.6.14, ”heinäkuussa 2014” ja 24.-26.9.14 voitu tehdä. **teema 2:** Tekaistut tapahtumat lisätty vasta 26.11.14 eli pölyvahingon ja vuotoraportointivirheen paljastumisen jälkeen korvausvastuulta välttymiseksi. **teema 3**: 16.6.14 ”ulkoseinäksi” ja ”koksiluukuksi” raportissa kuvattu kohta ei edes ole luukku ja ulkoseinä. Laakso ja Jormanainen kuvasivat sisäseinää ja valehtelivat sitä ulkoseinäksi ja koksiluukuksi. **teema 4**: LP:n raporttiin ja Baarmanin KäO-vastineeseen kirjattua ”liikkuvien tiilien” havaitsemista ja valokuvaa ei voitu ottaa luukusta 16.6.14 eikä heinäkuussa, koska ne olivat maan alla piilossa 4.8.14 saakka ja luukku betonia eikä tiiltä. Koksiluukku oli 1960-luvulla valmistettu iso betoninen luukun mallinen uloke talon ulkoseinässä (eikä se, mitä LP:n raporttiin on 16.6.14 ”koksiluukkuna” kuvattu), siinä ei ollut reikää eivätkä tiilet voineet liikkua, koska siinä ei ole tiiltä. **teema 5:** Vastaajat jättivät valokuvaamatta OIKEAN luukun myöhemmilläkin käynneillä voidakseen jatkaa sopimaansa väärinraportointia. **teema 6:** Myöskään sisäseinässä ei reikää eikä sisäseinällä merkitystä, koska sadevesi ei sada talon sisäpuolelta **teema 7:** 26.11.14 raporttiin lisätty ”heinäkuun” käynti tekaistu: a) kaivantoa ei heinäkuussa eivätkä Kaartinen ja Maaniemi paikalla (vrt. tod. 85), b) luukku oli 4.8.14 saakka maan alla, mikä näkyy raportin etusivulta. Vastaajat asiamiehineen valehtelevat ”virheettömäksi” olemattomien tapahtumien raportointia. **teema 8:** Kreosootti raportoitiin 16.6.14 ”mullaksi”, vaikka etupihalla ei multaa ja TTL tutkinut aineen kreosootiksi (vrt. tod. 63 ja 113B). **teema 9**: Raportin valhe talon etupuolen ulkoseinän kaksoistiilimuurauksesta ja pikikerroksesta ja tämäkin ”havainto” tehty olemattomalla ”heinäkuun 2014” käynnillä. **teema 10:** 2000-luvulla ei pikeämistä, vaan kreosoottia maanvaraisissa 1966 seinissä ja tätä syöpävaarallista ainetta vastaajat piikkasivat koko taloon. **teema 11:** Jormanainen, Walve ja Laakso esittivät väärennetyn 26.11.14 raportin tekaistut tapahtumat yhdessä myös poliisille 10.2.15. **teema 12:** *Tahallisen väärinraportoinnin ja kanteessa kuvatun KOKO vahingon syy-yhteys: Vastaajat laiminlöivät tahallaan tutkimukset kantajan ilmoitettua 10.6.14 selvästä viemärivuodosta, toteuttivat etukäteen sovittua väärinraportointia tekaistuilla ”havainnoilla”, estivät viemärikuvaukset, aiheuttivat tahallaan viemäriveden valumisen rakenteisiin 2 kk ja muiden vuotokohtien löytymiseen vuoden viiveen sekä vielä Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain vastaisilla suojaamattomilla piikkauksilla pölyvahingon eli kaikki kanteessa kuvatut vahingot.* ***Tästä kanteessa kysymys***. **teema 13**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

3) **Valokuva kodinhoitohuoneen sisäseinästä, jota LP:n raportissa tahallaan valehdeltiin ”koksiluukuksi” ja ”ulkoseinäksi”**
(teema 1: LP, Niskala ja Jormanainen jättivät valokuvaamatta oikean koksiluukun ja raporttiin kuvasivat sisäseinää ”koksiluukkuna” ja ”ulkoseinänä” voidakseen toteuttaa sopimaansa väärinraportointia vakuutuskorvauksen estämiseksi. **teema 2:** KAIKKI raportin ”koksiluukkuhavainnot” väitetysti kesä-heinäkuussa ennen 4.8.14 eli ajalta, jona havaintoja ei voitu tehdä. **teema 3:** Oikea koksiluukku betoniuloke ulkoseinässä ja esiin vasta 4.8.14. Siinä ei ollut reikää eikä tiiliä, joten olemattomat tiilet eivät voineet liikkua. **teema 4:**

Sisäseinässäkään ei missään reikää eivätkä tiilet liikkuneet. **teema 5:** Tahallisen väärinraportoinnin ja vahinkojen syy-yhteys. **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

4) Valokuva rikkoutuneesta viemäriputkesta ja lietteestä 13.8.14

(teema 1: Raportin sisäiset ristiriidat: s. 1 valhe, että ei todettu putkirikkoa, vaikka s. 10 ja 12 myönnetty putkirikko ja 10.6.14 puhelusta ilmenee rikkoutumisajankohta. **teema 2:** Lietteen määrä, löytökohdan sijainti verrattuna 10.6.14 vuotohavaintoon ja lietelaajuus osoittaa, että putki rikkoutui jo 10.6.14 eikä vasta 13.8.14. **teema 3:** *Rikkoutunut putki löytyi 13.8.14 samasta kohdasta kodinhoitohuoneen nurkasta, jossa kantaja 10.6.14 ilmoitti vuodosta*. **teema 4:** Recover kuvasi jo 11.6.14 vuodon tulosuunnaksi saman nurkan, josta rikko löytyi (vrt. tod. 54A kuvat s. 3-5). **teema 5:** Viive oikean vuotosyyn selviämisessä johtuu vastaajien tahallisesta väärinraportoinnista ja viemäriselvittelyn estämisestä kesällä 2014 ja sen jälkeenkin. Viemäririkko olisi paljastunut jo kesäkuussa, jos vastaajat olisivat tehneet viemärikuvaukset ja muut normaalit viemäririkon selvittämistoimet. **teema 6:** Vahingon laajuus ja pahentuminen syy-yhteydessä vastaajien epärehellisyyteen ja tuottamukseen. **teema 7:** Putken ikä ja rikkoutumissyy (vanha putki syöpynyt rikki) vastaajien tiedossa 13.8.14 ja LähiEtelän/Niskalan tiedossa jo 14.8.14 päätöstä tehdessä eikä vasta 12.12.14. Sitovan 14.8.14 päätöksen muutos kuluttajan vahingoksi päinvastaiseksi samoilla ikä- ja syöpymisfaktoilla mitätön, koska kyseessä ei vilppi. (VSL 3, 69, 70 ja 72 §) ja 12.12.14 päätös syy-yhteydessä vastaajien elo-joulukuussa 2014 jatkamaan väärinraportointiin. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

5) A) valokuva piikkausrailosta 2.9.14 kodinhoitohuoneesta

B) valokuvat piikkausrailoista 17.9.14 pölyvahinkopäivänä

*(***teema 1:** Valokuvista näkyy piikkaussuunta: Vastaajat piikkasivat vain viemäriputken kulkureitillä eivätkä koskaan tiiliseinästä ja koksiluukun kohdalta, jota väittävät vuotosyyksi. **teema 2:** Niskalan ja LU:n 23.10.14 korjaussuunnitelma (vrt. todiste 32) kohdistui vain viemärivuodon lattiapiikkauksiin eikä koskaan koksiluukkuun. **teema 3:** Kreosootti näkyviin jo 16.6.14 ja uudelleen 2.9.14 piikkauksessa. Vastaajat (Laakso, Walve, Niskala ja Jormanainen) rakentamisen asiantuntijoita (tod. 147A-C) ja tiesivät aineen kreosootiksi ja yhtä vaaralliseksi kuin asbesti. He salasivat kantajalta, raportoivat ”mullaksi” ja laajensivat 17.9.14 suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan levittäen kreosoottia, itiöitä ja ulostebakteereja, mikrobeja ja sokeritoukkia avopiikkauksilla kaikkialle rakennukseen, sisäilmaan ja ilmastointikanaviin. **teema 4:** Piikkauskohta 2.9.14 **sama** nurkka, jonka Recover 11.6.14 käynnillä kuvasi vuodon kulkusuunnaksi ja jota 10.6.14 ilmoitus koski. **teema 5:** Raporttien ja 8.10.14 ilmoituksen ristiriitaiset valheet piikkaus-alueesta ja -päivistä, vaikka valokuvien mukaan piikattu vain 2.9.14 ja 17.9.14. Raporteissa ja 8.10.14 ilmoituksessa ajallisia mahdottomuuksia (vrt. tod. 37-40 ja 55-56). **teema 6:** *KAIKKIEN raporttien valokuvat piikkausalueista (vrt. todisteet 55-56) vastaavat vain 2.9.14 piikkaustilannetta (eikä siis 17.9.14 tilannetta). Kuvat paljastavat, ettei 26.11.14 raportissa kuvattuja MITÄÄN Laakson ”kosteusmittauksia” tehty 17.9.14 piikkauspäivänä, vaan mittaukset päättyivät 2.9.14 mennessä*. **teema 7:** *Kun vuodosta ilmoitettiin jo **10.6.14*** ja rikko valokuvattu 13.8.14, ei uskottavaa eikä virheetöntä, että Laakso olisi 13.8.14 käynyt räpsimässä vain kuvan ja muka *palannut mittailemaan vasta **17.9.14***. Virhe jo sillä perusteella, että aikaviive vaikuttaa betonin kuivumisaikaan ja vääristää mittaustuloksia, kun viemäriä ei 13.8.14 jälkeen käytetty (vrt. 54A Recoverin käynti 11.16.14 ei viivettä ja todisteet 65-66, 145) **teema 8:** 26.11.14 raportin väite Remppaakko-piikkauksesta 11.-12.9.14, vaikka yritykseltä ei ole 4 vuodessa laskutusta ja valokuva jo 2.9.14. **teema 9:** 8.10.14 ilmoitus piirroksineen ei vastaa raportin valokuvia ja kaikki salaa jo 11.12.14 tunnustettu valheiksi (vrt. tod. 37-41). **teema 10:** Raportin laadintapäivän ja sisällön virheet ja ristiriidat: a) raportin sivun 11 mukaan valokuva teksteineen muka laadittu 16.6.14, vaikka kesäkuussa ei piikattu (vrt.

tod. 56) ja kuva otettu 2.9.14 b) 26.11.14 raportissa väite, että 16.6.14 laadittu sivu 11 koskisi 11–12.9.14 piikkausta (Remppaakko), vaikka kuva olemassa jo 2.9.14. **teema 11:** Raportissa ristiriitaisia väitteitä 16.9.14-19.9.14 piikkauksista eivätkä väitteet vastaa valokuvia. Missä väittävät 16.9.14 ja 19.9.14 piikanneensa ja kenen piikanneen, kun raportin valokuvat ja raportin muu teksti eivät sovi väitteisiin? **teema 12:** Vastaajat valehtelevat piikatun 8 päivänä 4-5 miehellä, vaikka valokuvatun alueen piikkaus kestää alle työpäivän yhdeltä mieheltä. **teema 13:** *11.12.14 salainen tunnustus (ei suojattu, alipaineistettu eikä osastoitu ja piikkauspäiviä 2 kpl) sopii valokuviin, tarkoittaa kanteen myöntämistä pölyvahingossa* ja vastaajat asiamiehineen juuri siksi tunnustusta 4 vuotta salasivat. **teema 14:** Vastaajien piikkaukset Ratu-määräyksissä ja työturvallisuuslaissa kielletty (vrt. tod. 57) ja aiheuttivat pysyvät vahingot terveydelle ja omaisuudelle. **teema 15:** Kreosootin ja ulostesaastuneen betonin piikkaus edellytti asbestitöiden suojaustasoa eivätkä vastaajat suojanneet, osastoineet ja alipaineistaneet mitään ennen 17.9.14 piikkausta (vrt. tod. 57 ja todiste 145). **teema 16:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

6) **A) valokuva kodinhoitohuoneesta ennen Laakson ja Jormanaisen 16.6.14 käyntiä**
B) valokuvat kodinhoitohuoneen vierushuoneesta eli ns. viimeisestä varastohuoneesta Recoverin ja LP:n kosteusmittausajankohtina 11.6.14 ja 16.6.14
C) valokuva viimeisestä varastohuoneesta vuonna 2015
(**teema 1**: Huoneiden seinistä ei voitu mitata seinistä mitään raportointiajankohtina. **teema 2**: Niskalan toimeksianto 12.6.14 LP:lle ja Jormanaiselle ei voinut olla ”seinävuoto”, koska seinästä ei voitu tehdä havaintoja ennen 16.6.14 tapahtunutta panelointipurkua. **teema 3:** Recoverin 11.6.14 tekstit ja kuvat (vrt. todiste 54A) osoittavat seinävuototoimeksiannon jälkikäteiseksi valheeksi. **teema 4:** Kantaja ilmoitti 10.6.14 ja Recover totesi 11.6.14 suuren vesimäärän lattialla, tulosuunnaksi putken rikkoutumisnurkan vasemmassa peränurkassa, seinän kostuneen vain alareunasta 20 cm ja koksiluukun kohdan kuivaksi. Kaikki 16.6.14 mittauksetkin viittasivat viemärivuotoon. **teema 5:** Virheellinen 23.10.14 korjaussuunnitelma: 11.6.14 ja 16.6.14 raportoitu vuodon sijainti osoittaa veden valuneen vierushuoneisiin. Kun mittaus kodinhoitohuoneessa edellytti paneloinnin purkua, sama olisi tullut tehdä vierushuoneessa ja öljysäiliötila purkaa. **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu**)**

7) **Valokuvat viemärivahingon kapilaarisesta vedennoususta:**
A) valokuvat viimeisen varastohuoneen seinästä viemäriputken rikkoutumiskohdalta paneloinnin purkamisen jälkeen
B) valokuvat kodinhoitohuoneen seinästä sekä seinää vasten olleen kaapin ala-alareunoista (vain alareunoissa kosteusjäljet)
C) Recoverin valokuva kodinhoitohuoneesta, johon 11.6.14 merkitty kostuneeksi alueeksi vain lattia ja seinän alareunasta 20 cm ja koksiluukun alue kuivaksi
D) valokuva vaatehuoneen seinäpaneloinnista, jossa vain alareunassa kosteusvauriojäljet ja jalkalistoista
E) valokuvat samoista jalkalistoista, seinäpaneelista ja kaapeista yläreunoistaan
(**teema 1:** Kaikki Recoverin ja LP:n mittaukset ja löydökset sopivat viemärivuotoon. **teema 2:** MIKÄÄN mittaustulos ja löydös ei missään ajallisessa vaiheessa sopinut koksiluukkuun, jonka LähiEtelä jo 14.8.14 myönsi virheraportoinniksi (vrt. tod. 34 ja 35B). **teema 3:** Niskala vaihtoi Recoverin LP:een ja Jormanaiseen tahallisen väärinraportoinnin toteuttamiseksi, kun he ymmärsivät 10.6.14 ilmoituksen, vuodon sijainnin, Recoverin 11.6.14 kuvien (tod. 54A, sivut 3-5) ja kapilaarisen vedennousun tarkoittavan viemäririkkoa**. teema 4:** Recover raportoi vrk:n päästä 10.6.14 ilmoituksesta kostuneeksi putkirikkokohdan ja toisella puolella seinää sijainneen luukkualueen kuivaksi**.** **teema 5:** Myös 16.6.14 mittaukset ja kuvat osoittavat kapilaarisen vedennousun (vesi havaittu lattialla, jalkalistoissa ja seinähelmoissa ja panelointi ylhäällä koksiluukun kohdalla virheetön). **teema 6:** LP ja Jormanainen valokuvasivat 16.6.14 sisäseinää ”ulkoseinänä” ja ”koksiluukkuna”, vaikka luukku vielä näkymättömissä 16.6.14 käynnillä ja raportoivat mustat kreosoottivalumat ”mullaksi” ja veden ”valumajäljiksi”. **teema 7:** Vastaajien ”virheettömäksi” valehtelema raportointi

tahallista petoksellista väärinraportointia ja syy-yhteydessä kanteella vaadittuun koko vahinkoon**. teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

8) **Talon pohjapiirros viemäristöstä eli rakennusvalvonnan karttapiirros, johon on rakennusvalvontaviranomaisen toimesta merkitty talon viemäriputken kulkureitti.**
Piirrokseen merkitty: a) koksiluukun sijainti, b) vastaajien piikkausreitti 17.9.14 mennessä c) vuoto- ja kosteusvauriohavainnot 2014-2015 (eri ajankohtien havainnot eri väreillä)
(**teema 1:** Mitään vuotohavaintoja ja vastaajien piikkauksia ei voi (mm. vuotojen sijaintien vuoksi) selittää koksiluukulla. **teema 2**: KäO-vastineisiin ja 26.11.14 raporttiin keksittiin jälkikäteen olemattomia tapahtumia ja havaintoja, jotta tarina sopisi koksiluukkuvalehteluun. **teema 3:** Piikkaukset 17.9.14 putken kulkureitillä paljastavat vastaajien tienneen vuodon viemäririkoksi, ja että elokuussa 2014 ei kuvauksissa todettu viemäriä ehjäksi. **teema 4**: Oikea vuotosyy jo 14.8.14 myönnetty rekisterimerkinnällä (vrt. tod. 35B), jota epärehelliset vastaajat asiamiehineen 4 vuotta salasivat voidakseen jatkaa KäO:ssa kiistämistä ”koksiluukkuvuotona”. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todisteet 9-24: Vastaajien ja niiden asiamiesten vuosina 2014-2018 perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi toteuttama hallussaan olevien myöntämisten ja muiden olennaisten todisteiden tahallinen salailu OK 21:5 ja 6 §:n kuluvastuulla

9) Kantajan 15.12.14 LähiTapiolan toimistoon jättämä rek. tarkastusoikeusvaatimus
(**teema 1:** 15.12.14 mennessä kaikkien vastaajien myöntämiset 14.8.14 ja 11.12.14 sekä vuoto- että pölyvahingoissa rekisterissä, mutta niitä salailtiin tarkastusoikeutta estäen rangaistavaksi säädetyllä tavalla. **teema 2:** 15.12.14 vaatimus piilotettu viemärivahingon alle (vrt. tod. 35K), vaikka sisälsi työsuhdetietoja, joita korvausorganisaatiolle ei ole saanut luovuttaa. **teema 3:** Vaikka vaatimus koski 8.10.14 tekoa, vahinkoon 361-1407236-L sitä ei talletettu ja tarkastusoikeutta estettiin. Nimellä ”Tarkastusoikeusvaatimus” ei 15.12.14 kirjelmää, vaan Jormanaisen tietoja. **teema 4:** Pölyvahingon myöntämiset kirjattu 11.12.14 juuri ennen 15.12.14 vaatimusta. Kaikki salaajat ymmärsivät kuinka olennaisia todisteita (kaikkien kolmen vastaajan myöntämiset) he salasivat. **teema 5:** Merkintä 15.12.14 vaatimuksen yhteydessä ”asia on *minulla* käsittelyssä” (vrt. tod. 35 B ja 45) ja Suves päämiehineen salaavat edelleen 2018, kuka ”minä” on. **teema 6**: Sitovien korvauspäätösten rekisteröimättömyys ja Suveksen valehtelu vuoto- ja pölyvahinkojen päätöksistä (vrt. tod. 35B ja 41) liittyi vastaajien, LähiEtelän, Suveksen ja Baarmanin keskenään sopimaan väärinraportoinnin aineiston salailuun. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

10) Pedersenin s-postit 22.12.14 rek.vastaavalle lakimies Konttiselle sisältäen 15.12.14 tarkastusvaatimuksen liitteineen (mm. Maaniemen todistukset 11.12.14-14.12.12, 12.12.14 ”päätöksen” kopion sekä Niskalan Varjosen, Lagerströmin, Jormanaisen ja LP:n poikkeavasta toiminnasta selvitysvaatimukset, joihin ei vastattu
(**teema 1:** Editiovaatimus tulee toteuttaa sekä vastaajia että LähiEtelää ja PipeSnakea kohtaan, koska HetiL tarkastusvaatimuksia ei käsitelty normaalitavalla, aineistoja piilotettiin vääriin talletus-osoitteisiin ja sitä väärennettiin käsittelyn estämiseksi (vrt. todiste 35B ja 40B). **teema 2**: Petoksellinen toiminta esimiesten tietoon ja synnytti a) VahL 4 luvun työnantajavastuun ja b) puuttumisvelvoitteen eli viipymättä puuttua lainvastaiseen toimintaan, korjata 12.12.14 päätös, kirjata 17.9.14 vahinko oikeilla tiedoilla. **teema 3:** Selvittämistä estettiin väärin-raportoinnin, lainvastaisen 12.12.14 ”päätöksen” ja 8.10.14 teon jatkamiseksi pakottavaa lakia ja mm. ohjeita ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”, jääviysohjetta ja ohjetta ”Korvaustoiminnan periaatteet” tahallaan rikkoen. **teema 4**: Kantajan korvausta estettiin a) 12.6.14 sovitulla väärinraportoinnilla (vrt. tod. 55-56), b) 8.10.14 aloitetulla pölyvahingon ”hoitamisella” tekaistuilla tapahtumilla, c) 17.9.14 ilmoituksen käsittelyn estämisellä, d) 12.12.14 ”päätöksellä” (vrt. todisteet 128-129), e)

vuosia yhdessä Baarmanin, Saksan ja vastaajien kanssa jatketulla vastaamattomuudella, salailulla ja f) 3.7-20.7.18 teoilla. **teema 5**: 12.12.14 ”päätöksen” lainvastainen muoto ja sisältö alusta saakka Suveksen ja LähiEtelän tiedossa ja Niskala sopi Walveen kanssa Pedersenin huijaamisesta 12.12.14 ”päätöksellä”. **teema 6:** Tapahtumat 12.12.14 toimistolla johtuivat tarpeesta salailla edellisenä päivänä 11.12.14 syntynyttä Jormanaisen, Walveen ja Niskalan tunnustusta. **teema 7:** Kanne jäi ainoaksi vaihtoehdoksi, koska korvausten ja normaalin muutoksenhaun estäminen oli tahallista. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

11) **A) Pedersenin s-postit 16.12.14 klo 20.27 ja 20:47 Varjoselle, Lagerströmille, Niskalale, Walveelle ja Aronpäälle postitse 16.12.14 saapuneen 12.12.14 ”päätöksen” virheellisistä tiedoista, johon kukaan ei ole vastannut**
B) Pedersenin s-postit 18.12.14 klo 14:31 ja 14:38 Varjoselle, Lagerströmille ja Pylkkäselle 12.12.14 ”päätöksen” oudosta ulkoasusta, laatijasta, ”osapuolia” ja tilausta koskevista valheista, johon ei ole vastattu
(**teema 1:** Vastaajat asiamiehineen peittelivät todisteista 25-49 paljastunutta aineistoa jatkaakseen perusteetonta kiistämistä ja aiheuttivat perusteettomalla kiistämisellä tahallaan oikeudenkäynnin asiassa L 15/649. **teema 2:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

12) **Suveksen s-postivastaus 22.12.14 Pedersenille ja Kavoniukselle** (**teema 1:** Suves vahvisti oudonnäköinen 12.12.14 ”päätös” laadituksi ja postitetuksi. **teema 2:** Niskalan 12.12.14 toiminta paljastaa tienneen, ettei sitä tarkoitus rekisteröidä (vrt. tod.10, Maaniemen todistukset). **teema 3:** Suves ja LähiEtelä tiesivät 12.12.14 ”päätöksen” mitättömäksi rekisteriin 14.8.14 merkityn sitovan myönteisen päätöksen ja VSL 70 §:ssä säädetyn maksamisen aloituksen vuoksi. Juuri siksi Suves ja Baarman yhdessä valehtelivat KäO:ssa, että ennen 12.12.14 tehtyjä päätöksiä ei muka ole ”olemassa”, salailivat yhdessä sopimallaan tavalla rekisterisisältöä 4 vuotta ja Niskalan tekemiä päätöksiä siirreltiin ulos vahingosta 361-14010203-0. **teema 4:** Suves palkattiin toteuttamaan laiton 12.12.14 ”päätös”, joka tiedettiin jo laadittaessa mitättömäksi. **teema 5**: Vastaamattomuus 12.12.14 ”päätöksen” ulkoasua, sisältöä ja laatijaa koskeviin kysymyksiin 4 vuotta johtui siitä, että Suves ja LähiEtelä tiesivät jo ennen kanteen nostamista: a) 12.12.14 ”päätös” on mitätön, b) siinä sovellettiin 10 vuotta sitten päättyneitä ehtoja, jotka eivät enää 12.12.14 olleet osa vakuutussopimusta, c) valehdeltiin Baarmanin ja Suveksen johdolla olemattomista viemärikuvauksista ja laajaturvaista vakuutusta perusturvatasoiseksi, Niskalan muka puuttuneesta tilaajaroolista, sopimussuhteista, pölyvahingon viestinnästä ja päätöksistä **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

13) **Kantajan s-posti 28.12.14 Konttiselle 12.12.14 ”päätöksestä” ja OK 21:6 §:stä**
(**teema 1:** Uusintavaatimus 12.12.14 ”päätöksen” laatijoista, lainvastaisesta sisällöstä ja ulkoasusta. **teema 2:** Kantaja vetosi petoksellisen toiminnan lopettamiseksi, oikeudenkäynnin välttämiseksi ja ilmoitti etukäteen perusteettomaan kiistämiseen liittyvästä OK 21:6 §:stä, mutta vastaajat asiamiehineen jatkoivat valehteluaan todisteita yhdessä salaamalla**.** **teema 3:** VahL 4 luvun työnantajavastuu vastaajien työntekijöiden virheellisestä toiminnasta. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu.)

14) **Pedersenin 24.11.15 klo 22:00 lähettämä selvityspyyntö Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle, Pippolalle, Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle ja Jormanaiselle 8.10.14 ilmoituksen tahallisesti vääristä tiedoista, johon he eivät vastanneet Suveksen 23.2.16 ”pikku epätarkkuus”-valehtelua lukuun ottamatta**
(**teema 1**: Kaikki vastaajat asiamiehineen saivat 8.10.14 ilmoituksesta, 12.12.14 ”päätöksestä” ja raportin virheellisyydestä tiedot, mutta perusteeton kiistäminen ja vastaamatto-

muus jatkui. **teema 2:** Suves, Saksa ja Baarman estivät selvittämistä ja jatkoivat perusteetonta kiistämistä, koska heitä itseään uhkasi henkilökohtainen rikosvastuu, OK 21:6 §:n kuluvastuu ja erottaminen asianajajaliitosta, jos peittelemänsä rekisteriaineisto paljastuu. **teema 3**: Ristiriidat 8.10.14 ilmoituksen ja 26.11.14 raportin välillä ja sisälsivät tekaistuja tapahtumia eikä mitään ”pieniä epätarkkuuksia” ja Suves on tekstillään myöntänyt vastaajien laatineet ilmoituksen väärät tapahtumatiedot. Tämän ymmärsivät myös Suves ja vastaamattomuudella tekoja peitelleet. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

15) **Pedersenin s-posti 28.12.15 klo 14:56 Suvekselle, Baarmanille, Laaksolle, Aronpäälle Walveelle, Jormanaiselle, Varjoselle, Lagerströmille ja Niskalalle (aiheena 26.11.14 raportin ja 8.10.14 ilmoituksen tekaistut tapahtumatiedot ja ristiriidat), johon kukaan heistä ei vastannut eikä korjannut KäO- vastineita ja vahinkoilmoitusta**
(**teema 1**: KäO:n, viranomaisten ja vakuutusyhtiön erehdyttämisen tahallinen jatkaminen tekaistuilla tapahtumilla. **teema 2**: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa pölyvahingon viestinnästä ja päätöksistä. **teema 3**: Tahallinen vastaamattomuus johtui yhteisen petoskavallus- ja väärennysteon peittelystä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

16) **A) Suveksen huomattavalla viiveellä kantajan 26.11.15 selvitysvaatimukseen (tod. 52D) laatima s-postivastaus 31.1.17 klo 12:52 liitteineen (liitteenä ensi kertaa LP:n lasku nro 1918, jossa kaksi käsin eri käsialalla tehtyä merkintää ja Suveksen valhe laatijasta) ja kantajan s-posti Suvekselle 31.1.17 klo 13:55 Suveksen ”päätös”-tulkinnasta**
B) Kantajan s-posti Suvekselle 25.3.17 klo 19:37, Suveksen vastaus 27.3.17 klo 12:24 ja kantajan s-postit Suvekselle 28.3.17 klo 8:48 ja 28.3.17 klo 13:08 sisältäen uusitun asiakirjavaatimuksen LähiEtelän päätöksillä maksetuista laskuista, alkuperäisestä 16.6.14 raportista ja reklamaation Suveksen 31.1.17 väitteistä
(**teema 1:** *Laskun keskelle käsin kirjoitettu teksti tarkoittaa VSL 70 §:ssä säädetyn sitovan korvausratkaisun tekemistä*. **teema 2:** *Suves ymmärsi 31.1.17 käsialaerojen perusteella, ettei merkintä ole Pedersenin tekemä, ja että 14.8.14 merkintä ja 26.8.14 maksutapahtuma ovat VSL 70 §:ssä säädetty sitova korvauspäätös.* **teema 3:** Suves ja LähiEtelä salasivat vuosia LP:n laskuihin 14.8.14 tehtyjä merkintöjä, Recoverin laskua, 26.8.14 maksua ja valehtelevat KäO:ssa, että ennen 12.12.14 ”päätöstä” ei muka tehty vuotovahingossa mitään korvauspäätöksiä, koska juuri nämä heidän salaamat ”olemattomiksi” valehtelemat merkinnät ja maksut todistavat a) kanteen kiistämisen perusteettomaksi, b) VSL 70 §:ssä säädetty sitova korvauspäätös tehdyksi 14.8.14 ja tarkoittavan, että 12.12.14 ”päätös” kielletty ja mitätön. **teema 4:** *12.12.14 ”päätöksen” mitättömyyden aiheuttavat sitovat aiemmat korvauspäätökset merkittyinä MONELLA tavalla* a) rekisterimerkintöinä vahinkokuvauksissa (vrt. tod. 35B), b) LP:n laskun merkinnöillä, c) maksutapahtumina ja d) postitettuina kirjallisina korvauspäätöksinä jo ennen 12.12.14. (vrt. tod. 121-126) eli ennen 1.6.15 aloitettua perusteetonta kiistämistä. **teema 5:** Suves valehteli, ettei maksutapahtuma 26.8.14 muka korvauspäätös, vaikka myönteinen päätös tehdään maksamalla (ks. VSL 70 § sanamuoto) eikä sitovuus edellytä ”korvauspäätökseksi” laatimista. **teema 6:** Suves, Baarman, LP ja LähiEtelä jatkoivat 31.1.17 jälkeenkin LP:n laskujen salaamista, koska tiesivät rekisterin paljastavan kiistämisen perusteettomaksi eli että rekisteristä löytyvien edeltävien sitovien päätösten vuoksi 12.12.14 ”päätös” mitätön ja sen tekeminen kategorisesti kielletty. **teema 7:** a) Sopimusrikkomusvastuu, kun vakuutuskorvausta estetty pakottavan VSL:n ja sopimusehtojen vastaisesti ja b) VahL 4 luvun työnantajan vastuu vastaajien työntekijöiden virheellisestä toiminnasta. **teema 8:** Koko valehtelun ajan olivat rekisteröitynä ennen 12.12.14 tehdyt kaikki päätökset nimenomaan tekstillä ”korvauspäätös”. *Suves päämiehineen salasi tiedossaan olevaa rekisterisisältöä 4 vuotta sinnikkäästi voidakseen jatkaa KäO:ssa valehtelua, että niitä ei muka ole olemassa ja*

*valehteli myös 17.9.18 istunnossa, mutta 17.9.18 istuntotauolla myönsi valehdelleen (*K178*).* **teema 9:** *VSL kieltää sitovan myönteisen korvauspäätöksen muuttamisen vakuutuksenottajan vahingoksi. Koska Suves tiesi muutoksen kielletyksi, hän ryhtyi valehtelemaan, että 12.12.14 ”päätös” ei muka ole muutos, vaan muka ensimmäinen siihen mennessä tehty päätös.* **teema 10:** Vakuutusjuristi Suves päämiehineen valehteli, koska tiesi koko perusteettoman kiistämisen ajan lautakunnan selvästä ratkaisukäytännöstä **VKL 570/12**, **VKL 553/07, VKL 273/11**, **VKL 304/14, FINE-003858** (todetaan perusteratkaisun sitovuus, ja että sitovuus ei edellytä ”korvauspäätökseksi” otsikointia, vaan tehdään VSL 70 §:n pääsäännön mukaisella maksamisella ja sitovuus syntyy myös suullisesti, tekstarilla, netissä, s-postilla tai millä tahansa tavalla tehdyille ratkaisuille, vrt. todisteet 127A-H). **teema 11:** *VSL 9 §:n soveltumattomuus maksamisen aloittamisen jälkeen* eli sitovan korvauspäätöksen jälkeen. Kun maksaminen alkaa, ennakoiminen kategorisesti VSL:n mukaan loppuu. **teema 12:** VSL 9 § ei säädä, ettei virhevastuuta eikä edes sovellu ns. perusteratkaisuun (joka tehty LähiTapiolassa siis jo 14.8.14-26.8.14), vaan 9 § voi koskea HE-perusteluista ilmenevin tavoin vain korvauksen määrää ja maksutapaa, minkä vakuutusjuristi Suves valehdellessaan tiesi**. teema 13:** Suves valehteli 1.6.15 KäO:ssa, että ”vasta joulukuussa on päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan”. Hän tiesi, että korvausratkaisun tekemishetki on VSL 70 §:n mukaan maksuhetki eikä 12.12.14, jolloin ”uutta” päinvastaista ”päätöstä” ei enää saanut edes tehdä, koska 14.8.14 jälkeen päätöstä ei saanut enää muuttaa. **teema 14**: LP:n kaikki raportit lähetetty vain LähiEtelälle ennen 26.11.14, vaikka käynnit kesäkuu-syyskuu 2014 ja LP laskutti ”salaisista” raporteista kantajaa kesällä 2014**. teema 15:** Suves ja LähiEtelä salasivat 16.6.14 raporttia 3,5 vuotta, koska väärennysten pohja-asiakirja. LP ja Baarman jatkavat salailua edelleen 2018. **teema 16:** LP:n laskun merkinnän käsiala muistuttaa 23.10.17 aineistoon vahingossa 091474054 ”Petran” käsialaa (vrt. todiste 41C), jolla 17.9.14 pölyvahinkoilmoituksen kirjaamista estettiin. Samat henkilöt osallistuivat vuoto- ja pölyvahingossa aineiston väärentämiseen, tuhoamiseen, vahingon kirjaamisen estoon ja laittomaan siirtoon vahingosta 091474054. **teema 17:** Saapumisleimaamattomuudella lähettäjän, laatijan, vastaanottajan alkuperätietoja häivytettiin, teko rikkoo VSL 70 §:n viivästyskorkovelvoitetta ja vastaavaa sopimusehtokohtaa ja samaan aikaan Baarman ja Jormanainen valehtelivat, että LP:n laskuja ja raportteja ei ole ”olemassa”. **teema 18:** Samasta laskusta väärennetty useita versioita eivätkä Suveksen 31.1.17 ja 5.5.17 versiot kantajan 13.8.14 toimittama lasku eikä Baarmanin väittämä ”sama” todiste”. Aito lasku kansiossa ”Helsingin käräjäoikeus” vaikka kuuluu vahinkoon 361-14010203-0. **teema 19:** Erilaisten versioiden askartelu (väärentäminen) koskee 23.10.17 paljastuneella tavalla laajasti vuoto- ja pölyvahingoissa raportteja, laskuja, rekisterimerkintöjä, päätöksiä, 18.11.15 vahinkokirjausta, puheluäänitteitä, 23.10.14 korjaussuunnitelmaa**. teema 20:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

17) **A) Pedersenin s-posti 17.4.17 vastaajille ja niiden asiamiehille (vaatimus perusteettoman kiistämisen lopettamisesta, selvitysvaatimus raporttien ja KäO-vastineiden ristiriidoista) sekä Kavoniuksen ja Saksan viestit 27.4.17 aineistosta ja Pedersenin s-posti 26.4.17 Saksan asemasta ja valvonta-asian myöntämisistä**

(teema 1: Vastaajat ja niiden asiamiehet jatkoivat tahallista prosessipetosta tietoisena kiistämisen perusteettomuudesta. **teema 2:** Suves, Saksa ja Baarman tiesivät kiistämisen perusteettomaksi jo vastineet laatiessaan ja kantajan todisteet ja selvitys ristiriidoista synnyttivät ohjeen kohdan 8.2 erityisen selvitysvelvoitteen, mutta he jatkoivat petostaan OK 21:6 kuluriskillä, **teema 3:** Asiamiehillä olisi ollut mahdollisuus vapautua henkilökohtaisesta kuluvastuusta vain luottamuspulailmoitus tekemällä, mitä eivät missään vaiheessa tehneet ja jatkoivat mistään piittaamatta väärillä faktoilla perusteetonta kiistämistä ja KäO:n erehdyttämistä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

B) Suveksen s-posti 5.5.17 liitteineen eli ns. ”liikesalaisuus”-tulkinta, joka laadittu Pedersenin 17.4.17 vaatimuksen johdosta

(**teema 1:** Suves yritti viimeiseen saakka estää todisteaineiston saamista, joka 23.10.17 lopulta luovutettiin ja *määritteli asianosaisjulkiset tiedot ”liikesalaisuudeksi”, koska* 10.6.14 puheluäänite ja 14.8.14 ja 11.12.14 merkityt myöntämiset paljastivat valehtelun ja *sisälsivät tiedot, joilla kanne tulee suoraan hyväksyä*. **teema 2:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu a) tilauksista ja sopimuksista ja b) että 22.12.14 jälkeen ei muka maksettu mitään kenellekään eikä koskaan yrityksille suoraan. Koko valehtelun ajan kantajan omistamassa vakuutuksessa toimivat salaisina korvauksenhakijoina sivulliset eli Suves, Niskala, Jormanainen, Rytö ja LU laittomasti ilman kantajan korvaushakemusta, valtakirjaa ja kantajan kieltojen vastaisesti. **teema 3:** Suves ja LähiEtelä maksoivat 1.1.15 jälkeen salaa vahingosta 361-14020203-0 **14.000 €, josta 7.000 € Rytön ja Jormanaisen lahjontaan**, vaikka KäO:ssa samaan aikaan valehtelivat, että mitään ei maksettu edes selvittelykuluina 22.12.14 jälkeen. **teema 4**: *Kantajan vakuutussopimusperusteista korvausoikeutta estettiin 12.12.14 olemattomilla ehdoilla ja olemattomilla viemärikuvauksilla ja sen jälkeen aloitettiin laiton salainen rahanjako 14.000 euroa ”koplan” kavereille samasta vahingosta, jota Suves ja LähiEtelä KäO:ssa valehtelevat ”ei-korvattavaksi”. Suves, Saksa ja Baarman pitivät KäO:ta pilkkanaan valehdellessaan vastineen täydeltä KAIKISTA tapahtumista ja normeista*. **teema 5:** Poikkeava vahinkonumero 091474054 ilmaantui 3,5 vuoden viiveellä 17.9.14 ilmoituksesta vasta Suveksen s-postiin 5.5.17. **teema 6:** *Niskalan, Suveksen ja LähiEtelän tilaajaroolit: Tilauksia tehty ja maksettu samanaikaisesti, kun Suves ja LähiEtelä KäO:ssa kiistivät tilaajaroolit*. Niskala, Suves, Varjonen ja LähiEtelä tilasivat, sopivat ja maksoivat salaa useiden yritysten kanssa (vrt. tod. 35B, korv.saajakoodit 70 ->77 maksut yritysten laskuilla suoraan yrityksille). **teema 7:** Yrityksille maksamista (kavalluksia) peitelty väärentämällä päätöksistä kantajalle eri versiot ja muutettu salaa kantajan osoitteeksi Lohjan toimisto (vrt. tod. 35B). **teema 8:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa LP:n laskujen maksajasta ja sopimussuhteista. **teema 9:** Suves jätti 5.5.17 lähettämättä KAIKKI korvauspäätökset jatkaakseen valehtelua, että päätöksiä ei muka tehty ennen 12.12.14 (vrt. tod. 35B). **teema 10:** Suves valehteli 5.5.17, 1.6.15 ja 23.2.16 (vrt. todiste 125D) BajaMaja-korvausten loppuneen 28.2.15, vaikka salaa jatkuivat samasta vahingosta 361-1401203-0 vakuutuskorvauksena 7.4.2016 saakka (vrt. tod. 35B). **teema 11:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa pölyvahingon viestinnästä, päätöksistä ja 11.12.14 tunnustuksen salailu (vrt. tod. 39A-B). **teema 12:** Useita asiakirjoja systemaattisesti saapumisleimaamatta. **teema 13:** Suveksen valehtelu 31.1.17 LP:n laskun merkinnästä ja 5.5.17 tunnustus. **teema 14:** 5.5.17 paljastui Rytön lahjominen 5.000 eurolla 10-kertaisella laskulla palkkiona väärästä lausumasta. **teema 15:** Suves valehteli 20.5.15 käynnin laadusta, Rytö ei vahinkotarkastaja (vrt. tod. 76D-E) ja kielletysti maksettu LähiEtelän prosessikustannuksia (vrt. tod. 48). **teema 16:** Koska Rytön lasku maksettu vahingosta 361-1401203-0, lausunto ja kuvat talletettava samaan vahinkoon. Rytö-laskun kaikki materiaalit siirretty vahingosta 3 osaan hajautettuna väärällä tallennusnimellä ”10.**12.**2015”, vaikka käynti 20.**5**.15 (vrt. tod. 35B, 35H ja 44) ja **Baarmanin 12.2.19 nimeämän todisteen V26 väitetään olevan ”vahinkotarkastuspöytäkirja 12.10.15.** **teema 17**: Vaikka kantajan omistamaa vakuutusta käytetty **20.5.15**, Rytön ”raporttia” ei kantajalle edes 5.5.17, vaan vasta 23.10.**17**. Rytön ja 16.6.14 väärinraportoin-nissa sama toteutus. **teema 18:** Jormanaiselle maksettiin salaa ”vuotovahinkona” 1900 € samoista laatikoista, joista Jormanainen, Walve ja Niskala yrittivät pölyvahinkopetoksen ”vuokra”-laskutuksella 1400 €/kk eli 16.800 €/v ja laatikoiden laskutusosoite muutettiin salaa samanaikaisesti, kun kantajalle osoitteeksi toimisto. Kun rahaa ei saatu pölyvahinko-na, kopla muutti salaa ”vuodon” laatikoiksi, koska vuotorahoja junailivat Suves ja Niskala. **teema 19:** *5.5.17 paljastuivat juuri ne tilaukset, sopimukset ja määräysvallan käyttö, jotka synnyttävät vastaajille vastuun ja osoittavat samalla, että*

*Pedersenille ei kuulunut mitään ohjeistusvaltuuksia, vaan niistä vastasi LähiEtelä ja Niskala (**FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08**).* **teema 20**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

C) Baarmanin s-postivastaus 5.5.17 Pedersenin 17.4.17 vaatimukseen, Baarmanin, Itäisen ja Ojantakasen ”yhteisvastaus 2.8.17 ja kantajan s-postit Itäiselle, Baarmanille ja Ojantakaselle 2.8-3.8.17 HetiL:n sisällöstä ja vaatimukset, joihin ei vastattu

(**teema 1:** Baarmanin, Suveksen ja vastaajien epärehellinen yhteistyö perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi 2014-2019 tahallisella vastaamattomuudella. **teema 2:** Baarman tiesi KAIKKI KäO-vastineen ja raportit tapahtumat valheiksi ja jatkoi tahallista vastaamattomuutta ja rangaistavaa tarkastusoikeuden estämistä jatkaakseen perusteetonta kiistämistään. **teema 3:** Baarman ja Suves sopivat 5.5.17 petoksellisen erehdyttämisen jatkamisesta (näkyy päivämääristä ja LähiEtelän rekisteristä ”Helsingin käräjäoikeus”, tod. 43). **teema 4:** Baarmanin valehtelu 13.4.18 valmistelussa, että LP:n asian hoitaminen olisi muka ollut ”tauolla”, vaikka viestintä oli 2014-2018 jatkuvaa. **teema 5:** Baarmanin kuluvastuu.)

18) Kantajan s-posti Aronpäälle, Rantakalliolle, Walveelle, Laaksolle, Baarmanille, Jormanaiselle, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle ja Suvekselle 8.12.15 sisältäen uusitut HetiL:n tarkastusvaatimukset (viestissä mukana aiemmat 24.11.-26.11.14 viestit asiakirjavaatimuksineen), kantajan s-postit vastaajille ja asiamiehille 31.12.17, 4.3.18, 6.4.18, 4.7.18 ja Baarmanin s-postit 10.1.18, 15.3.18, 18.8.17 ja 6.7.18

(**teema 1:** Baarman ja LP estivät laskujen ja asiakasrekisteritietojen saamista 2014-2018 jatkaakseen KäO:ssa petoksellista valehtelua asiakassuhteen puuttumisesta ja laskujen maksajasta. **teema 2:** Oikea tieto näkyi jo 2.1.15 haastehakemuksesta eli Baarmanilla ennen 9.6.15 KäO-vastineen laatimista. **teema 3:** Baarman valehteli päämiehensä laatimien laskujen ja laskutusrekisterin vastaisesti, koska ymmärsi juuri laskuista ja rekisteristä näkyvän asiakas- ja sopimussuhteen tarkoittavan KSL:n virhevastuun ja sopimusrikkomusvastuun syntymistä. **teema 4:** Baarman ja LP valehtelivat, että rekisterissä muka vain kantajan nimi ja osoite, vaikka kantajalta laskutettu ja peritty 2014-2015 5.500 € ja kantajan maksu LP:lle 12.8.14. **teema 5:** Kirjanpidon säilytysvelvoitteen vuoksi aineisto ei voinut ”kadota” 16.12.15 mennessä ja liittymä kantajan nimi- ja osoitetietoon. **teema 6:** HetiL ja KSL kieltävät ”muuten vaan” laskutuksen, laskuissa kantajan asiakasnro, suoritus laskutettu ja maksettu LP:n tilille ja KSL 2:10 § kieltää laskuttamisen ilman asiakassuhdetta. Kaiken tämän tiesivät myös Baarman ja LP valehdellessaan. **teema 7:** Baarmanin mukaan LP:ssä ei ole nimi- ja osoitetietoihin liitettyinä MITÄÄN materiaalia, ei laskuja, raportteja eikä viemärikuvauksia. LP ei myöskään 4 vuodessa toimittanut kantajalle eikä LähiEtelälle viemärikuvauksia, jotka vakuutuskorvausasiaani laadittuja ja joista LP minulta jo laskutti 2014. **teema 8:** Vaikka Baarmanin mukaan 16.12.15 mennessä raportteja ei muka rekisterissä, Baarman ja LP ”löysivät” 9.6.15 juuri kantajan asiaan L 15/649 kirjalliseksi todisteekseen ja 26.11.14 toimittivat kantajalle. **teema 9**: Baarmanin 16.12.15 ja 4.12.17 vastausten ja 23.10.17 LP:ssä, Baarmanilla ja LähiEtelällä ei viemärivideota (vrt. tod. 33 ja 35B). Baarmanin mukaan 16.6.14–17.4.18 LP:ssa kantajaan liittyen rekisterissä pelkkä nimi ja osoite. Mistä ja keneltä 4 vuotta ”kadonnut” materiaali ilmaantui Baarmanin 18.4.18 kirjeeseen heti, kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.18 ottavansa Baarmanin erottamisasian käsittelyyn? **teema 10:** Baarmanin valehtelu 13.4.18 valmistelussa, että asian käsittely muka ”tauolla”. **teema 11:** Väärennykset, huijaus olemattomalla viemärikuvauksella, tahallinen väärinraportointi, vuosia jatkettu rangaistava tarkastusoikeuden estäminen kiistämisen jatkamiseksi, korvausten estämiseksi ja huomattavan vahingon aiheuttamiseksi. **teema 12:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

19) Kantajan s-postit Kavoniukselle 22.2.16 klo 19:49 ja 20:04 LähiTapiolan salailemista vahinkotiedoista ja verkkopalveluviesteihin vastaamattomuuden jatkumisesta sekä

selvitysvaatimukset verkkopalvelun kautta ja sähköisen korvauspalvelun estoa koskeva s-posti 14.7.17 klo 17:51 LähiTapiolalle
(teema 1: Vastaamattomuuden jatkaminen rekisterin tunnustusten ja oikeiden vahinkokuvausten peittelemiseksi **teema 2:** Esteellisyyssäännösten rikkominen **teema 3:** Ensin ei vastattu yli vuoteen mitään kysymyksiin vahinkokirjauksista, 12.12.14 ”päätöksestä”, LP:n laskuista, raporteista, 8.10.14 ilmoituksesta ja Niskalan poikkeavasta toiminnasta, jota kantaja vaati tutkimaan petoksena. **teema 4:** Kun sinnikäs kantaja jatkoi vaatimuksia, vastaajat asiamiehineen aloittivat suunnitelmalliset väärennykset, jotka kohdistuivat laajasti rekisterimerkintöihin, puheluäänitteisiin, päätöksiin, vahinkokirjauksiin, laskuihin ja peittelytarve moninkertaistui. **teema 5:** Vastaajien ja asiamiesten kopla huolehti kaikissa asiointikanavissa, että vastaamaan eivät päässeet koplaan kuulumattomat ja estivät vastaamista. **teema 6:** Esteellisen Niskalan 18.11.15 väärentämä ”vahinkokirjaus” johtui tarpeesta peitellä Niskalan 14.8.14 tekemää sitovaa korvauspäätöstä eli aitoa rekisterin kirjausta. **teema 7:** Vastaamattomuudella peiteltiin 8.10.14 teon ja 12.12.14 ”päätöksen” osallistujia ja 17.9.14 ilmoituksen kirjaamattomuutta. **teema 8:** 18.11.15 väärennyksessä sama ”blanco”-tekniikka kuin 12.12.14 ”päätöksessä” ja 23.10.14 korjaussuunnitelmassa (vrt. tod. 32, 36 ja 129). **teema 9:** Editiotarve. **teema: 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

20) **Pedersenin s-postit vastuukorvausosastolle 13.7.17 ja 18.2.18 eli selvitysvaatimus 8.10.14 ilmoituksen vääristä tiedoista sekä Saksan ja Jormanaisen jälkikäteen keksimästä tekaistusta ”puhelusta huonokuuloiselle vakuutusvirkailijalle”**
(teema 1: Suveksen ja Lagerströmin johdolla peiteltiin vuosia 11.12.14 ja 14.8.14 myöntämisiä, joiden perusteella kanne tulee sekä vuoto- että pölyvahingoissa hyväksyä. **teema 2:** Esitutkinnan ja sisäisen tutkinnan estäminen ohjeen ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa” vastaisesti Suveksen, Baarmanin, Saksan ja ylimmän johdon suojeluksessa. **teema 3:** *Kaikilla vastaajilla 5.12.14 mennessä KAIKKI tiedot väärinkäytöksistä, mutta kantajalle ei vastattu mitään 4 vuoteen ja selvittämisen sijaan alkoi suunnitelmallinen väärinkäytösten peittely, 14.8.-11.12.14 myöntämisten salailu, salainen rahanjako vahingosta 361-1401203-0 koplan jäsenille ja petoksellinen valehtelu poliisille, kantajalle ja KäO:lle KAIKISTA faktoista.* **teema 4:** Suveksen 5.5.17 ”liikesalaisuus”-tulkinta (tod. 17B), koska ymmärsi 14.8.-11.12.14 myöntämisten merkityksen todisteena. **teema 5:** Kantajalla oli oikeus saada kaikki 361-1406236-L aineistot, ml. puheluäänitteet, jo 15.12.14. **teema 6:** Työntekijöiden väärinkäytöksistä ja esimiesten puuttumattomuudesta VahL 4 luvun työnantajavastuu**. teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

21) **A) Kantajan s-posti 17.7.17 Suvekselle, Baarmanille, Saksalle, Jormanaiselle, Niskaloille, Varjoselle, Lagerströmille, Leivolle, Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle ja Moisanderille (liitteenä aikajanat tapahtumista)**
B) Kantajan s-posti 30.7.17 Moisanderille, Kermiselle, Sivulalle, Niskaloille, Varjoselle, Suvekselle, Säisäselle ja vakuutustutkintaan ja sen esimiehelle Leivolle, liitteenä 40-sivuinen selvitysvaatimus edeltäneestä toiminnasta
(teema 1: Suves, Baarman, Saksa ja vastaajat valehtelivat vastineissa tahallaan ja salasivat yhdessä keskeisiä todisteita tietoisena kiistämisen perusteettomuudesta mistään reklamaatioista piittaamatta. **teema 2:** Rangaistavaksi säädetty tarkastusoikeuden estäminen asiamiesten johdolla rangaistavien tekojen jatkamiseksi ja peittelemiseksi. **teema 3:** Baarmanin valehtelu 13.4.18 valmistelussa, että LP:n asian hoitaminen muka ”tauolla” **teema 4**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

22) **A) Saksan vastaus 8.8.17 Pedersenille ja Kavoniukselle**
B) Jormanaisen ”vastaus” 13.8.17 kantajan 17.7.18 HetiL tarkastusvaatimukseen (Jormanaisen vastauksessa ei HetiL:ssa säädettyä kieltäytymistodistusta)

C) Pedersenin s-postit 13.8.17 ja 15.8.17 Jormanaiselle ja Saksalle (selvitysvaatimus kirjanpitolainsäädännön vastaisesta tuhoamisväitteestä), johon Jormanainen ei vastannut ja Saksan vastaus 15.8.17

(**teema 1:** Saksan, Baarmanin, Suveksen, vastaajien ja Tehoperinnän yhteisvalehtelu 2015-2017, ettei laskuja ja aineistoja muka ”olemassa”, vaikka kaikki laskuttivat, raportoivat ja ”olemattomiksi” väitettyjä laskuja lähetelty vastaajien välillä, kantajalle, Tehoperintään ja olin jo 12.8.14 maksanutkin ja **19.11.18 istuntoon Baarman ja Saksa ”kikkailivat” jälkikäteen maksutapahtumia, joita ei ollut edes olemassa**. **teema 2:** *Laskuja toimitettiin ja maksettiin **Jormanaisen**, Niskalan, Varjosen, **Rytön,** Nylundin, **Walveen** ja Suveksen sopimalla tavalla Suveksen, Niskalan ja Varjosen hyväksymismerkinnöin samaan aikaan, kun KäO:ssa Suves valehteli, että mitään ei muka ole maksettu 1.1.15 jälkeen ja **Baarman valehteli KäO:ssa tahallaan LP:n laskujen maksajasta**.* **teema 3:** Kaikki tiesivät kirjanpitoaineiston hävittämisen kirjanpitorikokseksi, minkä Jormanainen 13.8.17 väittää tehneensä ja Baarman LP:n tehneen. **teema 4**: *Baarman ja Saksa vastasivat OK 21:6 §:n kuluvastuulla JOKAISEEN kantajan vaatimukseen, että MITÄÄN eivät selvitä.* **teema 5:** Jormanainen ja Saksa tiesivät 13.8.17: a) tarina huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta yhtä tekaistu kuin 8.10.14 ilmoituksen muutkin tiedot, b) 11.12.14 tunnustuksesta ja c) Jormanaisen salaisesta korvauksenhausta kantajan vakuutuksesta eli kavalluksesta (vrt. tod. 37-40) **teema 6:** Vastaajat asiamiehineen estivät 2014-2018 tarkastussoikeutta ja pakolliseksi säädetyn kieltäytymistodistuksen (RL 38:9 §) peitelläkseen aineistoa, josta kiistämisen perusteettomuus kävi ilmi. **teema 7**: Saksan kuluvastuu)

23) Kantajan s-posti Saksalle 10.12.17 klo 9:12, jossa korostettu vaatimus luottamuspulailmoituksesta ja KäO:lle ja valvojille laatimien valheiden korjaamisesta (teema 1: Saksa, Baarman ja Suves voisivat juridisesti vapautua henkilökohtaisesta kuluvastuusta vain luottamuspulailmoituksella. He sinetöivät OK 21:6 §:n kuluvastuunsa jatkamalla tietoisesti perusteetonta kiistämistä, rangaistavaan tekoon osallistumista ja tiesivät myös tekojensa rangaistavuudesta. **teema 2:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

24) A) Puhelut 21.7.17 (3 kpl) ja video kantajan käynnistä 3.8.17 LähiTapiolan Lohjan toimistolla vaatimassa puheluäänitteitä ja muita omia rekisteritietojaan

B) Suveksen s-posti 8.8.17 klo 10:01 ja kantajan s-posti 15.8.17 klo 7:57 Suvekselle, Konttiselle, Kermiselle, Moisanderille, Leivolle, Niskaloille, Varjoselle ja Lagerströmille koskien 10.6.14 puheluäänitettä

C) Puhelut 17.7.18 ja videot käynneistä 17.7.18 ja 20.7.18 Lohjan toimistolla

(**teema 1:** Vastaajat asiamiehineen salasivat ja väärensivät yhdessä raskauttavaa todistusaineistoa voidakseen kiistää valheillaan. LähiEtelässä ”erityiskäsittelyä” toteutettiin Suveksen johdolla. **teema 2:** Rangaistava tarkastusoikeuden estäminen puheluissa, toimistossa ja verkkoasioinnissa VSL:n ja sitovien FA:n ohjeiden vastaisesti. **teema 3:** Hysteerinen laiton vuoto- ja pölyvahinkoasioiden **”salaisten erityiskäsittelijöiden”** (mm. Suves, **Rytö, Jormanainen**, Varjonen, **Walve,** Rintala, Lagerström) nimien ja rekisteritietojen salailu ja väärentely *johtui tarpeesta salailla 23.10.17 paljastunutta aineistoa, jolla kanne tulee hyväksyä*. **teema 4:** Rekisteristä jälkikäteen poistettiin, siirrettiin, tuhottiin ja muunnettiin rekisteriin merkittyjä päätös-, päiväys- ja henkilötietoja, puheluäänitteitä, päätöksiä, laskuja ja korvaushakemuksia ja makseltiin salaa laittomasti rahaa koplalle. Tätä kaikkea organisaatio ohjeistettiin peittelemään. **teema 5:** 10.6.14 puhelun ja 12.12.14 ”päätöksen” laatijoiden salailu, koska 12.12.14 ”päätös” ja ”seinävuoto”-toimeksianto tiedettiin petoksiksi. **teema 6:** Säisänen poisti kantajan toimistolta heti hänen kysyttyä käsittelijöiden nimiä ja yritettyä käyttää tarkastusoikeutta. Sama toistui 2018. **teema 7:** Kun kantaja pääsi petostouhusta selville, alettiin salailla ketkä osallistuivat eli a) keiden puumerkeillä,

käsinkirjoitetuilla teksteillä ja rekisterimerkinnöillä salaista rahanjakoa ja asiakirjaväärentelyä toteutettiin, b) kuka ”minä” käsitteli 15.12.14 vaatimuksen ja kuka ”vahinkotarkastaja” hoiteli 8.10.14 lukien pölyvahinkoa väärillä tiedoilla. **teema 8:** Käyntiä 3.8.17 edelsi 21.7.14 lipsahdus ”erityiskäsittelystä” ja Säisäsen mainitsemat ”lomailevat erityiskäsittelijät” Niskala ja Suves. **teema 9:** Suves apureineen yritti estää äänitteen dokumentoidun luovutuksen ja saada kantaja toimistolle kuuntelemaan ”erityis-käsittelijöiden” ääniteväärennys. Väärennyksiä askarreltiin myös laskuista, päätöksistä ja vahinkokuvauksista. **teema 10:** Suveksen 8.8.17 teko (=yritti estää dokumentaation) sama, jota Niskala toteutti samalla toimistolla 12.12.14. **teema 11:** Säisäsen ”salakuvaus”-rekisterimerkinnät 3.8.17 (tod. 45), jotka LähiEtelä myönsi 29.1.18 virheellisiksi (tod. 49). **teema 12:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todisteet 25-49: 23.10.17 paljastunut rekisteriaineisto, jota vastaajat asiamiehineen 4 vuotta koko perusteettoman kiistämisen ajan salasivat vuosina 2014-2018

25) **Kantajan s-posti 8.8.17 klo 7:21 Konttiselle, jossa liitteenä uusittu tarkastusvaatimus, kuva koksiluukusta, reklamaatio Suveksen 5.5.17 ”liikesalaisuus”-viestistä ja kopio 24.7.17 s-postista Moisanderille, Suvekselle, Kermiselle, Niskaloille, Sivulalle, Säisäselle, Leivolle ja vakuutustutkinnalle, johon ei ollut vastattu**
(**teema 1:** Suves apureineen peitteli petoksellista toimintaa päämiehensä maksamana, Suves johti tekoa ja 5.5.17 viesti osoittaa hänen tienneen rekisterisisällön (vrt. tod. 17B). **teema 2:** Reklamointi Suveksen 5.5.17 ”liikesalaisuudesta” ja muusta valehtelusta. **teema 3:** Editiovaatimus tulee hyväksyä, koska tHetiL:n ja vakuutussopimuksen mukaan ehdoton oikeus aineistoon 15.12.14. Tarkastusoikeuden estäminen rikos (RL 38:9 §). HetiL 28 § säätää estämiseksi jo 3 kk:n viiveen ja tekoa jatkettiin 4 vuotta koko kiistämisen ajan rikollisen toiminnan peittelemiseksi. **teema 4:** Kaikkien vastaajien tekemät kanteeni myöntämiset 14.8.14 ja 11.12.14 rekisterissä 5.12.14 mennessä eli ennen kiistämisen aloitusta. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

26) **Kansionäkymä LähiEtelän 23.10.17 muistitikulla luovuttamasta rekisteriaineistosta**
(**teema 1:** Materiaali kantajalle vasta 23.10.17 ja silloinkin vasta osittain, vaikka olemassa koko kanteen kiistämisen ajan. **teema 2:** *Kaikkien vastaajien myöntämiset* sekä pöly- että vuotovahingoissa (14.8.14 ja 11.12.14) rekisteröitynä 15.12.14 ja koko perusteettoman kiistämisen ajan. **teema 3**: Vastaajat ja niiden asiamiehet aiheuttivat valehtelulla ja hallussaan olevia todisteita tahallaan salailemalla a) kaikki oikeudenkäyntikulut, b) turhan oikeudenkäynnin ja huomattavan työmäärän kantajalle asiassa, jossa perätöntä kiistämistä ei saanut ryhtyä valehtelemalla toteuttamaan, c) 10.2.15 perättömän rikosilmoituksen. **teema 4:** Vahingot-kansion materiaalia laittomasti siirrelty Sähköpostit-, Valokuvia-, Helsingin käräjäoikeus-, Muovitaskusta-kansioihin ja Levyltä-kansiossa vain 2005 valmistuneita videoita. **teema 5:** Vastaajat asiamiehineen varta vasten etukäteen sopivat kantajan korvausten tahallisesta estämisestä ja aineistojen salauksesta aiheuttaakseen rikokseksi säädetyillä teoillaan kantajalle häviön vireillä olevissa asioissa ja kiistääkseen TAHALLAAN perusteettomasti hyvän asianajotavan ohjeen 8.2 vastaisesti. Teosta seuraa OK 21:6 §:n vastuu ja kyseessä on myös rikos. **teema 6:** Suves määritteli 5.5.17 ”liike-salaisuudeksi” kaiken, mitä 23.10.17 luovutettiin, tiesi sisällöstä, rangaistavuudesta ja juuri siksi yritti estää paljastumisen. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

27) **Näkymä LähiEtelän 23.10.17 materiaalin Levyltä-kansion sisällöstä, jota 23.10.17 soittanut Rintala väitti ja 20.10.17 saatteessa väitetään Pedersenin kiinteistöllä elo-lokakuussa 2014 kuvatuiksi viemärivideoiksi**

(**teema 1***: Levyltä-kansiossa vain 31.10.2005 klo 22:09 valmistuneita viemärikuvauksia, vaikka niiden väitetään koskevan Pedersenin vuonna 2014 ilmoittamaa vuotoa.* KAIKKI Levyltä-kansion tallenteet ovat valmistuneet jo 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa eikä mikään normaali kuvausfirma suorita kuvauksia yöllä. **teema 2:** Vastaajien, Suveksen ja Baarmanin valehtelu viemäristön kuvauksista muka 2014 Wastipin ja Pipesnaken toimesta. **teema 3:** Viemärivideoiksi väitetyt materiaalit ilmaantuivat ”jostain” vasta 23.10.2017 eli 3,5 vuotta väitetyn kuvausajan jälkeen ensi kertaa eikä kukaan vastaajista kanteisiin vastatessaan eikä sen jälkeen 4 vuoteen nimennyt niitä edes omaksi todisteekseen. **teema 4:** Rintala ilmoitti 23.10.17, että aineistossa olisi muka 2014 videot, vaikkei tiedä, mistä ne 3,5 vuoden viiveellä ilmestyivät, kuka tallensi ja mihin. **teema 5:** Viemärikuvauksia ei löydy vahingosta 361-14010203-0, jonka alta laaditussa 12.12.14 ”päätöksessä” niiden perusteella evätty vakuutuskorvaus. Jos videot liittyisivät vahinkoon 361-1401203-0 ja 12.12.14 ”päätökseen” (jossa väite Wastipin ja PipeSnaken 2014 syksyn kuvauksista), ne on tullut rekisteröidä ko. vahinkoon, mutta *minkään vahinkonumeron alta ei löydy ainuttakaan viemärikuvausta eikä 23.10.17 mennessä myöskään laskutusta*. **teema 6:** Vaikka väitettyjä 2014 kuvauksia on 2 kpl, Levyltä-kansiossa videoita 11 kpl eikä valtaosaa niistä saanut auki edes poliisin talousrikostutkinta. **teema 7:** 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätöksissä” ja Suveksen ja Baarmanin 1.6.15 ja 9.6.15 KäO-vastineissa väite ”koko viemäristön” kuvauksista ja ”ehjäksi” kuvaamisesta, vaikka ”päätöksiä” ja vastineita laadittaessa eikä edes 23.10.17 mennessä viemärikuvausta olemassa eikä rekisterissä. **teema 8:** Kantajan vakuutuskorvausta estetty 4 vuotta a) olemattomien viemärikuvausten, b) olemattomien vakuutusehtojen ja c) Suveksen ”olemattomiksi” valehtelemien sitovien päätösten peittelyn avulla. **teema 9:** Väite elokuussa 2014 muka ”ehjäksi” videoidusta putkesta ristiriidassa vastaajien elokuun jälkeisen toiminnan kanssa: a) 17.9.14 yhdessä piikkauttivat ”ehjäksi” väitetyn putken kohdalla ja b) 23.10.17 Niskala teki”ehjään” putkeen 100.000 euron korjaussuunnitelman (vrt. todisteet 29-32). **teema 10**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

28) **Pedersenin, Wastipin ja Niskalan viestintä 30.9-18.11.14 ”kadonneista” videoista**
   - **A) Pedersenin s-posti Roiniselle 30.9.14 klo 19:51, Roinisen vastaus 17.11.14 klo 11:11, Pedersen s-posti 23.11.14 klo 11:53, Roinisen vastaus 24.11.14 klo 7:00 klo 12:20, Pedersen s-posti 24.11.14 klo 9:03 ja Roinisen vastaus 26.11.14 klo 14:17**
   - **B) Pedersenin sähköposti 17.11.14 klo 19:26 Niskalalle otsikolla ”viemäri”, jossa mukana Wastipin 17.11.14 viesti ja Niskalan s-posti Pedersenille 18.11.14 klo 7:40 otsikolla ”viemäri”** (*ks. myös todiste 121G, Niskalan sp. 1.10.14*, jossa Niskala toteaa, että täytyypä taas pyytää LP:ltä elokuun 2014 viemärikuvausmateriaalia)

(**teema 1:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu Niskalan muka puuttuneesta tilaajaroolista. **teema 2**: Niskala *ei itsekään ollut nähnyt ainuttakaan viemärikuvausta edes 18.11.14 mennessä*, vaikka *väitetään kuvatun jo elokuussa*. **teema 3:** Niskala ei Wastipista kysellyt ”kadonneesta” videosta, koska tiesi kuvaushuijauksesta. **teema 4:** Sitä Wastipin raporttia ei koskaan edes laadittu, joka **Baarmanin** mukaan muka ”asianmukaisesti luovutettu” Niskalalle. Laakso esti raportin laatimisen soittamalla salaa Wastipiin, koska raporttiin merkitään kuvausmatka ja kuvaamattomuus olisi paljastunut (vrt. K30). **teema 5:** Niskala 1.10.14 ja 18.11.14 ilmoitti kuvanneensa PipeSnakella juuri siksi, että Wastip-videoita EI ollut. Jos elokuun video olisi ollut, ei olisi syntynyt tarvetta lokakuussa uudelle videoinnille. **teema 6:** Ensin Laakso ja Niskala tilasivat Wastipin miehen tontille näyttelemään kuvausta kantajan erehdyttämiseksi. Kun kantaja vaati itse nähdä videon, se ”katosi” 4 vuodeksi. Suunnitelmallinen erehdyttäminen jatkui: Niskala teetti toisen ”feikkikuvauksen” hierontafirmalta ja sekin ”katosi” samoin heti, kun kantaja vaati nähdä. **teema 7:** Vaihtuvat tarinat, kenellä video oli, johtuivat siitä, ettei sitä ollut kellään. **teema 8:** Baarmanin ja LP:n valehtelu, että kantaja ei muka koskaan kysellyt videota ja olisi muka saanut ”työsuhteen perusteella” LähiEtelältä. (vrt. todiste 56). **teema 9:** *Kummastakaan väitetystä 2014 viemärikuvauksesta ei laskutusta eikä mitään kuvausmateriaalia LähiEtelän rekistereissä 23.10.17 mennessä.*

teema 10: Kukaan vastaajista ei 4 vuoteen nimennyt viemärivideoita todisteiksi KäO:ssa, vaikka 26.11.14 raportin ja Baarmanin mukaan väitetään olleen koko ajan ”Tero Laakson koneella”, koska oikeasti sitä ei ollut olemassa (vrt. **K164**). **teema 11:** Niskala myönsi 18.11.14, ettei kuvauksen perusteella voi tehdä ”varmoja” johtopäätöksiä, joita LP:n raportissa. **teema 12:** Viemärit olisi tullut kuvata jo kesäkuussa. Niitä ei kuvattu sen jälkeenkään. **teema 13**: *Syy-yhteys vastaajien laiminlyöntien ja vahinkojen välillä: Vuotokohdat löytyivät rakenteista 2014-2015 putken kulkureitiltä kohdista, joissa vastaajat estivät kuvaamisen ja juuri ne reiät, joilla myös Niskalan 1.10.14 korvauspäätös (”huonekohtaiset reiät”) toteutuu. (vrt. K57, K65-67 ja K145).* **teema 14:** *LP ja Baarman valehtelevat, että videot muka annettu 2014 Niskalalle/LähiEtelälle,* vaikka a) Wastip ilmoittaa toimitetun Laaksolle, b) Niskala ilmoitti 1.10.14 ja 18.11.14, että LP ei antanut videota, c) niitä ei LähiEtelässä 23.10.17 mennessä ja d) LP:n 26.11.14 raportinkaan mukaan eivät Niskalalla, vaan ”Tero Laakson koneella”, mistä eivät 4 vuoteen ole päätyneet edes vastaajan omaksi todisteeksi asiassa L 15/649. **teema 15:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

29) **A) Ote PRH:n rekisteristä otsikolla ”PipeSnake”, joka on aputoiminimi yritykselle ”Inges Massage” ja päätoimiala hieronta eikä viemärikuvaukset**
B) internethaun tulokset hakusanalla PipeSnake
C) Pedersenin s- postilla 5.2.16 klo 17:37 PipeSnakelle esittämä selvityspyyntö Niskalan viemärikuvaustilauksesta, johon selvityspyyntöön ei ole koskaan vastattu
(teema 1: PipeSnake ei edes ole kuvausfirma, vaan päätoimiala hieronta ja googlesta hakusanalla ”PipeSnake” hakutulokseksi ”tervetuloa hierontaan” ja muita saman alan yrityksiä, kuten thaihierontalaitoksia eikä mitään viemärikuvauksista. **teema 2:** PipeSnaken ja Niskalan vastaamattomuus kuvauksista ja laskutuksesta. **teema 3:** PipeSnaken Wiberg ja LU:n Nylund olivat Niskalan kavereita, jotka toteuttivat sopimansa huijauksen kotivakuutuskorvausten estämistarkoituksessa. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

30) **Kantajan ja Wastipin s-postiviestintä 29.12.15 – 30.12.15 ja 14.1.17 – 17.1.17 koskien elokuun 2014 väitettyä viemärikuvausta ja sen raportointia**
(**teema 1:** Laakso ja Niskala hoitivat olemattoman 2014 kuvauksen ”tilauksia”. **teema 2**: Laakson soitto Wastipille normaaliraportoinnin estämiseksi. **teema 3**: LP:n ja Baarmanin valehtelu videon toimittamisesta Niskalalle ristiriidassa Wastipin ja Niskalan s-postien kanssa. **teema 4:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu, että viemäristö muka kuvattu ja kuvaus muka osoittaisi viemärit ehjiksi, vaikka Wastipille päinvastaiset ohjeet, rakenteissa ei kuvattu, putkea ei puhdistettu ja kuvattiin pelkkää rikkokohdan lähtöaukkoa. **teema 5:** Koska kuvausmatka (kuvaamattomuus) näkyisi raportista, Laakso esti sen laatimisen. **teema 6:** Videon ”katoaminen” johtui feikkikuvauksesta. **teema 7:** Sitä raporttia ei ole edes laadittu, joka Baarmanin mukaan on asianmukaisesti luovutettu. Olematonta raporttia ei ole voitu luovuttaa. **teema 8:** LP:n raportin ”varmat” johtopäätökset virheellistä raportointia, koska a) ei edes kuvattu ja b) kuvauksilla ei saada varmaa reikätietoa edes puhdistetusta, saati puhdistamattomasta putkesta. **teema 9:** 26.11.14 raportin ja Baarmanin mukaan viemärikuvat muka koko ajan ”Tero Laakson koneella”, mutta eivät 5 vuoteen KOSKAAN päätyneet LP:stä vakuutuskorvausasiaani Niskalalle, joka pyysi kuvaamaan juuri vakuutuskorvausasiaani varten. **teema 10**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

31) **Valokuvat ”ehjäksi” muka raportoidusta putkesta alueella, jolla putkea raporteissa, 12.12.14 ”päätöksessä” ja vastaajien KäO-vastineissa väitetään ”ehjäksi”**
(teema 1: 17.9.14 mennessä ”ehjällä” alueella piikattu vastaajien toimesta näkyviin rikkoutunutta putkea näkyviin 11 metriä. **teema 2:** *17.9.14 sisäpiikkauksia eikä Niskalan ja LU:n 23.10.14 tekemää 100.000 € korjaussuunnitelmaa (**K32**) olisi edes olemassa, jos viemäri olisi juuri aiemmin elokuussa 2014 todettu ehjäksi*. **teema 3**: Raportoinnin, 12.12.14 ”päätöksen” ja KäO-vastineiden epärehellisyys ja ristiriidat, kun väittävät 4 vuodeksi ”kadonneen” viemärivideon muka osoittaneen elokuussa 2014 putken ”ehjäksi”, *vaikka **heti väitetyn kuvauksen jälkeen** a) samalla ”ehjällä” alueella vastaajat 17.**9**.14*

*piikkasivat juuri putken kulkureitillä ja rikkonaisuus valokuvaamalla ja rakennusvalvonnan käynneillä dokumentoitu, b) Niskala myönsi 1.**10**.14 korvauspäätöksessä (**K121G**) korvattavan putkirikon juuri tällä muka ”ehjällä” alueella ja laati 23.**10**.14 LU:n kanssa koko alakertaan 100.000 € korjaussuunni-telmankin tuolle ”ehjälle” putkelle (**K32**),* **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

32) **LU:n ja Niskalan 23.10.14 laatima viemärivahingon korjaussuunnitelma 97.199 euroa** (**teema 1:** Viemäri ei rikki vain metrin pätkältä talon ulkopuolella eikä vuodon syy koksiluukku, kuten raportissa valehdellaan, koska a) Niskala ja LU tekivät 23.10.14 putkirikkoon 97.199 euron korjaussuunnitelman, b) Niskala, rakennusvalvonta, RakSystems ja terveystarkastaja havaitsivat ja Niskala myönsi jo 1.10.14 putken rikkonaisuuden koko 17.9.14 mennessä piikatulla alueella talon sisäpuolella ja c) LP:n raportista ja korjaussuunnitelmasta näkyy Niskalan määränneen koko alakerran lattiat piikkausalueeksi. **teema 2**: Kaikkien vastaajien toimesta piikattiin nimenomaan väitetyn ”ehjäksi” kuvaamisen jälkeen heti syyskuussa viemäriputken kulkureitillä eikä koskaan seinässä. Lattian 11 metrin sisäpiikkausta ei olisi olemassa, jos rikko olisi talon ulkopuolella 1 metri tai jos syynä koksiluukku ylhäällä seinässä. **teema 3:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu Niskalan/LähiEtelän muka puuttuvasta määräysvallasta, sopimuksista ja roolista urakoitsijoiden valinnassa. **teema 4:** LU:n sopijapuoli on ”vahinkotarkastaja” eli Niskala. Niskala/LähiEtelä teki YKSIN 23.10.14 sopimuksen LU:n kanssa, hyväksyi ja päätti urakoitsijat itsenäisesti eli käytti ehtokohdan 1.11 nojalla juuri sellaista vakuutusyhtiön määräysvaltaa, joka vakiintuneen ratkaisukäytännön **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** mukaan poistaa kantajalta ohjeistusvastuun (vrt. valehtelu vastaajien raportissa, että piikkarit muka ohjeisti Pedersen ja vrt. K29, 35A-i, 55A, 71-72, 93A, 121-125). **teema 5**: 23.10.14 korjaussuunnitelma ei kohdistunut lainkaan koksiluukkuun, koska se ei ollut rikki. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

33) **A) Kantajan s-posti 27.11.17 klo 10:12 Baarmanille, Walveelle, Aronpäälle, Laaksolle ja Rantakalliolle, Baarmanin s-posti 16.12.15 klo 13:28 kantajalle (väite, että LP:n rekisterissä pelkkä nimi ja osoite, ei mitään aineistoja)**
B) Baarmanin s-posti 4.12.15 klo 11:34 kantajalle ja Baarmanin 4.12.17 vastaus valvontalautakunnalle valvonta-asiassa 54617
C) Valvontalautakunnan kirjeet 2.3.18 asioissa 22517 (Saksa), 54617 (Baarman), 54717 (Suves), joissa kantaja esitti erottamisvaatimukset sekä kantajan 27.6.18 haltuunsa saama valvontarekisteriote, jossa Baarmanin, Suveksen ja Saksan asiat näkyvät ”ennakkoratkaistuina” jo 12.10.17 eli ennen selvityksiä ja ristiriitaisesti 2.3.18 kirjeen kanssa (valvonnan sijaan salainen hyvä veli-suojelu)
D) Valokuva Baarmanin ”pikakirjeen” kannesta (lähetyspäivämäärä 18.4.18)
(**teema 1:** Viemärivideota ei ollut Baarmanilla ja LP:llä 16.12.15 eikä edes 4.12.2017. **teema 2**: 16.12.15 vastauksen ristiriita kirjanpitolain kanssa (väite, ettei laskutusta ja maksumuistutuksia jäljellä), vaikka 2014 laskutettu ja 2015 perintä jatkui. **teema 3:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa laskutuksesta ja asiakassuhteen puuttumisestä tahallista: Laskutustodisteet Baarmanin tiedossa jo 2.1.15 kanteesta eli Baarmanin tiedossa ennen 9.6.15 ja LP:n tiedossa 2014 lukien. **teema 4:** Väite 16.12.15, että väitetystä viemärikuvauksesta, raportoinnista, pölyvahingosta ja laskutuksesta ei muka MITÄÄN LP:n rekisterissä, vain pelkkä kantajan nimi ja osoite. 9.6.15 kuitenkin ”jostain löydetty” raportti juuri Pederseniin liittyen, vaikka 16.12.15 ei muka löytynyt kuin nimi ja osoite. **teema 5:** Videota ei ollut Baarmanilla 4.12.17. Baarman muka ”yllättäen löysi jostain” 4 vuotta piilotellun muka 2014 videoinnin 18.4.18 pika-aikataululla heti, kun valvoja 2.3.18 ilmoitti ottavansa Baarmanin erottamisasian käsittelyyn. **teema 6**: *Baarmanin 18.4.18 ”löydöksen” alkuperä yhtä epäselvä kuin Walveen 21.10.14 ”pölynäytteen”. On epäselvää, mistä 18.4.18 eli 4 vuoden viiveellä Baarmanin pikakirjeeseen päätynyt materiaali peräisin, missä, milloin ja kenen toimesta laadittu ja kenen viemäristöä videolla edes kuvataan, kun sitä ei ollut 16.12.15 ja 4.12.17 mennessä LP:ssä eikä Baarmanilla*

eikä 23.10.17 mennessä LähiEtelässä. **teema 7:** *LähiEtelässä 23.10.17 mennessä vain Levyltä-kansion videot. Nämä 11 videota valmistuivat jo 31.10.2005 klo 22:09 eli yöllä 9 vuotta ennen vahinkoa eli eivät ole 2014 videot. LähiEtelän rekisterissä ei 23.10.17 mennessä ainuttakaan viemärivideota vuodelta 2014 eikä minkäänlaista laskutusta vahingossa 361-1401203-0 tai muullakaan numerolla Niskalan tai kenenkään tilaamista viemärikuvauksista Wastipilta, PipeSnakelta tai keneltäkään muultakaan, vaikka videot esiintyvät 12.12.14 ”päätöksessä” ja Suveksen ja Baarmanin 1.6.15 ja 9.6.15 KäO-vastineissa.* **teema 8:** *Koska LP:n raportinkin mukaan viemärikuvaus LähiEtelän/Niskalan tilaama kantajan vakuutuskorvausasiassa, Baarmanin 4 vuoden viiveellä 18.4.18 tekemä ”videolöytö” pitäisi löytyä LähiEtelästä eli LP:n toimeksiantajalta, mutta sieltä löytyvät vain 2005 videot*. **teema 9:** Niskala ei olisi teettänyt PipeSnakella uutta (väitettyä) kuvausta, jos elokuun 2014 kuvaus olemassa. Myöskään 17.9.14 piikkauksia, Niskalan 1.10.14 päätöstä ja 23.10.14 tehtyä 100.000 euron korjaus-suunnitelmaa talon koko alakertaan ei olisi olemassa, jos elokuussa 2014 olisi kuvattu viemäristö ehjäksi. Vastaajat asiamiehineen valehtelevat KäO:ssa ja 12.12.14 ”päätöksessä” tahallaan. **teema 10:** ***Vahinkojen 360-1465773-8 ja 361-1401203-0 vahinkokuvauksiin ei missään vaiheessa rekisteröity, että putki olisikin muka ”ehjä”. Päinvastoin Baarmanin väittämään kuvausaikaan aloitettiin LähiEtelässä korvausten maksaminen viemäririkosta ja Niskala teki 14.8.14, 1.10.14 ja 23.10.14 kirjalliset myönteiset korvauspäätökset ja 100.000 euron korjaussuunnitelman.*** **teema 11:** 2014-2018 korvausten estäminen ja kanteen kiistäminen olemattoman viemärikuvauksen perusteella: Viemärivideota ei ollut 12.12.14 ”päätöstä” laadittaessa, 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 KäO-vastineita laadittaessa eikä 23.10.17 ja 4.12.17 mennessä. **teema 12:** LP toimitti raportin KAIKKI versiot LähiEtelään 26.11.14 mennessä. On epäuskottavaa, että videointi tehty 2014, kun sitä ei koskaan ko. raporttien mukana LähiEtelälle toimitettu. **teema 13:** Baarmanin valehtelu 13.4.18 valmistelussa, että asian hoitaminen muka ollut ”tauolla”. **teema 14:** Kukaan vastaajista ei 4 vuoteen nimennyt viemärikuvauksia KäO:ssa todisteekseen, vaikka ”ehjäksi” kuvaaminen vastaajien pääväite, jolla 4 vuotta estetty korvauksia. **teema 15:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

34) **LähiEtelän 23.10.17 luovuttaman rekisterimateriaalin Vahingot-kansion vahinko-**
LähiEtelän 23.10.17 luovuttaman rekisterimateriaalin Vahingot-kansion vahinko-numeron 360-1465773-8 aineisto (kirjattu 10.6.14 vahinkoilmoituksen perusteella):
A) Näkymä vahinkokansion asiakirjoista
(teema 1: LähiEtelässä rekisteröidyt asiakirjat 10.6.14 ilmoituksen perusteella. **teema 2**: Vahinkonumeron 360-1465773-8 alta (eikä millään muullakaan numerolla) löydy Suveksen väittämää ”joulukuun päätöstä” pölyvahingossa, viemärikuvauksia eikä niiden laskutusta. **teema 3**: LP:n ja Baarmanin valehtelu asiakassuhteista ja laskutuksesta. Vahingosta 361-1465778-3 eikä muullakaan numerolla löydy yhtään LähiEtelän LP:lle maksamaa laskua eikä LP laskuttanut LähiEtelää, vaan kantajaa. **teema 4:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu asiakassuhteista, kun LP:n raportit suoraan Niskalalle/LähiEtelälle. **teema 5:** Tuottamus ja viemärivuodon tutkimisen viive näkyy kuvausmateriaalin puuttumisesta. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

B) Ote vahingon 360-1465773-8 vahinkorekisterin käsittelymerkinnöistä, sisältäen 10.6.14 ilmoituksen vahinkokirjauksen vahingon haltuunottoruudulta, korvaus-suoritukset ja korvausasian puhelinyhteydenotot ja päätösmerkinnät
(teema 1: ***Vahinkokuvaus ”vettä kodinhoitohuoneen lattialla”,*** koska kantaja ilmoitti 10.6.14 vedestä kodinhoitohuoneen lattialla eikä seinävuodosta. ”Koksiluukkuraportti” ja sitä vastaava 11.7.14 päätös löytyvät ts. sellaisen vahingon alta, jonka vahinkokuvauk-sessa LähiEtelän rekisterissä ei sanaakaan luukusta eikä seinävuodosta. 16.6.14 raportti, 11.7.14 päätös ja vastaajien KäO-vastineet elävät ikään kuin omaa elämäänsä irrallaan LähiEtelän oikeista rekisteritiedoista. **teema 2:** Vahinkokuvaukseksi ei korvausrekisteriin missään vaiheessa kirjattu aiheutumissyyksi ”koksiluukkuvuoto” eikä mitään mainintoja

”seinävuodosta” senkään jälkeen, kun väärä vuotosyy ilmaantui 16.6.14 raporttiin ja 11.7.14 päätökseen. **teema 3:** Vahinkokuvauksen muuttumattomuus 2014-2018 paljastaa vastaajien tienneen jo 16.6.14-11.7.14, kiistämisen alkaessa Baarmanin, Suveksen ja Saksan KäO-vastineilla ja koko kanteen kiistämisen ajan, että koksiluukkuraportointi 13.8.14 ja 14.8.14 myönnetty virheelliseksi. He tiesivät jo kiistämisen aloittaessaan sen perusteettomaksi. Siksi heille syntyy OK 21:6 §:ssä säädetty vastuu. **teema 4: Recoverin 11.6.14 tilauksessa tieto putkista vuotokohdalla 10.6.14 puhelun perusteella.** Niskala vaihtoi tilalle Jormanaisen ja Laakson toteuttamaan väärinraportointia. **teema 5:** Oikea tieto vuodosta putken kohdalla 10.4.14 lukien rekisterissä koko kiistämisen ajan. Suves ja LähiEtelä salailivat 10.6.14 puhelua jatkaakseen KäO:ssa valehtelua ”seinävuodosta”. **teema 6**: 10.6.14 ilmoitus synnytti vastaajille velvollisuuden tutkia ja poissulkea viemäririkko ja toteuttaa viemärikuvaukset jo kesäkuussa 2014. **teema 7:** Vahingon 360-1465773-8 aineistot siirrettiin 14.8.14 vahinkoon 361-1401203-0, kun oikea vuotosyy 13.8.14 paljastui. Vahingon 361-1401203-0 merkinnöillä 14.8.14 ja 26.8.14 kirjallisesti myönnetään koksiluukkuraportointi virheeksi ja 10.6.14 alkanut viemäririkko ja juuri siksi aloitettiin 26.8.14 maksaminen (=sitova korvattavuusratkaisu). **teema 8:** 361-1401203-0 ja 360-1465773-8 merkinnöistä ja asiakirjasiirrosta paljastuu, että **kyseessä yksi ja sama viemärivahinko**, joka alkoi jo 10.6.14 eikä 14.8.14. **teema 9:** 12.12.14 ”päätös” ja KäO-vastineet laadittiin tietoisina rekisterimerkinnöistä. 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätöksissä” valehdeltiin kaikesta eli koksiluukusta, vakuutusturvan laajuudesta ja viemärikuvauksista ja sovellettiin päättyneitä vakuutusehtoja. **teema 10:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa laskutuksesta ja asiakassuhteista. Baarmanilla oikea tieto ennen 9.6.15 eikä vasta 13.4.18 valmistelussa. **teema 11:** Vaikka ”koksiluukku”-käynti 16.6.14 ja muut kesäkuun käynnit liittyvät 10.6.14 kirjattuun vahinkoon 360-1465773-8, *kaikki LP:n laskut maksettu vahingosta 361-1401203-0, koska 13.8.14 myönnetty kyseessä olevan yksi ja sama KORVATTAVA 10.6.14 alkanut viemäririkko. Vastaajat asiamiehineen salasivat rekisteritietoja 4 vuotta jatkaakseen koksiluukkuvalehtelua ja estääkseen valehtelullaan kantajan korvauksia*. **teema 12:** Valehtelu 10.2.15 myös poliisille tekaistuilla tapahtumilla. **teema 13:** Vaikka kantaja merkitty ”asiakkaaksi” Recoverin laskuun, Recover laskutti suoraan LähiEtelää. **teema 14:** Niskala *käytti määräys- ja päätösvaltaa vastaajien kanssa 12.12.14 saakka*. Niskala riskienhallintapäällikkönä ja LP aliurakoitsijoineen yhdessä päättivät, MITÄ selvityksiä tehdään, jätetään tekemättä ja niiden tuottamus on syy-yhteydessä koko vahinkoon. **teema 15:** Laakson ja Walveen työnantaja LP vastaa työntekijöidensä virheillä ja laiminlyönneillä kantajalle aiheuttamista vahingoista (VahL normaali työnantajavastuu). Yrittäjä Jormanainen vastaa omista virheistään 16.6.14, 8.10.14 ja 10.2.15 osallistuttuaan tahalliseen väärinraportointiin ja LP vastaa käyttämistään aliurakoitsijoista. Piikkareiden työnantaja vastaa VahL 4 luvun vastuulla lisäksi piikkareista. **teema 16:** Rekisterimerkinnöillä tehdyt kirjalliset myöntämiset otettava KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa. **teema 17:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

C) Vahingon 360-1465773-8 asiakirjat 23.10.17 rekisterimateriaalissa (16.6.14 laadittu versio LP:n raportista, Recoverin raportti 11.6.14 ja Recoverin lasku)

(**teema 1:** Rekisteröidyt asiakirjat ja rekisteröintiajankohdan salailu. **teema 2**: Petoksellinen todisteena merkityksellisten asiakirjojen salaaminen koko perusteettoman kiistämisen ajan. **teema 3:** Ensimmäinen 16.6.14 versio raportista, jota vastaajat käyttivät väärennysten pohjana, salailevat edelleen ja Suves salaili 5.5.17 **teema 4:** Etukäteen sovitun koksiluukkuraportoinnin epärehellisyys ja motiivi. Epärehellinen raportointi ei virheetöntä. **teema 5**: LP:stä ei kantajalle 2019 mennessä vieläkään 16.6.14 raporttia, vaikka LP laskutti siitä kantajaa 2014 ja käytetty 11.7.14 päätöksessä. LähiEtelästä kantajalle vasta 23.10.17 (vrt. K1B ja 17B), **teema 6:** Normaalin ja epänormaalin raportoinnin ero: LP:stä 16.6.14 raporttia ei vieläkään 4 vuoteen. Recoverin 11.6.14 käynnistä raportti 11.6.14 parin tunnin

päästä. **teema 7:** *Sekä LP-Etelä asiakassuhde että LP-Pedersen asiakassuhde ovat dokumentoidusti olemassa. Ne vain näkyvät ERI dokumentista.* **teema 8: LP:n laskuista näkyy kantajan ja LP:n asiakassuhde ja KSL:n soveltamispakko. teema 9:** Kun ”asiakas” muuttui Niskalaksi, muuttui vahinkokuvaus valheelliseksi. **teema 10: Recoverin mittauksissa 11.6.14 eli vrk 10.6.14 ilmoituksen jälkeen kosteutta vain lattialla ja seinän alareunassa kapilaarisesti 20 cm lattiasta seinään nousseena, valokuvattu viemäriputken hajoamisnurkka vuodon tulosuunnaksi ja koksiluukun alue merkitty kuivaksi. teema 11:** Epärelevantit ja virheelliset tiedot Recoverin ja vastaajien raporteissa pihakivistä, niiden poistamisajankohdasta, sijainnista, maanpinnan kallistumisesta ja ”seinävuodosta” verrattuna oikeisiin faktoihin. **teema 12:** Seinäpaneelissa kosteusjälkiä vain jalkalistojen korkeudella. **teema 13:** *Koksiluukun rakenne ei muuttunut 10.6.-16.6.14 eikä satanut (vrt. K63A-C), joten* ”koko seinä” ei voinut olla märkä 16.6.14, kun 11.6.14 märkä vain alareunastaan. **teema 14:** Vahingosta 360-1465773-8 eikä millään numerolla löydy Suveksen väittämää ”päätöstä” pölyvahingossa, viemärikuvauksia, niiden laskutusta eikä yhtään LP:n LähiEtelälle lähettämää eikä Lähi-Etelän LP:lle maksamaa laskua, vaikka Baarman valehteli 4 vuotta KäO:ssa LähiEtelän muka kaikki LP:n laskut maksaneen. **teema 15:** 10.6.14 ilmoituksen perusteella 11.7.14 virheellinen kielteinen päätös etukäteen sovitun virheellisen ”koksiluukkuraportin" vuoksi. **teema 16:** Jos 10.6.14 ilmoituksen perusteella olisi tutkittu viemäririkkoa, oikea vuotosyy olisi heti selvinnyt, rakenteiden vauriot jääneet syntymättä tai olennaisesti pienemmiksi. **teema 17: 15.8.14 Recoverin lasku lähetetty alueyhtiöön viemärivahinkona. teema 18:** Numerolle 360-1465773-8 ”ruksit” päälle ja SAMAN vuodon käsittely jatkui 14.8.14 oikeilla tiedoilla numerolla 361-1401203-0. Asiakirjasiirroilla ja rek.merkinnöillä myönnetty 16.6.14 raportti ja 11.7.14 päätös virheeksi ja aloitettu korvaamaan viemäririkkona. **teema 19:** LP:n laskuun 14.8.14 käsin kirjoitettu korvausratkaisu, laskun maksaminen 26.8.14 numerolla 361-1401203-0, vahinkojen 360-1465773-8 ja 361-1401203-0 rekisteritekstit ja asiakirjasiirrot *todentavat VSL 70 §:ssä säädetyn vakuutusyhtiötä sitovan korvauspäätöksen syntymisen 14.8.14*, ja että koksiluukkuraportointi ja siihen perustunut 11.7.14 päätös rekisteriin merkityllä tavalla myönnetty virheelliseksi jo kuukausia ennen kuin epärehellinen kiistäminen KäO:ssa alkoi. **teema 20:** 26.11.14 raportissa (vrt. K56) väite, että LP:lle tieto vakuutusyhtiöstä 11.7.14 päätöksestä. Kuka syyllistynyt salassapitorikokseen? 11.7.14 päätöksessä ei toisaalta edes mainita rakennusvirhettä. **teema 21:** Rekisterimerkinnöillä tehdyt vastaajien kirjalliset myöntämiset otettava KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa. **teema 22:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

35) LähiEtelän 23.10.17 luovuttama Vahingot-kansion rekisterimateriaali vahinko-numerolla 361-1401203-0 (viemärivuotona kirjattu vahinko)

A) Näkymä vahinkokansion asiakirjoista

(teema 1: Rekisteröidyt asiakirjat ja rekisteröintiajankohdan salailu. **teema 2**: Todisteena merkityksellisten asiakirjojen salaaminen koko perusteettoman kiistämisen. **teema 3:** Vahingosta 361-1401203-0 eikä millään numerolla) löydy Suveksen väittämää ”päätöstä” pölyvahingossa, viemärivideoita, niiden laskutusta eikä yhtään LähiEtelän LP:lle maksamaa laskua, vaikka Baarman valehtelee LähiEtelän maksaneen kaikki LP:n laskut. **teema 4:** Jos viemärikuvaukset liittyisivät 10.6.14 ja 14.8.14 kirjattuun vahinkoon, ne olisi tullut rekisteröidä vahinkorekisteriin eikä siirtää ”Levylle” irralleen 12.12.14 ”päätöksestä”, jossa videota käytelty korvauksen estämiseen. Toisaalta ”Levyllä” ei edes ole 2014 videoita. **teema 5:** Viemärikuvauksen laiminlyönti kesällä (tuottamus ja tutkimisviive) näkyy luettelosta ja raportista (merkintä Niskalan vasta 13.8.14 tekemästä tilauksesta eikä tehty silloinkaan). **teema 6:** Laittomat salaiset maksut sivullisille kantajan vakuutuksesta ja aineistojen tallentaminen väärillä nimillä löytämisen estämiseksi ja tekojen peittelemiseksi. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

B) Ote vahingon 361-1401203-0 käsittelymerkinnöistä, korvauspäätöksistä ja 14.8. – 26.8.14 laaditut vahinkokirjaustekstit vahingon haltuunottoruudulta

(teema 1: *Rekisterimerkinnöillä tehdyt kirjalliset vastaajan myöntämiset on otettava sellaisenaan KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa. Haltuunottoruudun kirjauksilla myönnetään kanne oikeaksi eli a) 10.6.14 ilmoitetun vuodon johtuneen rikkoutuneesta viemäristä, b) myönnetty koksiluukkuraportointi virheelliseksi ja c) sitovan korvauspäätöksen tekeminen 14.8.14 eli 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyys.* **teema 2:** LähiEtelää sitova, peruuttamaton VSL 70 §:ssä säädetty ns. perusteratkaisu eli myönteinen korvattavuusratkaisu vuotovahingossa tehty 14.8.14 ja merkitty a) *rekisteriin 14.8.14 ja 26.8.14 käsittelymerkinnöillä, b) korvausratkaisuna käsin 14.8.14 LP:n laskuun, joka maksettu 26.8.14 Niskalan hyväksymismerkinnöin ja c) korvauspäätöksiin (useita päätöksiä, osa s-postilla, osa paperilla postitettuja), d) lisäksi VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla aloittamalla maksaminen ja d) Niskala ilmoitti 14.8.14 käynnillä suullisesti ja sitten samana päivänä vastaavilla vahingon 361-1401203-0 kirjauksilla. Sitova korvattavuusratkaisu ts. ilmoitettu kaikilla mahdollisilla juridisesti pätevillä tavoilla ennen 12.12.14 ”päätöksen” laatimista ja vastaajien ja niiden asiamiesten tiedossa jo 2014* eli ennen kanteen perusteettoman kiistämisen alkamista. **teema 3:** Koksiluukkuraportin virheellisyys, oikea vuotosyy (viemäri hajosi 10.6.14) myönnetty asiakirjasiirroilla, selvin rekisterimerkinnöin 13.8.14, 14.8.14 ja 26.8.14 ja aloittamalla 26.8.14 lukien VSL 70 §:ssä säädetty maksaminen. **teema 4:** Vaikka vahinko 361-1401203-0 kirjattu vasta 14.8.14, siitä maksettu kesäkuun käynnit juuri siksi, että kyse SAMASTA 10.6.14 viemärivahingosta eikä kaksi eri vahinkoa. **teema 5:** Vahingon 361-1401203-0 ”vahinkopäivä” 14.8.14 on kirjauspäivä. Vahinkopäivä ei 14.8.14, koska a) putkirikko valokuvattukin jo 13.8.14 raporttiin ja b) kuvan vuotokohta 13.8.14 ja 10.6.14 sama. **teema 6:** Ristiriitaiset vaihtuvat tarinat vuodon alkupäivästä: a) LP:n/Baarmanin väite KäO:ssa, että putki rikkoutui 13.8.14, vaikka löytymispäivä kaivuussa ei todista alkamista. b) LähiEtelän rekisterissä virheellisesti kirjauspäivä 14.8.14 merkitty vahinkopäiväksi, vaikka valokuva jo 13.8.14 ja rekisterimerkinnällä myönnetään alkaneen 10.6.14, c) Niskalan 18.11.15 väärentämässä tekstissä 14.8.*2015* eli väärentäjä-Niskalalle kävi näppäilyvirhe. d) Suves valehtelee ristiriidassa LähiEtelän rekisterin kanssa alkaneen ”ennen kesäkuuta 2014” ja e) *loppuhuipennuksena he kaikki yhdessä parhaillaankin valehtelevat raporteissaan ja KäO:ssa ”ehjäksi” samaista putkea 4 vuotta ”kadonneena” olleiden LähiEtelästä 23.10.17 ”löytyneiden” jo vuonna 2005 eli 9 vuotta etuajassa valmistuneiden viemärikuvausten perusteella ja Suves ilmoitti 11.12.18, että ”elo- ja lokakuun 2014” viemärikuvauksia ei ole olemassa, vaikka niitä ”olemattomia” videoita on käytetty LähiEtelän 12.12-22.12.14 päätöksissä ja vastaajien raportissa*. Vastaajilla ja niiden asiamiehillä on eräänlaiset vahinkopäivän arpajaiset ja järjettömät ristiriidat johtuvat juuri heidän valehtelustaan. **teema 7:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, ettei vuodossa muka ainuttakaan korvauspäätöstä ennen 12.12.14, vaikka rekisterissä koko kiistämisen ajan kaikki 14.8-2.12.14 tehdyt kymmenet päätökset. Se, että kyseessä korvauspäätökset, näkyy kotiin postitettujen ja rekisteriin merkittyjen päätösten teksteistä. **teema 8:** Niskalan 18.11.15 väärentämä vahinkokirjaus (K36A-B) verrattuna vahinkorekisterin aitoon vahinkokuvaukseen **teema 9:** 14.8.14 sitova korvattavuusratkaisu ja sen perusteella 26.8- 2.12.14 tehdyt päätökset tarkoittavat, että 12.12.14 ”päätös” kielletty ja mitätön. VSL 3, 69, 70 ja 72 § kieltävät mitättömyysseuraamuksen uhalla *muuttamasta* myönteistä sitovaa perusteratkaisua kantajan vahingoksi päinvastaiseksi. Suves ja LähiEtelä näkivät rekisteristä 14.8.14 tehdyn sitovan päätöksen, ryhtyivät valehtelemaan KäO:ssa, että a) 12.12.14 ”päätös” ei muka ole muutos, vaan muka ainut siihen mennessä tehty päätös, b) 14.8-3.12.14 tehtyjä päätöksiä ei muka ole ”olemassa” ja c) salasivat 4 vuotta rekisteriä, jossa sitovat päätökset koko kiistämisen ajan olivat. Suves toteutti aktiivista salailua 5.5.17

”liikesalaisuus”-viestillään. **teema 10:** Suves, Niskala, Lagerström, **Rytö, Jormanainen**, **Walve, Aronpää** ja Varjonen **junailivat laittomat salaiset korvaukset 1.1.15 jälkeen samaan aikaan, kun Suves KäO:ssa valehteli, että mitään ei muka maksettu 22.12.14 jälkeen**. Korvauksensaajakoodit 70 ->77 tarkoittavat yrityksille maksamista ja 16.12.14 ja 1.1.15 jälkeen salaa maksettiin LU Rakennukselle, **Jormanaiselle, Rytölle**, KTK:lle, L&T:lle, Tehopuhdistukselle ja aiemmin Recoverille. **teema 11:** Suves ja LähiEtelä estivät 12.12.14 ”päätöksellä” kantajalta korvaukset ja aloittivat salaisen rahanjaon koplan kavereille. **teema 12:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että a) vuodossa ei tehty päätöksiä ennen 12.12.14 (vaikka tehtiin ja sitovuudella olennainen merkitys), b) 22.12.14 jälkeen ei muka maksettu mitään, c) LähiEtelä/Niskala ei muka tilaaja eikä maksettu muka suoraan yrityksille ja d) pölyvahingossa muka ”päätös joulukuussa 2014” (vaikka ei ole). **teema 13:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa laskutuksesta ja sopimussuhteista. **teema 14:** Salaisia maksuja peiteltiin väärentämällä päätöksiä ja muuttamalla salaa kantajan osoitteeksi LähiEtelän toimisto. **teema 15:** Laiton salainen korvauksenhaku (kavallus) sivullisille kantajan omistamassa vakuutuksessa ilman valtakirjaa, ilman kantajan korvaushakemuksia, kieltojen vastaisesti ja vakuutusta salaa käytetty kavallukseen samanaikaisesti, kun Suves valehteli KäO:ssa, että mitään ei maksettu kenellekään 22.12.14 jälkeen edes selvittelykuluina. **teema 16:** Laittomista rahanjaoista ei laadittu päätöksiä eikä 16.12.14 ja 10.3.15 päätöksiä postitettu kantajalle, jotta pysyisivät salassa ja valehtelua KäO:ssa voitaisiin jatkaa. Samasta syystä Suves 5.5.17 yritti määritellä ko. maksutiedot ”liikesalaisuudeksi”. **teema 17:** VSL:n ja ehtojen mukaan vain kantajalla korvauksenhakuoikeus ja LähiEtelän internetsivuilta (tod. 153B) näkyy, että joku muu (esim. Rytö ja Jormanainen) voisivat hakea kantajan vakuutuksesta korvauksia vain kantajan valtakirjalla. Silti salaisina laittomina korvauksenhakijoina toimiva Rytö, Jormanainen, LU, Suves, Niskala, Varjonen, L&T.17 laatimalla ”liikesalaisuus”-sähköpostilla. **teema 18:** Salainen rahanjako VSL:n, VYL:n, ehtojen ja toimiluvan kieltämää, sopimusrikkomus ja rikos (törkeä petos, törkeä todistusaineiston vääristely, väärennykset ja jatkettu kavallus). Teko vastaa sitä, että toisen nimissä olevalta tililtä kävisi joku salaa kavaltamassa. **teema 19:** *Vahinkoasiakirjat, jotka laittomasti tuhottu tai siirretty vahinkorekisteristä:* a) KAIKKI Rytön laskuun liittyvät valokuvat ja lausunto (vrt. todiste 44), vaikka kuului rekisteröidä vahingosta 361-1401203-0 maksetun laskun kanssa vahinkorekisteriin eikä LähiEtelän prosessikustannuksia saanut edes maksaa kantajan vakuutuksesta, b) Niskalan muka tilaamat Wastipin ja PipeSnaken viemärikuvausmateriaalit ja laskutus, koska kuvaukset tekaistuja, c) suuri määrä s-postiviestejä, joissa mm. sitovia korvauspäätöksiä ja vahinkotietoja ja pakollista rekisteröidä vahinkoon 361-1401203-0, d) ”joulukuussa 2014” muka tehty ”päätös” pölyvahingossa, koska sitä ei tehty ja e) Baarmanin väittämä LP:n laskutus. **teema 20:** Tapahtumat 12.12.14 LähiTapiolan Lohjan toimistolla johtuivat tarpeesta peitellä laitonta 12.12.14 päätöstä eikä sitä ollut tarkoitus rekisteröidä. **teema 21:** **Rytön ja Jormanaisen ylihintaisissa suorituksissa kyse todistajan lahjomasta** (etukäteismaksu väärästä todistajankertomuk-sesta) ja palkkio tahallisesta väärinraportoinnista. Suveksen junailemassa Rytön 20.5.15 käynnissä kyse samanlaisesta etukäteen sovitusta väärinraportoinnista kuin 16.6.14. **teema 22:** Rytön lasku maksettu vahingosta 361-1401203-0, vaikka Suves valehteli ennen käyntiä (vrt. **K75**), että ”vahinkotarkastajan” käynti, EI liity vahinkoon 361-1401203-0, vaan ”uuteen” vahinkoon. Rytö-materiaali poistettu vahinkorekisteristä, hajautettu ja piilotettu väärillä nimillä petosten peittelemiseksi ja lausunto on V26 todisteena eri päiväyksellä kuin rekisterissä. **teema 23:** Vahinkokirjaus vahinkonumeroineen vahingon yksilöintitunnus. 361-1401203-0 koskee vain vuotoa, mutta salaa maksettu pölykustannuksia eli Jormanaisen laatikkolaskutus, vaikka laatikot toimitettu 3.11.14 pölyvahinkoon. Esim. talon palovahingosta ei saa salaa maksaa liikennevahinkoa. Yhtä kiellettyä maksaa ”salaisia pölyvahinkoja” numerolla 361-1401203-0. **teema 24:** 361-1401203-0 ei voi koskea

pölyvahinkoa, koska kirjattu 14.8.14 yli kuukausi ennen kuin pölyvahinko 17.9.14 sattunut. **teema 25:** Maksamalla vuotovahingosta pölyvahingon kustannuksia ja vahingon 091474054 tekstillä LähiEtelä myönsi samanaikaisuusehto-kohdan 3.4.1 korvausvastuun. **teema 26:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu ”vasta joulukuussa on päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan” ja korvausten maksamisesta muka ”sitomattomina lupauksina”, vaikka sitova päätös syntyy VSL 70 §:n mukaan maksuhetkellä eikä myöhemmin. **teema 27:** *Kaikki vastaajien tarinat KäO:ssa tarkoittavat sopimusrikkomuksen myöntämistä*: a) 13.4.18 valmistelussa ”simuloidut korvaukset”, b) 1.6.15 tekstissä ”pakottavat asiakasystävällisyyssyyt”. Pakollista perustaa päätökset aina lakiin, ehtoihin ja vakuutuskirjaan (vrt. K118-120) ja **K178** Suveksen myöntämänä Syksyn 2014 korvauspäätökset”. **teema 28:** Ennen 12.12.14 tehdyissä päätöksissä rekisteriteksti ”korvauspäätös”, mutta laittomassa rahanjaossa ”rahat lähetetty”. **teema 29:** 14.8.14 päätöstä tehtäessä tiedossa putken ikä ja rikkoutumissyy. Koska 14.8.14 päätös sitoo, samoilla tiedoilla ei 12.12.14 saanut tehdä enää uutta päinvastaista. 14.8.14 päätöksen muutos oli mahdollista vain vilppi osoittamalla (VSL 72 §) eikä sitä ole eikä edes väitetty. **teema 30:** Niskalan määräysvallan käyttö poistaa kantajan ohjeistusvastuun suhteessa vastaajiin (**FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08).** Niskalan rooli ja määräysvalta myönnetään 19 kertaa myös LP:n raporteissa ja KäO-vastineessa (**vrt. K56B** *”Niskala määräsi* Walveen järjestämään miehet…”). Juuri siksi Suves salaili ja niistä valehteli KäO:ssa. **teema 31:** Niskala, Recover, LP ja Jormanainen määrittelivät, MITÄ selvityksiä tehdään ja mitä jätetään tekemättä ja vastaavat virheistään. **teema 32:** Vastaajilla VahL 4 luvun vastuu työtekijöidensä vahingoista. Väärinraportointiin osallistui myös Jormanainen 16.6.14, 8.10.14 ja 10.2.15 lukien ja 2016-2019 ja vastaa siitä. LP käyttämistään aliurakoitsijoistaan. Piikkareista vastaa myös työnantajansa. **teema 33:** Salassapidettäviä työsuhderiidan tietoja viemärivahingossa. **teema 34:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

C) 23.10.17 aineistossa vahingon 361-1401203-0 korvauspäätökset kantajan kotiin postitetuista päätöksistä 12.12.14 mennessä

(teema 1: Rekisterin kirjalliset vastaajan myöntämiset ennen 12.12.14 tehdystä sitovasta korvauspäätöksestä otettava KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa. **teema 2:** LähiEtelää sitova korvauspäätös tehty 14.8.14 kirjallisesti ja lisäksi VSL 70 §:ssä säädetyllä maksisella. **teema 3:** VSL 3, 69, 70 ja 72 § kieltävät mitättömyysseuraamuksen uhalla muuttamasta myönteistä perusteratkaisua Pedersenin vahingoksi. Juuri siksi Suves ja LähiEtelä ryhtyivät 1.6.15 valehtelemaan, että a) 12.12.14 ”päätös” ei muka muutos, koska ennen 12.12.14 tehtyjä päätöksiä ei muka ”olemassa” ja b) salasivat 4 vuotta rekisteriä, jossa ne kaikki ennen 12.12.14 tehdyt olivat. **teema 4:** Kaikki ennen 12.12.14 lähetetyt asiakirjat korvauspäätöksiä ja maksetut rahat vakuutusehtoihin perustuvia vakuutuskorvauksia**. teema 5: Sijaisasuntoa ei koskaan makseta selvittelykuluina, vaan ainoastaan korvattavissa vahingoissa.** Sijaisasuntopäätös tarkoittaa ja paljastaa, että VSL 70 §:ssä säädetty sitova korvattavuusratkaisu oli ennen sitä tehty (näkyy rekisteristä 14.8.14 tehtynä) ja muuttaminen 12.12.14 kielletty. **teema 6:** Tapahtumat 12.12.14 toimistolla johtuivat koplan tarpeesta peitellä laittomaksi tiedettyä ”päätöstä” eikä sitä ollut tarkoitus alun perin edes rekisteröidä ”normaalin” organisaation nähtäväksi. **teema 7**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

D) Vahingosta 361-1401203-0 vasta 23.10.17 paljastunut 16.12.14 korvauspäätös, jota ei koskaan postitettu kantajalle

(teema 1: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu tilauksista, sopimuksista yritysten kanssa, ja että ei maksettu 1.1.15 jälkeen mitään eikä yhdellekään yritykselle suoraan. **teema 2:** Suves, Varjonen, Niskala, Lagerström ja LähiEtelä salasivat 16.12.14 maksun, 1.1.15 jälkeiset maksut ja päätökset jatkaakseen petoksellista valehtelua Niskalan/LähiEtelän

muka puuttuvista sopija-, tilaaja- ja maksajarooleista. **teema 3:** Suves ja LähiEtelä salasivat rekisterisisällön, josta ilmenivät Niskalan/LähiTapiolan määräysvalta ja suorat sopimiset yritysten kanssa, koska ratkaisuissa **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** todetaan LähiEtelälle ja vastaajille syntyvän juuri tällaista määräysvaltaa ja vakuutukseen perustuvia oikeuksia käyttäessään vastuu virheistä ja vahingoista. **teema 4:** *Rekisteri-merkintöjen kirjalliset vastaajan myöntämiset otettava KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa*. **teema 5:** Suves ja LähiEtelä valehtelivat tahallaan, että 12.12.14 ”päätös” muka ainoa ”päätös”, vaikka a) 16.12.14 salaiset maksut aloitettu, b) 12.12.14 ”päätöstä” ei ole saanut edes laatia, c) 1.1.15 lukien Suves johti ”koplaa”, joka kavalsi vakuutuksesta salaa 14.000 euroa, **josta puolet meni salaa Jormanaiselle ja Rytölle.** **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

E) Vahinkoon 361-1401203-0 23.10.17 materiaalissa talletetut kaksi saman 10.3.15 päätöksen versiota (oikeaa korvauspäätöstä ei postitettu kantajalle ja siinä käsin kirjoitettu teksti ”EI POSTITETTU”)

(teema 1: Kantajalle postitettu päätös väärennettiin samasta syystä kuin 16.12.14 päätöstä salailtiin eli häivytettiin Niskalan/LähiEtelän suoralle sopijakumppanille tapahtunut korvaus, jotta Suves ja LähiEtelä saivat jatkettua valehtelua a) 23.2.16 (vrt. K125D), että BajaMajan maksaminen ei muka vakuutuskorvaus ja b) Niskalan/LähiEtelän muka puuttuneesta tilaaja- ja sopijakumppaniroolista ja ei muka yrityksille maksettu. **teema 2:** Niskalan ja LähiEtelän määräysvalta ja suorat sopimukset salattiin, koska synnyttävät vastuun LähiEtelälle ja vastaajille (**FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08),** **teema 3:** *Rekisterimerkintöjen kirjalliset vastaajan myöntämiset otettava KäO:ssa ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa*. **teema 4:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että mitään ei muka maksettu 22.12.14 jälkeen ja koko valehtelun ajan jatkettiin maksamista ”salaisille sopimuskumppaneille” ei-korvattavaksi” väitetyn vahingon 361-14010203-0 alta **teema 5:** Kantajan osoite muutettu LähiEtelän toimistoksi salaisen maksuliikenteen peittelemiseksi. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

F) Vahingosta 361-1401203-0 23.10.17 aineistosta paljastunut LU:n s-posti Niskalalle ja LU:n lasku, jota ei koskaan lähetetty kantajalle LU:sta eikä LähiEtelästä

(teema 1: 23.10.17 paljastunut LU:n ja Niskalan salainen laskutus ja lokakuun 2014 s-postit (Niskala hyväksyi LU:n tarjoukset) sekä 23.10.14 korjaussuunnitelman laatijatiedot paljastavat, että LU oli LähiEtelän suora sopimuskumppani eikä koskaan kantajan. **teema 2:** LU ja useat yritykset Niskalan määräämiä ilman kantajan päätösvaltaa. **teema 3:** Niskalan määräysvallan käyttö ja LähiEtelän sopijarooli 12.12.14 ja 1.6.15 tiedossa ja valehtelu KäO:ssa tahallista. **teema 4:** Laaja salainen yritysten suoralaskutus salattiin, jotta Suves ja LähiEtelä saivat valehdeltua KäO:ssa. **teema 5:** Kantajalla ei velvollisuutta eikä edes mahdollisuutta maksaa LU:n laskua, koska a) kantajaa ei laskutettu, b) sopimussuhde puuttui (kantaja päinvastoin esti LU:ta aloittamasta Niskalan ja LU:n 23.10.14 sopimia töitä) ja c) sai tietää laskustakin vasta 23.10.17. Kaikki tämä todistaa, ettei kantaja edes voinut olla ”tilaaja”, vaan se oli Niskala. **teema 6: Kantaja palauttanut jo sen määrän, joka kuului palauttaa (1.641,86 €) eikä ”palautuksesta luopuminen” 14.2.19 sopimuksessa ole tuonut kantajalle Baarmanin väittämää euromääräistä etua, ruomääristä** **teema 7:** Salaiset maksut useille Niskalan ja LähiEtelän suorille tilauksille ja sopijakumppaneille saman-aikaisesti, kun tilausten kiistäminen ja valehtelu KäO:ssa jatkui. **teema 8:** Koska kantajalla ei LU:n laskun maksuvelvoitetta, LähiEtelän palautusvaatimus perusteetonta ja kuittaus (euromäärä, jonka LähiEtelä kantajalle suoritti) voi ei-korvamerkitysti kohdistua vain kokonaiskannevaatimukseen (”föskottia” kokonaisvahingon korvaamiseen). **teema 9:** Kan-taja kiisti LU:n laskun, koska laskutetut työt (mm. suojaukset) virheellisiä, laskutettu KSL:n vastaisesti tarjouskäynnistä ja

alipaineistajasta liikaa, joten LähiEtelän ei edes kuulunut maksaa laskua. Ja kun maksoi, vastaa siitä sitten itse. **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

G) Vahingon 361-1401203-0 aineistosta 23.10.17 paljastunut Niskalan ja L&T:n kirjeenvaihto ja laskut käsin tehtyine merkintöineen

(teema 1: Kantaja kysyi 26.11.15 (tod. 52D) mistä vahinkonumerosta BajaMajaa maksetaan. Suves valehteli USEILLA s-posteillaan (tod. 125B-D) ja 26.2.16 (tod.125D) että kyse ei vakuutuskorvauksesta, vaikka juuri vakuutuskorvauksina niiden maksaminen salaa jatkui 7.4.16 saakka päinvastaisen valehtelun jatkuessa KäO:ssa. **teema 2:** Suves ja LähiEtelä salasivat *kaikkia* 361-1401203-0 vahingon 16.12.14 ja 1.1.15 jälkeisiä suorituksia vuosia, koska valehtelu KäO:ssa petoksellista. **teema 3:** Valehtelu 1.6.15 KäO:ssa BajaMajan maksamisesta vain 28.2.15 saakka omavastuulla vähennettynä, vaikka Suves itse päätti omavastuupalautuksesta ennen 1.6.15, maksamisjatkosta 31.5.15 saakka, valehteli maksua ”muuksi” kuin korvaukseksi (vrt. tod. 125B) ja maksettu 7.4.16 saakka. **teema 4:** Suves, Niskala, Varjonen ja Lagerström peittelivät salaista maksatusta a) *muuttamalla* L&T-laskuihin *salaa kantajan osoitteeksi LähiEtelän toimiston, b)* laatimalla 10.3.15 korvauksesta väärennetyn päätöksen (ks. tod. 35E ja 122E, L&T:n suoralaskutieto poistettu) ja c) jättämällä kaikista L&T:n, Rytön, Jormanaisen, LU:n, Tehopuhdistuksen ja KTK:n maksuista päätökset laatimatta. **teema 5:** Vakuutusyhtiö saa maksaa vain vakuutuskorvauksia. Suveksen ja LähiEtelän ”ystävällisyyssuoritukset”, salainen rahanjako ja ”simuloidut” korvaukset VSL:n, VYL:n ja toimiluvan vastaisina ehdottomasti kielletty ja KäO-lausumilla myönnetty sopimusrikkomus. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

H) Vahingon 361-1401203-0 alta 23.10.17 paljastuneet Jormanaisen ja Rytön laskut

Niskalalle ja Suvekselle merkintöineen ja salaiset suoritukset 1.1.15 jälkeen

(teema 1: Laittomat salaiset eurot koplan jäsenille Rytölle, Jormanaiselle ja muutetulla laskutusosoitteella L&T:lle 1.1.15 jälkeen samanaikaisesti, kun KäO:ssa valehdeltiin maksamisen loppuneen 22.12.14 ”päätökseen”. **teema 2:** Laiton sivullisten 14.000 euron salainen korvaushaku (kavallukset) Suveksen johdolla kantajan omistamasta vakuutuksesta Suveksen, Niskalan ja Varjosen hyväksymismerkinnöin. **teema 3:** Samanaikaisesti, kun Suves ja LähiEtelä valehtelivat KäO:ssa, että mitään ei maksettu ja estivät 12.12.14 ”päätöksellä” olemattomilla viemärikuvauksilla ja 10 vuotta sitten päättyneillä ehdoilla kantajan korvauksensaantia, sivullisille maksettiin salaa 14.000 € a) ilman lain ja ehtojen edellyttämää valtakirjaa, b) ilman kantajan korvaushakemuksia, c) kantajan 5.12.14 ja toukokuussa 2015 kirjallisten maksukieltojen vastaisesti. **teema 4:** **Rytön ja Jormanaisen ylihintaisissa suorituksissa kyse a) todistajan lahjomasta** (etukäteismaksu väärästä todistajankertomuksesta) ja b) väärinraportointipalkkiosta. 20.5.15 ja 16.6.14 kyse samasta teosta eli etukäteissopiminen tahallisesta väärinraportinnoista. **teema 5:** VSL ja ehdot kieltävät maksamasta LähiEtelän prosessikustannuksia kantajan vakuutuksesta. **Kantajan oikeudenkäyntivastapuolen todistelukustannus (Rytön lausunto=lahjoma) maksettu salaa ”vakuutuskorvauksina” vahingosta 361-1401203-0**, vaikka Suves valehteli ennen käyntiä, että ”uusi” vahinko ja muka ”vahinkotarkastaja”. **teema 6:** Vuotona maksettu salaa pölyvahinkokuluja eli Jormanaisen laatikkolaskutus, vaikka toimitettu 3.11.14 pölyvahingossa, ja 361-1401203-0 koskee vain vuotoa. **teema 7:** Vahingosta 361-1401203-0 ei ”joulukuussa 2014” Suveksen väittämää pölyvahingon ”päätöstä” eikä 14.8.14 kirjattu vahinko edes voi koskea vasta 17.9.14 sattunutta pölyvahinkoa. **teema 8:** Maksamalla vuotovahingosta pölykustannuksia ja vahingon 091474054 tekstillä LähiEtelä myönsi samanaikaisuusehtokohdan 3.4.1 korvausvastuun. **teema 9:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu ”vasta joulukuussa on päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan” ja että ennen 12.12.14 muka vain ”maksupäätöksiä sitomattomista ennakkotiedoista” eikä ainuttakaan korvauspäätöstä verrattuna Suveksen 17.9.18 tunnustuksiin istuntotauolla

(**K178**). **teema 10:** Suveksen aktiivinen rooli petoksessa näkyy Rytön laskusta (Suves tilaaja) ja käynnin viestinnästä (K75). **teema 11:** Pakollista perustaa päätökset aina lakiin, ehtoihin ja vakuutuskirjaan (vrt. K118-120). Sopimusrikkomus myönnetty Suveksen ja LähiEtelän lausumilla a) 13.4.18 valmistelussa ”simuloidut korvaukset” ja b) 1.6.15 ”sitomattomista ystävällisyyslupauksista” ja c) salaisella rahanjaolla ja valehtelulla peitelty vastaajien koksiluukkuraportoinnin petoksellisuutta. **teema 12:** Rytön laskun kaikki liitemateriaalit laittomasti irrotettu laskusta, vahinkorekisteristä (vaikka lasku maksettu 361-1401203-0 alta) ja piilotettu väärillä otsikoilla ”Muovitaskusta”- ja ”Valokuvia”-kansioihin, joiden talletuspaikkaa ja tallettajaa salataan edelleen (kuvat ja muovitaskut Suveksen pöydällä?). **teema 13:** Koska Niskala käytti Suveksen ja vastaajien kanssa määräys- ja päätösvaltaa, vastaajien raportin väitteet kantajan ohjeistuksista valheita (**FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08).** Baarman ja LP myöntävät Niskalan määräysvallan 19 kertaa (esim. K56B ”Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet…”) **teema 14:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

I) Vahingon 361-1401203-0 alle rekisteröidyt 12.12-22.12.14 päätökset
(**teema 1:** 12.12.–22.12.14 päätösten mitättömyys 14.8.14 tehdyn sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun vuoksi ja 14.8.14 päätöksen muutoskielto tiedossa koko kiistämisen ajan. **teema 2:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

J) Vahinkoon 361-1401203-0 materiaalissa rekisteröity Recoverin lausunto, LP:n raportin eri versiot ja LP:n lasku käsintehtyine merkintöineen
(**teema 1:** *Rekisterimerkintöjen kirjalliset vastaajan myöntämiset otettava KäO:n ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa*. **teema 2:** Vahingon 361-1401203-0 haltuunottoruudulle kirjattu, että kyseessä yksi 10.6.14 alkanut vuotovahinko ja vuodon syy viemäririkko eikä koksiluukku. **teema 3:** **LP:n omankaan raportin kuvat ja mittaukset eivät sovi koksiluuk-kuun, vaan viemäririkkoon**. **teema 4:** **Laskut maksettu viemäririkkona vahingosta 361-1401203-0** ja raportoinnin virheellisyys rekisteriin kirjattuna myönnetty jo 14.8.14. **teema 5:** Rekisterissä raportin KAIKKI versiot. Näkyvissä väärentäminen vahinkojen jälkeen ja ristiriidat. **teema 6:** LP ei lähettänyt koskaan 16.6.14 raporttia kantajalle, vaikka laskutti 30.6.14 ja käytettiin 11.7.14 korvauksen estämiseen. Kantaja sai vasta 23.10.17 Lähi-Etelästä (vrt. K1B, 17B, 50-53 ja 56)**.** **teema 7:** ”Koksiluukkuraportti”, 11.7.14 päätös ja KäO-vastineet irtautuneet vahinkojen 360-1465773-8 ja 361-1401203-0 vahinkokuvauksista, joissa luukkua ei mainita vuotosyynä lainkaan, vaan päinvastoin myönnetään 16.6.14 raportti virheelliseksi. **teema 8:** *Recoverin käynti ja raportti 11.6.14 (vrt. K54A). 16.6.14 raporttia ei kantajalle 2018 mennessä ja väärennetty raportti 26.11.14 heti, kun kantaja 23.11.14 reklamoi väärinraportoinnista ja pölyvahingosta. Väärennettiin 26.11.14 nimenomaan korvausvastuulta välttymiseksi*. **teema 9:** *LP lähetti 26.11.14 saakka KAIKKI raporttinsa versiot vain LähiEtelälle, joka rekisteröi ja teki niiden perusteella päätöksiä ja koska* ***raportit laadittu vakuutuskorvausasiassa***. **teema 10***: Sopimussuhde MYÖS LP:n ja kantajan välillä, koska LP laskutti suoraan ja ainoastaan kantajaa (K. 50-52). Normaali kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välinen suhde*, jossa KSL:n soveltamispakko, koska a) kuluttajaa laskutettu, b) palvelu kuluttajan kodissa (eikä esim. elinkeinonharjoittaja LähiTapiolan toimistossa) c) kantajan kotiin ei pääse ilman kantajan suostumusta. **teema 11:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

K) Vahinkoon 361-1401203-0 rekisteröity 15.12.14 tarkastusvaatimus liitteineen
(**teema 1:** selvittämisen estäminen tahallista, **teema 2:** työsuhdetietoja viemärivahingossa)

36) A) Niskalalta paperipostissa 18.11.15 saapunut ”vahinkokirjaus”
B) Pedersenin s-posti 23.11.15 klo 21:21 Lagerströmille, Varjoselle ja Niskalalle, johon selvitysvaatimukseen ei ole vastattu koskaan 2018 mennessä
(teema 1: VSL 70 §:ssä säädetty SITOVA perusteratkaisu tehty 14.8.14 tietoisena putken iästä ja rikkoutumissyystä. **teema 2:** Kaikki maksaminen 26.8.14 alkaen ja Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätös perustuivat 14.8.14 vahinkokirjauksen (K35B), jota Niskala, Varjonen, Lagerström ja Suves peittelivät väärentämällä 18.11.15, kun kantaja älysi ryhtyä sitä kyselemään. **teema 3:** **18.11.15 ”vastaus” väärennettiin, koska väärentäjät ymmärsivät 14.8.14 rekisterimerkinnän tarkoittavan kanteen myöntämistä** ja juuri sellaista sitovaa VSL 70 §:n korvauspäätöstä, jota 12.12.14 ”päätöksellä” ei saanut muuttaa. **teema 4:** **Väärennys varmistui 23.10.17 aineiston paljastuttua.** Väärentäjien ”askarteluvirhe” vuosiluvussa paljastaa, ettei teksti peräisin rekisteristä. **teema 5:** 16.6.14 raportin s. 1 valhe, että putkessa ei yhtään reikää. Raportointi myönnettiin virheelliseksi LähiEtelässä 14.8.14 ja myös 13.8.14 ja 2.9.14 raporttimerkinnöillä (K55-56). Rekisterimerkintöjä salailtiin 4 vuotta viimeiseen saakka koksiluukkuvalehtelun jatkamiseksi (mm. ”liikesalaisuus” 5.5.17, K17B). **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

37) A) Walveen s-posti 7.10.14 Pedersenille LP:n vastuuvakuutuksesta
B) Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittama vahinkoilmoitus, jonka kantaja sai vasta 23.11.15 ja jota koskeviin kantajan 24.11.15 kysymyksiin vastaajat asiamiehineen eivät ole vastanneet 4 vuoteen (24.11.15 selvitysvaatimus todiste 14**)**
C) Saksan vastaukset 13.8.16, 23.12.16, 17.1.17, 15.3.17 ja 9.12.17 valvonta-asioissa 13716 ja 22517
(teema 1: Walve myönsi 7.10.17 viestillä, vastuuvakuutuskorvausta hakemalla, useilla muilla viesteillä ja korvauksista sopimalla LP:n oman ja aliurakoitsijavastuun. **teema 2:** Niskala, Walve, Aronpää, Laakso ja Jormanainen sopivat 8.10.14 ilmoituksesta ja kantajan huijaamisesta. **teema 3:** 7.10.14 viestissä mainittu ”Jani” Jormanainen, joka MENI LähiEtelään 8.10.14 eikä soittanut sinne**.** **teema 4:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa Jormanaisen ”itsenäisyydestä”, vaikka a) jopa Jormanaisen vahinkoilmoitusta hoiteli LP:n Walve, b) Walve kirjallisesti useille tahoilla tunnusti LP:n vastuun, c) **LP aina vastuussa aliurakoitsijasta** (K147A), d) Walve ilmoitti Jormanaisen tekevän *LP:n* ilmoituksen, e) Jormanainen tuli Laakson työparina 16.6.14, f) 17.9.14 käytettiin LP:n välineitä ja g) He ilmoittivat 16.6.14, uudelleen ennen 17.9.14 piikkausta ja vielä 7.10.14 pölyvahingon jälkeenkin, että Jormanainen LP:n työntekijä. Tarina Jormanaisen ”itsenäisestä” esiintyy vain Baarmanin tekstissä vuoden viiveellä vahingoista ja ristiriidassa LP:n tuottaman vahinkohetken kaiken aineiston kanssa. **teema 5:** Walveen ilmoitukset ja epäitsenäinen toiminta LP:n osana osoittavat Jormanaisen tosiasiassa osaksi LP:tä ja laskutusjärjestelyt yritysten välillä keinotekoisia. **teema 6:** Walve uskotteli ”LP-Janin” muka 8.10.14 tekevän 17.9.14 vahingosta LP:n ilmoituksen, mutta Jormanainen, Walve, Niskala ja Aronpää laativat 8.10.14 Jormanaisen vakuutukseen ilmoituksen tahallaan väärillä tapahtumilla, koska oikeilla faktoilla korvausta ei saisi. **teema 7:** Yksikään 8.10.14 ilmoituksen lause ei pidä paikkansa. Tekaistuilla tapahtumilla yritettiin saada 200.000 € pölyvahingolle vakuutusyhtiö maksajaksi. **teema 8:** *Saksa ja Jormanainen kiistävät 9.3.16 kannetta valehtelemalla KAHDESTA vahingosta (väite, että 8.10.14 ilmoituksen 24.9.-26.9.14 tapahtumat olemassa), vaikka koko kiistämisen ajan tiesivät* LähiEtelän rekisteriin merkitystä 11.12.14 tunnustuksesta (koko 8.10.14 ilmoitus valhetta eikä 24.9.14 piikkausta olemassa, ks. **K40A-D**). **teema 9:** *Saksa myönsi 15.3.17 valvontalautakunnassa, että 24.9.14 piikkausta ei ole olemassa, mutta jatkoi KäO:ssa valehtelua kahdesta piikkauksesta. Kanteen käsittelyn aikana syntyneitä KAIKKIA myöntämisiä tulee käsitellä riidattomina. Dispositiivisessa asiassa ei merkitystä sillä, MISSÄ osoitteessa tai asiakirjassa vastaajan tai asiamiehen myöntäminen tehty eli KäO:n otettava ratkaisun pohjaksi: a) KAIKKI Saksan valvonta-asian myöntämiset ja b) lisäksi KAIKKI LähiEtelän*

rekisterin myöntämiset. **teema 10**: 8.10.14 ilmoituksessa väärät tiedot a) suojauksista, osastoinneista, alipaineistuksesta, b) vahingon tietoontulopäivästä, c) piikkarien henkilöllisyydestä ja piikkarien lukumäärästä, d) piikkarien kulkureitistä ja piikkarien ohjeistuksista, e) ”pölyttömyydestä” ja f) Jormanaisen muka ”omista” havainnoista ja teoista 24.9–26.9.14 *Jormanaisen, Niskalan, Walveen ja LU:n 11.12.14 LähiEtelälle myöntämät faktat: a) mitään ei suojattu eikä alipaineistettu, b) Jormanainen ei edes paikalla eli ei tehnyt mitään 8.10.14 ilmoituksessa kuvattuja havaintoja ja tekoja, c) tietoontulopäivä 17.9.14 eikä 26.9.14, d) piikkauspäiviä 2 kpl (vastaa raportin valokuvia 2.9.14 ja 17.9.14).* **teema 11**: *8.10.14 ilmoitus ristiriidassa seuraavien asiakirjojen kanssa:* a) LP:n raportit, b) Saksan KäO-vastine, c) Saksan vastaukset valvonta-asiassa, d) Jormanaisen, Walveen ja Laakson 10.2.15 perätön rikosilmoitus, joka vastaa 26.11.14 raporttia, e) muiden vastaajien KäO-vastineet, f) kantajan 17.9.-6.12.14 vahinkoilmoitukset, g) valokuvat, h) Tehopuhdistuksen, LU:n, RakSystemsin, terveystarkastajan, Mikrosemin ja Putuksen lausunnot ja i) tapahtuma-ajan s-postiliikenne. **teema 12:** 8.10.14 ilmoituksessa suojausten rakentamisajaksi mainittu 24.9.14 eli liian myöhään, kun jo 17.9.14 piikattu. **teema 13:** 8.10.14 ilmoituksessa tarina huippusuojauksista. Tarina 26.11.14 raportissa ja 10.2.15 poliisille päinvastainen eli väite, ettei mitään suojattu eikä portaikkoa osastoitu. **teema 14:** Kaikki tekaistut kahvittelutarinat, tarina Laakson 17.9.14 kosteusmittauksista muka ”sattumoisin” pölyvahinkopäivänä, väite kantajan paikallaolosta ja kymmenet tekaistut tapahtumat *vasta väärennetyssä 26.11.14 raportissa*, joka laadittu siinä vaiheessa, *kun 8.10.14 petoksella ei saatu vakuutusrahoja*. **teema 15***:* Tarinat piikkareiden henkilöistä ja piikkauspäivistä muuttuivat jatkuvasti (ainakin 7 kertaa kanteen käsittelyn kuluessa) ja täynnä ristiriitoja: a) Saksan 9.3.16 KäO-vastineessa väitetään piikkariksi YKSI Jormanaisen työntekijä ja valhe kahdesta piikkauksesta (17.9.14 ja 24.9.14). b) 8.10.14 ilmoituksessa ei yhtään työntekijää, vaan valhe Jormanaisen yksinpiikkauksesta. c) Valvonta-asiassa Saksa vaihtoi tarinaa 5 kertaa peräti neljä kertaa vuoden aikana. Ensin Saksa ja Jormanainen valehtelivat, että muka kaksi piikkausta (17.9.14 ja 24.9.14), joissa Liimatainen ja Jormanainen piikkasivat, d) Seuraavaksi he halusivat valehdella valvojille, että 8.10.14 ilmoituksessa mainitulla ”24.9.14”-piikkauksella (”Jormanaisen yksinpiikkaus”) tarkoittavatkin SAMAA 17.9.14 piikkausta. Saksa ts. myönsi valvojille KäO-tarinan vääräksi, mutta salasi tunnustuksensa KäO:ssa. e) Seuraavaksi he valehtelivat valvojille, että Liimatainen ja Jormanainen piikkasivat työparina ja f) lopuksi tunnustivat, että Jormanainen ei koskaan edes piikannut. *Jormanaisen yksinpiikkaus muuttui saman valvonta-asian kuluessa olemattomaksi Jormanais-piikkaukseksi*. g) Muiden vastaajien KäO-vastineiden, LP:n 26.11.14 raportin ja sitä vastaavan 10.2.15 rikosilmoituksen mukaan piikkareita kaksi (Liimatainen ja Suoniemi) ja väitetään Jormanaisen työntekijöiksi, mutta 4 vuotta salattu palkkatietoja. **teema 16:** Vaikka kaikki **”Jormanaisen havainnot”,** väitetyt käynnit 24.9.14 ja 26.9.14, rakentelut ja tekemiset 8.10.14 ilmoituksessa väitetään Jormanaisen tekemiksi, **tunnusti itse 11.12.14, että ei edes paikalla**. *8.10.14 ilmoituksessa SAMANLAISIA tekaistuja käyntejä kuin LP:n raportissa, johon Jormanainen, Niskala ja Walve myös osallistuivat.* **teema 17:** Saksa ja Jormanainen luopuivat valvonta-asiassa kahden piikkauksen valehtelusta vasta pakon edessä, kun kantaja vaati 24.9.14 piikkauksesta laskutus- ja toimeksiantotiedot. **teema 18**: Tarinamuutokset sujuivat epärehelliseltä Saksalta: Kun kahden piikkauksen valhe kaatui olemattomaan laskutukseen, Saksa alkoi valehtelemaan 8.10.14 ilmoitusta ”kirjoitusvirheeksi” ja ”päivämääräerehdykseksi”, vaikka a) KAIKKI tapahtumat tekaistu ja b) Jormanainen, Walve ja Niskala yrittivät petosta samalla tarinalla useita kertoja ja piirtelivät tekaistuja piirroksia (vrt. **K40A-D**). **teema 19**: Kun ”kirjoitusvirhe”-valhe kaatui, **Saksa ja Jormanainen keksivät 4 vuoden viiveellä valvojille valheen ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta”** (Jormanainen muka soitti ennen 8.10.14 ja ”huonokuuloinen virkailija” muka laati 8.10.14 ilmoituksen). Walveen 7.10.14 s-postista ja LähiEtelän rekisteristä näkyy, että Jormanaiselta ei soittoa, vaan MENI toimistolle ja ensimmäinen soitto 31.10.14 LähiEtelästä Jormanaiselle (K40B). **teema 20:** Kun Jormanainen, Walve ja Niskala muka hoitivat 17.9.14 pölyvahinkoa ja

Walve ja Niskala pyörivät siivoojien kanssa pölyn seassa kantajan kotona, he yhdessä salaa ”hoitelivat” samaa vahinkoa tekaistuilla 8.10.14 tiedoilla valehdellen pölyttömyydestä ja Niskala esti tahallaan kantajan oikeilla tiedoilla tekemän vahinkoilmoituksen kirjaamisen. **teema 21:** Tarinat KäO:lle, poliisille, 26.11.14 raportissa, Saksan valvontavastauksissa ja 8.10.14 ilmoituksessa joka vaiheessa erilaiset suojauksista, piikkareista, piikkauspäivistä ja -määristä, pölystä, vaikka kyseessä vain yksi 17.9.14 pölyvahinko. **teema 22:** Baarman ja Suves päämiehineen laativat KäO:lle ”erikoisväärennyksen” raportista, joka ristiriidassa 8.10.14 ilmoituksen kanssa. Runsaiden ristiriitojen, valheiden määrän ja väärennysten vuoksi vastaajien ja niiden asiamiesten tarinoiden uskottavuus alle nolla. **teema 23**: Baarmanin ”ulkopöly-väitteen” ja ”Jormanaisen työntekijöiden” muka ottaman ”sepeli-kasanäytteen” ristiriidat. **teema 24:** Saksa ja Jormanainen tiesivät, että mitään puhelua ja virkailijaa ei olemassa, ja kannetta kiistetään perusteettomasti valehtelulla ”kahdesta” piikkauksesta. *Saksa tunnusti, 15.3.17, mutta a) ilmoitti vieläkin ”kehittelevänsä tarinaa” Jormanaisen kanssa, b) salasi 11.12.14 ja 15.3.17 tunnustukset KäO:lta, c) jatkaa edelleen 2018 valehteluaan ”kahdesta” piikkauksesta ja d) toteutti koko tahallisen prosessipetoksensa* **OK 21:6 §:n** vastuulla. **teema 25:** Suveksen 23.2.16 ”pikku epätarkkuus”-vastauksen (vrt. K39A-B) ristiriita faktojen kanssa ja muiden vastaajien vastaamattomuus 24.11.15 lukien. **teema 26**: 8.10.14 ilmoitus aikuisen yrittäjän omakätisesti allekirjoittama ja hän vastaa valehtelustaan. **teema 27:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

38) **Kantajan puhelu 14.7.17 vastuukorvauksiin ”huonokuuloisen virkailijan”-tarinasta**
(**teema 1:** Vastuukorvausosasto vahvisti, että kaikki puhelut äänitetään**. teema 2:** Jormanaisen ja Saksan valehtelu olemattomasta puhelusta ja ”huonokuuloisesta virkailijasta” muka 8.10.14 ilmoituksen laatijana. **teema 3:** Ilmiselvän petoksen selvittämistä estettiin tahallaan ja organisaatio ohjeistettu salailemaan 11.12.14 tunnustusta ja muita vastaajille raskauttavia aineistoja. **teema 4:** Käsittelijä yritti estää saamasta 8.10.14 ilmoitusta, jonka sama osasto jo 23.11.15 lähetti ja LähiEtelä 23.10.17 myönsi saamisoikeuden. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

39) **A) Suveksen s-posti 23.2.16 klo 14:19 ja liite (LähiEtelän allekirjoittamaton ”vastaus” kantajan 24.11.15 selvitysvaatimukseen)**
B) Kantajan tiedustelu ”vastauksesta” Suvekselle 1.4.17 klo 17:43, johon ei vastattu
(**teema 1:** Suves ja LähiEtelä valehtelivat tekaistuilla tapahtumilla laadittua 8.10.14 ilmoitusta eli törkeää petosta (RL 36:2 §) ”pikku epätarkkuudeksi” ja rekisterimerkintöjä (ml. 11.12.14 tunnustuksia) peiteltiin Suveksen johdolla ”salaisten laatijoiden” valhevastauksilla ja Suveksen 5.5.17 ”liikesalaisuus”-viestillä (K17B) ja toimistolla (K24). **teema 2**: Kaikki vastaajat asiamiehineen yhdessä ”hoitivat 8.10.14 ilmoitusta ja LähiEtelässä estettiin teon tutkinta ohjeiden ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa” ja ”Korvaustoiminnan periaatteet”-vastaisesti, vaikka jo 5.12.14–11.12.14 viestien perusteella syntyi velvoite aloittaa sisäinen selvitys ja esitutkintatoimet. **teema 3**: Suves osallistui 8.10.14 teon ja 11.12.14 tunnustuksen peittelyyn, 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen estoon, 12.12.14 ”päätökseen”, prosessipetokseen ja useiden allekirjoittamattomien ”vastausten” laatimiseen yhdessä Baarmanin, Aronpään ja LähiEtelän johdon kanssa. **teema 4:** Niskala esti 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen, koska hänellä, Jormanaisella ja Walveella salainen kaksoisrooli 8.10.14 korvauksenhaussa. **teema 5:** ***Oikeat faktat suojausten ajankohdasta saapuivat 11.12.14 eli samana päivänä, kun syntyi salainen tunnustus, mutta valehtelua jatkettiin*** **”pikku epätarkkuuksista” 23.2.16 ja KäO:ssa ja** 11.12.14 tunnustuksia salailtiin edelleen Suveksen **5.5.17** viestillä. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

40) **LähiEtelän 23.10.17 Vahingot-kansion 360-1407236-L aineisto käsittelymerkintöineen (8.10.14 ilmoituksen perusteella kirjattu vahinko)**
A) Näkymä vahinkonumerolla 360-1407236-L talletetuista asiakirjoista

(teema 1: Tallennusnimet eivät vastaa sisältöä. Petosta peiteltiin häivyttämällä asiakirjojen luonne ja laatija (esim. 8.10.14 ilmoitus nimellä ”vahinkoilmoitus Pedersen”, vaikka Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima). **teema 2:** Jormanaisen tiedoissa kantajan lapsen liikennevahinko, rekisteri HetiL:n vastainen. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

B) Ote 23.10.17 vahingon 361-1407236-L rekisterimerkinnöistä (vahinkokirjaus, puhelutiedot, luettelo vahinkoasiakirjoista, päätöksistä ja käsittelymerkinnät) **(teema 1:** 23.10.17 paljastunut 8.10.14 petos ja teon röyhkeys**. teema 2:** Niskala, Walve ja Jormanainen yrittivät tekaistuilla tiedoilla saada maksajan aiheuttamalleen pölyvahingolle, koska rahaa ei saisi oikeilla tiedoilla (tunnustamalla suojaamattomuus). **teema 3:** 23.10.17 aineistosta näkyy, ettei soittoa ”huonokuuloiselle virkailijalle” tai kenellekään ennen 8.10.14 ja ensipuhelu 31.10.14 LähiEtelästä. **teema 4:** *Tarina ei ole virkailijan, vaan Jormanaisen, Walveen ja Niskalan laatima, moneen kertaan toistama ja lisäksi laativat tekaistuja piirroksia olemattomista suojauksista.* **teema 5**: Kaikki 8.10.14 ilmoituksessa valhetta ja valheeksi jo 11.12.14 tunnustettu. **teema 6:** *Vastaajat sopivat 11.12.14 tunnuksen salaamisesta KäO:lta, kantajalta ja poliisilta voidakseen jatkaa valehtelua.* **teema 7**: Laatikkolaskupetos (*yritys saada minulta 16.800 € ”vuokraa” 700 €:n laatikoista)* aloitettiin 31.10.14 samana päivänä, kun saivat ensimmäisen kielteisen päätöksen, koska vastaajat tarvitsivat ”vuokrarahat” Tehopuhdistuksen siivouslaskuun ja yrittivät maksattaa sen minulla keinotekoisen ”vuokra”-laskutuksensa avulla. **teema 8:** LP:n ja Baarmanin valehtelu Jormanaisen ”itsenäisyydestä”, vaikka niin epäitsenäinen ja kiinteä osa LP:tä, että a) tuli 16.6.14 käynnille Laakson työparina, b) kaikki Jormanaisen työt laskutti LP ja c) Jormanainen ja Walve hoitelivat ristiin yritysten vahinkoilmoituksia. **teema 9:** *Saksan ja Jormanaisen 15.3.17 tunnustaessa 24.9.14 piikkauksen olemattomaksi ja aloittaessa valehtelun huonokuuloisesta virkailijasta, he tiesivät Jormanaisen jo 3,5 vuotta sitten 11.12.14 tunnustaneen koko ilmoituksen tekaistuksi ja sopineen 11.12.14 tunnustusten salauksesta, jotta saivat jatkettua valehtelua poliisille, kantajalle, KäO:lle ja valvojille.* **teema 10: Jormanainen, Laakso ja Walve salasivat 10.2.15 poliisilta 8.10.14 ilmoituksen, koska ristiriidassa poliisille toimittamansa 26.11.14 raportin kanssa.** **teema 11:** 8.10.14 ilmoituksessa, puhelimessa ja liitepiirroksissa tekaistut tiedot suojauksista, alipaineistuksista, osastoinnista, ”havainnoista” 24.9.-26.9.14, vahingon tietoontulopäivästä, piikkareiden henkilöllisyydestä ja määrästä, sepelikasanäytteestä ja ”pölyttömyydestä. **teema 12:** 8.10.14 ilmoituksen LP:n raporttien, RakSystemsin, terveystarkastajan, Tehopuhdistuksen, Mikrosemin lausuntojen ja s-postien kanssa: a) Walveen 6.10.14 käynti siivousyrityksen kanssa juuri ennen 8.10.14 ilmoitusta eli ei ”pölytöntä”, b) LP:n raportista näkyy 17.9.14 tietoontulopäivä ja piikkausten lopetus, c) siivous alkoi vasta 3.11.14, d) Jormanaisella ei voi olla ”havaintoja”, kun ei edes paikalla. **teema 13:** *Saksan valehtelu **KäO:ssa, että 8.10.14 ilmoitus** (24.9.14 piikkaus) **ja kanne** (17.9.14 piikkaus) **koskisivat** muka **ERI** vahinkoja, vaikka Saksa **15.3.17 valvojille ilmoitti olevan SAMA** vahinko ja kyseessä vain ”päivämääräerehdys”.* **teema 14:** Ei ”päivämääräerehdys”, kun valehdeltu ”havainnoista” ja tekemisistä. **teema 15**: ***Saksa päämiehineen jatkaa edelleen KäO:ssa valehtelua KAHDESTA piikkauksesta** ja **valvojille ilmoitti 15.3.17, että ”vastaajan tarinaa edelleen vielä kehitellään”.*** **teema 16**: Väitetyn 24.9.14 piikkauspäivän ristiriita Niskalan sijaisasuntopäätöksen, terveystarkastajan 19.9.14 käynnin ja 23.9.14 lausunnon kanssa (vrt. K121E). **teema 17:** Piikkarien pimeä palkanmaksu. **teema 18:** *8.10.14 ilmoituksessa EI klo 14.30 ”kahvittelua”, ei väitettä kantajan paikallaolosta eikä Laakson käynnistä 17.9.14, jotka tekaistut tarinat lisätty 3 kk:n viiveellä 26.11.14 raporttiin*. **teema 19:** Väärä tieto siivoustyön hinnasta. **teema 20:** Walveen asiointi Jormanaisen vakuutuksessa ilman valtakirjaa. **teema 21:** *Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa pölyvahingon viestinnästä, vaikka a) rekisterissä ”Asiasta tietää Rauno Niskala”, joka b) hoiteli salaa vahinkoa väärillä tiedoilla, c) esti 17.9.14 ilmoituksen*

kirjaamista vuosia, tuhosi laskuja ja raportteja. **teema 22:** *Tekaistut tapahtumat lisättiin 8.10.14 ilmoitukseen ja 26.11.14 raporttiin, koska Niskalaa, Walvetta, Laaksoa ja Jormanaista uhkasi 400.000 € korvausvastuu ja yrittivät väärillä tiedoilla saada jonkun muun maksajaksi.* Aronpään lausumat ”hommataan joku muu maksajaksi” olivat alkusanat vastaajien yhteiselle rikokselle. **teema 23:** Vahingossa 361-1407236-L kantajan lapsen pyöräilyvahinko. Tiedot salassapitonormeja rikkoen luovutettu sivullisille ja K164 mukaan eivät edes vastaa rekisterin sisältöä, vaan väärennetty. **teema 24:** Sopimusrikkomus: a) estämällä oikeiden tietojen, 17.9.14 ilmoituksen ja vaatimusten kirjaaminen 6 kertaa, b) estämällä päätöksen saaminen, c) tuhoamalla laskuja, lausuntoja ja korvausasiakirjoja (K41A-B ja K83-114) ja d) mahdollistamalla Jormanaiselle, Aronpäälle, Walveelle, Suvekselle, Niskalalle, Laaksolle, Lagerströmille ja Varjoselle rikos ja sen jatkaminen. **teema 25:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

C) 8.10.14 ilmoitus, Walveen s-postilla 18.11.14 saapunut talon pohjapiirros (salattu 23.10.17 saakka, mustalla tussilla piirretyt tekaistut suojaus- ja piikkauskohdat), muu Walveen ja Jormanaisen viestintä liitteineen (mm. Mikrosemin lausunto ja LP:n 26.11.14 raportti 26.11.14) ja väärillä tiedoilla tehty 3.12.14 päätös

(**teema 1**: Walveen asiointi ilman valtakirjaa. **teema 2:** Piirroksessa teknisesti mahdoton piikkausalue 6000-litraisen öljysäiliön alla. Ei voitu piikata ennen 2015. **teema 3:** Piirroksen ja 8.10.14 ilmoituksen tarkoitus saada väärillä faktoilla LähiEtelä vahingon maksajaksi. **teema 4:** Tekaistuilla tapahtumilla raportointi ei ”virheetöntä”, vaan epärehellistä. **teema 5:** Salaiset tunnustukset 11.12.14: Kaikki piirrosten, 8.10.14 ilmoituksen ja lisäselvitysten tiedot valhetta, suojauksia, osastointeja ja alipaineistusta ei rakennettu eikä Jormanainen edes piikannut. **teema 6:** ***11.12.14*** *Niskala, Walve, Suves, Lagerström ja Jormanainen sopivat tunnustusten salaamisesta ja jo seuraavana päivänä* ***12.12.14*** *toteuttivat ”päätöksen” korvauksen tahalliseksi estämiseksi myös vuodossa ”koksiluukku”-raportoinnilla, olemattomilla viemärikuvauksilla ja vanhoilla ehdoilla*. **teema 7:** Vastaajat asiamiehineen toimittivat saman 22-sivuisen 26.11.14 raporttiväärennyksen vastuukorvauksiin, kantajalle ja poliisille. KäO:lle vastaajat, Baarman ja Suves valmistivat ”erikoisväärennyksen” ja poistivat 5 sivua, kun toimittavat väärennyksensä 1.6.16 ja 9.6.15 KäO:lle todisteeksi muka ”virheettömästä” raportista (vrt. K56) **teema 8**: terveystarkastajan lausuntoa ei vahingossa 361-1407236-L. **teema 9:** Myöntämisten salailua jatkettu KäO:ssa koko kiistämisen ajan. **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

41) 23.10.17 luovuttaman Vahingot-kansion vahinko 091474054 (tuntemattomana päivänä 1.10.2015 jälkeen kirjattu pölyvahingossa Pedersenin kotivakuutuksessa)

A) Näkymä vahinkokansion asiakirjoista 23.10.17 rekisteriaineistossa

B) Yhteenveto rekisterimerkinnöistä ja vahinkokirjaus haltuunottoruudulta sekä vahinkonumeron 091474054 alta löytyvät asiakirjat 23.10.17 rekisteriaineistossa

(**teema 1:** Vahinkonumero 091474054 kirjattu vasta 1.10.15 jälkeen ja esiintyy vasta 5.5.17 Suveksen s-postissa. (vrt. K17B), **teema 2:** Suves ja LähiEtelä salaavat kirjauspäivää, kirjaajaa ja miksi sen alta ei löydy ”joulukuun 2014 päätöstä” eikä mitään vahinkoasiakirjoja (vrt. K47-49). **teema 3:** Päätöstä ei voitu tehdä ”joulukuussa 2014”, kun edes vahinkoa ei siihen mennessä kirjattu. **teema 4:** Jos ”päätös” jo ”joulukuussa 2014”, miksi kirjaus vasta 1.10.15 jälkeen numerolla 091474054, jonka alta ei edes löydy ko. ”päätöstä”? **teema 5:** *Minkään vahingon alla ei 23.10.17 mennessä ”päätöstä”, joka Suveksen ja LähiEtelän KäO-vastineen mukaan muka tehty ”joulukuussa 2014*”: a) Joulukuussa 2014 pölyvahinko vain numerolla 361-1401236-L ja päätös vain 3.12.14 Jormanaiselle 8.10.14 ilmoituksen väärillä tiedoilla. b) *Suveksen KäO-vastineessa ei päätöspäivää eikä väitettyä ”päätöstä” todisteena, koska ei olemassa* **teema 6:** Väärä tieto vahingon tietoontulosta (28.11.14), vaikka vahingon alla 17.9.14 LähiEtelälle saapunut s-

posti **teema 7:** Tekstillä ”Pölyä huonetiloihin vesivahingon *piikkaustyön yhteydessä*” LähiEtelä myöntänyt samanaikaisuusehtokohdan 3.4.1 *korvausvastuun ja rekisterissä merkintä, että kantajan kotivakuutus 2014 ”laaja turva”. Myöntämiset otettava KäO:ssa viran puolesta riidattomina ratkaisun perusteeksi.* **teema 8:** Joku laittomasti poistanut vahingosta 091474054 KAIKKI kantajan toimittamat laskut, muut korvaushakemukset, viestinnän, terveystarkastajan, RakSystemsin ja Mikrosemin lausun-non, viestinnän HetiL:n ja VSL:n vastaisesti. Suves ja LähiEtelä salaavat, kuka poisti, siirsi, tuhosi ja miksi. **teema 9:** Kantaja vaati 6 kertaa vahingon kirjaamista ja yhtä monta kertaa Niskala, Suves, Lagerström ja Varjonen laittomasti tahallaan estivät (vrt. K83-102, K107 ja K128). Kirjaamisen estäminen johtui samanaikaisesta salaisesta Jormanaisen, Niskalan ja Walveen kaksoisroolista ”kilpailevan” 8.10.14 ilmoituksen ”hoitamisessa”. (vrt. K37-40) **teema 10:** EROT: a) 8.10.14 ilmoitus kirjattu 8.10.14, mutta b) 17.9.14 ilmoitus hämärissä oloissa vasta 5.5.17 mennessä eli 3 vuoden viiveellä ja aineistot rikollisesti siirretty vahinkorekisteristä. **teema 11:** Vain 2 asiakirjaa: a) kantajan 17.9.14 s-posti Niskalalle, jossa käsin tehty merkintä kirjaamiskiellosta ja b) konekielinen allekirjoittamaton saapu-misleimaamaton lomake, jonka alkuperä ja laatija tuntematon eikä kantajan laatima eikä toimittama. **teema 12:** tietoontulopäiväksi merkitty 28.11.14 vastoin s-postin lähetysaikaa (17.9.14 klo 17:56). **teema 13:** Saapumisleimaamattomuus VSL:n vastaista ja estää viivästyskoron laskemisen **teema 14:** ”Petran” estomerkintä 17.9.14 ilmoituksessa samalla käsialalla kuin Suveksen 31.1.17 s-postin laskun 14.8.14 merkintä (vrt. K16A). Sama henkilö salaili vuoto- ja pölyvahingon aineistoja ja esti kirjaamista Niskalan ja Suveksen laittomien määräysten mukaisesti. **teema 15:** 8.10.14 ilmoitus kirjattu 8.10.14. Niskala antoi määräyksen kantajan 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen estämiseksi petoksellisen 8.10.14 korvauksenhaun mahdollistamiseksi ja valehteli kantajalle vahingon kirjaamisesta, koska ”hoiteli” salaa 8.10.14 ilmoitusta väärillä tiedoilla (K83-K103). **teema 16:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu viestinnästä ja ”joulukuun 2014 päätöksestä” 17.9.14 vahingossa, vaikka päätös vain Jormanaisen väärillä tiedoilla 3.12.14 ja 361-1407236-L merkintä ”Asiasta tietää Rauno Niskala”. **teema 17**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

42) **Kantajan puhelu 27.11.14 LähiEtelään pölyvahingon puuttuvasta kirjauksesta (teema 1:** 091474054 syntyajan salailu äänitteitä väärentämällä. **teema 2:** Kirjauspäivää (2015 tai myöhemmin) salailtiin, koska se osoittaa, ettei ”joulukuun 2014 päätöstä” olemassa, koska edes vahinkoa ei ollut joulukuussa kirjattu. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

43) **Näkymä 23.10.17 luovuttaman materiaalin kansiosta ”Helsingin käräjäoikeus” (teema 1:** Koko 17.4.17 toimitettu oikeudenkäyntiaineisto puuttuu. **teema 2:** Baarmanin vastine talletettu, mutta Saksan ja Suveksen ei. Suveksen tekstiä ei rekisteröity, jotta koplaan kuulumattomat eivät näkisi lainvastaista sisältöä. **teema 3:** Baarmanin ja Suveksen epärehellinen yhteistyö KäO:ssa petoksellisessa kiistämisessä ja 5.5.17 **teema 4:** Kansiossa oikea versio LP:n laskusta, jonka kantaja toimitti 13.8.14. Laskun tulisi löytyä vahingosta 361-1401203-0, mutta ei ole siellä. **teema 5**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

44) **Näkymät 23.10.17 materiaalin Sähköpostit-, Muovitaskusta- ja Valokuvia-kansioista, joihin siirrelty 2014-2017 vuoto- ja pölyvahinkojen aineistoa kansioista ”Vahingot”- ja ”Helsingin käräjäoikeus” (teema 1:** Vahinkorekisteristä siirrelty ja poisteltu laittomasti korvausasioiden aineistoa, **teema 2:** Pöly- ja vuotovahinkojen ja KäO:n aineistoja (mm. Rytön materiaaleja) sikin sokin epämääräisissä tallennusosoitteissa korvausrekistereistä irrotettuina. **teema 3:** Vahingosta 361-1401203-0 maksettu Rytön lasku, mutta laskuun liittyvät valokuvat ja lausunto irrotettu vahinkoasiakirjoista ja piilotettu hajauttamalla: a) lausunto siirretty ”Muovitaskuun” ja kuvat 20.5.15 käynniltä ”Valokuvia”-kansioon väärällä

tiedostonimellä ”vahinkotarkastus 10.12.15” ja tallennusosoitetta salaillaan. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

45) **Näkymä 23.10.17 materiaalin Asiakasrekisteri-kansiosta (teema 1:** LähiEtelä myönsi 29.1.18 lainvastaisen asiakasrekisterisisällön: a) tekaistu ”ikuisuuslaina”, b) 3.8.17 ”salakuvaus”-valhe, c) puheluita puuttuu (huom! lisäksi väärennetty), c) useita salassapito-loukkauksia (vrt. K49). **teema 2:** Salaa tehty merkintä ”ikuisuuslainasta”, jota yritettiin aiheuttaa kanteessa kuvatuilla vahingoilla ja vakuutuskorvauksia estämällä. **teema 3:** Koko organisaatiolle määräys ”erityiskäsittelystä” Suveksen johdolla. **teema 4:** Puhelumäärän erot Asiakasrekisteri- ja Puhelutallenteet-kansioissa ja vastaajille raskauttavia puheluita väärennetty ja tuhottu: a) poistettu KAIKKI Niskalan puhelut, b) 23.10.17 luovutettuja äänitteitä vastaajille kriittisiltä kohdilta tuhottu poistelemalla tekstipätkiä, esim. 091474054 kirjausajankohtaa koskeva vastaus, c) käsittelijä- ja päivämäärätietoja suunnitelmallisesti manipuloitu, d) asiakirjoja laadittu logo-paperin sijaan blancona ja e) talletus väärillä tiedostonimillä. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

46) **Näkymä 23.10.17 Puhelutallenteet-kansiosta ja kansion yhteenveto (teema 1:** vastuukorvausosaston ilmoitus kaikkien puheluiden äänittämisestä verrattuna äänitteiden poistamiseen, muunteluun ja puhelumäärän eroihin Asiakasrekisteri- ja Puhelutallenteet-kansioissa. **teema 2:** Kaikki Niskalan ja Pedersenin väliset puhelut jaa Säisäsen puhelu puuttuvat. **teema 3:** 10.6.14 puhelu 10.6.14 lukien talletettuna, mutta LähiEtelä ja Suves vuosia estäneet saamista jatkaakseen valehtelua ”seinävuodosta” Baarmanin, LP:n, Saksan ja Jormanaisen kanssa raporteissa, 12.12.14 ”päätöksessä” ja KäO:ssa. **teema 4:** Saksan ja Jormanaisen 4 vuoden viiveellä aloittama valehtelu olemattomasta puhelusta ”huonokuuloiselle virkailijalle”. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

47) **Kantajan s-postit 7.11.17, 15.11.17, 19.11.17 ja 6.12.17 (selvitysvaatimukset Moisanderille, LähiTapiolan hallituksille, joryille, Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle 23.10.17 paljastuneista väärinkäytöksistä ja väärentämisestä, joihin ei ole vastattu) (teema 1:** Väärinkäytösten ja perusteettoman kiistämisen jatkaminen mistään faktoista, reklamaatioista ja rangaistavuudesta piittaamatta. **teema 2:** Vastaajat asiamiehineen jatkoivat osallistujien salaamista ja estivät saamasta manipuloimatonta rekisteriaineistoa. **teema 3:** editiovaatimuksen tarpeellisuus. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

48) **A) Valvontalautakunnan vastausvaatimus Suvekselle 28.11.17 ja Suveksen vastaus 9.1.18 valvonta-asiassa 54717**

B) Kantajan selvitysvaatimukset 25.1.18 ja 28.1.18 LähiTapiolalle, Suvekselle ym. 23.10.17 aineiston ristiriidoista, väärentämisestä, Levyltä-kansiosta, 11.12.14 ja Suveksen ”yleiset käytännöt”-väitteestä, johon ei ole vastattu

(teema 1: Kiistämisen perusteettomuus alusta saakka vastaajien ja asiamiesten tiedossa, ja rekisteriä salailtu kiistämisen jatkamiseksi ja tekoa jatkettu 23.10.17 paljastusten jälkeen. **teema 2:** Vastaanottajat ymmärsivät 12.12.14 ”päätöksen”, 8.10.14 ilmoituksen, vuoto- ja pölyvahinkojen käsittelytavan, salaisen rahanjaon, väärentämisten, Suveksen 5.5.17 ”liikesalaisuuden” ja 10.6.14 puhelun perusteella Suveksen valehdelleen valvojille ”yleisestä normaalikäytännöstä” ja että 8.10.14 teossa kyse rikoksesta eikä ”pikku epätarkkuudesta”. **teema 3:** Selvittämisen estäminen hallituksen ja joryjen tietoja salailemalla (vrt. K47) ja Baarmanin valehtelu rekisterinpidosta ja tarkastusoikeuden estäminen (vrt. K17C ja 18). **teema 4:** Vastaajien ja asiamiesten yhteinen rangaistava tarkastusoikeuden estäminen prosessipetoksen mahdollistamiseksi. **teema 5:** Vastaamattomuus 2014-2019 johtui tekojen peittelytarpeesta. **teema 6:** VahL 4 luvun vastuu puuttumattomuuden perusteella. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

49) **A) LähiEtelän nimissä saapunut allekirjoittamaton kirje 29.1.18 ja kantajan s-posti 7.2.18 kirjeen laatijasta (selvitysvaatimus, johon kukaan ei vastannut)**
B) Uusittu asiakirjavaatimus 29.3.18 LähiEtelälle, Suvekselle ym. (uusittu vaatimus saada väärentämätön HetiL:n mukainen rekisteriaineisto, jota ei 4.3.18 annettu ja johon ei vastattu) ja Suveksen 29.3.18 vastaus (valehtelu aineiston antamisesta)
C) LähiEtelän kirje 20.2.18 (virheellisen henkilötietokäsittelyn myöntäminen)
(**teema 1:** Vastaajat asiamiehineen *väärensivät* ja askartelivat *jatkuvasti jälkikäteen* aineistoja väärinkäytösten jatkamiseksi ja peittelemiseksi 2014–2019. **teema 2:** Aineistoa yritetty laittomasti jälkikäteen muutella, vaikka KAIKKI aineisto annettava 23.10.17 tarkastusvaatimuksen vastauksessa. **teema 3:** ”Vastausten” laatijan salailu toistui samanlaisena (esim. K39, Suveksen 23.2.16 ”vastaus” ja K164) ja Konttinen salaili osuuttaan 23.10.17 ja 29.1.18 ”vastausten” laatijana 11.12.18 saakka, koska ymmärsi tekojensa rangaistavuuden, väärentämisen ja vastauksissa valehtelun. **teema 4:** virheellisen henkilötietojen käsittelyn myöntäminen, **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

Todisteet 50-53: LP:n laskut, maksut ja merkinnät kantajan ja LP:n asiakassuhteen sekä VSL 70 §:n sitovan korvauspäätöksen todisteena

50) **LP:n laskun 1918 eri versiot**
A) LP:n kantajalle lähettämä lasku 1918 (koskee 16.6.14 käyntiä) ja maksumuistutus
B) Kantajan LähiEtelälle 13.8.14 toimittama lasku merkintöineen
C) Suveksen s-postilla 31.1.17 tullut laskuversio (käsin tehty merkintä ”Vuoto-vahinko todettu 14.8.14 Rauno Niskala”)
D) Suvekselta 5.5.17 tullut 2-osainen versio samasta laskusta (laskun merkintä eri kuin 31.1.17 viestissä ja lisäyksenä ilmaantunut 14.8.14 päivätty saate)
(**teema 1:** *Sopimussuhde LP:n ja kantajan välillä ja KSL soveltaminen pakollista ja LP laskutti suoraan ja ainoastaan kantajaa. Normaali kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välinen suhde*, jossa KSL:n soveltamispakko, koska a) kuluttajaa laskutettu, b) palvelu kuluttajan kodissa (eikä esim. elinkeinonharjoittaja LähiTapiolan toimistossa) c) kantajan kotiin ei pääse ilman kantajan suostumusta. **teema 2:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa sopimussuhteen puuttumisesta ja laskujen maksajasta verrattuna laskujen asiakas-, osoite- ja laskutustietoihin, jotka Baarmanin tiedossa ennen 9.6.15 ja LP:llä jo 2014. **teema 3:** VSL 70 §:ssä säädetty sitova korvauspäätös tehty 14.8.14 sekä LähiEtelän ja Suveksen tiedossa jo ennen 12.12.14 ”päätöstä” ja koko perusteettoman kiistämisen ajan. **teema 4:** Vastaajat asiamiehineen ottivat koksiluukkuväitteet KäO:ssa ”uusio-käyttöön” salaten aktiivisesti rekisterin oikeita tietoja. **teema 5:** Sitova korvattavuus-ratkaistu dokumentoitu useilla tavoilla: a) laskun merkinnällä, b) rekisterimerkinnöillä, c) VSL 70 §:n mukaisella maksamisella, d) kirjallisilla korvauspäätöksillä (Niskalan s-postit ja kotiin postitetut päätökset). **teema 6**: *16.6.14 käynti maksettu viemärivahingosta 361-1401203-0. Maksamalla ja rekisterimerkinnöillä myönnetty vuodon alkamispäiväksi 10.6.14 ja korvattavuus juuri viemäririkkona.* **teema 7:** 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyys sitovan 14.8.14 myönteisen korvattavuusratkaisun perusteella. **teema 8:** *Rekisterimerkinnöin, laskuihin ja maksamalla tehdyt myöntämiset KäO:n otettava riidattomina ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa.* **teema 9**: Vastaajat asiamiehineen ymmärsivät salaamiensa laskutus- ja rekisteritietojen olennaisen merkityksen todisteena. **teema 10**: Suves ja LähiEtelä väärensivät laskuja 31.1.17- 5.5.17. **teema 11:** Laskut jätetty saapumisleimaa-matta saapumisosoitteen laadituksi 13.8.14 eikä 14.8.14. **teema 12:** Suveksen laskuversiot eivät kantajan toimittamat. Kantaja toimitti 13.8.14 laskun siinä muodossa kuin löytyy kansiosta Helsingin käräjäoikeus häivyttämiseksi ja estää VSL:n ja sopimusehtojen vastaisesti viivästyskorkovelvoitteen. **teema 13**: Suveksen 5.5.17 lähettämää saatetta ei

31.1.17 versiossa. Saate paljastaa kantajan viestin" (K43). **teema 14:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

51) **Verkkopankkiote kantajan 12.8.14 maksamasta LP:n laskusta 1918 (lasku 16.6.14 käynnistä) ja LähiEtelän maksusta 27.8.14 kantajalle vahingosta 361-1401203-0**
(**teema 1:** *Rekisterimerkintöjen kirjalliset myöntämiset ja maksamiset KäO:n otettava ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa.* **teema 2:** *Kantajan ja LP:n asiakassuhteen perusteella maksu LP:n tilille ja KSL:n soveltamisen pakollisuus ja laskulla selvä laskutustarkoitus, koska kantajan maksua ei ole palautettu koskaan.* **teema 3:** *Kantajan ja LähiEtelän välisen vakuutussopimuksen ja asiakassuhteen perusteella maksu kantajan tilille sekä KSL:n ja VSL:n pakottavuus.* **teema 4:** *Sitova korvauspäätös tehty 14.8.14 ja siitä ilmoitettu VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla 26.8.14 aloittamalla maksaminen.* **teema 5**: *16.6.14 käynnin maksaminen numerolla 361-1401203-0 ja rekisterimerkinnät paljastavat LähiEtelän myöntäneen koksiluukkuraportoinnin virheelliseksi 14.8.14, mutta* vastaajat asiamiehineen ottivat koksiluukkuväitteet KäO:ssa "uusiokäyttöön" salaten rekisterin myöntämiset. **teema 6:** Baarmanin ja LP:n valehtelu asiakassuhteesta ja laskutuksesta. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

52) **Eri versiot laskusta 2608 ja laskutusta koskeva kirjeenvaihto kantajan, Baarmanin, LP:n, Suveksen ja Tehoperinnän välillä.**
A) Alkuperäinen lasku 2608 ja siihen liittyvät LP:n kantajan kotisosoitteella lähettämät maksumuistutukset 3 kpl
B) Kantajan s-postireklamaatio LP:lle 8.1.15 klo 17:40 maksumuistutuksesta
C) Tehoperinnän maksuvaatimus 13.2.15, jossa liitteenä lasku 2608 käsin tehtyine perintään siirtomerkintöineen pvm 13.2.15 ja kopio kirjekuoresta
D) Kantajan s-posti 26.11.15 klo 9:41 Baarmanille, Rantakalliolle, Aronpäälle, Laaksolle (selvitysvaatimus laskusta 2608 ja KäO-valehtelusta, johon ei vastattu)
E) Kantajan s-posti 26.11.15 klo 21:37 Baarmanille, Tehoperinnälle, Rantakalliolle, Aronpäälle, Walveelle, Laaksolle ja Jormanaiselle, jossa liitteenä Tehoperinnän perintäkirje ja lasku 2608
(teema 1: *Rekisterimerkinnöillä ja laskutuksella tehdyt myöntämiset KäO:n otettava ratkaisun pohjaksi dispositiivisessa asiassa. LP:n laskun sisällön ja pakottavan KSL:n perusteella selvää, että LP vastaa juridisesti kaikkien sellaisten maksullisten palveluiden virheistä, joita itse kuluttajalta laskuttaa.* **teema 2:** LP:n laskutusfaktat ja KSL perusjuridiikkaa. LP ja Baarman eivät "erehdyksessä" jatkaneet 4 vuotta *KäO:ssa valehtelua laskutuksesta ja asiakassuhteen puuttumisesta.* *LP kohdisti kantajaan perintää samaan aikaan, kun valehtelu KäO:ssa jatkui.* **teema 3:** *Kantajan ja LP:n asiakassuhde näkyy suoraan laskusta ja perintätoimista ja tarkoittaa KSL:n soveltamispakkoa: a) elinkeinonharjoittaja LP* laskutti toimialansa mukaisesta maksullisesta palvelusta kuluttajaa, b) kaikissa laskuissa kantajalle asiakasnumero ja postitettu kotiosoitteella ja c) kaikki laskutetut palvelut toteutettu KSL:n tarkoittamalla tavalla kuluttajan kodissa kuluttajalle. **teema 4**: KSL 2:10 § kieltää laskuttamisen kuluttajalta ilman tilausta ja asiakassuhdetta. Baarman ja LP tiesivät LP:n laskuttaneen kantajaa 5.500 €:lla. Mihin Baarman väittää 5.500 € laskutuksen perustuneen, jos ei perustu laskusta näkyvään asiakassuhteeseen? **teema 5:** LP:n ja kantajan välinen sopimussuhde ei poissulje LP-LähiEtelä sopimussuhdetta ja rinnakkainen sopimussuhde näkyy muista asiakirjoista: a) Baarmanin KäO-vastine, raportin s.1 ja 26.11.14 raportti, joissa 19 kertaa myönnetty sopimussuhde b) LP:n raportit Niskalalle sopimussuhteen perusteella. **teema 6:** Laskutettu kesäkuun ODOXX-käsittelyistä, vaikka KäO:ssa Baarman ja LP valehtelevat, että ei haissut. **teema 7:** Laskulla myönnetään ODOXX-käsittely, jonka Putus todennut lisävahinkoja aiheuttaneeksi (vrt. K57). **teema 8:** **Laskun pääosa aliurakoinnista,** jonka LP laskutti omalle tililleen ja samaan aikaan Baarman KäO:ssa järjettömällä tavalla kiistää aliurakoinnin. **teema 9:** Suojaustar-

vikkeita vain 150 €:lla, jolla asianmukaisia suojauksia ei rakenneta (vrt. K35F, LU:n lasku ja 113 A-B valokuvat). **teema 10:** Laskusta näkyy LP:n käyttäneen puhallinta osastoimattomasti ja levitti haitallisia aineita maksimaalisesti. **teema 11:** Baarman valehteli, koska ymmärsi asiakassuhteen tarkoittavan KSL:n virhevastuunormien soveltamispakkoa ja LP virhevastuussa. Suves valehtelee KäO:ssa samasta syystä päätöksistä. **teema 12: Rangaistava tarkastusoikeuden estäminen Baarmanin johdolla 5 vuotta laskutusvalehtelun jatkamiseksi**. **teema 13**: Baarmanin myönsi 13.4.18 valmistelussa valehdelleensa laskutuksesta, mutta jatkoi perusteetonta sopimussuhteen kiistämistä. **teema 14:** Suves vahvisti jo 2016 Baarmanin tietoon tulleella tavalla, että LähiEtelä ei LP:n laskujen maksaja (vrt. K125D). **teema 15:** LP:n ja Wastipin laskuissa samasta ”kadonneesta” 2014 viemärikuvauksesta eri summa, LP peittelee laskutusta 2018 eikä laskutettua kuvausta olemassa. (vrt. K27-33 ja 53) **teema 16:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

53) **Wastip Oy:ltä 5.3.18 saatu kopio väitetyn elokuun 2014 viemärikuvauksen laskusta** (**teema 1**: Wastipin ja LP:n laskuissa eri euromäärät eikä kuvausta ole edes tehty. **teema 2:** Tekaistun laskutuksen salailu LP:ssä. **teema 3**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todisteet 54-82: LP:n, Recoverin ja muiden yritysten laskut, raportit ja tilaukset LähiEtelän sopimussuhteiden ja Niskalan määräysvallan todisteina sekä ”virheettömän” koksiluukkupäätöksenteon tahallinen epärehellisyys ja virheellisyys

54) **A) Recoverin Pihkasen s-posti kantajalle ja Niskalalle 11.6.14, liitteenä raportti**
B) Selvityspyyntö Recoverille 11.2.16, johon Recover ei ole vastannut mitään
(**teema 1: Recoverin käynnin syy vesi lattialla viemäriputken kohdalla (raportin s. 1).** **teema 2:** Asiakkaaksi merkitty Pedersen, vaikka Recover laskutti LähiEtelää, joka maksoi suoraan Recoverille. **teema 3:** Tuottamus, kun Niskala ei määrännyt eikä Recover toteuttanut viemärikuvausta eikä oikeita tutkimuksia 10.6.14 ilmoituksen perusteella. **teema 4:** Merkinnät *”tilaajasta”, ”käsittelijästä” ja ”asiakkaasta”.* **teema 5:** Valokuva etupihasta ja huoneista verrattuna väitteisiin ”seinävuototoimeksiannosta”. **teema 6:** Kostuneeksi rajattu lattia ja seinän alareuna. Koksiluukun alue kuiva. **teema 7**: Niskala ymmärsi raportista kapilaarisen vedennousun valurautaviemäriputken kohdalla ja vaihtoi tilalle LP:n ja Jormanaisen väärinraportoimaan vakuutuskorvausten estämiseksi. **teema 8:** Epärelevantit ja virheelliset merkinnät ”kovasta” sateesta (vrt. K63A-C, sademäärä ennen 10.6.14 vahinkoa ei poikkeava, vaan tavanomaista pienempi) ja epätosia/epärelevantteja väittämiä pihakivistä ja maan pinnan muodoista. **teema 9:** tuottamus ja työnantajavastuu, kun vastaajien väärinraportoinnilla aiheutettu vahinkoa ja vastuu myös FINE:n ratkaisukäytännön **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** mukaan. **teema 10: Sopimusrikkomusvastuu, kun vakuutussopimukseen perustuvaa korvausoikeutta estettiin vastaa-jien ja LähiEtelän etukäteen sopimalla tavalla. teema 11: Ensihavainto 10.6.14, Recoverin raportti, kaikki kosteusmittaukset 11-16.6.14 ja löydöt 2014-2015 sopivat viemärivuotoon eikä mikään havainto koksiluukkuun ja Recoverin kirjaukset osoittavat putken rikkoutuneen 10.6.14**. **teema 12: Viemärivesi valui rakenteisiin kesä-elokuussa ja vaurio ”muhi” 2015 saakka vastaajien laiminlyöntien vuoksi. teema 13: Recover kuvasi vuodon tulosuunnaksi viemäriputken rikkoutumiskohdan**. **teema 14: Kantaja ei 10.6.14 ilmoittanut ”seinävuodosta”, vaan lattiavuodosta. Suves ja LähiEtelä estivät 10.6.14 soitetun puhelun äänitteen saamista jatkaakseen valehtelua ”seinävuodosta” KäO:ssa Baarmanin, Saksan ja vastaajien kanssa**. (vrt. Baarmanin ja LP:n tahallinen valehtelu KäO:ssa, ettei kantaja muka koskaan vaatinut viemäritutkimuksia eikä muka sanallakaan viemäriä maininnut). **teema 15**: **Vauriot olisivat jääneet syntymättä ja jääneet olennaisesti pienemmiksi, jos vuoto tutkittu 10.6.14 ilmoituksen mukaisena** (vrt. K57, 65-66 ja 145). **teema 16:** Vastaajat asiamiehineen ottivat koksiluukkuväitteen ”uusiokäyttöön” KäO:ssa, vaikka tiesivät 14.8.14

myönnetyn virheelliseksi. **teema 17:** 16.6.14 käynti maksettu vahingosta 361-1401203-0 viemäririkkona, rekisterimerkinnöin ja maksamalla tunnustettu 10.6.14 alkaneeksi ja koksiluukkuraportin virheellisyys (vrt. K35B). Dispositiivisessa asiassa myöntämiset otettava ratkaisun perusteeksi. **teema 18:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

55) **A) 16.6.14 laadittu salattu alkuperäinen raportti (ei väärennetty, raportissa 9 sivua)**
B) 16.6.14 raportin perusteella laadittu LähiEtelän 11.7.14 päätös
C) Niskalan 8.9.14 s-posti liitetiedostoineen (liitteenä vakuutusehdot ja raportti, jonka merkinnät päättyvät päivämäärällä 2.9.14, raportissa 15 sivua)
(teema 1: Editiovaatimus on toteutettava, koska kantajalle ei vuonna 2019 ole vieläkään LP:stä annettu raporttia 16.6.14 käynniltä, vaikka laskutti siitä 30.6.14 kantajaa. 16.6.14 raportin kantaja sai vasta 23.10.17 LähiEtelästä (vrt. K1B ja 50–52, laskut) eikä väärentelyn vuoksi LP:ssä välttämättä ole samanlaista raporttia kuin mikä LähiEtelästä luovutettiin. **teema 2:** *8.9.14 raportti ja Pedersenin 3.9.14 s-posti paljastavat, että Laakso teki kaikki mittaukset 10.6.14 -2.9.14 eli kosteusmittauskäynnit päättyivät 2.9.14 eikä Laakso käynyt mittailemassa mitään pölyvahinkopäivänä 17.9.14. 26.11.14 raportin valokuvat SAMAT kuin 8.9.14 raportissa ja vastaavat 2.9.14 tilannetta ja kuvat paljastavat Laakson käyneen mittaamassa 2.9.14 eikä 17.9.14.* **teema 3:** s. 1 väärä rakennusvuosi (oikea 1966, ks. K118 vakuutuskirjat). **teema 4:** s. 1 valehtelu lämmityksen puuttumisesta verrattuna raportin valokuvista näkyviin lämmityslaitteisiin. Raportointivirhe olennainen. Jo yhden asteen muutos vaikuttaa mittaustuloksiin (vrt. K65-66). **teema 5:** Recoverilta 11.6.14 käynnin raportti 11.6.14. 16.6.14 raporttia ei vieläkään 2019. **teema 6**: 16.6.14 raporttia käytettiin 11.7.14 päätöksessä, johon kopioitiin raportin tekstiä eikä silti vahingon 360-1465773-8 vahinkokuvauksessa sanaakaan ”koksiluukku”-vahingosta ja numeron 361-1401203-0 alla myönnetään virheelliseksi (ks. K34A-C ja 35B, rekisteritiedot 23.10.17). **teema 7:** LP:n ja Recoverin raporttien etusivujen merkinnät ”asiakkaasta”, ”tilaajasta” ja ”yhteyshenkilöstä” verrattuna Baarmanin, Suveksen ja vastaajien valehteluun KäO:ssa ja laskutukseen (vrt. K50-52), **teema 8:** 8.9.14 s-posti paljastaa Niskalan, Suveksen ja LähiEtelän 12.12.14 tienneen, että pientalon LVI-vakuutuksen erityisehdot eivät olleet voimassa. Päättyneitä ehtoja sovellettiin 12.12.14 tahallaan korvauksen estämiseksi. **teema 9:** Valokuvista näkyy kreosootti jo 2.9.14, mikä synnytti vastaajille ehdottoman velvollisuuden keskeyttää piikkaukset ja noudattaa korkeinta suojaustasoa. **teema 10: Ristiriidat tarinoissa ”Remppaakko”-piikkauksista**. **teema 11:** s. 1 valhe, että ei lainkaan putkirikkoa, vaikka sisäsivuilla kuvattu rikkoutunut pääviemäri lietteessä eli ristiriitaisesti myönnetty putkirikko.(vai väitetäänkö KäO:ssa, ettei pääviemärin halkeaminen putkirikko?) **teema 12:** Raportin laadintapäivän, tekstien ja valokuvien ristiriidat. **teema 13:** Tekaistut tapahtumat olemattomista käynneistä ja havainnoista, joita väitettyinä ajankohtina ei voitu tehdä. **teema 14:** 8.10.14 ilmoituksen ja 26.11.14 raportin ristiriidat. **teema 15**: Raporttien ristiriidat Baarmanin KäO-vastineen kanssa kapilaari-ilmiöstä ja ”ulkopölyväitteestä. **teema 16:** Valokuvista näkyvä piikkaussuunta osoittaa vastaajien tienneen oikeaksi vuotosyyksi viemäririkon. Ne piikasivat vain viemäriputken kulkureitillä. **teema 17:** Arkistohuoneen, lastenhuoneen, vaatehuoneen ja kylpytilan kosteushavaintoja ei voi selittää koksiluukulla sijainnin vuoksi. Kaikki vuotokohdat löytyivät putken kulkureitiltä. **teema 18**: Olisi jo sinänsä virheellistä tulla mittailemaan 10.6.14 havaittua ja 13.8.14 valokuvattua vahinkoa vasta 17.9.14. **teema 19:** Kreosootin raportointi mullaksi (vrt. K62 valokuvat ja K113B TTL lausunto) **teema 20**: Valheelliset hajuttomuusväitteet KäO:ssa, ODOXX-hajunpoisto-käsittelyä ja öljysäiliötilaa koskevat ristiriidat ja virheet. ODOXX-käsittely ja kaikki vastaajien toimenpiteet virheellisiä (vrt. K57). **teema 21:** Niskalan virheellinen 23.10.14 korjaussuunnitelma ja raportin väärät korjaussuositukset. **teema 22:** Koksiluukkuraportoinnin virheelliseksi myöntämisen salailu. **teema 23:** Mikään 2014-2018 havainto ei sovi koksiluukkuvuotoon. Raporttiin valokuvattiin

sisäseinää ja raportissa valehdeltiin ”ulkoseinäksi” ja ”koksiluukuksi”. Oikean luukku jätetty kuvaamatta. **teema 24**: Tutkimatta jätetyt ja väärin rajatut tilat alakerrassa. **teema 25:** Epärehellinen raportointi sadeveden valumisesta sateettomana päivänä (vrt. K63A-C) ja olemattomilla viemärikuvauksilla huijaaminen, kun kuvaukset olivat jo 2 kk myöhässä. **teema 26:** Olemattomien viemärikuvausten käyttö 12.12.14 ”päätöksessä”, vaikka 23.10.17 mennessä LähiEtelässä oli vain 31.10.2005 yöllä valmistettuja videoita eikä kuvauksista laskutusta ja Suveksen uusi 11.12.18 ilmoitus (**K164**) kumoaa kaikki edeltävät vastaajien ja LähiEtelän viemärikuvausväitteet. **teema 27**: Valehtelu viemärin käyttöönotosta elokuussa 2014 verrattuna faktoihin. **teema 28:** Ristiriidat Niskalan 1.10.14 päätöksen, 23.10.14 korjaussuunnitelman ja 17.9.14 piikkauksen kanssa verrattuna vastaajien väitteeseen elokuun 2014 viemärikuvauksissa muka ”ehjäksi” kuvatun putken kanssa. **teema 29:** Laiminlyöntien ja virheiden eli tuottamuksen syy yhteys koko kanteella vaadittuun vahinkoon ja Niskalan määräysvallan käyttö. **teema 30:** tekaistut tapahtumat sekä vuoto- että pölyvahingoissa, **teema 31:** Putken ikä ja rikkoutumissyy LähiEtelän ja vastaajien tiedossa jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa eli 12.12.14 ”päätös” mitätön. **teema 32:** LähiEtelä on KSL:ssa säädetty palvelun välittäjä ja varsinainen sopimussuhde on LP:n ja kantajan välillä kosteuskartoitustehtävässä, **teema 33:** Kaikki vastaajat ovat yhteisvastuussa vahingosta, joka aiheutui Niskalan määräämässä, **LP:n elinkeinonharjoittajana kuluttajalle toteuttamassa työssä kantajan kodissa ja LP lisäksi auktorisointiehtojensa (ks. K147A), KSL 8:35 §:n mukaan ja Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön** (**FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08) mukaan vastaa aina myös aliurakoitsijastaan, teema 34:** Vastaajien tarinat sekä vuoto- ja pölyvahingossa muuttuneet kymmeniä kertoja ja täynnä ajallisia mahdottomuuksia, mikä vie kokonaan uskottavuuden vastaajien todistelulta ja tarinoinnilta KäO:ssa (vrt. K33A, Baarmanin s-posti 16.12.15, K36 Suveksen vastaus ”pikku epätarkkuudesta” ja K37–40 Saksan ja Jormanaisen valhekokoelma). **teema 35:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

56) **A) Kantajan 23.11.14 selvitysvaatimus vastaajien jatkuvilla virheillä ja väärinraportoinnilla aiheuttamista vahingoista ja ”kadonneista” viemärikuvauksista**

B) Walveen s-posti 26.11.14 kantajalle, Aronpäälle, Niskalalle ja Jormanaiselle, (liitteenä 2-osainen 22-sivuinen Laakson 25.11.14 laatimaksi väitetty raportti)

C) Walveen ja Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen toimittama raportti (22-sivuinen, sama kuin 26.11.14 raportti).

D) Kantajan s-posti 9.2.15 Aronpäälle, Walveelle, Jormanaiselle, Suvekselle, Niskalalle, Lagerströmille ja Varjoselle väärinkäytösten julkistamisesta, Walveen, Jormanaisen ja Laakson 10.2.15 rikosilmoituksen kirjausote poliisin rekisteristä (maininta 22-sivuisen 26.11.14 raporttiversion toimittamisesta poliisille), Walveen s-posti 12.2.15 vanhemmat.com-sivuston ylläpitäjälle, kantajan s-posti 13.2.15 Aronpäälle, Walveelle, Jormanaiselle, Suvekselle, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle, vanhemmat-sivuston ylläpitäjälle ja Kavoniukselle sekä tutkinnan lopettamistamispäätös 9.3.15 (ei rikosta-perusteella)

E) Baarmanin ja Suveksen KäO:lle 1.6.15 ja 9.6.15 todisteeksi toimittama ”riisuttu” versio raportista, yhteensä 17 sivua

(teema 1: Baarman väärensi 9.6.15 vastaajien raportista 17-sivuisen erikoisväärennyksen (V1), jota ei ole toimitettu tässä muodossa minnekään muualle, vaan kaikkialle muualle (poliisille, LähiEtelälle, kantajalle) toimitettu 22-sivuinen raportti 26.11.14-10.2.15. Vain KäO:lle on toimitettu eri versio ja Baarman poisti raportista 5 sivua aloittaakseen valehtelun mm. ”ulkopölystä” ja että olisin ollut muka koko piikkauspäivän 17.9.14 kotona. Baarman poistamasta 5 sivusta näkyy, että raportin mukaan oli kotona vain ”aloitusvaiheessa” ja poistetuissa sivuissa kymmeniä muitakin ristiriitoja valokuvaraporttiin verrattuna. teema 2: Vastaajat toteuttivat

25.11.14 lukien raportin tahallista väärentämistä sekä kymmenien tekaistujen tapahtumien ja ”havaintojen” sisällyttämistä raportteihin ja 8.10.14 ilmoitukseen 5 kk:n viiveellä takautuvasti nimenomaan pöly- ja vuotovahinkojen aiheuttamisen jälkeen. **Tekaistut tapahtumat ja havainnot lisättiin a) tilanteessa, jossa heitä kaikkia uhkasi henkilökohtainen korvausvastuu yli 200.000 euron vahingoista ja 3 vrk sen jälkeen, kun kantaja 23.11.14 ryhtyi vaatimaan vastaajilta korvauksia**. **teema 3:** Koska Laaksolla, Jormanaisella ja Walveella 10.2.15 esitutkinnassa totuusvelvoite, KäO:lle esitetty raportti ei voi olla eri asiakirja kuin poliisille. **teema 4:** 26.11.14 raporttiväärennyksessä kymmeniä tekaistuja tapahtumia, havaintoja ja yli 200 ristiriitaa: a) sisäiset ristiriidat, b) vastaajien KäO-vastineiden, c) 8.10.14 ilmoituksen ja d) RakSystemsin, Mikrosemin, terveystarkastajan, TTL:n ja rakennusvalvonnan lausuntojen kanssa. **teema 5:** *Walve, Jormanainen, Aronpää, Laakso ja Niskala osallistuivat sekä 26.11.14 väärennyksen että 8.10.14 ilmoituksen toteutukseen.* **teema 6:** Raportissa viemärikuvauksia, koksiluukkua, sadevettä, ”multaa”, viemärin käyttöönottoa, kaivuutöitä, viemärinhajua, ”seinävuoto-toimeksiantoa”, talon käyttöikää, lämmityksen puuttumista, perheen asumista, pölyvahingon 17.9.14 kaikkia tapahtumia, suojauksia, osastointeja, alipaineistusta, pölyn määrää, viemärikuvauksia, kantajan tiedusteluja viemärikuvauksista, graniitin säteilyä, työsuhdetta, 11.7.14 päätöksen sisältöä, kosteusmittaustuloksia, Ylämaan Vihreän loppumista, edeltävää viemärivahinkoa, ”pölyttömyyttä”, kantajan väitettyä 17.9.14 paikallaoloa, 16.6.14 ja ”heinäkuu 2014” käyntejä koskevia tekaistuja, ristiriitaisia ja vääriä tietoja. *Raportointi on 100-prosenttisesti virheellistä eikä ”virheetöntä”, jollaiseksi vastaajat asiamiehineen omalla ja OK 21:6 §:n säätämällä kuluvastuulla väärentämäänsä raporttia valehtelevat.* **teema 7:** Viemärin ”ehjäksi” kuvaamisvalheet verrattuna rakennusvalvonnan lausuntoihin, valokuviin, Niskalan 1.10.14 päätökseen, 100.000 euron korjaus-suunnitelmaan, 26.18.14 alkaneeseen korvausten maksamiseen, rekisterimerkintöihin ja kaikkien vastaajien yhdessä 17.9.14 ”ehjällä” alueella toteuttamiin sisäpiikkauksiin. **Vastaajat siis KäO:ssa väittävät, että Niskala ja LU tekivät 100.000 euron ”korjaus”-suunnitelman ”ehjään” putkeen,** ristiriitaisesti myöntävät saman ”ehjää” putken rikkoutuneeksi ja tarinat rikkoutumisajasta vaihdelleet. **teema 8:** LähiEtelässä 23.10.17 mennessä a) raportin kaikki versiot, b) tieto, että 16.6.14 raportti väärennysten pohja-asiakirja, c) rekisteröidyt myöntämiset, 14.8.–2.12.14 päätökset ja maksamiset, d) 17.9.14 ilmoituksen estämismerkintä ja e) 10.6.14 puhelu. Suves esti 5.5.17 ja 3.8.17 niiden saamisen perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi. **teema 9:** KAIKKI väitetyt ”havainnot” koksiluukusta raportin mukaan 16.6.14 ja ”heinäkuussa 2014” eli ennen 4.8.14, jolloin ei voitu tehdä (vrt. K2A-D, 54A, 55A-B). **teema 10:** Jormanainen ja Laakso kuvasivat sisäseinää ja valehtelivat raportissa ”ulkoseinäksi” ja ”koksiluukuksi. **teema 11:** Raportin laadintapäivän 16.6.14 ristiriita ”tulevaisuudesta” olevien 13.8.14-2.9.14 valokuvien ja tekstien kanssa. Raportti jo tällä perusteella asiakirjaväärennys, merkitys raporttina ja virheettömyys 0 %. **teema 12**: 2.9.14 näkyvä kreosootti synnytti velvoitteen keskeyttää piikkaukset ja noudattaa asbestitasoisia suojauksia. **Vastaajat ja Niskala laajensivat suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan** (vrt. K32). **teema 13:** Viemärikuvaukset olivat 13.8.14 jo 2 kk myöhässä ja senkin jälkeen ”feikkikuvattiin”, mikä näkyy LähiEtelän 23.10.17 Levyltä-kansion päiväyksistä ja Niskalan 1.10.14 ja 18.11.14 s-posteista. **teema 14:** Kukaan vastaajista ei missään vaiheessa piikannut koksiluukun kohdalla. Kaikki vastaajien piikkaukset viemärin kulkureitillä ja kaikki 2014-2015 vuotohavainnot putken reitillä ja kaukana luukusta. **teema 15:** 8.9.14 ja 3.9.14 s-posteista näkyy, että Laakson mittauskäynti 17.9.14 tekaistu ja mittailu päättyi 2.9.14 mennessä. Piikkausalueen valokuvat kummassakin raportissa 2.9.14 piikkaustilanteen mukaiset ja Laakso lisätty pölyvahinkotarinaan vasta 26.11.14. Väitetty Laakson 17.9.14 käynti, raportointi etupihalla, 14.30 kahvittelu, väite kantajan paikallaolosta ja ohjeistuksesta tekaistuja eikä mitään mainintaa a) ennen 26.11.14 vahingon viestinnässä ja b) 8.10.14 ilmoituksessa. **teema 16:** Maaniemi ja Kaartinen

vahvistaneet 17.9.14 tapahtumat tekaistuiksi (K2D ja 85A). **teema 17:** 10.6.14 ilmoitetun ja 13.8.14 valokuvatun viemäririkon kosteusmittaus yli kuukauden päästä 17.9.14 sekä virheellistä että epäuskottavaa (vrt. K65-66). **teema 18**: Arkistohuoneen väitettyjä 17.9.14 mittauksia koskevat virheelliset ja tekaistut tiedot. **teema 19**: **Pakottavan työturvallisuuslain rikkomisesta ei voinut vastaajien väittämällä tavalla sopia** eikä Pedersen ollut edes paikalla eikä ohjeistanut. **teema 20: Baarman jätti 17.9.14 s-postin lähetyskellonajan 17:56 pois ja väärensi raporttia voidakseen valehdella paikallaolostani.** **teema 21: Baarmanin ”ulkopölyväite”: 17.9.14 havaitut pölyt eivät voi olla peräisin 3.11.14 käynnistyneestä alipaineistuksesta (vrt. K108C) eikä alipaineistus tarkoita ikkunoiden ”avaamista”.** **teema 22:** Jos Laakso olisi käynyt 17.9.14 päivällä, olisi syntynyt työturvallisuuslakiin ja Ratu-määräyksiin perustuva velvollisuus keskeyttää piikkaukset ja tehdä ilmoitus. **Väittämällä Laakson käyneen, vastaajat ja Baarman myöntävät tahallisen tai vähintään törkeän tuottamuksellisen pölyvahingon aiheuttamisen.** **teema 23**: Kapilaari-ilmiön, viemärin käyttämättömyyden ja mittausajankohtien merkitys mittaustulosten tulkinnassa. **teema 24: Kuivurin käyttö mikrobivaurioituneessa tilassa osastoimattomasti maksimoi vahingot.** (vrt. K57 ja 145A-E). **teema 25:** Putken ikä ja rikkoutumissyy (syöpymällä rikkoutunut vanha putki) LähiEtelän tiedossa jo 13.8.14 eli 12.12.14 ”päätös” mitätön. **teema 26:** *Raportissa myönnetty Niskalan määräysvalta. Näkyy esim. tekstistä ”Niskala määräsi* Walveen järjestämään miehet”, ja miehiä olleen väh. 2 LP:n järjestäminä. **teema 27:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu pölyvahingon viestinnästä ja päätöksistä, vaikka a) Niskala teki ja hyväksyi sopimuksia, b) maksoi pölyvahingon laskuja, c) mukana kaikissa viesteissä (n. 100 kpl) ja d) päätöstä ei tehty joulukuussa eikä milloinkaan. **teema 28:** 8.10.14 ilmoituksen ja 26.11.14 raportin ristiriita tietoontulopäivästä (oikea 17.9.14 illalla). Kantajalla ei olisi ollut tarvetta soittaa Laaksolle illalla, jos olisi nähnyt Laakson ja pölyt jo päivällä. **teema 29:** Baarmanin ja LP:n valehtelu kantajan paikallaolosta (”koko päivän yläkerrassa”) ristiriidassa raportin kanssa (vain ”aloitusvaiheessa” työmaalla ohjeistamassa). **teema 30:** Raportissa **vaihtuvia ristiriitaisia valheita** suojausten rakentamispäivästä: a) 16.9.14 tai b) 17.9.14 kesken työn tai c) 18.9.14 eli vasta vahingon jälkeen ja d) ristiriitainen väite piikkausten jatkamisesta 19.9.14 (vaikka 17.9.14 väitetään keskeytetyn). Silti väite, että suojaukset ”kunnossa”. Mikä edes on se ”aloitus- ja valmisteluvaihe”, jossa kantajan väitetään olleen, kun suojia väitetty rakennetun kesken työn ja jälkikäteen vasta 18.9.14? **teema 31: Suojausten, osastoinnin, alipaineistuksen puuttumisen ja avolaatikoissa kantamisen salainen myöntäminen 11.12.14, vaikka päinvastaista kiistämistä KäO:ssa jatkettiin.** Niskalan, LU:n ja Tehopuhdistuksen 11.12.14 vahvistus suojausten rakentamisesta vasta 29.10.14 ja alipaineistuksen käynnistys 3.11.14 (vrt. todisteet 108A-C). **teema 32: Työturvallisuuslain** velvollisuudet **koskevat työnantajaa ja työntekijöitä,** joilla velvoite noudattaa ***työnantajan* ohjeita**. Baarman ja LP myöntävät, että Jormanaisen ja kantajan välillä ei sopimus- ja toimeksiantosuhdetta ja ohjeistuksen kuuluvan ”toimeksiantajalle”. Silti valehtelevat ohjeistajaksi kantajaa, joka ei kenenkään työnantaja, ei sopimussuhteessa piikkareihin eikä edes paikalla. **teema 33:** Raportissa valehdellaan kantajan selvittäneen 17.9.14 piikkareille Ratu-määräykset, vaikka vain yritysten saatavilla ja kantaja sai vasta 24.8.2015 (vrt. K 87) eikä ohjeistus edes kuulunut kantajalle. **teema 34:** Jormanaisen epäitsenäisyys, aliurakointi ja piikkarien pimeät palkanmaksut. **teema 35:** Koska osastointi puuttui, alipaineistajaa ei saanut käynnistää. Väittämällä käyttäneensä vastaajat myöntävät maksimoineensa vahingot puhaltamalla pölyä. **teema 36:** 26.11.14 raportissa väite*, että piikkarit rakennelleet suojauksia* ***kesken piikkausten****. Ratu-määräysten mukaan* ***rakennettava aina ENNEN piikkauksia*** *eli raporttitekstillä myönnetty tuottamus.* **teema 37**: Raportin ja KäO-vastineiden ristiriidat piikkauspäivistä, määristä (8 päivää), piikkareiden henkilöistä (4-5 hlöä) ja ”Remppaakko”-piikkauksista verrattuna valokuviin,

11.12.14 myöntämiseen ja muihin faktoihin. **teema 38:** LP:n lasku 2608 suojaustarvikkeista 150 €. Summalla ei synny Ratu-suojauksia (vrt. K52, 35F ja 113A-B, laskut ja valokuvat). **teema 39:** Walveen valehtelu 8.10.14 ilmoitukseen lähettämässään lisäselvityksessä ”Jormanaisen työntekijöiden sepelikasa”-näytteistä verrattuna Mikrosemin, Raksystemsin, terveystarkastajan ja TTL:n lausuntoihin. **teema 40:** Vastaajien teot tahallisia tai törkeän tuottamuksellisia ja syy-yhteydessä koko vahinkoon. Epärehellinen raportointi 100-% virheellistä eikä ”virheetöntä”. **teema 41:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu, että vuodon kesto ja vastaajien viivyttely ei vaikuta vahingon määrään. **teema 42:** *Vakuutuslautakunnan vakiintuneen ratkaisukäytännön **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** mukaiset toimeksiantoketjun normaalit vastuut, VahL 4 luku, KSL- vastuut.* **teema 43:** Vastaajien asiamiehet aktiivisesti osallistuneet todisteiden salailuun, väärentämiseen, rangaistaviin tekoihin OK 21:6 §:n säätämällä kuluvastuulla.)

57) Asiantuntijalausunto, ympäristöoikeuden professori Tuula Putus

(**teema 1: KAIKKI** vastaajien toimenpiteet virheellisiä, korjausmääräysten vastaisia ja lisävahinkoa aiheuttaneita. **teema 2:** Vastaajat aiheuttaneet vakavia, pysyviä vaurioita kantajan terveydelle ja omaisuudelle. **teema 3:** Kantajan korjaus- ja puhdistustoimet välttämättömiä ja oikeita. **teema 4:** Baarman vastine s. 9 valhe, ettei ODOXX terveyshaitta ja ODOXX-käsittelyn virheellisyys. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

58) ODOXX-tuotekuvaus internetistä

(**teema 1:** Vakavat terveyshaitat ja kaikki omaisuusvahingot syy-yhteydessä vastaajien virheisiin ja väärät menetelmät lisävahinkoja aiheuttaneita. **teema 2:** Baarman vastine s. 9 valhe, ettei ODOXX terveyshaitta (vrt. K57 Putus, K52 LP:n lasku, K55-56 raportit.) **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

59) Kantajan s-posti 6.1.15 klo 10:18 Suvekselle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Laaksolle ja Aronpäälle väärin tehdystä ODOXX-myrkytyksestä

(**teema 1:** Baarman vastine s. 9 ODOXX-valhe. **teema 2**: Terveyshaitat ja lisävahingot virheellisistä menetelmistä (vrt. K57). **teema 3:** Myös Tehopuhdistus todennut vastaajien teot vahinkoa terveydelle ja omaisuudelle aiheuttaneiksi. **teema 4:** Vastaajien toiminnan virheet ja vahingollisuus näkyvät **työturvallisuuslaista, TTL:n ohjeista, Ratuista, pölynhallinnan käsikirjasta, asumisterveysyhdistyksen ohjeista ja ns. TUVASA-ohjeista** (**vrt. K145**), joista mitään vastaajat eivät noudattaneet **teema 5:** Vastaajat ja Niskala erehdyttivät kantajan luottamaan LP:n ja Niskalan asiantuntijarooleihin ja valehtelivat Jormanaista LP:n työntekijäksi. **teema 6:** Saastuneen seinän kuivattaminen puhaltimella osastoimattomasti maksimoi ODOXX:in, mikrobien, itiöiden, kvartsin ja kreosootin leviämisen asuintiloihin. **teema 7**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

60) Valokuvat öljysäiliötilan sisältä 2014 ja 2015

(**teema 1:** Raportin teknisesti mahdoton valhe ODOXX-käsittelystä verrattuna valokuviin, tilan kokoon ja 2015 seinän purkufaktaan. **teema 2:** Raportissa kuvineen vahvistetaan vaurio säiliötilassa, mutta Niskala, vastaajat ja LU **rajasivat tahallaan selvän vauriotilan 23.10.14 korjaussuunnitelman ulkopuolelle (tietoinen lisävahingon aiheuttaminen).** **teema 3:** Walveen piirrokset 8.10.14 ilmoitukseen piikkausalueesta teknisesti mahdottomia ja tunnustettu valheiksi jo 11.12.14 (vrt. K37-40). **teema 4:** Valehtelu KäO:ssa valheraportoinnin virheettömyydestä. **teema 5:** Raportin sisäiset ristiriidat. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

61) Kantajan s-posti 8.2.16 klo 15:06 STUK:n asiantuntija Markkaselle Laakson säteilyväitteestä ja s-postivastaus 9.2.16 klo 17:45 (STUK asiantuntijalausunto)

(**teema 1**: Raportissa valehdeltu graniitin ”säteilyn” vaikutuksista kosteusmittaustuloksiin.

Laakso mielikuvituksellisia valheita jatkaakseen manipuloidakseen selviä viemäririkon vuotolöydöksiä. **teema 2:** Epärehellinen raportointi ei ”virheetöntä”. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

62) **Valokuvat kreosoottia sisältävästä lattiasta ja seinistä alakerrasta**
(**teema 1:** Vastaajat piikkasivat vain viemäriputken kulkureitillä. **teema 2:** 23.10.14 korjaussuunnitelma koski viemärivahinkoa, ei koksiluukkua. **teema 3:** Kreosootin raportointi ”mullaksi”, vaikka vastaajat asiantuntijoina ulkonäön ja hajun perusteella ymmärsivät kreosootiksi, varmistui TTL:n tutkimuksissa kreosootiksi ja pikisively kaikkialla maanvaraisissa sisäseinissä ja kahdessa valukerroksessa piikatussa lattiassa. **teema 4:** Kreosootti näkyi 16.6.14 ja 2.9.14. Vastaajat salasivat kreosootin ja laajensivat 17.9.14 suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan, vaikka työturvallisuuslaki ja Ratut edellyttivät asbestitasoisia suojauksia. Mitään ei suojattu, alipaineistettu ja osastoitu ennen 17.9.14 piikkausta. **teema 5: Piikkauskohta 2.9.14 on 13.8.14 löytynyt rikkokohta ja sama, jonka Recover jo 11.6.14 kuvasi vuotokohdaksi.** **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

63) **A)Säätiedot ja sademäärät 1.6.14- 17.9.14 Lohjan Porlan säähavaintoasemalta**
B) sademäärät lähimmän vuositilastoina ilmoitettavan paikkakunnan mukaan 2014, koksiluukun valmistusvuodesta 1966 lukien ja asumisajalta 3.10.1996 lukien
C)Talon pohjapiirros, johon merkitty maanvaraiset seinät ja salaojitettu seinäosuus
(**teema 1:** Raportointi olemattomista sadevesihavainnoista ja liikkuvista tiilistä: a) Raportissa väite sadeveden ”havaitsemisesta” 16.6.14 (valehdellaan myös kantajan muka ”omin silmin” havainneen!), vaikka päivä sateeton. 11.6.14 ja 16.6.14 täysin sateettomia päiviä. **teema 2:** Seinärakenne pysyi samana 2.9.14 saakka eikä seinästä tullut vettä missään vaiheessa. 10.6–2.9.14 olisi pitänyt tulla vettä sadepäivinä ja olla tulematta sateettomina päivinä. Vettä ei tullut seinästä koskaan minään päivänä. **teema 3:** Luukun rakenne sama 1960-luvulta saakka ja talossa edelleen 2/3 ulkoseinistä maanvaraisia ilman salaojitusta ja patolevyjä eikä mistään seinästä ole koskaan tullut eikä edelleenkään tule seinien läpi vettä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

64) **Kantajan s-posti 21.5.15 klo 8:05 Suvekselle, Baarmanille, Rytölle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Laaksolle ja Aronpäälle väärinraportoinnista**
(**teema 1:** Maakosteus loppui viemäristön korjaukseen ja tieto 21.5.15 vastaajille, mutta raportointia ja päätöksiä ei korjattu, vaan Suves, Baarman ja vastaajat jatkoivat heti 1.6.15 ja 9.6.15 petoksellista koksiluukkuvalehtelua KäO:ssa. **teema 2:** Koksiluukun ja kosteushavaintojen syy-yhteyden puuttuminen. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

65) **Betonin suhteellisen kosteuden seuranta ja pinnoituskelpoisuuden toteaminen uudisrakentamisessa, opinnäytetyö s. 9, 14–15)**
https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/27916/Parnanen_Ari.pdf?sequence=1
(**teema 1**: kapilaari-ilmiön merkitys selitettynä verrattuna Baarmanin valehteluun KäO:ssa (Baarmanin väite, että vesi siirtyy vain valumalla), **teema 2:** Vastaajien menetelmien virheet ja valehtelu raportoinnin ”virheettömyydestä”. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

66) **A) Betonirakenteiden kosteusmittaus ja kuivumisen arviointi, Tarja Merikallio (s. 7, 12, 16-19, 20, 29, 30, 40, 42 ja 43).**
B) Betonin kuivumisaika ja porareikämittausten virhetekijät, opinnäytetyö, s. 46-49,
https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/72484/Vauhkonen_Milja_opinnaytetyo.pdf?sequence=1
(**teema 1**: Kapilaari-ilmiön, mittausvirheiden ja viivyttelyn merkitys mittaustulokseen verrattuna vastaajien raportointiin. **teema 2:** 26.11.14 raportin tekaistu 17.9.14 käynti. Baarman väittää ”virheettömäksi”, että Laakso olisi 13.8.14 käväissyt vain kuvaamassa

putken ja mennyt sitten yli kuukaudeksi kotiinsa odottelemaan Vuoto todettu 10.6.14 ja valokuvattu 13.8.14. Epäuskottavaa ja virheellistä jo sinänsä, että Laakso muka mitannut kosteuksia vasta 17.9.14. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

67) **LVI-tarkastaja Matti Naparin lausunto 26.9.14**
(**teema 1:** Vuoto ja putkirikko todettu viranomaisen havainnoimana 19.9.14 ja lausunnolla. **teema 2:** Korjaustapa määrätty viranomaispäätöksellä eikä LP:n ehdottama korjaustapa (sukitus heti 1 m jälkeen seinästä) edes teknisesti mahdollinen. **teema 3:** Putkirikon ja vuotovahingon selvyys. **teema 4:** Koksiluukkudiagnoosin valheellisuus ja vastaajien väärät korjaustapasuositukset. **teema 5:** Napari totesi asunnon käytön estymisen (käyttöhyödyn menetyksen) johtuvan putkirikosta eikä koksiluukusta. **teema 6:** Viivästys vastaajien raportointi- ja päätösvirheiden vuoksi. **teema 7:** Putken ikä ja rikkoutumissyy LähiEtelän ja vastaajien tiedossa jo 13.8.14 eli 14.8.14 sitovaa päätöstä tehtäessä ja ennen korvausten maksamisen alkamista. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

68) **Kirkkomäki Oy:n lausunto 26.9.14** (**teema 1:** Korvattava putkirikko, putken ikä ja rikkoutumissyy vastaajien tiedossa syksyllä 2014 ja juuri siksi korvausten maksaminen aloitettiin. **teema 2:** Raportoinnin virheet ja käyttämättä olleen viemärin vaikutus mittaustuloksiin. **teema 3**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

69) **Sukitustarjoukseen liittynyt talon pohjapiirros sukitusalueesta** (**teema 1:** Sukituskelvoton alue 17.9.14 mennessä verrattuna raportin ja KäO-vastineiden ristiriitaisiin valheisiin a) ”ehjästä” putkesta, b) rikosta vain talon ulkopuolella 1 metri ja c) virheellisiin korjaussuosituksiin. **teema 2:** LP:n sukitusehdotus ei edes teknisesti mahdollinen. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

70) **Sanfors Oy:n työntekijän Daniel Suoniemen sähköposti 30.6.15** (**teema 1:** Raportin valheet ”ehjästä” putkesta ja metrin putkirikosta. **teema 2:** Viemärikuvausten laiminlyönnin ja väärinraportoinnin seuraukset. **teema 3:** Niskalan 1.10.14 korvauspäätöksen toteutuminen ja kaikki vuotohavainnot tehty 2015 viemäriputken kulkureitillä. **teema 4:** Reikä niin iso, että olisi näkynyt, jos kuvaukset olisi 2014 tehty. **teema 5:** Reiän sijainti huoneiden risteyskohdassa laajensi korjaukset kaikkiin valuma-alueisiin. **teema 6:** **Kaikki 2015 löydökset talon rakenteissa kohdissa, joissa vastaajat estivät viemärikuvaukset** ja raportoinnin epärehellisyys syy-yhteydessä koko vahinkoon. **teema 7:** Putki ei ”kauttaaltaan iästä johtuvan haureuden vuoksi syöpynyt”, kuten vastaajat valehtelevat, vaan yllättävällä epätasaisella tavalla rikkoutunut. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

71) **Tmi Vesa Honkavaaran s-postilla 7.10.14 klo 8:36 lähettämä urakkatarjous, jonka Pedersen lähetti Niskalalle s-postilla 21.10.14 klo 21:04 sekä Honkavaaran 10.10.14 klo 10:01 lähettämä lisätarjous, jonka Pedersen lähetti Niskalalle 21.10.14 klo 21:05** (**teema 1:** Pedersenillä ei päätösvaltaa urakoitsijan valinnassa, vaan päätökset teki kaikissa tarjouskilpailuissa Niskala/LähiEtelä. **teema 2:** Niskala hyväksyi 23.10.14 LU:n tarjouksen kolmen kilpailevan tarjouksen kesken (Honkavaara, LU ja KRP) ja teki urakkasopimuksen 40.000 euroa kalliimman yrityksen kanssa. Niskala perusteli määräysvaltaa 14.8.14 ja 1.10.14 päätöksellä (sai päättää, koska oli maksaja). **teema 3:** *Kantajan todisteesta K32 verrattuna todisteeseen K71 näkyy, että LU:n sopijapuoli 23.10.14 ”vahinkotarkastaja” eli Niskala*. **teema 4:** Vastaajien ja LähiEtelän **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08 ratkaisukäytännön mukainen**. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

72) **PipeSnake lasku (ei laskutettu kantajaa ja Niskalan 18.11.14 viestistä näkyy Niskalan väittäneen tilanneensa videoinnin suoraan tältä hierontafirmalta, editio)**
(**teema 1**: Niskalan määräysvallan käyttö, **teema 2**: valehtelu maksuliikenteestä ja viemärikuvauksista. **teema 3:** Vastaajien ja LähiEtelän yhteisvastuu virheistä (**FINE-**

001093, VKL 35/14 ja **VKL 118/08)**. **teema 4:** PipeSnaken videoinneista ei 23.10.17 mennessä mitään aineistoja eikä laskutusta LähiEtelässä, vaikka 12.12.14 ”päätöksessä” käytetty ”ehjäksi” kuvaamisväitettä korvauksen estämiseen. **teema 5:** Valehtelu ja korvauksen estäminen KäO:ssa, vaikka LähiEtelä ei 4 vuodessa nimennyt edes omaksi todisteekseen KäO:ssa, kuvauksesta ei laskutusta ja 11.12.8 uusi väite, että kuvattukin vasta 11.12.14 (vrt. **K164**). **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

73) **A) Kantajan s-posti Niskalalle ja Nylundille 26.11.14 klo 13:43 Niskalan 14.11.14 kotiin tuomasta 23.10.14 asiakirjasta (selvityspyyntö, johon ei vastattu 2018 mennessä) ja 2014 kalenteriote**
B) Kantajan s-posti 1.2.15 klo 22:00 Suvekselle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle ja Aronpäälle korjaussuunnitelmasta, piikkausvahingosta ja jatkuvista karkeista virheistä
C) Kantajan s-posti 26.3.15 klo 21:45 Suvekselle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Aronpäälle ja LU:n työnjohtaja Nylundille vaarallisesta, lainvastaisesta korjaussuunnitelmasta ja kantajan neuvottelu- ja käyntikehotus (selvitysvaatimukseen vastapuolella ei vastattu 2018 mennessä)
(**teema 1:** Tahallisella vastaamattomuudella peiteltiin laitonta toimintaa. **teema 2:** Niskala paisutti hintaa tahallaan vahingoittamistarkoituksessa. **teema 3**: Vastaajien menetelmien ja 23.10.14 korjaussuunnitelman tuhoisuus ja 100-prosenttinen virheellisyys, vaikka teot tehty asiantuntijarooleissa. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

74) **A) Lehtiartikkeli maankaivuutöiden aiheuttamasta koko rakennuksen muuttumisesta käyttökelvottomaksi perustusten pettäessä**
B) Lehtiartikkeli löysän maapohjan aiheuttamasta koko rakennuksen muuttumisesta käyttökelvottomaksi perustusten pettäessä
(teema 1: Vastaajien piikkaukset ja 23.10.14 korjaussuunnitelma koko alakerran lattian piikkauksineen, tiivistetyn maan poistamisiseen ja maanvaihtoineen ei ”korjaavaa”, vaan 23.10.14 suunnitelman noudattaminen olisi johtanut kantavien rakenteiden romahtamiseen ja talon asuinkelvottomuuteen eli miljoonavahinkoon ja aiheutti kuolemanvaaran. **teema 2:** Vastaajien ”korjaus”-toimena ehdottamien maanvaihtojen toteuttamiskelvottomuus, vauriot kantaville rakenteille ja ns. mehupilli-ilmiö kantavien seinien alle. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

75) **A) Kantajan s-posti 28.4.15 klo 22:46 valokuvineen, ilmoitus Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Laaksolle, Walveelle ja Aronpäälle vuotolöydöksistä rakenteissa, joissa viemärikuvaukset 2014 estettiin**
B) Kantajan s-posti 10.5.15 klo 17:54 Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Laaksolle ja Aronpäälle vaurioista viemäriputken reitillä
C) Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n asiantuntijalausunto 15.5.15
D) Pedersenin s-posti 12.5.15 klo 10:50 Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle, Aronpäälle, Walveelle, Laaksolle, jossa tekstit ”ilmoittakaa minulle ensi tilassa kirjallisesti: 1) Minä päivänä halautte tulla tänne tekemään tarkastuksia…” ja ”Eli terveteloa vain… Suorastaan vaadin sitä. Voitte tulla yhdessä tai erikseen” ja Baarmanin s-posti 13.5.14 klo 9:49 Pedersenille, jossa teksti ”LP Vahinkosaneeraus Oy tai sen edustajia eivät osallistu katselmukseen.”
E) Suveksen s-postiviesti 12.5.15 klo 9:52 tarkastusajankohdasta ja Pedersenin s-postivastaus 12.5.15 14:17 Suvekselle, Baarmanille, Niskalalle, Lagerströmille, Varjoselle, Aronpäälle, Walveelle, Laaksolle, jossa viestissä teksti ”Sopiihan se.”
(**teema 1:** Vastaajien väärinraportoinnin ja viemärikuvausten estämisen seuraukset paljastuivat 2015 koko karmeudessaan. **teema 2:** **Niskalan 1.10.14 korvauspäätöksen toteutumi-nen.** Kyse juridisesti kuitenkin siitä, että a) VSL 3, 70 ja 72 §:n vastainen, sopimusehtoihin perustumaton ”huonekohtaisen reiän” lisäehto suoraan VSL 3 §:n nojalla

mitätön" ja b) **Kantajalla oikeus korvaukseen sen mukaisesti, minne kaikkialle viemärivesi levisi. teema 3**: **Kaikki uudet vuotovahingot viemäriputken kulkureitillä rakenteissa, joissa vastaajat 2014 estivät viemärikuvaukset. teema 4**: Ainuttakaan 2014-2015 vuotohavaintoa ei voi sijainnin ja etäisyyden vuoksi selittää koksiluukulla. **teema 5:** Syy-yhteys vastaajien tuottamuksen (tahallisuuden ja laiminlyöntien), löytymisviiveen ja vahingon määrän välillä. **teema 6:** RakSystemsin raportin mukaan a) Kyseessä ei pitkään jatkunut vuotaminen eli sopii 2014 alkamisaikaan ja b) vakuutusehtojen tarkoittamalla tavalla ennalta-arvaamaton, koska sitä eivät "arvanneet" edes vastaajien asiantuntijat. **teema 7:** *LP ja Baarman kirjallisesti 13.5.15 kieltäytyivät tulemasta paikalle ja silti Baarman laati jo kolmen viikon päästä 9.6.15 vastineen, jossa valehtelee kantajan muka estäneen LP:tä tulemasta paikalle tarkistamaan vahinkoja*. **teema 8:** LP:n viivyttely ja selvittämisen estäminen toistui 2014 ja 2015 ja silti KäO-vastineessa valehdellaan kantajan muka estäneen ja viivytelleen. **teema 9:** Suves, Niskala ja Rytö erehdyttivät 20.5.15 käynnin sisällöstä, "vahinkotarkastajasta" (ilmaiskäynnistä) ja "uudesta" vahinkotapahtu-masta. Käynnin jälkeen Suves ja Niskala junailivat Rytölle salaa 5000 € "vanhasta" vahingosta 361-14010203-0, jota valehtelevat KäO:ssa ei-korvattavaksi ja maksoivat kielletysti salaa omia prosessikulujaan. **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

76) **Lehtiartikkeli korjaustyöviiveiden aiheuttamasta koko rakennuksen tuhoutumisesta**
(**teema 1:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu, että vastaajien viive ja laiminlyönnit eivät muka lisää vahingon ja korjauskustannusten määrää. **teema 2**: Vastaajien laiminlyönneillä, viemärikuvausten estämisellä ja tahallisella väärinraportoinnilla olisi katastrofaaliset, koko rakennuksen tuhoutumisseuraukset ilman kantajan esitutkintatasoisia selvitystoimia. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

77) **Kantajan s-posti Suvekselle, Niskalalle, Varjoselle ja Lagerströmille 7.5.15 klo 21:18, jolla ilmoitti vastaajille ja asiamiehille viemärin käyttöönottoajankohdan**
(**teema 1:** Viemäri käyttöön vasta **7.5.15** ja tieto myös Baarmanille, joka jatkoi heti **9.6.15** valehtelua, sellaisen raportin virheettömyydestä, jonka s. 12 kuvatekstissä väitetään viemäri uusituksi 2.9.14 ja laadintapäivä ristiriitaisesti 16.6.14. **teema 2:** LP ja Baarman väittävät uretaanivaahdolla tehtyä tilapäistä hajuhaitan tuketta LVI-korjaukseksi, vaikka tulpattu putki irti viemäristöstä. **teema 3:** Virheellistä raporttia ei korjattu eikä kiistämistä lopetettu, vaikka vastaajille asiamiehineen tiedot viranomaisraporteista ja sukituksesta. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

78) **NewLiner Oy:n sähköposti Pedersenille 2.3.15 klo 11:10**
(**teema 1:** Sukituksessa ei kyse "peruskorjauksesta", kuten Suves ja LähiEtelä valehtelevat, vaan korjaustoimenpiteestä. **teema 2:** Vastaajien raportti verrattuna oikeaan kuvaustapaan ja puhdistukseen ennen kuvausta. **teema 3:** Putken huonokuntoisuus yllätyksellistä myös asiantuntijalle Newlinerille. **teema 4**: Putken kuntoa ei voinut 2014 selvittää ilman puhdistusta ja kuvausta, minkä vastaajat laiminlöivät ja estivät. **teema 5:** Tuottamuksen puuttuminen kantajan toiminnasta. **teema 6:** Vakuutusehtojen tarkoittama vuodon yllätyksellisyys ja ennalta-arvaamattomuus. Kun putkirikkoa "ei osattu" (muka) tutkia vastaajien toimesta 16.6.14, rikkoutuminen tuli vastaajille "yllätyksenä" 13.8.14 ja LähiEtelän 12.12.14 "päätöksessä" ja KäO:ssa ristiriitaisesti väitetään sitä jopa "ehjäksi", rikkoutuminen ei "ennalta-arvattavaa" kuluttaja-asemassa olevalle kantajalle. **teema 7:** Puuttuvan 2014 kuvauksen aiheuttamat virhetilanteet. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

79) **Pedersenin s-posti Sanforsille 30.12.15 klo 13:44 ja s-postivastaus Sanfors Oy 15.1.16 klo 10:02 (teema 1:** Viemäriputki ei iän perusteella "liian vanha" eikä kauttaaltaan syöpynyt. **teema 2:** Kantajan putkella oli 2014 vielä vuosikymmen käyttöikää jäljellä keski-

määräisiin sukitustietoihin verrattuna. **teema 3:** Kantajan puolella ei virheellistä menettelyä, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

80) **A) Talon pohjapiirros, johon merkitty graniittilattia-alue kesäkuun 2014 tilanteessa**
B) Loimaan Kiven s-postit 1.8.16 klo 14:56 ja 19.9.16 klo 17:00 siitä, että kantajan lattiaa vastaavan Ylämaan vihreän saatavuus loppui vasta 2016
C) Valokuva Pedersenin keittiössä käytetystä kivilaadusta (punagraniitti) ja vertailukuva alakerran Ylämaan Vihreästä
(**teema 1:** Raportin epärehellisyys ja 26.11.14 puolen vuoden viiveellä lisätyt valheet kantajan sanomisista Ylämaan Vihreän loppumisesta keittiön putken rikon yhteydessä eli 23.12.2007. **teema 2**: Yläkerran keittiössä ei Ylämaan Vihreää. Sitä vain alakerrassa. Keittiön rikkoutunut putki kulki seinän sisällä pystyssä eli 2007 rikossa ei edes asennettu graniittilattiaa. **teema 3:** vahinkojen määrä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

81) **Valokuvat**
A) Vuodelta 1966 olevasta viemäriputkesta asumisaikana näkyviltä osin
B) Vuodelta 1966 olevan patteriverkoston rautaputkista maanalaisilta osin vuonna 2017 valokuvattuina
(**teema 1:** Viemäriputki ei iän perusteella ”liian vanha” eikä kauttaaltaan syöpynyt. **teema 2:** Kantajan viemäriputkella 2014 vielä vuosikymmen käyttöikää jäljellä keskimääräisiin sukitustietoihin verrattuna eikä LVI-yrittäjä Kilpiäinen edes 2017 suosittanut maanalaisen patteriputkiston uusimista niiden priimakuntoisuuden vuoksi. **teema 3:** kantajan puolella ei virheellistä menettelyä, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

82) **A) Pedersenin s-posti rakennustarkastaja Heikkilälle 14.8.14 klo 14:29, rakennusvalvontaan 14.8.14 klo 13:27 ja 21:07 ja lupainsinöörin viesti 14.8.14 klo 15:43**
B) Sanfors oy:n s-posti Pedersenille 14.8.14 klo 14:56 (Pedersen lähetti Sanforsin lisäksi 14.8.14 useille muillekin yrityksille tarjouspyyntöjä)
C) Pedersenin s-posti Kaartiselle 14.8.14 klo 21:14
(**teema 1:** Kantajan toiminnassa ei missään vaiheessa viivyttelyä. Kantaja ilmoitti vuoto- ja pölyvahingon, aloitti selvittämisen ja korjaustoimet välittömästi vahingon havaittuaan vahinkopäivänä. **teema 2**: Kantaja ilmoitti vuodosta heti havaittuaan 10.6.14, mutta vastaajien virheiden vuoksi viemärivesi valui 13.8.14 saakka ja senkin jälkeen viemärikuvauksista valehdeltiin. **teema 3**: 13.8.14 viemärin esiinkaivupäivänä kantajan yhteydenotto 13.8.14 rakennusvalvontaan ja Niskalaan. **teema 4:** Pölyvahingossakin kantaja reagoi heti kotiin tultuaan vahinkopäivän iltana 17.9.14 klo 17.30 (vrt. K88A-F) ja tunnin sisällä havaitsemisesta lähetti viestit Niskalalle, LP:lle ja siivousfirmoille. **teema 5:** Kummassakin vahingossa kantaja sai sovittua viranomaiskäynnit pika-aikataululla. Pölystä ja vuodosta tehtiin viranomaishavainnot alle vuorokaudessa vahingosta juuri kantajan nopean toiminnan ansiosta. **teema 6:** asiamiesten valehtelun tahallisuus ja kuluvastuu)

Todisteet 83-115: Korvausvastuun moninkertainen tunnustaminen ja muut faktat pölyvahingossa verrattuna vastaajien valehteluun KäO-vastineissa ja raporteissa

83) **Pedersenin s-posti 19.10.14 klo 20:16 Niskalalle ja Walveelle sekä Walveen vastaus 19.10.14 klo 23:31 Pedersenille ja Niskalalle, jossa mm. teksti ” Olemme Raunon kanssa keskustellet vahingosta melkein päivittäin…”**
(**teema 1**: LähiEtelän ja Suveksen valehtelu Niskalan ja LähiEtelän roolista, viestinnästä ja päätöksistä. **teema 2**: Niskala 17.9.14 lukien mukana kaikessa viestinnässä (yhteensä 100 kpl). Viestien määrän ja laadun perusteella selvää, että Niskala ei ”unohtanut” viestintää. **teema 3:** Vahingossa 361-1407236-L ”Asiasta tietää Rauno Niskala” (vrt. K40B). Raporteissa ja Baarmanin KäO-vastineessa myönnetty 19 kertaa Niskala LP:n toimien tilaajaksi ja määrääjäksi. **teema 4**: Niskala hoiti aktiivisesti pölyvahinkoa ”melkein päivittäin” Walveen kanssa vahinkopäivästä 17.9.14 lähtien, mutta hoitikin salaa 8.10.14 tekoa

ja esti 17.9.14 ilmoituksen kirjaamista. **teema 5:** Niskala sopi, hyväksyi ja maksoi Walveen kanssa pölyvahingon laskuja (LU, Tehopuhdistus ja Jormanainen). **teema 6:** Pölyvahinko aiheutui Niskalan määräämässä ja valvomatta jättämässä piikkaustyössä. *LähiEtelä KSL:ssa säädettynä palvelun välittäjänä muiden **vastaajien kanssa yhteisvastuussa** vahingosta, joka aiheutui Niskalan määräämässä, LähiEtelän kuluttajalle välittämässä, piikkaus-työssä*. **teema 7:** Yhteisvastuu myös **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** perusteella. **teema 8:** *Kantaja vaati korvauksia LP:ltä ja LähiEtelältä 17.9.14 lukien useilla viesteillä sekä sopimus- että vahingonkorvausperusteella **eikä kumpikaan vastaaja tuolloin kiistänyt vastuutaan yhdelläkään viestillään, vaan ryhtyi maksamaan korvauksia.*** **teema 9:** Vastaajien asiamiesten KäO:ssa valehtelemat maksamisen syyt ”sovinnollisuus” (Baarman /LP), ”asiakasystävällisyys” (Suves/LähiEtelä) ja ”kohdistuminen toiseen 24.9.14 pölyvahinkoon” (Saksa/Jormanainen) eivät vastaa viestintää. ***Maksaminen perustui vastuun kirjalliseen tunnustamiseen** eikä ”toista” 24.9.14 piikkausta edes olemassa, minkä Saksa ja Jormanainen 15.3.17 myöntäneet.* **teema 10:** Walveen ensi yhteydenotto **6.10.14** eli 2 pv ennen **8.10.14** tekaistua ilmoitusta. **teema 11:** Valehtelu kantajan viivyttelystä. Viivyttelyä vain vastaajien toiminnassa vuosina 2014–2018. **teema 12:** Asianosaisen Walveen ”pölynäytteen” alkuperä tuntematon. Se voi olla Walveen toiselta työmaalta, Walveen kotoa tai mistä tahansa ja motiivi manipulointiin. **teema 13:** Walveen väitetyn ”näytteen” toimitusviive. **teema 14:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

84) **Kantajan s-posti 3.9.14 klo 19:57 ja Niskalan vastaussähköposti 3.9.14 klo 21:24**
(**teema 1**: **Laakso teki mittauksia 2.9.14 eikä 17.9.14.** **teema 2:** 26.11.14 raportin mittauskäynti 17.9.14 tekaistu ja raportti väärennös ja mittauksen päättyivät 2.9.14, minkä 3.9.14 s-posti ja Niskalan 8.9.14 s-posti (K55C) ja 26.11.14 valokuva paljastavat. **teema 3:** Arkistohuoneen mittaustulosten vääristely raportissa. 3.9.14 viestistä näkyy Laakson mitanneen kohonneet lukemat viemäriputken juuresta. **teema 4:** Niskalan yhteydenotto vuokra-asuntovälitykseen johtui 14.8.14 päätöksestä. **teema 5**: Terveyshaitta, kun Niskala ei järjestänyt hotellia vuokra-asunnon etsintäaikana. **teema 6**: Virheellinen raportointi viemärin muka 2.9.14 käyttöönotosta. Perhe käytti uimarannan BajaMajaa viemäririkon vuoksi. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

85) **A) Kaartisen ja Maaniemen s-postipostit 6.2.16 ja 26.12.16 (kone rikki 17.9.14)**
B) Kantajan rakennusvalvonnalle 17.8.14 klo 21:12 s-postilla lähettämä toimenpidelupahakemuksen liitepiirros salaojituksesta (piirroksen avulla havainnollistetaan kaivurin sijainti 17.9.14, kun kaivuutyöt alkoivat 4.8.14)
(**teema 1:** 26.11.14 raportissa lähes kaikki 17.9.14 tapahtumat tekaistuja. **teema 2:** Oikeat tiedot: a) Laakso ei käynyt 17.9.14 eikä ei raportoinut etupihalla b) kantaja ei paikalla, vaan saapui illalla ja lähetti Niskalalle 17:56 s-postin vahingon havaittuaan, c) kahvittelu 14.30 tekaistu, d) kaivuri oli takapihalla ja se oli rikki, e) kaivuu alkoi 4.8.14 etupihalta ja talon edessä kaivuualue vain 6 metriä, takapihalla 70 metriä ja urakka loppui 1.10.14 eli 17.9.14 ei oltu etupihalla, f) suojauksia ei ollut. **teema 3**: *Jos LP ja Baarman väittävät Laakson käyneen 17.9.14, myöntävät kanteen eli tahallisuuden tai törkeän tuottamuksen ja laiminlyöntivastuun.* **teema 4**: Epänormaali viive 26.11.14 raportin laatimisessa, valehtelu korvausvastuulta välttymiseksi ja ”raportin” sisäiset ristiriidat. **teema 5**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

86) **Kelan päätös kotihoidon tuesta** (**teema 1**: Kantaja 2014 hoitovapaalla eikä 17.9.14 piikkauspäivänä piikkaustyömaalla 1-vuotiaan lapsensa kanssa eikä kaivurilla kaivamassa. **teema 2**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

87) **Rakennusvalvoja Juhani Järvisen s-posti Pedersenille 24.8.15 klo 8:58 (teema 1**: Vastaajien tekojen törkeys, kun erityisosaaminen suojauksista, kosteusvaurioiden tutkimisesta ja kaikkia pakottavia määräyksiä ja työturvallisuuslakia rikottiin. **teema 2:** Baarmanin ja vastaajien valehtelu kantajan ohjeistaneen Ratu-määräykset 17.9.14 piikkareille, kun a) Baarman ristiriitaisesti KäO:ssa kertoo ohjeistuksen kuuluneen toimeksiantajalle ja työnantajalle eikä kantaja kumpaakaan ja b) kantaja sai Ratut vasta **24.8.15** ja c) Ratut eivät edes kuluttajan saatavilla. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

88) **A) Kantajan s-posti 17.9.14 17:56 Niskalalle (= 1. vahinkoilmoitus heti havaintoiltana kotivakuutusyhtiölle LähiEtelälle ja piikkauksen määrääjälle Niskalalle**
B) Kantajan s-posti M.C Clean Mirror Oy-siivousliikkeelle 17.9.14 klo 18:39
C) LVI-tarkastaja Naparin s-posti 9.2.16 klo 10:28, jossa vahvistus 18.9.14 käynnistä
D) Terveystarkastaja Keräsen s-posti 7.1.16 klo 14:48, jossa vahvistus kantajan 18.9.14 soitosta ja sovitusta 19.9.14 käynnistä
E) Kantajan s-posti 21.9.14 klo 16:50 Niskalalle ja Walveelle, jossa liitetiedostona valo kuvat yläkerran pahasta pölyttymisestä (= 2. vahinkoilmoitus)
F) Kantajan 17.9.14 s-posti siinä talletusmuodossa, jossa talletettu LähiEtelässä 23.10.17 käsin tehtyine merkintöineen vahinkonumerolla 091474054
(**teema 1:** Teksti ”Tulin juuri…” ja lähetysaika 17:56 osoittavat, ettei kantaja 17.9.14 päivällä paikalla, kuten Baarman KäO:ssa valehtelee. **Baarman jätti viestin kellonajan pois ja posti raportista sivuja eli väärensi sitä valehdellakseen paikallaolostani** **teema 2:** Rakennuspölyn ala- ja yläkerrassa, portaikon avonaisuuden, osastoinnin ja alipaineistuksen puutteen ja viemärinhajun totesivat rakennus- ja terveystarkastaja **18.9.14** ja **19.9.14** alle vuorokaudessa vahingosta, Maaniemi **17.9.14**, Niskala **17.9.14–22.9.14** eikä kantaja viivytellyt. **teema 3:** Valtava pölymäärä dokumentoitu ja koko ”pölyttömyys”-valehtelun ajan vastaajien ja asiamiesten tiedossa. **teema 4:** RakSystems ei ensimmäinen ulkopuolinen raportoija, kuten Baarman ja LP KäO:ssa valehtelevat. **teema 5:** Kantaja kohdisti heti vaatimukset yhteisvastuullisina myös LähiEtelään ja Niskala tuli 22.9.14 vahinkotarkastukselle 17.9.14 ilmoituksen perusteella. **teema 6:** Niskala aktiivisesti mukana kaikessa vahingon selvittelyssä ja viestinnässä. Suves ja LähiEtelä valehtelevat KäO:ssa tahallaan viestinnästä ja päätöksistä. **teema 7:** Niskalan, Walveen ja Jormanaisen salainen 8.10.14 korvaushaku väärillä tiedoilla, terveystarkastajan lausunnon salaaminen ja ”pölyttömyys”-väitteet samaan aikaan, kun Walve ja Niskala pyörivät pölyn seassa muka vahinkoa selvittämässä. **teema 8:** Terveystarkastajan toteama rakennuspöly, viemärinhaju ja terveyshaitta vastaa Putuksen asiantuntijalausuntoa. **teema 9:** **17.9.14 ilmoitukseen, 22.9.14 käyntiin ja terveystarkastajan lausuntoon perustunut Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätös**. **teema 10:** Terveystarkastajan lausunto ja koko 17.9.14 ilmoituksen materiaali puuttuvat vahingosta 091474054 ja Niskala esti tahallaan 17.9.14 vahinkoilmoituksen kirjaamisen 6 kertaa. **teema 11:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa pölyn laadusta muka huonepölynä ja ”ulkopöly”-väitteet, vaikka dokumentoitu betonipölyksi ja syntyajankohta dokumentoidusti 17.9.14 eikä kaivuutöiden alkamisajankohta 4.8.14. **teema 12:** Puuttuvien suojausten eli Ratujen ja työturvallisuuslain rikkomisen syy-yhteys vahinkojen valtavaan määrään ja pysyvä vahinko terveydelle. **teema 13**: Kantajan reklamointi jatkuvista karkeista LP:n virheistä verrattuna vastaajien ”virheettömyys”-valehteluun. **teema 14**: 8.10.14 ilmoituksen tekaistu 24.9.14 ”pölytön” piikkaus ja LP:n raporttiin 26.11.14 jälkikäteen tekaistut piikkaukset 11.–12.9.14, 16.9.14, 18.–19.9.14, vaikka **LP:n raportista näkyy piikkausten loppuneen 17.9.14** ja Pedersenin 3.9.14 ja 17.9.14 s-posteista näkyy piikatun vain 17.9.14 ja 2.9.14 **teema 15:** Vastaajien viivyttelyllä ja valehtelulla pahentamat vahingot. **teema 16:** Baarmanin, Suveksen, LP:n ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että kantaja muka esti vastaajia tulemasta paikalle tarkistamaan vahinkoja, viivyttelystä ja vahingon rajoittamisvelvoitteen laiminlyönnistä. **teema 17:** Sopimusrikkomus, johon vastaajat osallistuivat:

LähiEtelälle syntyi 17.9.14 ilmoituksella VSL 69 ja 70 §:ään kirjaamis- ja päätösvelvoite 30 vrk:ssa, mutta Walve, Jormanainen ja Niskala sopivat keskenään, että kirjaamista estetään, jotta 8.10.14 aloitettu yhteinen petos voitiin toteuttaa. **teema 18:** Vahinkoa 091474054 ei olemassa ”joulukuussa 2014” eikä päätöstä 23.10.17 mennessä (vrt. K1B ja 41) eikä millään muullakaan numerolla 17.9.14 vahingosta, vaan kaikki vahinkorekisterin dokumentit tuhottu, siirretty ”Sähköpostit”-kansioon (vrt. K44) ja 17.9.14 asiakirjassa estomerkintä. (vrt. K41A-B). **teema 19:** Kirjaamisen estämisen tavoitteet: a) estää tahallaan kantajan vakuutus- ja vahingonkorvaus Niskalan määräämissä piikkauksissa aiheutetusta vahingosta, b) mahdollistaa 8.10.14 korvaushaku väärillä tiedoilla, c) peitellä tekoja ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen vastaisesti ja estää tekijöiden rikosvastuun toteutuminen. **teema 20***:* vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

89) **Pedersenin s-posti 24.9.14 klo 21:16 otsikolla ”Terveystarkastajan lausunto” Niskalalle ja Walveelle (liitteenä terveystarkastaja Keräsen 23.9.14 lausunto)** (**teema 1:** Rakennuspölyn ja viemärinhajun totesi viranomainen ala- ja yläkerrassa jo 19.9.14, lausunto laadittu 23.9.14 ja vastaajille jo 24.9.14. **teema 2:** RakSystems ei ensimmäinen ulkopuolinen havainnoitsija, kuten Baarman ja LP KäO:ssa valehtelevat. **teema 3:** 8.10.14 ilmoituksen piikkauspäivän ja ”pölyttömyys”-väitteen valheellisuus verrattuna viranomaishavaintojen päiväyksiin, kantajan s-postista ilmenevään ”seisovaan remonttiin” ja pölyttymisen valokuviin. **teema 4:** Vastaajien valehtelu yläkerran pölyttömyydestä. **teema 5:** Terveystarkastajan toteamat terveyshaitat yhtenevät Putuksen lausunnon kanssa (vrt. K57). **teema 6:** Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätös 22.9.14 käynnin ja 23.9.14 lausunnon perusteella **teema 7:** Baarmanin ja LP:n valehtelu huonepölystä ja ”ulkopöly”-väitteet, vaikka pölyn syntyaika ja –tapa viranomaisen vahvistama 17.9.14. **teema 8:** Suojaamattoman piikkauksen eli Ratujen työturvallisuuslain rikkomisen syy-yhteys vahinkojen määrään ja pysyvä vahinko terveydelle. **teema 9**: Tekojen törkeys, kun Niskala riskienhallintapäällikkö, Walve rakennusmestari ja Jormanainen Baarmanin mukaan ”asiantuntija” ja LP auktorisoitu kosteuskorjaaja (vrt. K147). **teema 10:** Asunnon käyttöhyödyn menetys. **teema 11**: Vastaajien valehtelu 17.9.14 jälkeen olemattomista piikkaustapahtumista ja pölyttömyydestä 24.9.14–26.9.14 sekä 11.–12.9.14, 16.9.14, 18.–19.9.14 tekaistujen piikkausten lisääminen jälkikäteen 26.11.14 laadittuun raporttiin. **teema 12**: LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä, Niskalan muka puuttuvasta roolista ja päätöksistä verrattuna viestimäärään ja vahingon 360-1407236-L rekisterimerkintöihin, joita vastaajat asiamiehineen salasivat. **teema 13:** Kantaja kohdisti vaatimukset yhteisvastuullisina jo alun perin **eikä kukaan vastaajista millään viestillään kiistänyt vastuutaan**, vaan a) **Niskala/LähiEtelä päinvastoin 24.9.14 teki vakuutusehtoihin perustuneen sijais-asuntopäätöksen ja muita korvauspäätöksiä ja b) kaikki vastaajat maksoivat**. **teema 14:** **Terveystarkastajan lausuntoa** ei rekisteröitynä vahingoissa 091474054 ja 361-1407236-L 23.10.17 mennessä, vaikka a) toimitettu osana korvausasiakirjoja, b) Niskala teki 24.9.14 sen perusteella päätöksen ja LähiEtelä maksoi korvauksia. Lausuntoa **salattiin 8.10.14 ”pölyttömyys”-valehtelun jatkamiseksi** (K40B ja 41). **teema 15:** 17.9.14 ilmoituksessa estomerkintä, KAIKKI laskut, viestit, raportit, valokuvat siirretty vahingosta 091474054, joka ilmaantui vasta 5.5.17 ja kirjausta salataan. (vrt. K17B) **teema 16:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

90) **Kantajan s-posti 28.9.14 klo 13:37 Niskalalle ja Walveelle pölystä, viemärihajusta, vaurioituneen omaisuuden laadusta, määrästä ja korjaustoimien kiirehtimisvaatimus** (**teema 1:** 28.9.14 viestiä ei vahingossa 091474054, vaikka yksilöity vahingoittunut omaisuus ja 23.10.17 paljastui muunkin aineiston tuhoaminen ja kirjaamiseston tahallisuus. (vrt. tod. 41 ja 44) **teema 2:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu KäO:ssa pölyttömyydestä, vahingon määrästä, ja muka kaikki korvattu Tehopuhdistuksen laskulla. **teema 3:** Vastaajat eivät ennen 1.6.15 millään viestillään kiistäneet vastuutaan ja asiamiesten KäO:ssa

aloittama tekaistuilla syillä kiistäminen vastoin viestintää. **teema 4:** Yläkerran pölyttyminen, tietokoneen ja muiden sähkölaitteiden rikkoutuminen 17.9.14 vahingossa ja muu omaisuuden yksilöinti. **teema 5:** Kantajan viivytyksettömyys, vahingon rajoittaminen ja vastaajien viivyttely. **teema 6:** Puuttuvien suojausten, osastointien, alipaineistuksen eli Ratujen ja työturvallisuuslain rikkomisen syy-yhteys vahingon määrään ja pysyvä vahinko terveydelle. **teema 7:** Karkeat virheet, piittaamattomuus, kreosootin ja piikkauspölyn muun erityisvaarallisuuden tahallisen salaamisen jatkaminen, vaikka vastaajat erityisosaajia. **teema 8:** Raportointi ei virheetöntä. **teema 9:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä, Niskalan roolista ja päätöksistä verrattuna 361-1407236-L ja 091474054 merkintöihin ja viestintään. **teema 10:** Kantajan vaatimukset LP:tä ja LähiEtelää kohtaan myös KSL:n ja sopimusvastuun nojalla eikä kumpikaan vastaaja millään viestillään kiistänyt, vaan LähiEtelä/Niskala teki jo ennen 28.9.14 viestiä 24.9.14 sijaisasuntopäätöksen ja kaikki maksoivat. **teema 11:** Valehtelu KäO:ssa ja 8.10.14 ilmoituksessa ”pölyttömyydestä” 24.9.14 ja 26.9.14 salaamalla terveystarkastajan lausunto, viestintä ja käynnit pölyn keskellä. **teema 12**: Suveksen ja LähiEtelän yksilöimätön valehtelu KäO:ssa vahingon rajoittamisvelvoitteen laiminlyönnistä verrattuna kantajan viivytyksettömyyteen. **teema 13:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

91) **A) Kantajan s-posti 9.10.14 klo 19:26 Walveelle ja Walveen vastaus 9.10.14 (lähetti 3 kertaa klo 21:02–21:03), viestissä teksti ”Tilausta et valitettavasti voi tehdä ilman meidän suostumusta. Ymmärrät varmasti että meillä oikeus tietää kuka tulee ja menee jos me olemme maksajia.”**
B) Kantajan s-posti 12.10.14 klo 18:25 Walveelle ja Niskalalle ja Walveen vastaus 12.10.14 klo 22:21 kantajalle ja Niskalalle (teksti ”Tarkoitin sillä vain sitä että siivousliike, joka tulee siivoamaan, on oltava yhteydessä meihin laskutusosoitteiden ym. asioiden takia.”
C) Walveen s-posti kantajalle 17.10.14 klo 19:05 (Walveen pyyntö tulla siivoustarjouskäynnille AAR Palvelut Oy:n kanssa)
D) Walveen s-posti kantajalle ja Niskalalle 20.10.14 klo 8:15
E) Walveen s-posti kantajalle ja Niskalalle 23.10.14 klo 10:30 otsikoilla ”Siivousasiaa”, jossa teksti ”AAR Palvelulta…ei anna työstä tarjousta….ei ollut ymmärtänyt työn laajuutta vaikka yritin hänelle puhelimessa kertoa.″
F) Walveen s-posti Pedersenille ja Niskalalle 23.10.14 klo 22:15 otsikolla ”Siivousurakoitsija” (SETP tarjouskäynnistä sopiminen) ja Walveen s-posti Pedersenille, Niskalle ja Aronpäälle 27.10.14 klo 19:30, jossa SETP:n tarjous
G) Walveen s-posti kantajalle, Niskalle ja Aronpäälle 2.12.14 klo 11:25 ja Pedersenin s-posti 3.12.14 klo 20:02 (Walveen ja Niskalan aktiivisuus)
(**teema 1:** Walveen ja Niskalan aktiivisuus pölyvahingon siivouksessa ja yhdessä maksetut korvaukset johtuivat viestinnän osoittamalla tavalla korvausvastuun myöntämisestä. **teema 2: Baarmanin KäO:ssa aloittama valehtelu ”sovinnollisuudesta”, Suveksen valehtelu ”asiakasystävällisyydestä” ja Saksan valehtelu ”toisesta” pölyvahingosta” ei vastaa lainkaan 2014 viestintää. teema 3:** Niskalan ja Suveksen valehtelu KäO:ssa viestinnästä, Niskalan roolista ja päätöksistä. **teema 4:** Kantajan vedottua sopimus- ja korvausvastuuseen, LP ja LähiEtelä eivät millään viestillään kiistäneet, vaan ryhtyivät järjestämään siivouksia ja maksamaan. **teema 5:** Kantaja ei missään vaiheessa estänyt LP:tä tulemasta paikalle, vaan reklamoi LP:n viivyttelyn vahingollisuudesta. **teema 6**: Kantajan toimet lisävahinkojen välttämiseksi ja vastaajille varaama kuukauden tarkastusaika. **teema 7**: Walveen ilmoitukset 9.10.14 ja 12.10.14 LP:n päättäjäroolista ja sen perustumisesta korvausvastuun myöntämiseen **verrattuna Baarmanin vasta 12.2.19 aloittamaan valehteluun todisteen V21 perusteella. teema 8**: **Walveen viesti *suojausten ”pettämisestä”* ristiriidassa a) Baarmanin tekstin kanssa (väite kantajan muka 17.9.14 *kieltäneen* suojaukset)** ja b) 11.12.14 tunnustuksen kanssa ja d) LU:n, Niskalan ja Tehopuhdistuksen vahvistusten kanssa (osastointi ja suojaukset vasta 29.10.14). **teema 9:**

Tekaistu tarina kantajan ja Laakson paikallaolosta ja kantajan kieltämisistä lisätty jälkikäteen vasta 26.11.14. Kantaja ei paikalla, ohjeistus ei edes kuulunut kantajalle (vaan toimeksiantajalle ja työnantajalle) eikä suojaamattomuudesta edes voi sopia. **teema 10:** Niskala jatkoi 28.9.14 salaa kantajan ilmoituksen kirjaamisen estämistä, esti sen 6 kertaa ja valmisteli 8.10.14 tekoa omalta vastuulta välttyäkseen. **teema 11:** **Samaan aikaan, kun Walve kierrätti vahingon määrästä kauhistuneita siivoojia, sai tiedon 24.9.14 terveystarkastajan lausunnosta, tiedon sijaisasuntopäätöksestä ja järjesti sijaisasuntomuuttoa Niskalan kanssa, Walve, Niskala ja Jormanainen hoitelivat 8.10.14 ilmoitusta, jossa väite ”pölyttömyydestä”** 24.9.14 - 26.9.14 ja kaikki tapahtumat tekaistuja. **teema 12:** Koko omaisuuden vaurioituminen ja rikkoutumiset 17.9.14 vahingossa koko valehtelun ajan vastaajien ja asiamiesten tiedossa. **teema 13:** Vastaajien ja asiamiesten ristiriitainen valehtelu KäO:ssa, että a) kaikki siivottu ja korvattu 2014 ja b) pölyvahinkoa ei olisi edes olemassa (Baarman). **teema 14:** Vastaajien ja kantajan välinen sopimus siivoustyön toteuttamisesta 2-vaiheisena ja syntyneen korvaussopimuksen rikkominen. **teema 15:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

92) **A) Kantajan s-posti 14.10.14 klo 21:13 Niskalalle ja Walveelle ja 19.10.14 klo 20:18 Aronpäälle, jossa liitteenä Walveen ja Niskalan hyväksymä Tehopuhdistuksen tarjous, reklamaatio rikkoutuneesta omaisuudesta, siivouksen järjestämisestä kahdessa osassa ja sulkematta olevasta portaikosta**
B) Pedersenin s-posti 16.10.14 klo 19:42 Niskalalle, jossa reklamaatio Walveen lisävahinkoa aiheuttaneesta viivyttelystä

(**teema 1**: Niskala mukana kaikessa viestinnässä, koska Walveen lisäksi yhteisvastuussa pölyvahingosta ja 14.10.14 syntyi korvaussopimus, jota vastaajat ryhtyivät tahallaan rikkomaan. **teema 2**: Kukaan vastaajista ei ennen kanteen nostamista millään viestillään kiistänyt vastuutaan, vaan maksoivat ja myönsivät viesteillään vastuun ja olivat 11.12.14 myös 8.10.14 ilmoituksen valheeksi myöntäneet. **teema 3:** **Kiistäminen alkoi asiamiesten vuoden viiveellä keksimillä valheilla** ”sovinnollisuudesta”, ”pakottavista asiakasystävällisyyssyistä” ja ”toisesta vahingosta”, vaikka tiesivät maksamisen perustuneen 14.10.14 syntyneeseen korvaussopimukseen ja sitä edeltäneeseen viestintään, jossa vastuu myönnettiin. **teema 4**: Vastaajien ja niiden asiamiesten tiedossa koko kiistämisen ajan a) Pölyvahinko aiheutui suojaamattomuudesta, osastoimattomuudesta ja alipaineistamattomuudesta, b) kaikkea omaisuutta ei siivottu 2014 mennessä, vaan oli sovittu laatikoittamisesta ja c) 17.9.14 rikkoutuivat myös sähkölaitteet. **teema 5**: 17.9.14 jälkeen ei piikattu. Raportissa tekaistut tapahtumat 11-12.9.14, 16.9.14, 18.9.14, 19.9.14 ja 24.9.14 piikkauksista. Ei suojauksia eikä 26.9.14 pölytöntä, kuten 8.10.14 ilmoituksessa ja raportissa valehdellaan. **teema 6:** Baarmanin ja LP:n ristiriitainen valehtelu KäO:ssa, että a) ei olisi 17.9.14 edes aiheutunut vahinkoa ja b) ”koko vahinko” muka korvattu Tehopuhdistuksen laskulla. **teema 7:** Tehopuhdistus laskutti suoraan LähiEtelää ja LP:tä, koska vastaajat myönsivät vastuunsa ja sopivat kantajan kanssa siitäkin, että kantajan ei itse laskua tarvitse heidän aiheuttamastaan vahingosta maksaa **teema 8**: Walve, Niskala ja Toiviainen sopivat keskenään laskun jakautumisesta, sopiminen näkyy viestinnästä ja LähiEtelän rekisteristä (vrt. K35B), joita salattiin valehtelun jatkamiseksi. **teema 9** Valehtelu viestinnästä, päätöksistä, 1.1.15 jälkeisestä maksuliikenteestä, tilauksista ja sopimussuhteista. **teema 10**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

93) **A) Kantajan s-posti Niskalalle 19.10.14 klo 18:37, lähetetty Tehopuhdistuksen 17.10.14 suojaustarjous Niskalan päätettäväksi**
B) Kantajan sähköposti Niskalalle 22.10.14 klo 21:12, josta käy ilmi Niskalan hyväksyneen suojaustarjouksen siivousta varten
C) Kantajan s-posti Niskalalle 8.10.14 klo 21:23, jossa liitetiedostona sijaisasunnon ja ensisiivouksen laskut ja teksti ”Tässä sovitusti skannattuna…”

(**teema 1:** Niskala hoiti aktiivisesti sekä pöly- että vuotovahinkoa, koska LähiEtelä kummastakin vastuussa. **teema 2:** Niskala ja Walve yhdessä hyväksyivät ja maksoivat

pölyvahingon kustannuksia ja Niskala maksoi **useita** pölyvahingon laskuja (Tehopuhdistukselle, LU:lle että Jormanaiselle). **teema 3**: Suojaukset rakennettiin nimenomaan pölyvahingon siivousta varten, Niskala käytti päätösvaltaa yksin, teki sopimuksen LU:n kanssa ja LähiEtelä/Niskala maksoi suojauslaskun suoraan LU:lle eikä LU ei koskaan lähettänyt laskua kantajalle (vrt. K35F). **teema 4:** Vastaajien valehtelu tilauksista, Niskalan roolista, viestinnästä, päätöksistä ja maksuliikenteestä. **teema 5:** Vastuu **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** perusteella. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

94) **Kantajan s-posti 20.10.14 klo 19:46 Niskalalle ja Walveelle, jossa viestissä liitteenä Raksystemsin asiantuntijalausunto 19.10.14 valokuvineen** (**teema 1:** Pölyvahingon toteaminen ja vahingon valtava määrä. **teema 2:** LP:n ja Baarmanin valehtelu huonepölystä, ”ulkopölystä ja että RakSystems ei muka tutkinut pölyn koostumusta. **teema 3:** RakSystems totesi koostumuksen betonipölyksi, pahan pölyttymisen ala- että yläkerrassa ja vastaa terveys- ja rakennustarkastajan, Tehopuhdistuksen ja Microsemin lausuntoja. **teema 4:** Pölyttyminen johtuu vastaajien suojaamattomasta betonipiikkauksesta 17.9.14 Ratuja ja työturvallisuuslakia rikkoen eikä 3.11.14 alkaneesta alipaineistuksesta **teema 5:** Kantaja ei viivytellyt eikä RakSystemsin lausunto ensimmäinen kantajan tutkimus, kuten LP ja Baarman KäO:ssa valehtelevat. **teema 6:** LP:n ja Baarmanin valehtelu kantajan viivyttelystä ja ei-puolueettomuudesta ristiriidassa LP:n oman toiminnan kanssa: RakSystems kävi 8.10. Walve toimitti ”jonkun” näytteen vasta 22.10.14 eikä näytteen alkuperä dokumentoitu. **teema 7**: Lausunto lähetetty sekä Niskalalle että Walveelle eikä kukaan vastaaja kiistänyt vastuutaan, vaan kaikki kolme vastaajaa yhdessä maksoivat 17.9.14 vahingon kuluja juuri siksi, että mitään epäselvää ei 2014 ollut pölyn määrästä, vahingon aiheutumissyystä eikä yhdenkään vastaajan vastuusta. **teema 8:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksistä. **teema 9:** Aineisto poistettu vahingosta 091474054 ja piilotettu ”Sähköpostit”-kansioon (vrt. K41 ja 44) ja Niskala esti kirjaamisen jatkaakseen 8.10.14 tekoa ”pölyttömyydestä” valehdellen. **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

95) **Walveen s-posti Tehopuhdistukselle/Toiviaiselle 24.10.14 klo 21:33, jossa teksti ”Vahinko koskee meitä, koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa”, Walveen s-posti 29.10.14 klo 11:39 Toiviaiselle, kantajalle ja Niskalalle ja Toiviaisen s-posti 29.10.14 klo 13:37 Walveelle, Niskalalle, kantajalle ja Aronpäälle** (**teema 1**: Walve ja LP kirjallisesti myönsivät LP:n oman vastuun ja vastuun aliurakoitsijastaan ja samaan aikaan suullisesti Maaniemelle ja Palorannalle. **teema 2:** Baarmanin valehtelu KäO:ssa aliurakointisuhteen puuttumisesta ristiriidassa LP:n myöntämisen kanssa. Jormanainen LP:n aliurakoitsija, joista LP vastaa Walveen tunnustamalla tavalla. **teema 3:** Siivoussopimukseen sisältyi otsonointi ja ilmastointikanavien puhdistuksesta veloitettiin erikseen. LP ja LähiEtelä maksoivat otsonoinnin ja siivouksen ja Jormanainen Walveen sopiman kanavien puhdistuksen eli Sisäilmamestareiden laskun (vrt. K114 ja 126). **teema 4: Vastuun kirjallinen, suullinen (todisteellinen) ja maksamalla tapahtunut myöntäminen.** **teema 5:** Vastaajien asiamiesten valehtelu KäO:ssa maksamisen syystä. Maksaminen ei perustunut ”sovinnollisuuteen” (Baarman), ”asiakasystävällisyyteen” (Suves) eikä ”toiseen” vahinkotapahtumaan (Saksa). **teema 6:** Valehtelu viestinnästä, tilauksista, sopimuksista ja päätöksistä. **teema 7: Tekohetken viestinnän ja KäO-vastineiden ristiriidat: a) tekohetkellä ”suojaukset pettäneet”, b) KäO:ssa valhe, että ei ollenkaan suojauksia (muka kantaja kieltänyt) ja c) 8.10.14 ilmoituksessa valhe ”huippusuojauksista”** ja piikkauksista 24.9.14. **teema 8: Pätevän, sitovan vahingonkorvaussopimuksen syntymisen ajankohta näkyy s-postiviestinnästä**. **teema 9:** 2014 syntyneen korvaussopimuksen rikkominen tekaistuilla tapahtumatarinoillaa KäO:ssa, kertomusten muuttuminen, ristiriidat ja epäluotettavuus. **teema 10:** Oikeiden tietojen salailu ja niistä valehtelu 8.10.14 ilmoituksen ”hoitamisessa”, aineiston tuhoaminen vahingon 091474054 alta, vahingon kirjauksen salailu ja 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen tahallinen estäminen. **teema 11**: vastaajien asiamiesten kuluvasvastuu)

96) **Kantajan s-posti Walveelle, Niskalalle, Aronpäälle ja Tehopuhdistukselle 29.10.14 klo 11:41** (**teema 1:** Kantaja vetosi LP:n vastuuseen aliurakoitsijastaan sekä LP:n ja LähiEtelän yhteisvastuuseen eikä kukaan vastaajista kiistänyt vastuutaan. **teema 2:** Siivouksen aloitusajankohta 3.11.14 eli tätä ennen ei ollut siivottu eikä alipaineistajaa käytetty. **teema 3**: **Baarmanin vastine s. 14 epätosi teknisesti mahdoton ”ulkopöly”-väite. 17.9.14 ilmaantunut pöly ei voi olla peräisin 3.11.14 avatuista ikkunoista eivätkä ikkunat edes auki alipaineistuksessa.** **teema 4:** 8.10.14 ilmoituksen valheet 24.9.14- 26.9.14 pölyttömyydestä ja muka 26.9.14 mennessä siivottu. **teema 5:** Walveen 7.10.14 erehdyttäminen muka LP:n ilmoituksesta, vaikka kopla ”hoiti” 8.10.14 ilmoitusta väärillä tiedoilla, Niskala esti 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen. Valehtelu ”pölyttömyydestä” käynnissä samaan aikaan, kun Walve ja Niskala pyörivät pölyn keskellä siivoojien kanssa. **teema 6:** Niskalan ja Suveksen valehtelu viestinnästä, Niskalan rooleista ja päätöksistä. **teema 7:** Vahingon 091474054 koko materiaalin tuhoaminen, siirtely, kirjaamisviive ja salailu. **teema 8**: Vakuutuskorvausten estäminen yhtä tahallista vuoto- ja pölyvahingossa ja SAMAT henkilöt sopivat ja toteuttivat väärinraportointia. **teema 9:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

97) **A) Walveen s-posti 31.10.14 klo 17:44 Pedersenille, Niskalalle ja Aronpäälle, liite-tiedostona Mikrosemin 31.10.14 lausunto (maininta näytteen toimitusajasta (22.10.14), toimittajasta (Walve) ja kyseessä ”uusintanäyte”**

B) Kantajan sähköpostitiedustelut lausunnosta Mikrosemille Tuula Salmelle 6.2.16 klo 13:16, 6.2.16 klo 14:48 ja 7.2.16 klo 7:37, joihin Mikrosem ei ole vastannut (**teema 1**: Näytteenottaja ei Mikrosem, kuten LP ja Baarman KäO:ssa valehtelevat. Näyte Walveen eli pölyvahingon yhden aiheuttajan ottamaksi väittämä ja Mikrosemille vasta 22.10.14 toimittama. **teema 2:** Näytteen alkuperää ei voida varmistaa ja todistusarvo 0. Walveella motiivi ja mahdollisuus manipuloida väitetyn näytteen koostumusta esim. lisäämällä huonepölyä pusseihin omasta kodistaan. **teema 3:** Walveen näyte ei teknisesti voi olla peräisin kantajan lattiapiikkauksista koostumuksensa perusteella eikä Walve/LP pyytänyt Mikrosemia analysoimaan PAH-yhdisteitä. **teema 4:** Analyysitulos ”kohtalaisia” määriä betoni- ja kivipölyä sekä ala- että yläkerrassa terveystarkastajan, Putuksen ja RakSystemsin lausunnon mukaan terveyshaitta. Kreosoottia ja betonipölyä ei saa olla asuintiloissa ”kohtalaisesti” tai vähääkään. **teema 5:** Kivipöly 1960-luvun betonista (vrt. kantajan tekninen todiste). **teema 6:** Kyseessä ”uusinta”-näyte, mutta Mikrosem ja LP ryhtyneet salaamaan kantajalta, a) miksi näyte uusittu, b) onko useita näytteitä ja kuka toimitti Mikrosemille vai c) onko samoilla näytteillä uusittu tutkimus useampaan kertaan, miksi ja kenen pyynnöstä. d) missä alkuperäinen näyte ja ensimmäinen analyysi. **teema 7:** LP ei missään vaiheessa pyrkinyt puolueettomaan analyysiin. **teema 8:** Ajalliset LP:n viiveet näytteen toimittamisessa ja ristiriitaiset väitteet KäO:ssa kantajan viiveestä. Walveen 19.10.14 s-postista (vrt. K83) ilmenee käyneen 6.10.14, mutta toimitti näytteen vasta 22.10.14. Missä näyte ajalla 6.10- 22.10.14 tai miksi ei ottanut näytettä 6.10.14, vaan vasta 21.10.14, kuka siihen pääsi käsiksi väliajalla ja miksi Walve viivytteli näytteen ottamisessa/toimittamisessa? **teema 9**: Lausunto valmistui **30.10.14**. LP hyväksyi Tehopuhdistuksen tarjouksen ja maksoi siivouslaskut 30.10.14 jälkeen joulukuussa 2014 eli korvausvastuu vastaajan omallakin näytöllä myönnetty. **teema 10:** LP:n kaikki ”tutkimukset” ja raportointi pöly- ja vuotovahingoissa yhtä epärehellisiä ja valehtelu virheettömyydestä KäO:ssa tahallista. **teema 11:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksenteosta. **teema 12:** 8.10.14 ilmoituksen salaiset valheet 17.11.14 ”Jormanaisen työntekijöiden sepelikasanäytteistä” verrattuna faktoihin a) Mikrosemin vastauksen s. 1 (Walve toimitti) ja b) Walve ei Jormanaisen työntekijä (vrt. K104A) ja c) piikkarien poistumispäivä (vrt. K40B ja 88E) ja d) sepelikasa ei enää pihalla 21.10.14 ja 17.11.14 (K85) **teema 13:** **terveystarkastajan lausunnon, Niskalan 24.9.14 sijais-asuntopäätöksen (vrt. K121E-F) salaaminen 8.10.14 ”pölyttömyys”-valehtelun**

jatkamiseksi samaan aikaan, kun Walve ja Niskala pyörivät pölyn seassa kantajan kotona siivousfirmojen kanssa**. teema 14:** Niskala esti 6 kertaa 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen, vahingon 091474054 kirjausviive, kirjaajan salailu, aineiston tuhoaminen ja siirto ”Sähköpostit”-kansioon (vrt. K44) **teema 15:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

98) **A) Walveen s-posti Tehopuhdistukselle 7.11.14 klo 8:42 siivoussopimuksesta ja Toiviaisen s-posti 17.11.14 klo laskusta, jossa viitataan sopimukseen ja kantajan 17.11.14 reklamaatio klo 19: 21 Walveelle ja Niskalalle**
B) Walveen s-posti 20.11.14 klo 14:51 kantajalle, Niskalalle, Aronpäälle,Jormanaiselle
C) Pedersenin s-posti 22.11.14 klo 7:57 Walveelle, Niskalalle ja Aronpäälle avoimista laskuista, joista osan vastaajat ennen kanteen nostamista maksoivat ja s-posti 22.11.14 klo 17:40 Walveelle, Niskalalle ja Aronpäälle pesulatekstiileistä
D) Kantajan s-postit Walveelle, Aronpäälle ja Niskalalle 26.11.14 klo 14:27 ja 27.11.14 klo 22:49 sekä Walveen s-posti 28.11.14 klo 17:43 kantajalle, Niskalalle ja Aronpäälle, jossa teksti ”SOL:n laskutus asia hoidettu….”
(**teema 1**: Walveen, Tehopuhdistuksen ja LähiEtelän välinen siivoussopimus, siihen perustuva laskutus ja vastuun myöntäminen maksamalla (vrt. K35B). **teema 2:** Valehtelu viestinnästä, Niskalan roolista, sopimuksista, laskutuksesta ja päätöksenteosta. **teema 3:** Pedersen esitti heti 17.9.14, 19.10.14 (vrt. K83), 22.11.14 ja uudelleen joka viestissään yhteisvastuulliset korvausvaatimukset syntyneen korvaussopimuksen perusteella ja vastaajat yhdessä maksoivat siivouslaskun, siivouksen suojaukset ja pölyvahingoittuneen irtaimen laatikoittamisen. **teema 4:** LähiEtelän vastuu KSL:ssa säädettynä palvelun välittäjänä ja vastaajien yhteisvastuu ratkaisujen **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** mukaisesti. **teema 5**: Niskala jatkoi **17.11.14** viestin jälkeenkin kantajan kuuteen kertaan tekemien ilmoitusten kirjaamisen ja päätöksen estämistä Varjosen. Lagerströmin ja Suveksen kanssa ja 8.10.14 ilmoituksen ”hoitamista” myös ensimmäisen hylkypäätöksen jälkeen tekaistulla ”sepelikasa”-väitteellä. **teema 6:** Vahingon 091474054 kirjaamisviive, salailu ja aineiston tuhoaminen ja siirtely. **teema 7:** Vahingon 091474054 alla olevaan 17.9.14 s-postiin kirjattiin salaa käsittelyesto **28.11.14** samoihin aikoihin **17-26.11.14** viestinnän kanssa (vrt. K37- 41) ja Laakso, Walve ja Jormanainen laativat **26.11.14** raportin tekaistuilla tapahtumatiedoilla (vrt. K56), **teema 8:** ja Niskala teki samaan aikaan marraskuun ”kotikäynnin”, jolla ilmoitti LähiEtelä aloittavan asian ”puhtaalta pöydältä. **Marraskuun lopussa oli valmiina vastaajien ja Suveksen yhteinen rikollinen suunnitelma 12.12.14 ”päätöksestä”** eli korvauksen tahallisesta estämisestä vuotovahingossa olemattomilla viemärikuvauksilla ja vanhentuneilla ehdoilla. **teema 9**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

99) **Pedersenin sähköpostit**
A) 16.11.14 klo 19:32 Niskalalle, jossa uudelleen mukana 17.9.14 s-posti eli neljäs vaatimus, että vahinko kirjataan (kolmas vaatimus ks. todiste 83, s-posti 19.10.14)
B) 28.11.14 klo 9:42 Niskalalle (viides vaatimus, että vahinko kirjataan)
(**teema 1:** kantaja ilmoitti pölyvahingon välittömästi 17.9.14, lisäselvitystä 21.9.14, 19.10.14 ja 16.11.14–8.12.14 eli yhteensä 6 vaatimusta kirjaamisesta ja päätöksen saamiseksi. **teema 2**: Kantaja vetosi ehtokohtaan 3.4.1 eli vahingon samanaikaisuusedellytykseen LähiEtelän korvausperusteena. **teema 3**: VSL 70 §:ään perustuva oikeus saada päätös ja valitusosoitus 1 kk:ssa ja LähiEtelän velvollisuus. **teema 4:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu viestinnän puuttumisesta ja ristiriitainen valehtelu ”päätöksestä joulukuussa 2014”. **teema 5:** Vahingon 361-1401203-0 vahinkopäivä 14.8.14 eikä vahinkokuvaus koske pölyä (vrt. K35B). Koska vahinko kirjattu jo 14.8.14 ennen 17.9.14 vahinkoa, numero 361-1401203-0 ei edes voi koskea 17.9.14 vahinkoa. **teema 6:** Sopimusrikkomus: Päätöksen tulee perustua sopimusehtoihin ja VSL:iin. 12.12.14 ”päätös” perustuu vanhentuneisiin ehtoihin, ei lausuta mitään ehtokohdasta 3.4.1 ja tehty vuotovahingosta, joten ei VSL:ssa säädetty ”päätös” pölyvahingosta. **teema 7:** Tahallinen kirjaamisen esto 091474054

salakirjauksella (K41) eikä Suveksen mainitsemaa ”päätöstä” tehty LähiEtelässä ei millään numerolla. **teema 8:** Kantajan vastaajiin kohdistama vaatimus 16.11.14 myös KSL:n ja Niskalan määräysvallan perusteella**(KSL 1:1 §, ehtokohta 11.1 ja FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08)**. **teema 9**: Niskalan, Walveen ja Jormanaisen salainen 8.10.14 kaksoisrooli. **teema 10**: Saksan ja Jormanaisen valehtelu KäO:ssa ”kahdesta” piikkauksesta: 8.10.14 ilmoitus muka koskee ”toista” 24.9.14 vahinkoa eikä 17.9.14 vahinkoa, vaikka **salattu 11.12.14 tunnustus tiedossa**. **teema 11:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

100) Kantajan s-posti Walveelle ja Niskalalle 17.11.14 klo 19:21 ja Walveen s-posti 17.11.14 klo 19:59 kantajalle, Niskalalle, Jormanaiselle ja Aronpäälle
(**teema 1**: 7.10.14, 24.10.14 ja 17.11.14 s-posteista ja vahinkojen 361-1407236-L ja 091474054 rekistereistä (K47-41) näkyy Walveen, Niskalan ja Jormanaisen yhdessä toteuttaneen 8.10.14 tekoa. **teema 2:** *Samaan aikaan menossa 8.10.14 ilmoituksen ja ”kadonneen” viemärivideon salaaminen.* **teema 3:** Niskala lupasi kertoa vastuukorvauksiin käyntiensä oikeat tiedot, mutta osallistui salaa 8.10.14 tekoon. **teema 4:** Törkeän petoksen yritys uusittiin 17.11.14 samoilla väärillä tiedoilla huomattavan korvauksen saamiseksi (vrt. K40B) eikä kyseessä ”pikku epätarkkuus”, kuten Suves 23.2.16 ”vastauksessa” valehteli (vrt. K39). **teema 5:** Vastaajat asiamiehineen toteuttivat poliisin, kantajan ja KäO:n erehdyttämistä väärennyksillä ja valheilla, jotka muuttuivat mm. 16.6.14, 13.8.14, 2.9.14, 8.10.14, 25.11.14 -26.11.14, 10.2.15, 1.6.15, 9.6.16 ja 9.3.16. Asianajajat valehtelivat myös valvojille. **teema 6:** Raporttien, 10.2.15 rikosilmoituksen, 8.10.14 ilmoituksen ja KäO-vastineiden ristiriidat ja kymmenet tekaistut tapahtumat. **teema 7:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksistä. **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

101) A) Kantajan ja Walveen s-postit 13.11.14 klo 17:43 ja 17:55 Walveen pölyvahingon siivoojille toimittamista laatikoista
B) Kantajan s-posti 13.11.14 klo 19:00 Walveelle, Niskalalle ja Aronpäälle (aiheena Niemen laskut, Walveen soitto 31.10.14 laatikoista, reklamaatio tietokonevioista, viivyttelystä laskujen maksussa ja sopimus 2-vaiheisesta siivouksesta)
C) Kantajan s-posti 1.12.14 klo 8:38 Niskalalle, Aronpäälle ja Walveelle haaste-hakemusluonnoksesta ja muistutus 17.9.14 vioittuneista sähkölaitteista
(**teema 1**: Vastaajien ja asiamiesten tiedossa perusteettoman kiistämisen alkaessa: a) koko omaisuuden vahinko 17.9.14, b) korvaussopimuksella sovittiin siivouksen toteutuksesta 2-vaiheisena. Sopimuksen sisältö ja puhdistamattoman omaisuuden määrä **koko kiistämisen ajan vastaajien ja asiamiesten tiedossa**. **teema 2:** Mitään syy-yhteyden tai korvausvastuun kiistämistä ei ilmene mistään vastaajien viestistä kantajalle ennen kanteen nostamista. **teema 3:** Laatikoiden toimittaja Walve eikä Jormanainen ja Walve toimitti ne 3.11.14 alkaneessa siivouksessa suoraan siivoojille. **teema 4:** **Petoksellinen laatikko-laskutus aloitettiin samana päivänä 31.10.14, kun Walve, Jormanainen ja Niskala saivat hylkypäätöksen 8.10.14 ilmoitukseen.** Kun 8.10.14 petoksella ei rahaa saatu, he yrittivät hankkia siivouslaskurahat kantajalta tekaistulla laskutuksella (suunnitelma B). Kun sekään ei onnistunut, Niskala, Suves, Varjonen ja Lagerström junailivat laatikkorahat Jormanaiselle salaa ”ei-korvattavaksi” väitetyn vahingon 361-1401203-0 alta ”vuotovahingon” laatikoina. (suunnitelma C, vrt. K103C) samaan aikaan, kun Suves ja LähiEtelä KäO:ssa valehtelivat, että mitään ei muka maksettu. **teema 5:** Suojaamattomuudella rikottu työ-turvallisuuslaki, Ratut ja syy-yhteys henkilö- ja omaisuusvahinkoihin. **teema 6:** Pölyttynyt omaisuus pakattava kannellisiin laatikkoihin. Walve itse toimitti laatikot pölyvahingossa, mutta valehteli 7.12.14 (vrt. K104C) vastoin 13.11.14 viestintäänsä ”muussa tarkoituksessa” toimitetuiksi. Walve ja Jormanainen viestinnän mukaan hoitelivat pölyvahinkoa. Väittääkö Walve siis hoidelleessakin vuotovahinkoa? **teema 7**: Niskala esti 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen, tuhosi salaa 17.9.14 ilmoituksen aineistot ja viestintä siirrettiin vahingosta 019474054 ”Sähköpostit”-kansioon.

(vrt. K41A-B) **teema 8:** Kantaja vetosi alusta lukien mm. 17.9.14, 21.9.14, 19.10.14, 16.11.14, 28.11.14 ja 8.12.14 LähiEtelän kumpaankin vastuuperusteeseen eli tuottamukseen ja vakuutussopimukseen ja vaati vahingon kirjaa-mista ja päätöstä. **teema 9:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksistä. **teema 10:** Walveen, Niskalan, Jormanaisen, Suveksen, Lagerströmin ja Varjosen 31.10- 3.12.14 petoksellinen laatikkolaskutus liittyy Walveen 6.12.14 viestiin Tehopuhdistukselle. Jormanaiselle yritettiin pumpata kantajalta rahaa (maksattaa pölyvahinko kantajalla) ja siirtää sitten laskutusosoite Jormanaiselle (vrt. K37-40 ja 102-105 ja **Baarmanin ja Saksan ”maksukikkailu” 19.11.18 valmistelussa**). **teema 11:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu siivoussopimuksen sisällöstä ja että ”koko vahinko” muka korvattu Tehopuhdistuksen laskulla. **teema 12:** LP:n ja Baarmanin valehtelu kantajan viivyttelystä, vaikka LP itse viivytteli ja kantaja useita kertoja vaati LP:ta paikalle. **teema 13:** Walve ilmoitti, että EI Jormanaisen työntekijä, mutta salaa 8.10.14 ”hoitamassa” asiassa valehteli Mikrosem-näytettä ”Jormanaisen työntekijöiden” ottamaksi, vaikka Walveen toimittama. **teema 14:** Ristiriidat kertomuksissa: a) Walve toimitti ”Jormanaisen työntekijänä” Mikrosem-näytteen ja b) Walve toimitti laatikot pölyvahingon siivoojille LP-Walveena ja c) laatikkotoimituksen jälkeen valehteli muka toimittaneensa ”Jormanaisen laatikoita”, vaikka ei Jormanaisen työntekijä. **teema 15:** Tekojen selvittämisen estäminen ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen vastaisesti, koska Niskalan teon myöntäminen tarkoittaisi kanteen myöntämistä. **teema 16:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu.)

102) LähiEtelän vastuuvakuutuskorvauspäätös 3.12.14 numerolla 361-1407236-L joka saapui Pedersenille 5.12.14

(**teema 1**: Ankaran vastuun ja huolenpitovelvoitteen rikkomisen toteaminen LähiEtelän päätöksellä. Vastuuta ei poista edes suojausten yrittäminen, vaan vastuu syntyy suojausten pettämisestä sinänsä. **teema 2:** Ankara vastuun suojausvelvoitteen alaiselle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta koko toimeksiantoketjussa. **teema 3:** Walve tunnusti kirjallisesti ja suullisesti a) LP:n vastuun aliurakoitsijasta valvontavelvollisuuden laiminlyöntien perusteella ja b) LP:n toimeksiantajan olleen Niskala. **teema 4:** LP vastaa A) työntekijänsä virheellisistä määräyksistä (VahL 4 luku) ja b) urakoitsijoista (**K147A**) ja c) **3.12.14 päätöksessä todetulla samalla ankaralla vastuulla suojausvelvoitteen alaisen omaisuuden vahingostan (KSL 8:35 §)**. **teema 5:** Päätös 3.12.14 tehty 8.10.14 ilmoituksen väärillä tiedoilla **teema 6:** Selvittämisen estäminen ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen vastaisesti, koska Niskalan teon myöntäminen tarkoittaisi kanteen myöntämistä. **teema 7:** Vastaajat, Niskala, Jormanainen, Walve ja Laakso salasivat valheeksi tietämäänsä 8.10.14 ilmoitusta, jonka kantaja sai vasta 23.11.15 (vrt. K9-24 ja 27-29) **teema 8:** 11.12.14 rekisteriin merkityn tunnustuksen kantaja sai vasta 23.10.17 (vrt. K1B ja 40). **teema 9**: *Valehtelu päätöksistä ja viestinnästä vastoin rekisterimerkintää ”Asiasta tietää Rauno Niskala”.* **teema 10:** Niskala, Suves, Walve, Varjonen, Lagerström ja Jormanainen junailivat laatikkorahat ”vuotovahinkona”, kun 3.12.14 päätös esti samojen laatikoiden laskutuksen pölyvahingosta. **teema 11: Kielteisen 3.12.14 vuoksi tehdyt koplan toimet:** a) Jormanainen valehdeltiin laatikoiden omistajaksi. b) kantajalta yritettiin laskuttaa vähintään 16.800 euroa ”vuokraa” muovilaatikoista ilman tilausta Jormanaisen laskuilla ja c) Walve otti salaa yhteyttä Toiviaiseen 6.12.14 laskutusosoitteen muuttamiseksi Jormanaiseksi. Kantajalta yritettiin pumpata tekaistuna ”vuokrana” 16.800 euroa eli juuri Tehopuhdistuksen laskuun tarvittava summa, kun rahaa ei saatu 8.10.14 ilmoituksella (vrt. todisteet 103-105). **teema 12:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

103) A) Tmi JJ Maalaus ja Saneerauksen kantajalle lähettämä 2.12.14 päivätty laatikonvuokralasku nro 1225, joka saapui samaan aikaan 3.12.14 päätöksen kanssa (lasku Walveen 3.11.14 lukien siivoojille toimittamista ”ilmaislaatikoista”)

B) Kantajan s-postireklamaatiot 7.12.14 klo 7:31 ja 19:13 Niskalalle, Varjoselle, Walveelle. Lagerströmille ja Aronpäälle laatikkolaskutuksesta

C) 23.10.17 paljastunut lasku nro 1257, päivätty 10.2.15 (koskee samoja laatikoita kuin lasku 1225, nyt salaa Niskalalle/LähiTapiolalle osoitettuna)

D) Mainokset vastaavista laatikoista (hinnat)

(**teema 1**: Vastaajille tuli tarve laskuttaa tekaistua ”vuokraa” 700 euron laatikoista 1.500 €/kk eli 2 x kertaa laatikoiden arvo kuukausivuokrana. Kuukausivuokra on 2 x suurempi kuin sijaisasunnon vuokra ja vuodessa ”sopivasti” kertyisi sama summa, jonka tarvitsivat siivouslaskuun. **teema 2:** Kun rahaa ei saatu 8.10.14 ilmoituksella eikä tekaistuna laatikkovuokrana, Walve, Aronpää, Jormanainen, Niskala, Varjonen, Lagerström ja Suves junailivat salaisen rahanjaon, muuttivat salaa laskutustiedot ja samat pölyvahingon laatikot ”vuotovahingon” laatikoiksi, koska vuodossa rahoista päättivät koplan ”omat miehet”. **teema 3: Jormanainen laskutti LähiEtelää ostohintana määrän, jota yritti kantajalta yhdeltä kuukaudelta eli kantajalta yritettiin saada samoista vuosivuokrana 12-kertaa laatikoiden arvo**. **teema 4:** Tekoa ei tutkittu LähiEtelässä petoksena kantajan 5.12-11.12.14 toimittamilla oikeilla tiedoilla, koska Niskalan teon myöntäminen tarkoittaisi kanteen myöntämistä. **teema 5**: **Laatikkolaskutuksen yhteys 3.12.14 päätökseen**, Walveen 6.12.14 s-postiin, salaiseen rahanjakoon, 11.12.14 tunnustuksen salailuun ja 12.12.14 ”päätökseen” (vrt. K128-129) ja **saman teon jatkaminen Baarman ja Saksan ”kikkailulla” 19.11.18** **teema 6: 8.10.14 ilmoitusta johti LP:ssä Aronpää,** joka JUURI ENNEN sen jättämistä kertoi **”junailevansa** jonkun muun maksajaksi”. **teema 7:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu vahingon 361-1401203-0 ”ei-korvattavuudesta”, maksujen päättymisestä 22.12.14 ja Niskalan tilaajaroolin puuttumisesta, vaikka **koplan jäsenet kavalsivat salaa 14.000 euroa kantajan vakuutuksesta ”voitelurahaa”** eli palkkiota a) väärinraportoinnista, b) kantajan omaisuuden tahallisesta tuhoamisesta, c) Jormanaiselle ja Rytölle todistajan lahjontana. **teema 8:** Korvausten estäminen 12.12.14 ”päätöksellä” ja sen jälkeen aloitettu salainen laiton rahanjako koplan kesken. **teema 9:** Maksut salaa Jormanaiselle kantajan 5.12.14 ja 11.12.14 kieltojen vastaisesti (vrt. K104 ja 109). **teema 10:** Vastaamattomuus 5.12.14 lukien oli tahallista kaikkiin kysymyksiin laatikkolaskutuksesta ja 8.10.14 ilmoituksesta, koska kaikki ymmärsivät teon petokseksi. **teema 11:** Valehtelu viestinnästä, päätöksistä ja maksamisesta a) rekisterimerkinnän ”Asiasta tietää Niskala” vastaisesti (vrt. K40B), b) 11.12.14 tunnustuksen ja c) salattujen maksutietojen vastaisesti. **teema 12:** Jormanaisen laskussa kantajalle asiakasnumero, vaikka kaikki vastaajat myöntäneet asiakas- ja sopimussuhteen puuttumisen. (vrt. todisteet 22-23) **teema 13:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

104) A) Kantajan s-postireklamaatiot 5.12.14 klo 22:28, 22:39 ja 23:24 Walveelle, Niskalalle ja Aronpäälle tekaistusta laatikkolaskutuksesta ja Walveen vastaus 6.12.14 klo 9:45 Pedersenille, Niskalalle ja Jormanaiselle (väite, että toimitti Jormanaisen laatikoita, vaikkei Jormanaisen työntekijä) *editiovaatimus: laskutusdokumentit*

B) Kantajan s-posti Niskalalle 5.12.14 klo 22:35 laatikkolaskutuksesta

C) Walveen s-postivastaus 7.12.14 klo 18:35 kantajalle, Niskalalle ja Jormanaiselle kantajan 5.12.14 viestiin, jossa väite että laatikot eivät muka liity pölyvahinkoon

D) Kantajan s-posti 5.12.14 klo 22:48 Niskalalle, Aronpäälle ja Walveelle (reklamaatio maksamattomista RakSystemsin ja SOL:n laskuista Walveen 28.11.14 lupauksen vastaisesti, Walveen s-postivastaus 6.12.14 klo 11:10.14 kantajalle, Aronpäälle ja Niskalalle sekä kantajan viesti 6.12.14 klo 15:50

(**teema 1:** Laatikkolaskutuspetoksen jatkaminen ja tekoon osalliset, **teema 2:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu viestinnästä, päätöksistä ja Niskalan roolista. **teema 3:** Walve valehteli Jormanaista omistajaksi, vaikka samassa viestissä ketjutettuna 13.11.14 ja 5.12.14, joissa ei mitään mainintaa Jormanaisesta. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

105) A) Walveen, Tehopuhdistuksen ja kantajan viestintä 6.12.14 siivouslaskusta: Walveen s-posti 6.12.14 klo 11:36 Toiviaiselle, Toiviaisen s-posti Walveelle 6.12.14 klo 13:24, Toiviaisen s-postit 6.12.14 klo 13:10 ja 13:27 kantajalle, Walveen s-posti Toiviaiselle 6.12.14 klo 15:31 (Walveen ja Niskalan suora sopimus)

B) Kantajan s-posti 6.12.14 klo 15:44 Toiviaiselle ja kantajan s-posti 6.12.14 klo 20:44 Toiviaiselle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Aronpäälle

C) Walveen s-posti Toiviaiselle 7.12.14 klo 13:00 (mukana 7.11.14 klo 8:42 viesti), Toiviaisen s-posti 7.12.14 klo 18:54 Walveelle ja kantajalle (Walveen ja Niskalan suora sopimus Tehopuhdistuksen kanssa)

D) Kantajan s-posti Toiviaiselle 15.12.14 klo 8:38 ja Toiviaisen s-posti kantajalle 15.12.14 klo 15:36 (Toiviaisen vahvistus, että Walve ja Niskala yhdessä maksoivat pölyvahingon siivouslaskun suoraan Tehopuhdistuksen kanssa sopimalla, vahvistus alipaineistuksen käynnistysajasta, siivouksen kesto ja sähkönkulutus (**teema 1:** **Kaikki vastaajien maksusuoritukset johtuvat 17.9.14 vahingon vastuuperusteiden myöntämisestä.** **teema 2:** **Walve yritti jälkikäteen 6.12.14 ”kikkailemalla” siirtää laskutuksen laatikkopetoksen toteutuksen osana ja Baarmanin ja Saksan 19.11.18 teossa kyse SAMASTA ”kikkailusta”.** **teema 3:** Walve ja Niskala sopivat suoraan Tehopuhdistuksen kanssa ja maksoivat pölyvahingon kustannuksia. **teema 4:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu viestinnästä, Niskalan roolista, sopimuksista ja päätöksistä. **teema 5:** Laatikkoihin pakattiin pölyttynyt irtain odottamaan siivouksen seuraavaa vaihetta. **teema 6:** Vastaajien ja asiamiesten tahallinen valehtelu siivous- ja korvaussopimuksen sisällöstä, ja että kaikki muka korvattu 2014. **teema 7:** Walveen **6.12.14** viestin yhteys **3.12.14** hylkypäätöksen, Jormanaisen **2.12.14** laskuun ja Pedersenin **5.12.14** reklamaatioon, johon ei vastattu. Vahingonaiheuttajat **yrittivät ”kikkailla” kantajan maksajaksi siivoukselle, josta itse vastuussa.** **teema 8**: Niskala/LähiEtelä useissa sopimuksissa suora sopijapuoli ja LähiEtelän rekisteristä (vrt. K35B) näkyvät suorat Niskalan ja Suveksen tilaukset ja maksut useille yrityksille koko petoksellisen kiistämisen ajan. Suves ja Baarman salailivat YHDESSÄ aineistoa 5.5.17 voidakseen jatkaa valehtelua KäO:ssa (vrt. K17B). **teema 9:** **LP:n ja Baarmanin valehtelu ”ulkopölystä”. Pölyt ilmaantuivat 17.9.14, joten ne eivät ole peräisin 3.11.14 tapahtumasta eikä alipaineistus tarkoita ikkunoiden avaamista.** Baarman toteutti prosessipetoksen ”ulkopölyväitteen” ja 17.9.14 viestin osalta samalla tavalla jättämällä aikatiedot pois. **teema 10**: Ylimääräisen sähkönkulutuksen määrä pölysiivouksen ensivaiheessa. **teema 11:** **Korvaussopimuksen kaksivaiheisuus** vastaajien ja asiamiesten tiedossa koko kiistämisen ajan ja johtui irtaimen suuresta määrästä ja tarpeesta jatkaa viemärikorjauksia. **teema 12:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

106) Pedersenin s-posti 5.12.14 klo 22:53 Niskalalle, Walveelle ja Aronpäälle Niskalan etukäteen hyväksymästä otsonointilaskusta

(**teema 1:** Otsonointi sekä vuoto- että pölyvahingon kustannusta. **teema 2:** Kantaja vaati korvausta sekä tuottamukseen että kotivakuutussopimuksen perusteella. **teema 3:** VSL 70 §:n säätämä perusteratkaisu tehty 14.8.14 ja Niskala teki erikseen myönteiset kulukohtaiset päätökset kaikista kuluista 10.10.14 mennessä. **teema 4:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksenteosta. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

107) A) Kantajan s-posti 8.12.14 klo 19:58 Niskalalle, Varjoselle, Walveelle, Aronpäälle ja Jormanaiselle (reklamaatio karkeista virheistä, terveyshaittojen salailusta ja 6. vaatimus kirjaamisesta ja päätösvaatimus)

B) Kantajan s-posti 16.12.14 klo 17:59 Niskalalle, Walveelle, Jormanaiselle, Varjoselle, Lagerströmille ja Aronpäälle työterveyslaitoksen nettisivujen tekstistä mikrobivaurioituneen aineksen käsittelyssä

(**teema 1**: Kantaja vetosi alusta lukien eli mm. 17.9.14, 21.9.14, 19.10.14, 16.11.14, 28.11.14 ja 8.12.14 LähiEtelän kumpaankin vastuuperusteeseen eli tuottamukseen ja

vakuutussopimukseen ja uusi 6 kertaa ilmoituksen. **teema 2:** *Sopimusrikkomus*, kun Niskala esti kirjaamisen, päätöksen saamisen 17.9.14 ilmoitukseen, tuhosi korvausrekisteriä ja hoiti kielletyssä kaksoisroolissa salaa 8.10.14 ilmoitusta väärillä tiedoilla hankkiakseen maksajan Jormanaisen ja Walveen kanssa aiheuttamalleen vahingolle. (vrt. K37-40). **teema 3:** Osastointi välttämätön ennen alipaineistuksen käynnistystä ja rakennettiin vasta 29.10.14. **teema 4:** Piikkarit kantoivat rakennuksen läpi pölyävää piikkausjätettä avolaatikoissa. Piittaamattomuus suojauksista rikkoi työturvallisuuslakia ja Ratuja ja aiheutti kaikki kanteessa kuvatut vahingot. **teema 5:** *Kaikilla teoilla 16.6.14, 17.9.14, 8.10.14 ja 12.12.14 sama tavoite: Estää kantajaa saamasta korvauksiaan* (vrt. K128-129). **teema 6:** Pedersenin viestit, lausunnot ja laskut eivät vahingon 091474054 tai minkään vahingon alla ja 091474054 käsin tehty merkintä kirjaamisen estämisestä (vrt. K41A-B) **teema 7:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä, Niskalan rooleista ja päätöksistä. **teema 8:** asiamiesten kuluvastuu)

108) A) LU Rakennuksen s-posti 11.12.14 klo 12:32 (vahvistus suojauksista), kantajan s-posti 11.12.14 klo 15:40 Pippolalle, Niskalalle, Varjoselle, Walveelle, Aronpäälle ja Jormanaiselle (liitteenä LU:n viesti kuvineen)

B) Niskalan sähköposti 11.12.14 klo 8:49 kantajalle (Niskala ei koskaan lähettänyt ja valehteli lähetysongelmista), **Niskalan s-posti Pippolalle 11.12.14 klo 9:05, kantajan s-posti Pippolalle 11.2.14 klo 12:16 ja Pippolan s-posti 11.12.14 klo 12:23**

C) Toiviaisen s-posti kantajalle 11.12.14 klo 17:58 (vahvistus suojaseinästä, 14.10.14 havainnoista ja siivouksen aloitusajankohdasta)

(**teema 1:** Suojaukset, alipaineistus ja osastointi tehty vasta yli kuukausi vahingon jälkeen 29.10.14 ja siivous alkoi 3.11.14. **teema 2:** Vastaajien ja asiamiesten tahallisesti väärät tiedot rapor-teissa, 8.10.14 ja 10.2.15 ilmoituksissa ja KäO-vastauksissa, vaikka oikeat tiedot koko ajan niiden tiedossa. **teema 3:** Niskalan ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksistä. **teema 4:** Suojausten puuttuminen ennen 17.9.14 piikkausta LähiEtelän kirjallisesti myöntämä a) Niskalan ja LU:n 11.12.14 viestillä, b) 3.12.14 päätöksellä, c) 11.12.14 rekisterimerkinnällä. **teema 5**: Rikosten selvittämisen estäminen ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen vastaisesti ja vuosia jatkettu vastaamattomuus, koska Niskalan teon myöntäminen tarkoitti kanteen myöntämistä. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

109) A) Kantajan s-posti 11.12.14 klo 10:14 Pippolalle, Varjoselle, Aronpäälle, Jormanaiselle, Walveelle, Aronpäälle, Tehopuhdistukselle ja Leppäselle

B) Kantajan s-posti 11.12.14 klo 21:49 Pippolalle, Niskalalle, Varjoselle, Walveelle, Aronpäälle, Jormanaiselle, jossa liite Maaniemen vahvistus 11.12.14

C) Kantajan s-posti 11.12.14 klo 22:34 Pippolalle, Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Walveelle, Aronpäälle ja Jormanaiselle (liitteenä 19.10 ja 17.10.14 viestit)

D) Kantajan s-posti 12.12.14 klo 13:16 Niskalalle, Varjoselle ja Lagerströmille otsikolla ”väärä vahinkopäivä…” sekä 12.12.14 klo 12:40 Niskalalle, Varjoselle ja Lagerströmille (mukana s-posti 12.12.14 klo 11:36 Niskalalle ja Mari Pylkkäselle)

(**teema 1**: Suojausten ja alipaineistuksen puuttuminen ja 8.10.14 ilmoituksen valheellisuus tuli LähiEtelän tietoon, mutta teon tutkiminen estettiin eikä selvitysvaatimuksiin vastattu. **teema 2**: ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen rikkominen ja puuttumattomuudesta seuraava VahL 4 luvun työnantajavastuu. **teema 3**: LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestinnästä ja päätöksenteosta. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

110) Kantajan sähköposti 14.5.15 klo 21:20 vastuuvakuutuksesta Baarmanille, Walveelle, Laaksolle, Aronpäälle, Niskalalle, Varjoselle ja Lagerströmille, johon ei vastattu

(teema 1: Vastaamattomuus johtui tekojen peittelytarpeesta, Walve erehdytti edeltävästi 7.10.14 ja 17.11.14 LP:n vastuuvakuutuksesta ja 8.10.14 ilmoituksen sisällöstä.(vrt. K37). **teema 2**: **8.10.14 teko osa Aronpään ilmoitusta** ”LP maksaa, jos saadaan joku muu

maksajaksi ja **Aronpää yksi ”jutun pääkonna”.** **teema 3**: Valehtelu viestinnästä ja päätöksenteosta. **teema 4:** asiamiesten kuluvastuu)

111) Kantajan s-posti 16.12.14 klo 16:08 Toiviaiselle ja Toiviaisen vastaus 17.12.14 klo 7:22 (hinta-arvio ilman kreosoottilisää)

(**teema 1:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu a) KäO:ssa vastoin siivoussopimusta, että koko vahinko muka korvattu 2014, b) 8.10.14 ilmoituksessa ”pölyttömyydestä” ja olematto-masta 26.9.14 siivouksesta. **teema 2**: Vastaajien ja asiamiesten valehtelu kantajan viivyttelystä ja estämisistä, vaikka kantaja jatkuvasti päinvastoin kiirehti viivytteleviä vastaajia. **teema 3:** Koko alakerta ja työläs kaapeissa olleen irtaimen siivous siirrettiin myöhemmin tehtäväksi, jotta viemärikorjaus saataisiin alkamaan ja oikea fakta vastaajien ja asiamiesten tiedossa koko kiistämisen ajan. **teema 4:** Kannevaatimus 15.000 € vastaa hinta-arvioita ja kohtuullinen, kun yläkerran pintojen siivoushinta oli 16.000 €, tarjous irtaimen siivouksesta 13.000 € ei sisällä alakerran eli pahimman pölyalueen huoneiden siivousta eikä 2015 paljastuneen kreosootin aiheuttamia lisäkustannuksia. **teema 5**: Kantaja säästi vastaajien kustannuksia omalla työllään: a) alakerta ja portaikko, b) pakolliset välisiivoukset, c) jätteiden lajittelu ja poisvientejä. **teema 6:** Yläkerrassa ei voitu siivota irtainta remontin pitkittymisen vuoksi. Perheen lähes koko vaate- ja pientavara-irtaimisto laatikoissa 4 vuotta ja edelleen. **teema 7**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

112) A) talon pohjapiirros, johon on merkitty piikkausalue 2.9.14 ja 17.9.14 tilanteessa
B) työterveyslaitoksen analyysivastaukset piikkauspölynäytteistä alakerran pölystä

(**teema 1:** LP:n raportista näkyi 16.6.14 ja 2.9.14 kreosootti, jonka LP ja Jormanainen raportoivat ”mullaksi”. **teema 2:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu KäO:ssa raportoinnin virheettömyydestä, vaikka ”multa” varmistui kreosootiksi. **teema 3:** Näyte KMAC:n ottama ja TTL:n analysoima eli dokumentoidusti kantajan kotoa toisin. Walveen 21.10.14 näytteen alkuperä tuntematon eikä PAH-analyysiä (vrt. K97). **teema 4**: Betonipöly haitallista jo sinänsä ilman kreosoottia ja Niskala, Laakso, Walve ja Jormanainen asiantuntijoina tiesivät aineen kreosootiksi jo 16.6.14, salasivat tiedon ja laajensivat suojaamattomat piikkaukset 2.9.14 jälkeenkin koko alakertaan altistaen kantajan kreosoottimyrkyille, betonipölyn haitalliselle kvartsille ja ulosteperäiselle ainekselle. **teema 5: Piikatun lattian rakenne vastaa laboratoriotuloksia.** **teema 6:** Piikkausalueen koko, suojaamattomuus, pölyn erityisvaarallisuus, **Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain rikkominen syy-yhteydessä henkilö- ja omaisuusvahinkoihin, joista osa pysyviä** (vrt. K57, Putus) ja sijais-asuntotarpeeseen. **teema 7:** Viiveet Walveen 21.10.14 näytteen toimittamisessa, Walveen motiivi ja mahdollisuus manipuloida näytettä ja PAH-analyysin puute johtuivat tarpeesta välttyä maksamasta korvausta. **teema 8:** **Kaikki vastaajat yhdessä maksoivat** vahingon kustannuksia vastuun myöntämisen vuoksi: a) jo ennen kanteen nostamista, b) **Mikro-semin lausunnon jälkeen** eli omankin lausunnon myönsivät johtavan maksuvelvoit-teeseen ja c) jo ennen kreosootin paljastumista. **teema 9:** Valehtelu viestinnästä ja päätöksistä. **teema 10:** Pölynäyteanalyysin ja muidenkin asiakirjojen puuttuminen vahin-gosta 091474054. **teema 11**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

113) Valokuvat

- **A) alakerran perimmäisestä huonetilasta 17.11.14 jälkeen LU Rakennuksen heikkotasoisista suojauksista, jotka putosivat itsekseen**
- **B) kantaja 1.1.2015 jälkeen toteuttamista oikeanlaisista suojauksista**
- **C) yläkerran alakaapin alahyllyllä olevasta pölyttyneestä leivänpaahtimesta**
- **D) ylä- ja alakerran välisestä pölyttyneestä portaikosta ja aulan lattiasta**
- **E) alakerran piikkausalueen ornamenttisista huonekaluista, pölyttyneestä öljykattila-huoneesta (valtava pölymäärä, vaikka ovi oli kiinni), alakerran siivouskomeron lattiasta, hyllyjen tasoilta ja aulatilaan rajoittuvan vaatehuoneen lattiasta**

(**teema 1**: Vastaajien ja asiamiesten valehtelu a) pölyn ja vahingon määrästä, b) että kaikki korvattu 2014 ja c) Baarmanin valehtelu ”olosuhteiden raukeamisesta”. **teema 2:** Betonipölyn valtava määrä ja poikkeava ulkonäkö verrattuna huonepölyyn. **teema 3:** Siivouskustannusten määrä 2014 jälkeen ja puhdistuskelvoton omaisuus. **teema 4:** Siivousten välttämättömyys ja pakollisuus terveyshaitan perusteella (vrt. tod. 57, Putus). **teema 5:** Suojaamattomassa piikkauksessa hieno pöly leviää myös suljettuihin kaappeihin ja ovella suljettuihin tiloihin. **teema 6:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu viestinnästä, sopimuksista, Niskalan roolista ja päätöksistä. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

114) A) Maksutositteet vastaajien maksamista korvauksista pölyvahingossa
B) Niemi Palvelut Oy:n s-posti kantajalle 15.12.14 klo 11:23 Jormanaisen suoraan maksamasta laskusta ja kantajan s-posti Kavoniukselle 15.12.14 klo 17:52
C) Sisäilmamestareiden ja kantajan viestintä 22.2.17 klo 17:48, 23.2.17 klo 9:03 ja 23.2.17 klo 12:13 laskusta nro 900, jonka Jormanainen maksoi 3.12.14
(**teema 1:** Kaikki vastaajat myöntäneet korvausvastuunsa ennen kanteen nostamista a) maksamalla, b) suullisesti ja c) kirjallisesti. Näin syntyi vahingonkorvaussopimus, jota vastaajat ryhtyivät tahallaan rikkomaan. **teema 2:** Asiamiesten johdolla vuoden viiveellä aloitettu valehtelu ”sovinnollisuudesta” (Baarman), ”asiakasystävällisyydestä” ja simuloinnista (Suves) ja ”toisesta” (olemattomasta) 24.9.14 vahingosta ristiriidassa vastaajien viestinnän ja toiminnan kanssa. **Ennen kanteen nostamista vastuuta ei ole viesteillä kantajalle kiistetty, vaan sekä vuoto- että pölyvahingoissa aloitettu myöntämiseen perustunut maksaminen** ja myös 8.10.14 ilmoitus myönnetty 11.12.14 juuri ennen kanteen nostamista valheeksi (vrt. K40B) **teema 3**: LähiEtelän ja Suveksen valehtelu viestin-nästä, sopimuksista ja päätöksistä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todisteet 115-129: Kantajan ja LähiEtelän välisen vakuutussopimuksen oikea sisältö, 14.8.14 päätöksen sitovuus, vastuun moninkertainen myöntäminen vuotovahingossa korvauspäätöksillä, rekisterimerkinnöillä, viesteillä ja maksamalla sekä Suveksen ja LähiEtelän 12.12.14-22.12.14 ”päätösten” mitättömyys (nulliteetti)

115) Maksutositteet viemärivahingosta 361-1401203-0 (teema: korvausvastuun myöntäminen maksamalla)

116) LähiEtelän vakuutuspalvelun 14.7-17.7.17 s-postivahvistukset laajasta turvasta ja vahingon 091474054 kirjaamisesta vasta 1.10.15 jälkeen sekä verkkopalvelun vahvistus 14.8.15 laajan turvan muuttumattomuudesta konversiossa
(**teema 1: Vakuutussopimus koko vakuutuksen voimassaoloajan ja vahinkohetkellä laaja turva. teema 2: Valehtelu 12.12.14 ”päätöksessä” sekä KäO-vastauksessa perusturvasta tahallista korvauksen estämiseksi**. **teema 3:** Ennen 1.10.15 konversiota laaja turva muodostui 2 osasta ja 1.10.15 jälkeen sama laaja turva teknisesti yhdestä osa ja **1996 lukien vakuutus sisältänyt korvausoikeuden myös yli 50 vuotta vanhojen viemärien rikkoutumisesta**. **teema 4:** Turva konvertoidaan konversiohetken laajuudessa ja laajaturvavakuutus siirrettiin 1.10.15 vain uuteen tekniseen järjestelmään. **teema 5:** Vahinko 09147405 kirjattu vasta 1.10.15 jälkeen, sen syntyaikaa ja –olosuhteita ja kirjaajaa salattu sen peittelemiseksi, että a) 17.9.14 ilmoituksen kirjaamista ja päätöksen saamista estetty, b) aineistoja tuhottu, c) Niskala osallistunut 8.10.14 tekoon, joka 11.12.14 tunnustettu, d) millään vahinkonumerolla ei löydy Suveksen väittämää ”joulukuun 2014 päätöstä” eikä 2014 voitu edes tehdä, kun vahinkonumeroakaan ei ollut. **teema 6:** ”Joulukuussa 2014” pölystä vain 3.12.14 Jormanaisen päätös ja vuodosta 12.12.14 ”päätös”. Kumpikin päätös tehty tekaistuilla tiedoilla ja 12.12.14 ”päätös” lisäksi vanhentuneilla ehdoilla ja olemattomalla viemärikuvauksella. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

117) A) LähiEtelän vahvistukset kantajan kotivakuutuksessa vuonna 2014 vahinkohetkillä 10.6-17.9.14 ja 12.12.14 ”päätöstä laadittaessa) voimassaolleista ehdoista
B) 1998 ehtojen s. 1 (kansilehti), 2013-2017 voimassa olleiden ehtojen (1.1.13, 1.1.15, 1.1.16, 1.1.17 ehdot) sivut 1 sekä kotivakuutusturvan ja yleisten ehtojen sisällysluettelot

(**teema 1:** 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätöksissä” sovellettu tahallaan vääriä vakuutusehtoja eli sellaisia ”pientalon LVI-vakuutuksen ehtoja, jotka eivät olleet yli 10 vuoteen voimassa LähiTapiolan missään vakuutuksessa, minkä Suves, Niskala, Varjonen ja Lagerström tiesivät jo rikokseen ryhtyessään. **teema 2:** Valehtelu vakuutusturvan laajuudesta ja joulukuun ”päätöksistä” samalla motiivilla kuin 12.6.14, **teema 3:** Niskala, Varjonen, Lagerström ja Suves toteuttivat 12.12.14 petoksen vakuutuskorvauksen estämiseksi, koska 12.6.14 sovitulla väärinraportoinnilla (koksiluukkuvalheella) ei onnistunut (vrt. K128-129). **teema 4:** Kyseessä ei ”erehdys”, vaan vanhentuneet pientalon LVI-vakuutuksen ehdot varta vasten kaivettu arkistojen uumenista korvauksen estämistarkoituksessa. **teema 5:** Suves ja muut 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätöksiin” osallistuneet tiesivät teon rikokseksi ja oikeista ehdoista. Tietoisuus oikeista ehdoista näkyy a) vakuutusluettelosta, b) vakuutuskirjoista, c) **Niskalan 8.9.14 s-postista (K55C**) ja d) siitä, että samassa 12.12.14 ”päätöksessä” sovellettu samanaikaisesti myös 1.1.13 voimaantullutta Kodin vakuutusehtoa eikä teknisesti mahdollista ristiriitaisten ehtokohtien vuoksi ja e) LähiTapiolan nettisivuilta. **teema 6: Vakuutuskirjasta näkyy, mitkä ehdot voimassa (vain 1.1.13 voimaan tulleet Kodin vakuutusehdot 2014 (vrt. K118). teema 7**: Kotivakuutus on vuosivakuutusta. Kaikki muutokset vakuutuksenottajan eduksi sallittuja. Negatiivisista muutoksista vakuutusyhtiö voi yksipuolisina ehtomuutoksina toteuttaa vain ”vähäiset” muutokset eikä turvan muutos laajasta perusturvaksi ”vähäinen” muutos**. teema 8:** Korvaus voidaan evätä 12.12.14 vain VSL 72 §:ssä säädetyin edellytyksin (perusteeksi käy vain korvauksenhakijan vilppi, jossa vakuutusyhtiöllä näyttötaakka eikä vilppiä kantajalla ole eikä edes väitetty). **teema 9:** Vahinkoon 091474054 liittyvä salailu, siirretty aineisto ja merkinnät 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen estämisestä (vrt. 41). **teema 10:** Millään numerolla ei ”joulukuussa 2014” kantajan kotivakuutuksessa ”pölyvahingon päätöstä”. Päätös vain 3.12.14 Jormanaiselle väärillä faktoilla.(vrt. K40B ja 102) **teema 11:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

118) Kotivakuutuksen (laaja turva) vakuutuskirjat vuosilta 2006-2017 (merkinnät talon/putkien iästä, lämmityksestä, peruskorjauksesta, sovellettavista ehdoista ja yli 50-vuotiaiden putkien 50 %:n korvauksesta ja 3000 € omavastuusta)

(**teema 1:** VSL 6 ja 7 § säätävät pakottavasti vakuutuskirjaan merkittävästä sopimuksen olennaisesta sisällöstä. **teema 2: Kanteen kiistämisen jatkuessa LähiEtelä lähetti kantajalle vakuutuskirjan, jonka s. 1 todetaan oikeus kanteella vaadittuihin, 12.12.14 evättyihin korvauksiin. teema 3:** VSL 70 §:n säätämä sitova myönteinen korvattavuusratkaisu (perustepäätös) tehty 14.8.14 putken iästä ja rikkoutumissyystä tietoisena (vrt. K35B). Putken ikä LähiEtelän tiedossa jo vuodesta 1996 lukien ja putken kunto ja rikkoutumissyy 13.8.14 mennessä eikä vasta joulukuussa. Kun näillä tiedoilla tehtiin 14.8.14 myönteinen päätös, se sitoo ja tarkoittaa, että 12.12.14 ”päätös” VSL:n kieltämänä mitätön (nulliteetti). **teema 4:** 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätösten” sisältämä *kielletty muutos* sitovaan 14.8.14 päätökseen. Sitovan päätöksen LähiEtelä voisi 12.12.14 ”muuttaa” vain VSL 72 §:ssä säädetty vilppi näyttämällä eikä vilppiä ole eikä edes väitetty. **teema 5:** 12.12.14 ja 22.12.14 ”päätösten” sopimusrikkomukset, kun päätöksessä sovellettu myös a) vanhentuneita ehtoja (vrt. K120) ja b) vastaajien valehtelemia olemattomia viemärikuvauksia. **teema 6:** VSL 70 § säätää *vaihtoehdoiksi* myönteisen tai kielteisen päätöksen eli samoilla faktoilla ei voi tehdä ”uutta” päätöstä kuluttajan vahingoksi 12.12.14, koska 14.8.14 tehty myönteinen päätös sitoo ja myös VSL 70 §:ssä säädetty maksaminen alkanut. **teema 7:** Samat selvitykset eivät aloita VSL 69 §:n määräaikaa kahteen kertaan.

Määräaika lasketaan 13.8.14 alkaen ja 14.8.14 tehty päätös sitoo. **teema 8: Kun korvausten maksu (VSL 70 §) alkanut, kyseessä ei koskaan ole sitomaton ennakkotieto eikä VSL 9 §:n alainen asia, vaan VSL 70 §:ssä säädetty aina sitova korvauspäätös (VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858).** **teema 9:** Niskalan sijaisasuntopäätös 24.9.14 paljastaa, että perusteratkaisu sitä ennen tehty (vrt. todiste 121A). **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

119) Tapiolan kantajalle ja muille vakuutuksenottajille lähettämä ehtomuutostiedote, jossa korostetaan vakuutusyhtiön määräys- ja päätösvaltaa urakoitsijan valinnassa

(**teema 1**: Vakuutussopimus nimensä mukaisesti sopimus, joka perustuu sopimusehtoihin. *Pedersenin sopimuksessa vakuutusyhtiö määrää urakoitsijan ja kosteusvahingon selvittäjän ja juuri niin Niskala myös toimi (vrt. **V8 ja K160)**.* **teema 2:** LähiEtelän määräysvalta näkyy ehtokohdasta 11.1, ja todisteesta K35B). **teema 3**: Vastaajien ja LähiEtelän yhteisvastuun perusteet todettu vakiintuneessa ratkaisukäytännössä **VKL 35/14** ja **VKL 118/08)**. **teema 4**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

120) Kodin vakuutuksen ehdot (voimassa 1.1.13 lukien) eli vuoto- ja pölyvahinkojen aikana 10.6.14 ja 17.9.14 sekä 12.12.14 voimassa olleet ehdot

(**teema 1**: Vakuutussopimus nimensä mukaisesti sopimus, joka perustuu vakuutusehtoihin, vakuutuskirjaan ja sopimussääntelyä lisäksi rajoittavat pakottavat VSL:n ja KSL:n normit. **teema 2:** Suves ja LähiEtelä toimivat 12.12.14 ”päätöksessä”, 1.6.15 KäO-vastineessa ja 13.4.18 valmistelussa ikään kuin lakia ja sopimusta ei olisi olemassa (ilmoittivat toimintansa perustuneen ”simulointiin” ja ”ystävällisyyteen” ja Suveksen väite, että KSL ja VSL eivät muka pakottavia eikä mitättömyydestä muka säädetty). *Suveksen ja LähIEtelän lausumat ”ystävällisyydestä” ja simuloinnista” tarkoittavat tahallisen sopimusrikkomuksen toteutusta ja teon myöntämistä verrattuna sopimusehtojen sivuun 1 ja koko ehtomateriaalin sisältöön.* VYL ja toimilupa kieltävät maksamisen Suveksen KäO:ssa esittämillä perusteilla (”ystävällisyys” ja ”simulaatiot”). Euromääräiset suoritukset ovat vakuutuskorvauksia ja kirjanpidollisesti korvausmenoa **teema 3**: **Sijaisasunto myönnetään vain korvattavissa vakuutustapahtumissa eikä koskaan makseta ”selvittelykuluina”,** kuten LähiEtelä ja Suves KäO:ssa valehtelevat. **Vakuutusehtoihin perustunut Niskalan 24.9.14 sijaisasuntopäätös paljastaa VSL 70 §:n säätämän sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun eli ns. perusteratkaisu tehdyksi vuotovahingossa ennen sitä.** **teema 4:** Niskalan sijaisasuntopäätös ei ”sitomaton ennakkotieto”, vaan ehtoihin ja 14.8.14 rekisteriin merkittyyn sitovaan korvattavuusratkaisuun perustunut korvauspäätös (vrt. K35B), kaikki 14.8.14 päätökseen perustuva **VSL 70 §:n säätämä maksaminen alkoi jo 26.8.14 ja siksi juuri Niskala aktiivisesti jo elokuussa 2014 etsi sijaisasuntoa**. **teema 5: Kaikki maksaminen perustui sitovaan 14.8.14 ratkaisuun ja LähiEtelä/Niskala teki KAIKISTA eri kustannuksista (sijaisasunto, piikkaukset, maanrakennus, otsonointi, muutto ym.) erikseenkin kirjalliset korvauspäätökset, vaikka sitovuus ei edellytä kirjallista muotoa**. **teema 6:** 14.8.14-3.12.14 päätösten sitovuus tarkoittaa, että 12.12.14 ”päätös” kielletty ja mitätön. Myös Suves ja LähiEtelä tiesivät, että sitovan myönteisen päätöksen muuttaminen oli kielletty. Juuri siksi ne valehtelevat KäO:ssa, että ennen 12.12.14 tehtyjä päätöksiä ei muka olemassa ja ovat 4 vuotta salailleet rekisteriaineistoja. **teema 7:** 14.8.14 jälkeen selvitettiin enää vahinkoalueen laajuutta (ei siis korvattavuutta eli perusteratkaisua, joka tehty peruuttamattomasti jo 14.8.14). **teema 8:** Vaikka suullinen päätös yhtä sitova, kantaja halusi kaikesta kirjalliset päätökset dokumentoidusti, koska tulossa suuria kustannuksia. Koska Niskala teki jo 14.8.14 suullisesti myönteisen ratkaisun, kantaja kysyi ”missä” päätös (eikä ”milloin” tehdään). **teema 9:** Niskalan 1.10.14 päätöksen lisävaatimus ”huonekohtaisesta reiästä” ehtoihin perustumattomana tiukennuksena sopimusrikkomus ja mitätön (VSL 3 §). Mitätöntä ”ehtoa” sovellettiin 12.12.14 ja 1.6.15**.** *Kantajalla oli oikeus ehtojen mukaiseen korvaukseen (vaurioitunut omaisuus ja kostuneiden rakenteiden ennallistaminen vakuutusmäärään saakka valuman saastuttamalla koko alueella **3000 € ov-vähennyksellä) ja lisäksi vastaajilta koko vahingosta eli vakuutuskorvausta***

laajemmin. **teema 10: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa ”maksupäätöksistä”, ”simuloinnista” ja ”ystävällisyydestä”, ja että mitään päätöksiä ei ennen 12.12.14 tehty verrattuna a) ehtoihin, b) 26.8.14-10.3.15 päätösten teksteihin, c) 10.10.14 päätöksen liitteeseen ja d) rekisterimerkintöihin, joissa ne myönnetään ”korvauspäätöksiksi” (vrt. K35B) teema 11:** Oikeat tiedot Suveksen ja LähiEtelän hallussa 14.8.14 alkaen koko kanteen kiistämisen ajan ja salailivat 23.10.17 asti aineistoja jatkaakseen valehteluaan. **teema 12:** 5.5.17 paljastunut salainen rahanjako on sekä sopimusrikkomus että rangaistava teko. Suveksen johdolla kantajan omistamasta vakuutuksesta hakivat ja saivat salaa korvauksia **Jormanainen, Rytö** ym. ilman kantajan valtakirjaa ja kantajan kieltojen vastaisesti samaan aikaan, kun Suves ja LähiEtelä KäO:ssa valehtelivat, että mitään ei muka maksettu ja estivät kantajalta sopimukseen perustuvaa korvausta 12.12.14 ”päätöksellä”. **teema 13**: 12.12.14 ”päätöksessä” sovellettiin korvauksen estämiseksi yli 10 vuotta sitten päättynyttä Pientalon LVI-ehtoa, joka ei 12.12.14 enää ollut osa sopimusta (vrt. K116-118) ja olemattomia viemärikuvauksia. **teema 14:** Niskalan 8.9.14 s-posti (K55C), vakuutuskirjat ja vakuutusote paljastavat, että tieto oikeista ehdoista vastaajalla ennen 12.12.14. **teema 15:** Ehtojen alussa todetaan sopimuksen perustuvan vakuutusehtoihin, vakuutuskirjaan ja pakottavaan lakiin. Koska vakuutus on sopimus, LähiEtelä ja *Suves eivät siis vapaasti voi valita, mihin korvauspäätöksiä perustetaan eli että korvauspäätös perustuisikin Suveksen mainitsemaan ”ystävällisyyteen” ja ”simulointiin” sopimusehtojen ja lain sijaan*. **teema 16:** Suveksen 13.4.18 keksimä ”simulointi” (feikkipäätökset eli ”leikkipäätökset” eli huijaukset, petokset) ovat VSL 3 §:n nojalla mitättömiä. **teema 17:** Sopimusrikkomus 12.12.14, kun a) oikeus maanrakennus-, korjaus- ja ennallistamiskustannusten korvaukseen laajan turvan täysarvokorvauksena ja b) sijaisasuntoa maksettu vain 5 kk, vaikka oikeus sijaisasuntoon 1 vuodelta **ja vastaajilta voi vaatia korvausta omavastuusta ja koko korjausajalta ilman 1 vuoden rajaa.** **teema 18:** Sopimusrikkomus pölyvahingossa, kun a) vahingon kirjaaminen ja päätöksen saaminen estetty kokonaan, b) aineistot tuhottu ja siirretty vahingosta 091474054 käsittelyn estämiseksi, c) korvaus evätty, vaikka kohdan 3.4.1 mukainen korvausoikeus syntyi, kun piikkausvahinko aiheutui samanaikaisesti korvattavan vuotovahingon yhteydessä ja d) Niskala hoiti salaa 8.10.14 ilmoitusta väärillä tiedoilla. **teema 19:** *Ehtoon 3.4.1 liittyvät LähiEtelän myöntämiset: a) vahingon 091474054 kirjaukset (vrt. K41A-B, rek.merkintä) ja b) vuotovahingosta 361-1401203-0 maksettu myös pölyvahingon kustannuksia. Myöntämisiä on otettava riidattomina ratkaisun perusteeksi dispositiivisessa asiassa* **teema 20:** Vakioehtojen tulkintaperiaatteet: Koska ”samanaikaisuus”-ehtoon ei ole kirjoitettu MITÄÄN aikamäärää, epäselvää ehtoa tulkitaan laatijansa vahingoksi ja riittävä samanaikaisuus täyttyy. **teema 21:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että sijaisasunnosta ”lähes kaikki on maksettu”, vaikka vain 5 kk eli alle 1/2 ehtojen mukaisesta korvauksesta maksettu. **teema 22:** VSL:n pakottavuuden rajaamilta osin sopimusteksti ja lain teksti ovat samat. Tällaisia ehtokohtia ovat KAIKKI korvauksen hakemista ja maksamista koskevat ehdot ja juuri siksi niiden otsikoissa mainitaan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:t. **teema 23:** Suveksen ja LähiEtelän 1.6.15 valehtelu KäO:ssa, että ”vasta joulukuussa on päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan”, on yleisten sopimusehtojen ja pakottavan VSL 70 §:n vastaisena mitätön, koska **VSL 70 §:n mukaan päätös tehdään maksuhetkellä**. **teema 24: Kantajan vakuutukseen jo ainakin vuodesta 2006 sovellettu ”Kodin vakuutus”- ehtoja (vrt. K118). teema 25:** 14.8.14 päätös vastaa samojen ehtojen perusteella 2008 tehtyä vastaajan myöntämää korvausoikeutta vuotovahingossa (vrt. K127E). **teema 26**: Ehtojen s. 10 rajataan korvauspiirin ulkopuolelle vain syöpymällä rikkoutuneelle putkelle ”ITSELLEEN” aiheutuneet vahingot. Tämä tarkoittaa: a) putken sukitusta ja uusimista EI korvata, mutta b) rikkoutumasta valuneen veden ympäröiville rakenteille aiheutuneet KAIKKI vauriot korvataan. *Tämä näkyy selvänä a) vakuutuskirjasta (oikeus korvaukseen myös yli 50-vuotiaan putken rikosta korotetulla 3.000 € omavastuulla), b) ehdon sanamuodosta, c) 14.8.14 päätöksestä, jota tehtäessä putken ikä ja rikkoutumissyy oli selvillä ja d) vuoden 2008 myönteisestä korvauspäätöksestä (saman ehtokohdan perusteella korvattu putkirikossa KAIKKI ympäröivien rakenteiden vauriot, mutta ei putkea itseään). Suves ja LähiEtelä valehtelevat KäO:ssa*

ehtokohdan sisällöstä KäO:n tahalliseksi erehdyttämiseksi. **teema 27:** Kantaja vuodesta 1996 eli yli 20 vuotta maksanut vakuutusmaksua putkirikot korvaavasta laajasta turvasta. LähiEtelä pitää markkinoilla tällaista tuotetta, peri siitä kantajalta maksua ja kertoi oikeuden korostetusti vakuutuskirjassa. Teko 12.12.14 markkinointirikos ja petos, kun korvaus evättiin a) putken iän vuoksi ja vaikka b) 12.12.14 päätöstä ei saanut edes tehdä 14.8.14 päätöksen vuoksi. **teema 28:** Sopimukseen sovellettavat ikäalennukset, omavastuut ja niiden merkitys. **teema 29:** LähiEtelä ja Suveksen valehtelu KäO:ssa, että sitovuus edellyttäisi korvauspäätökseksi otsikoidun asiakirjan laatimista eli lakiin perustumaton muotovaatimus VSL 3 ja 70 §:n nojalla mitätön. Myönteinen päätös tehdään maksamalla (VSL 70 § vrt. esim. testamentti, jossa säädetty muotovaatimuksia). Ehtojen s. 18 kohdassa kohta 6.4.1 ”Rahakorvaus ja sen vaihtoehdot” todetaan sama kuin 70 §:ssä eli myönteinen päätös tehdään maksamalla. **teema 30:** Vakiintuneen ratkaisukäytännön merkitys ehtojen ja vastaajien vastuuperusteiden tulkinnassa: **VKL 570/12**, **VKL 553/07, VKL 273/11**, **VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972** ja **FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä). **teema 31:** VSL 70 §:n alaisessa ratkaisutoiminnassa VSL 9 § ei sovellu eikä 9 § edes koske perusteratkaisua. **teema 32:** Sopimuksen muuttaminen ja sopimusehtoihin perustumaton korvaustoiminta (esim. ”simulointi”) kuluttajan suojaksi VSL:n pakottavin normein kielletty. **teema 33:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

121) A) Finen esinevah.asiantuntija Mustosen s-postilausunto 5.10.16 sijaisasuntoehto-ehtokohdan oikeasta tulkinnasta

B) LähiEtelän nettisivuilta printattu kotivakuutuskorvauksen vahinkoilmoitus, jota täyttäessä tulee näkyviin sijaisasuntoehtokohtaa koskeva ponnahdusikkuna

C) Kantajan sijaisasuntohakemus 26.8.14

D) Lohjan kaupungin sijaisasuntopäätös 23.9.14, jonka Niskala 24.9.14 hyväksyi ehtoihin perustuen, ja jota LähiEtelä korvasi 28.2.15 saakka

E) Niskalan s-posti 24.9.14 klo 10:45 eli Niskalan sijaisasuntopäätös ja siihen liittyvä Kavoniuksen s-posti Niskalalle 24.9.14 klo 8:24, jossa mukana kantajan s-posti 24.9.14 klo 16:44 Kavoniukselle ja Lohjan kaupungin s-posti 23.9.14 klo 13:45 (ilmoitus terveyshaitan perusteella tarjotusta sijaisasunnosta)

F) Kantajan s-posti 28.9.14 klo 13:52 Niskalalle sijaisasuntokustannuksista, pesukoneesta ja lasten bussikuljetuksista Espoosta Lohjalle, jotka Niskalan hyväksyminä LähiEtelän päätöksellä maksettiin 10.10.14 kantajan tilille

G) Niskalan s-postipäätös 1.10.14 rakenteiden korjauskustannuksista sekä siihen liittyvä edeltävä Niskalan ja kantajan s-postiviestintä 29.9.- 30.9.14 otsikoilla ”Missä korvauspäätös?” ja ”Tarkennuspyyntö”

H) Suveksen s-posti kantajalle 11.5.15 klo 14:16 (käänsi 1.10.14 päätöksen päinvast.)

(**teema 1**: Sijaisasuntoa ei makseta koskaan selvittelykuluina. Se myönnetään vain korvattavasta vakuutustapahtumasta ja ehtojen mukaan edellyttää etukäteishyväksyttämistä LähiEtelällä. Juuri sellaisen päätöksen Niskala/LähiEtelä teki 24.9.14 ja päätös paljastaa myös myönteisen perusteratkaisun tehdyksi ennen sitä. Ilman korvattavaa vuotovahinkoa eli ilman 14.8.14 päätöstä Niskalan 24.9.14 s-postia ei olisi olemassa eikä korvausten maksamisiakaan. **teema 2:** Sijaisasuntopäätös ei ”sitomaton ennakkotieto” eikä perustu ”simulointiin” tai ”ymmärrettäviin asiakasystävällisyyssyihin”, vaan ehtoihin perustuva korvaus. **teema 3:** Kaikki Niskalan s-postilla tekemät päätökset ja ennen 12.12.14 tilille maksetut rahat korvauspäätöksiä, jotka perustuvat sitovaan 14.8.14 perusteratkaisuun (vrt. K16A-C ja 35B). **teema 4:** **Kun rahan maksaminen alkaa, ennakoiminen loppuu** ja LähiEtelän maksamat eurot kirjanpidollisesti korvauksia ja korvausmenoa. VSL 70 §:n alaisessa ratkaisutoiminnassa VSL 9 §:ä ei sovelleta eikä 9 § edes koske perusteratkaisua. **teema 5**: Ehdon sanamuoto selvä ja FINE:n vahvistama. **teema 6:** 1.10.14 viestin otsikko ja teksti ”ilmoitit laittavasi sähköpostiviestin korvauspäätöksestä” ja Niskalan vastaaminen juuri tähän viestiin todentavat 1.10.14 viestin korvauspäätökseksi. **teema 7:** VSL ei säädä

päätökselle muotovaatimusta. Sitova korvauspäätös voidaan tehdä maksamalla, s-postilla, tekstarilla, suullisesti tai kirjallisesti ja pääsääntöisesti pelkällä maksamisella (VSL 70 §). **teema 8:** 1.10.14 päätöksen ”huonekohtaisen reiän” tiukennus ehtoihin perustumattomana mitätön ja sopimusrikkomus. **teema 9:** Niskalalla ei 1.10.14 mennessä viemärikuvauksia (Wastip-kuvauksia koskeva teksti ”Haluan myös itse nähdä kuvauksen joten pyydän sitä taas kerran saatavaksi) ja kantaja on niitä kysellyt (vrt. LP:n ja Baarmanin valehtelu KäO:ssa ja 26.11.14 raportissa, että muka asianmukaisesti toimitettu Niskalalle ja vrt. K164, jonka mukaan videot tehty muka vasta 11.12.14). **teema 10**: Suves käänsi 1.10.14 päätöksen päin-vastaiseksi, kun huonekohtaiset reiät löytyivät. Suveksen tulkinta (joka reikä olisi ”uusi” vahinko eli joka reiästä oma 3000 € omavastuu) on a) sopimusrikkomus, b) mitätön ja c) shikaani ja d) päätös tehty ilman muutoksenhakuohjetta Suveksen toimesta, joka ei edes vakuutuksenantaja. **teema 11:** Kustannusten suuruuden vuoksi kantaja halusi päätökset dokumentoidusti eli kirjallisesti. **teema 12:** Niskalan LUISP-yhteydenotto ja sen ajankohta paljastavat myönteisen korvattavuusratkaisun ja perustui 14.8.14 päätökseen. Tätä roolia LähiEtelällä vakuutusyhtiöllä ei kielteisissä päätöksissä (vrt. 11.7.14 menettely). **teema 13**: 14.8.14 päätöksen jälkeen selviteltiin vain vahinkoalueen laajuutta eli minne viemärivesi valunut ja miten vahinko korjataan. 14.8.14 ratkaisun sitovuuden vuoksi muuta ei 1.10.14 enää edes voitu selvittää. **teema 14:** *Syy-yhteys, sopimukseen perustuva korvausoikeus ja vahingon määrä kirjallisilla sitovilla korvauspäätöksillä, niitä vastaavilla rekisterimerkinnöillä ja maksamalla myönnetty, mutta LähiEtelä ja Suves ryhtyivät rikkomaan a) vakuutussopimusta, b) syntynyttä sitovaa korvaussopimusta ja c) pakottavaa lakia sekä vuoto- että pölyvahingossa.* **teema 15:** Vakiintunut lautakuntakäytäntö vastaa kantajan tulkintaa: **VKL 570/12**, **VKL 553/07, VKL 273/11**, **VKL 304/14, FINE-003858** (sitovuus), **FINE-001972** ja **FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä). **teema 16**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

122) Sitovaan 14.8.14 korvattavuusratkaisuun perustuvat LähiEtelän korvauspäätökset vahingossa 361-1401203-0 A) 14.7.14 ja 26.8.14, B) 10.10.14, C) 28.10.14, D) 2.12.14, E) 10.3.15

(**teema 1**: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa ”maksupäätöksistä”, ja että ennen 12.12.14 ei tehty yhtään päätöstä. **teema 2:** Kaikki päätökset 14.7.14–2.12.14 ja 10.3.15 ehtoihin perustuvia korvauspäätöksiä, mikä ilmoitetaan päätöksissä ja rekisterimerkinnöillä (vrt. K35B). **teema 3:** Suves ja LähiEtelä tiesivät 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyyden sitovan myönteisen korvattavuusratkaisun vuoksi. Juuri siksi valehtelivat KäO:ssa edeltäviä päätöksiä ”olemattomiksi” ja salailivat 4 vuotta hallussaan olevaa aineistoa. **teema 4:** 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyys a) 14.8.14 päätöksen sitovuuden vuoksi ja b) VSL 70 §:ssä säädetyn määräajan rikkomisen perusteella, kun putken ikä ja rikkoutumissyy tiedettiin jo 14.8.14 päätöstä tehtäessä eikä vasta joulukuussa. **teema 5:** Sitovan 14.8.14 päätöksen muuttaminen on voinut tapahtua vain vilpin perusteella (VSL 72 §). Siksi Suves ja LähiEtelä KäO:ssa valehtelevat, että 12.12.14 ”päätös” ei muka muutos ja edeltäviä päätöksiä ”olemattomiksi”. **teema 6**: LähiEtelä ja Suves valehtelevat KäO:ssa sekä vuoto- että pölyvahingon päätöksenteosta ja viestinnästä. **teema 7:** **Kun konkreettista rahaa maksetaan, kyse ei koskaan ole VSL 9 §:n soveltamistilanteesta,** vaan päätöksenteosta, josta VSL 69 ja 70 säätää pakottavasti. Korvauseurot kirjanpidollisesti korvausmenoa eivätkä ”ymmärrettävistä asiakasystävällisyyssyistä tehtyjä” sitomattomia ”lupauksia”. **teema 8:** Toimilupa, VSL ja VYL kieltävät simuloinnin ja muuhun kuin vakuutusehtoihin perustuvan rahanmaksun eivätkä LähiEtelän päätökset sisällä mitään varaumia ja mainintoja ”simuloinnista”. **teema 9**: Ennen 12.12.14 ja 10.3.15 laaditut päätökset ulkoasultaan samanlaisia ja kaikissa mainitaan perustuminen ehtoihin eikä ”simulaatioon” tai ”sitomattomiin lupauksiin”. **teema 10:** 10.3.15 päätöstä LähiEtelässä väärennetty, kun se lähetettiin kantajalle (K35B ja 35E). Koska Suves ja LähiEtelä valehtelevat KäO:ssa, että yrityksille ei muka maksettu, kantajan ja KäO:n huijaamiseksi askarreltiin maksutietoja

vastaamaton versio, josta L&T:lle mennyt suoritus häivytetty. **teema 11:** LähiEtelä ja Suves käsittelivät BajaMajaa ”sijaisasuntona” ja vähensivät 10 % lisäoma-vastuun, joka Suveksen s-postilla 2015 myönnetty virheelliseksi ja palautettu (vrt. K125, 35G). **Maksaminen ilman omavastuuta jatkui 7.4.16 saakka. Silti Suves ja LähiEtelä valehtelevat KäO:ssa, että olisi muka maksettu omavastuulla vähennettynä 28.2.15 asti ja valehtelu vaikuttaa myös muiden vastaajien vastuuseen. teema 12**: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu Niskalan tilauksista, sopimuksista ja maksuista tahallista. 23.10.17 paljastuivat salaiset yrityksille maksamiset. **teema 13**: *LähiEtelän BajaMaja-korvaukset vuoden ylittävältä osin vahingonkorvausvastuun myöntämisiä dispositiivisessa asiassa.* **teema 14:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

123) Niskalan korvauspäätökset maanrakennuskustannuksista

A) Kantajan s-posti 14.9.14 klo 20:44 Niskalalle, Niskalan s-postikorvauspäätös 15.9.14 klo 8:10 ja viestintään liittyvä kalenteriote

B) Kantajan Niskalalle 14.11.14 käynnillä antamiin maanrakennuskustannusten tositteisiin 16.11.14 laatima erittely

(**teema 1:** Vakuutusehtoihin perustuneet Niskalan korvauspäätökset ja korvausten maksamiset. **teema 2**: *Vahinkojen määrän, korvattavuuden ja syy-yhteyden myöntäminen*. **teema 3**: Niskalan kirjallinen 15.9.14 korvauspäätös vahvistettu uudelleen 14.11.14 käynnillä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

124) Niskalan sähköpostikorvauspäätökset sijaisasuntoon muutosta

A) Niskalan s-postilla 7.10.14 tekemä korvauspäätös muuttoautosta ja -laatikoista (sijaisasuntokustannuksia) ja tähän liittyvät Niskalan s-postit 7.10.14 klo 8:41 ja 11.41 kantajalle, kantajan s-posti 8.10.14 klo 21:19 Niemi Palveluiden Pulkkaselle ja Niskalalle, Pulkkasen s-posti 9.10.14 klo 10:07 kantajalle ja Niskalalle ja Niskalan s-posti Pulkkaselle ja kantajalle 10.10.14 klo 7:48 (muuttofirman ja laatikoiden hyväksyminen etukäteen ja omavastuu)

B) Niskalan s-postilla kirjallisesti 24.10.14 klo 12:38 tekemä korvauspäätös (Niemi Palveluiden laskun hyväksyminen ja maksantapäätös)

(**teema 1**: Niskalan s-postit korvauspäätöksiä ja sijaisasunto hyväksytetty etukäteen täsmälleen ehtokohdan 3.4.3 mukaisesti eli vakuutussopimukseen perustuen. **teema 2:** Sijaisasunto myönnetään ainoastaan korvattavassa vahingossa. Alisteinen pääasian myönteiselle korvausratkaisulle, joka tehty sitovana 14.8.14. **teema 3:** Korvauksista vähennetty ehtokohdan 3.4.3 mukainen omavastuu eli eivät” asiakasystävällisiä sitomattomia ennakkolupauksia” (vrt. Suves vastine s. 3-9) eivätkä ”simulointia”. **teema 4:** Patruunankujalla oli sijaisasunto. LähiEtelä ja Suves käsitelleet 5-henkisen lapsiperheen ”sijaisasuntona” Myllärinkadulla sijainnutta neliön suuruista wc-koppia. **teema 5**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

125) Niskalan ja LähiEtelän korvauspäätökset BajaMajasta

A) 6.10.14 klo 13:01 (Niskala toimi suoraan BajaMajan tilaajana ja hyväksyi kulut etukäteen ”sijaisasuntokustannuksina”)

B) Kantajan s-posti 2.1.15 klo 13:00 Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Suvekselle, Walveelle ja Aronpäälle (Niskalan sopimukset L&T:n ja LU:n kanssa)**, Suveksen s-posti 9.1.15 klo 12:50** (LähiEtelä palautti ”sijaisasunto-omavastuun” 10 %, mutta Suves valehteli ristiriitaisesti, että palautettu ”ystävällisyyttään” ja **kantajan s-posti 9.1.15 klo 21:03 Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille, Suvekselle** (BajaMajasta, LU:n sopimuksesta, alipaineistuslaitteesta ja neuvotteluajasta)

C) Suveksen s-posti 17.2.15 klo 11:52, jolla LähiEtelä teki päätöksen korvata BajaMaja 31.5.15 saakka (vrt. Suveksen valehtelu 1.6.15 KäO:ssa)

D) Kantajan s-posti 26.11.15 klo 7:57 Niskalalle, Varjoselle, Lagerströmille ja Suvekselle BajaMajasta, joka edelleen pihalla Suveksen 17.2.15 päätöksen jälkeenkin ja selvityspyyntö LP:n laskusta 2608 ja Suveksen vasta 23.2.16 klo 15:38 laatima s-postivastaus *(Suves vahvisti, että LähiEtelä ei maksanut LP:n laskua ja BajaMajaa maksetaan 31.3.2016 saakka muuna kuin vakuutuskorvauksena)*

E) Kantajan s-postit L&T:lle 21.12.14 klo 16:49 ja 11.1.15 klo 21:59 ja L&T:n s-postivastaus 14.1.15 klo 14:52 (L&T vahvisti LähiEtelän suoralaskutuksen)

F) L&T s-postit 8.4.16 klo 12:05 ja 13:28 (vahvistus *Niskalan tilauksen päättymisestä)*

(**teema 1**: *LähiEtelä korvasi BajaMajaa 7.4.2016 saakka* eli a) yli vakuutusehtojen, b) enemmän kuin kantaja vaati, c) enemmän kuin itse 12.12.14 ja 22.12.14 ja 17.2.15 ilmoitti, d) lähes vuoden senkin jälkeen, kun kantaja 7.5.15 ilmoitti viemärin toimivan ja e) salaa 1.3.15 jälkeenkin juuri vahingosta 361-1401203-0 eli vakuutuskorvauksena koko sen ajan, kun LähiEtelä ja Suves valehtelivat KäO:ssa ja salasivat maksut valehdellakseen. **teema 2**: *BajaMajan maksaminen jatkunut lähes kaksi vuotta ja se perustuu ehtojen ylittävältä ajalta vahingonkorvausvastuun myöntämiseen*. **teema 3**: Suves tiesi maksamisen jatkuneen salaa juuri vakuutuskorvauksena vahingosta 361-1401203-0 ja siksi kieltäytyi vastaamasta tätä koskevaan kantajan kysymykseen 4 vuotta. **teema 4**: *LähiEtelä korvasi ensin vessaa kantajan 5-henkisen perheen "sijaisasuntona" ja myönsi virheen palauttamalla omavastuun kanteen käsittelyn aikana*. **teema 5: LP:n ja Baarmanin valehtelu laskujen maksajasta, viemärin korjausajasta (väitetty korjatuksi muka elokuussa 2014, vaikka BajaMaja pihalla 7.4.16 saakka) ja sopimussuhteista.** **teema 6**: Valehtelu tilauksista, sopimuksista, maksuista, korvauksista ja päätöksistä. **teema 7:** Vastaajien, Baarman, Saksa ja LähiEtelän yhteisvastuu **(FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08).** Juuri siksi Suves ja LähiEtelä valehtelivat KäO:ssa tilauksista, yrityslaskutuksesta ja salailivat rekisteriä, josta valehtelu paljastuu. **teema 8:** Hyvän asianajotavan vastainen vastausviive ja vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

126) Niskalan s-postikorvauspäätös 20.11.14 klo 10:32 (otsonoinnin ja myrkytyksen hyväksyminen), kantajan s-posti 19.11.14 klo 20:35 Niskalalle, s-posti 9.11.14 klo 8:43 Toiviaiselle, s-posti 9.11.14 klo 8:44 Niskalalle ja Toiviaisen s-posti 10.11.14

(**teema 1:** Niskalan kehotuksesta selvitetty myrkytystä sekä pyydetty ja saatu Niskalan sitova korvauspäätös. **teema 2**: otsonointi sekä pöly- että vuotovahingon kustannusta ja sokeritoukkamyrkytys vuodon kustannusta. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

127) LähiTapiolan ja OP Vakuutus Oy:n muut korvauspäätökset Pedersenille (verrokkipäätökset siitä, miltä päätökset näyttävät ja miten eri tavalla niitä voidaan tehdä)

A) LähiTapiolan myönteinen päätös, joka perustuu vakuutusehtoihin

B) LähiTapiolan kielteinen päätös, joka perustuu vakuutusehtoihin

C) LähiTapiolan vakuutusehtoihin perustuva korvauspäätös tekstiviestillä

D) LähiTapiolan internetsivujen julkinen seloste sähköisestä korvauspalvelusta

E) Tapiolan korvauspäätökset 18.2.08 ja 30.1.08 ja niihin liittyvä pöytäkirja ja WD Kuivaus Oy:n lasku vuotovahingossa 23.12.07 numerolla 360-0706013-V

F) LähiEtelän korvauspäätös 30.3.17 ja siihen liittyvä saate 31.3.17, jossa teksti "ohessa maksupäätöksemme"

G) LähiTapiolan korvauspäätös 20.2.07 vahinkonumerolla 360-0713039-H (korvattu vianetsimiskulut selvittelykuluina, vaikka ei ollut korvattava vahinkotapahtuma)

H) OP Vakuutus Oy:n korvauspäätös (miltä päätösteksti näyttää silloin, kun korvaus perustuu muuhun kuin vakuutusehtoihin**)**

(**teema 1:** VSL 70 § ei säädä myönteisen korvauspäätöksen sitovuuden edellytykseksi mitään muotovaatimusta. Pääsääntö, että myönteistä päätöstä EI tehdä kirjallisena, vaan aloittamalla maksaminen. **Myönteinen sitova päätös voidaan tehdä suullisesti, tekstarilla, maksamalla, s-postilla, korvauspäätökseksi otsikoidulla asiakirjalla,**

sähköisen korvaus-palvelun itsemaksulla ja kaikki näillä tavoilla tehdyt päätökset yhtä sitovia. **teema 2:** Vuotovahingon päätökset ennen 12.12.14 ulkonaisestikin normaaleja sitovia korvauspäätöksiä eikä mihinkään niistä ole kirjoitettu ”ei-sitovuudesta”, ”simulaatiosta”, ”asiakasystävällisyydestä” tai ”sitomattomasta ennakkolupauksesta”, vaan päinvastoin todetaan vakuutusehtoihin perustuminen. **teema 3**: 12.12.14 ”päätös” ei edes ulkonaisesti näytä normaalilta korvauspäätökseltä. **teema 4:** Kun maksaminen eli VSL 70 §:n soveltaminen alkanut, syntyy päätöksen sitovuus eikä VSL 9 § sovellu. VSL 9 § ei koske perusteratkaisua (vain maksutapaa ja korvauksen määrää). **teema 5:** Niskalan ja LähiEtelän päätösten sitovuus toteutuu vahvimmalla mahdollisella moninkertaisesti: a) maksamalla, b) rekisterimerkinnöillä, c) s-posti- ja paperipäätösten kirjallisuudella, otsikoinnilla ja tekstisisällöllä ja d) suullisesti Niskalan käynneillä. **teema 6:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että vianetsimiskulut korvataan vain korvattavissa vahinkotapahtumissa verrattuna päätöksiin ja ehtoihin (kohta 11.1). **teema 7:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu ”maksupäätöksistä”. **teema 8: Syöpymisehtokohdan oikea tulkinta oli 12.12.14 ja ollut koko kiistämisen ajan LähiEtelän ja Suveksen tiedossa ja näkyy 2008 päätöksestä, joka vastaa 14.8.14 päätöstä**. 14.8.14 päätös ei ts. ole ”erehdys” **teema 9:** Putken ikä LähiEtelän tiedossa 1996 lukien, vastaajien tiedossa 16.6.14 käynnillä ja korvaus 2008 ehtojen mukainen. **teema 10:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

128) Kantajan s-postit Lagerströmille, Niskalalle ja Varjoselle 6.12.14 klo 18:35, 19:01, 21:08, 21:12, 21:18 ja 22:41 ja Lagerströmin s-postivastaukset 6.12.14 (2 kpl)

(**teema 1:** Lagerström, Niskala, Varjonen ja Suves **sopivat vastaajien kanssa 12.12.14 ”päätöksestä” ja edeltävänä päivänä 11.12.14 syntyneiden vastaajien tunnustusten salaamisesta** kantajan korvausten tahalliseksi estämiseksi sekä vuoto- että pölyvahingoissa. **teema 2:** Suunnitelman toteutus alkoi jo 26.11.14 ”raportin” laatimisella (vrt. K56B), Niskalan marraskuun ”kotikäynnillä” ja 11.12.14 tunnustuksen salaamisella. Juuri siksi Lagerström ohjasi kantajan 6.12.14 juuri Varjoselle eli 12.12.14 ”päätöksen” laatijalle. **teema 3:** 6.12.14 jälkeen teko toteutettiin 12.12.14 näin: a) Varjonen tai kukaan vastannut koskaan mitään, kaikkien väärinkäytösten selvittämistä estettiin ja tunnustuksia salattiin. b) 12.12.14 ”päätöksen” tarkoitus sama kuin 16.6.14 väärinraportoinnilla (korvausten estäminen) ja teossa käytettiin vanhentuneita ehtoja ja olemattomia viemärikuvauksia, c) väärinkäytösten peittelemiseksi 12.12.14 ”päätöstä” ei rekisteröity normaalisti, d) he estivät 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen, salasivat 11.12.14 tunnustukset ja junailivat salaa Jormanaiselle laatikkorahat ”vuotona” vahingosta 361-1401203-0, kun rahaa ei saatu 8.10.14 ilmoituksella, e) Kopla aloitti vahingon 361-1401203-0 alta salaisen rahanjaon Jormanaiselle, Rytölle, LU:lle (koplan jäsenille), väärensivät päätöksiä ja muuttivat kantajan osoitteeksi LähiTapiolan toimiston maksuliikenteen peittelemiseksi. f) teon jälkeen he valehtelivat KäO:ssa, että ko. maksuja ei muka ole ”olemassa” ja salasivat 4 vuotta rekisteriaineistoja. **teema 4:** VahL 4 luvun vastuu tahallisesta puuttumattomuudesta. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

129) A) LähiEtelän 12.12.14 leimatussa kirjekuoressa 16.12.14 postitse saapunut ”päätökseksi” väitetty asiakirja asiassa 361-1401203-0

B) 22.12.14 korvauspäätös liitteineen

C) Kantajan s-posti 30.12.14 klo 21:03 LähiEtelän korvausneuvoja Tiaiselle, Niskalalle, Lagerströmille ja Varjoselle ja Suveksen s-posti 7.1.15 klo 14:25 kantajalle ja kantajan s-posti Suvekselle 8.1.15 klo 7:11

D) Kantajan puhelu 30.12.14 sekavista 12.12.-22.12.14 päätöksistä

(**teema 1:** 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyys (vrt. 35B). **teema 2:** LähiEtelän ja Suveksen valehtelu KäO:ssa vuoto- ja pölyvahingon päätöksistä. **teema 3**: Sovelletut vanhentuneet ehdot, olemattomat viemärikuvaukset, valehtelu vakuutusturvan laajuudesta ja syöpymisehtokohdan sisällöstä korvauksen tarkoitukselliseksi estämiseksi (tahallinen sopimusrikkomus). **teema 4**: 12.12.14 asiakirjan poikkeava ulkonäkö verrattuna normaaliin

päätökseen ei ”erehdys”. Niskala, Suves ja Varjonen käyttivät samaa tekniikkaa toistuvasti mm. 23.10.14 korjaussuunnitelmassa ja Niskalalta 18.11.15 tulleessa väärennetyssä vahinkokirjauksessa, Suveksen 23.2.16 ”vastauksessa” ja 29.1.18 ”vastauksessa”. **teema 5:** Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että kantaja ei vastannut palautusvaatimuksiin ja muka kieltäytynyt neuvotteluista (tilanne päinvastainen). **teema 6:** 12.12.14 ”päätös” niin sekava, että henkilöstö ei saanut siitä selvää. Sekavuus johtui mm. siitä, että 22.12.14 päätökseen oli ujutettu Niskalan salaisia suoria tilauksia ja maksuja, jotka maksettu jo 16.12.14 (KTK, Tehopuhdistus, LU). **teema 7:** Tiainen, Suves ja kaikki LähiEtelässä näkivät 30.12.14 mennessä rekisterin tilanteen: a) 14.8.14 päätös ja 26.8.-2.12.14 päätökset tehty ja rekisteröity, b) 12.12.14 ”päätös” mitätön. **teema 8:** **Kantaja ei voinut olla salaisten Jormanaisen, LU:n ja Rytön laskujen ”tilaaja”, sopijapuoli ja korvauksenhakija, koska ei ennen 5.5.17 edes tiennyt niistä**. Tilaajat olivat Suves, Niskala ja LähiEtelä. **teema 9:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todiste 130: Suveksen valehtelu palautuksista ja sovintoneuvotteluista

130) **A) Suveksen s-postit kantajalle ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 10:29, 19.1.15 klo 10:23, 19.2.15 klo 14:15, 25.2.15 klo 17:52 (Suveksen palautusvaatimus) ja kantajan s-postivastaukset vaatimuksiin 15.1.15 klo 19:51 (ketjussa mukana uudelleen vastine ja neuvotteluvaatimus (vrt. 125B s-posti 9.1.15 klo 21:03), 21.1.15 klo 14:14 (”Ok. Hoidan palautuksen.”) ja verkkopankin maksutosite maksusta 1641,86 € Suveksen asiakasvaratilille 23.1.15, 13.2.15 klo 15:55, 18.2.15 klo 12:33, 19.2.15 klo 17:40, 27.2.15 klo 9:01**

B) Suveksen s-posti kantajalle ja Kavoniukselle 14.1.15 klo 12:29 (neuvottelusta ja palautuksesta), **Kavoniuksen s-posti Suvekselle 24.1.15 klo 12:17 ja kantajan s-postit Suvekselle 15.4.15 klo 12:42, 14.4.15 klo 17:22 (s. 2) ja 12.5.15 klo 21:23**

(teema 1: Suveksen, Baarmanin ja vastaajien valehtelu KäO:ssa kantajan viivyttelystä ja sovintoneuvotteluista. **teema 2:** Suveksen valehtelu BajaMaja-suorituksista, Niskalan rooleista, tilauksista ja että yrityksille ei muka maksettu suoralaskutuksella, vaikka Suves itse aktiivisesti toteutti salaista rahanjakoa. **teema 3**: Suveksen ja LähiEtelän valehtelu KäO:ssa, että kantaja ei muka vastannut palautusvaatimukseen, vaikka kantaja sekä vastasi että palautti ja väärä tieto palautuksista 14.2.19 sovintosopimuksessa ja Baarmanin lausumassa. **teema 4**: **LähiEtelän suoritus ja palautusvaatimus ei voi kohdistua LU:n laskuun, koska a) kantaja ei sopijapuolena, b) kantajalla ei velvollisuutta eikä mahdollisuuttakaan maksaa LU:n laskua, kun LU ei edes koskaan laskuttanut kantajaa ja sai vasta 5.5.17 tietääkin salaisesta laskusta** ja c) kantaja reklamoi laskusta ja kielsi maksamisen vakuutuksestaan. LähiEtelän liikasuoritus luonteeltaan ns. ”förskottia” ja kohdistuu etumaksuna kanteella vaadittuihin muihin kustannuksiin. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

Todisteet 131-141: Vahinkojen määrä, kantajan korjaustoimien välttämättömyys ja asianmukaisuus sekä vastaajien tahallisen väärintoimimisen aiheuttamat viiveet ja lisävahingot korjaustyön aikana ja vastaajien valehtelu ”muusta peruskorjauksesta”

131) **Valokuva-aineisto kiinteistöltä ennen vahinkotapahtumaa**
(**teema 1**: vastaajien epätosi väite peruskorjaustarpeesta. **teema 2:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

132) **Valokuvat vastaajien vahingoittaman asunnon tilasta 1.1.2015**
(**teema 1**: asunnon käyttöhyödyn menetys, kun koko alakerta ja piha työmaa-aluetta ja yläkerrassa asuttiin poikkeavasti ilman wc:tä, suihkua, viemäröintiä, näkemättä ikkunoista ja laatikoiden keskellä ”varastossa”, perhe joutui asumaan erillään toisistaan eikä ketään voinut kutsua kylään. **teema 2**: terveyshaitta. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

133) Valokuva-aineisto vahingoista 2.1.15 jälkeen korjausajalta
(**teema 1**: Vahinkojen laajuutta koskevat löydökset 2015 aikana. **teema 2**: Käyttöhyödyn menetys koko kiinteistössä, menetyksen kesto ja merkitys normaalin perhe-elämän pitkäaikaisena estymisenä. **teema 3:** terveyshaitta. **teema 4**: asumiskelpoisuuden viivästymisen syyt. **teema 5:** vahinkojen määrä ja laatu. **teema 6:** Oikeat tiedot vuotosyystä vastaajien tiedossa jo 13.8.14 eikä putkea havainnoimalla kukaan ”erehtynyt” 14.8.14 päätöstä tehtäessä. **teema 7:** Betonin saastuminen viemärivedellä viimeistään 13.8.14 ja kreosootti 16.6.14 vastaajien tiedossa ja ne levittivät koko taloon viemärisaasteista kreosoottipölyä. **teema 8:** Vastaajien tuottamuksen syy-yhteys koko vahinkoon ja kaikki korjaukset myös vakuutuksen perusteella korvattavia. **teema 9:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

134) A) Valokuvat seinien ja katon vaurioista
B) Maalausliike Tapio Lilja Ky:n lausunto 18.10.16
C) Valokuvat puusepällä teetetyistä hyllyistä, listoituksista ja seinärakenteista
(**teema 1:** Suojausten ja kosteusvaurion korjauspiikkausten aiheuttamat vauriot seinille ja katolle. **teema 2:** Kantajan toteuttama korjaustapa ainut mahdollinen, edellytti koristetapetin poistoa, kiintokalusteiden purkamista eli syy-yhteydessä vahinkoon, kun ei saatu poistettua ja purettua ehjinä. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

135) A) Pohjois-Karjalan Sähkön ja Carunan ilmoitukset sähkönkulutuksen noususta marraskuulta 2014
B) Rahtikeskus Oy:n ilmoitus vaihtolava-, kuljetus- ja jätekuluista
(**teema 1**: vahingon määrä. **teema 2:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

136) A) Kantajan toteuttamia korjaustoimenpiteitä koskevat laskut (joihin liittyy kantajan wordilla laatimat erittelyt toimenpiteittäin, liite B1 ja B2)
B) Kantajan s-posti 15.4.15 klo 12:19 Energiapulssi Oy:n toimitusjohtajalle (lämpökameratutkimus tehty, mutta siitä ei laskutettu)
(**teema 1:** Koko vahinko ja kaikki korjauskustannukset syy-yhteydessä vastaajien tuottamukseen, pöly- ja vuotovahingon korjaamiseksi välttämättömiä ja myös vakuutussopimuksen perusteella korvattavia. **teema 2:** Lisävahinkojen laajuuden paljastuminen vasta 2015 johtui vastaajien epärehellisyydestä viemärikuvauksissa ja raportointivirheistä. **teema 3:** Kantaja esti huomattavien lisävahinkojen syntymisen selvityksillään. Vastaajat olisivat aiheuttaneet koko rakennuksen tuhoutumisen ”korjaussuunnitelmallaan”. **teema 4:** Myös Niskalan lakiin perustumaton 1.10.14 korvauspäätös toteutuu vahinkoalueella. **teema 5:** vahingon määrä. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

137) A) Toimenpidelupa
B) Kantajan s-postitiedustelu 7.10.16 klo 20:16 Lohjan rakennusvalvonnalle ja rakennusvalvonnan s-postivahvistus 10.10.16 klo 15:00 siitä, että ei muita toimenpide- tai rakennuslupia 2014–2016 ja liite ote rakennusvalvonnan rekisteristä
(**teema 1:** Kaikki 2014–2018 korjaustoimet vuoto- ja pölyvahingosta johtuvia. **teema 2**: Vastaajien ja asiamiesten valehtelu ”peruskorjauksista”. **teema 3**: Vastaajat rikkoivat Ratuja ja rakennusmääräyksiä Niskalan määräämässä toteuttamassa piikkauksessa, joka olisi edellyttänyt toimenpideluvan. **teema 4:** Korjaustöiden aloituksen viivästymisen syynä vastaajien karkeat virheet. **teema 5:** Vastaajien valehtelu virheettömyydestä. **teema 6:** salaojatöiden etenemisaikataulu verrattuna Baarmanin valehteluun ”ulkopölystä”. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

138) A) Rakennesuunnittelija Erkki Kamusen laatimat havainnekuvat ja tekninen selvitys
B) LVI-valvoja Rappin laatima öljysäiliön seinien purku- ja tukemissuunnitelma

C) Rappin lausunto valun virheistä
D) LVI-valvoja Naparin laatima kylpyhuoneen korjaussuunnitelma
(**teema 1:** Niskalan ja LU:n 23.10.14 ”korjaussuunnitelman” (vrt. K32) virheellisyys sen perustumatta rakennesuunnitelmiin ja kantavuuslaskentaan, tuhoisuus, vaarallisuus ja toteuttamiskelvottomuus. **teema 2:** Vastaajien selvitys- ja korjaustoiminnan lainvastaisuus verrattuna vastaajien ja asiamiesten valehteluun ”virheettömyydestä”. **teema 3:** Korjausten viivästyminen jälkikäteisen selvittelytarpeen ja vastaajien vakavien virheiden vuoksi. **teema 4**: Korjausmenetelmien huolellisen selvittämisen välttämättömyys. **teema 5**: Niskala määräsi, vastaajien toteuttivat ja LU olisi toteuttanut piikkauksia, jotka vaaransivat kantavat rakenteet ja aiheuttivat talon romahdusvaaran **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

139) A) Öljysäiliön pinnoituspöytäkirja 12.9.2007
B) Kantajan ja Lohjan kaupungin ympäristötoimen s-postikirjeenvaihto 5.10.16 - 10.10.16 viemärivahingon vuoksi vuonna 2015 puretun säiliön A-luokituksesta
C) Valokuvat kodinhoitohuoneen ja öljysäiliön väliseinästä ja öljysäiliön purkutöistä
D) Kantajan s-postit 6.9.15 klo 9:13 ja 11.9.15 klo 14:45 K-raudalle ja K-raudan vastaus 11.9.15 klo 13:10
(**teema 1:** Valehtelu peruskorjaustarpeista. **teema 2**: Purettu säiliö A-luokituksessa 2015, mutta purkaminen välttämätöntä viemäririkon vuoksi. **teema 3:** Vahingon määrä ja vahinko-alue. **teema 4**: Vastaajien ja asiamiesten valehtelu koksiluukusta vuotosyynä. **teema 5:** 23.10.14 korjaussuunnitelmassa tahallisesti väärä korjausalueen rajaus. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

140) Verrokkitarjouksia kulutasosta
A) EHK Oy tarjous piikkauksesta
B) Rustholli Oy tarjous 13.10.15 (levytys ja seinätöitä) ja siihen liittyvä reklamaatio
C) Uudenmaan Sähköurakointi Oy tarjous 22.6.15 (osa sähkötöistä)
D) Öljykolmio Oy tarjous 2.4.15 (öljysäiliön purku)
E) Sukitustarjous 10.3.15 Masterpipe Oy
F) Pohjolan MK-Lattiatyö Oy 9.2.15
G) Uudenmaan Talotarkastus Oy/Janne Jurvelin 7.5.15
H) Laatta- ja Kivirakenne Suorsa Oy 23.3.16
(teema 1: Vahingon määrä ja kustannustasojen valtavat erot. **teema 2:** Kantajan kilpailutamisella aikaansaatu huomattava säästö. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

141) Sähköposti 8.5.15 Sähköpalvelu Tuomikoski Oy
(**teema 1:** Vastaajien virheiden aiheuttamat viiveet ja lisävahingot **teema 2**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

todisteet 142–146: Lääketieteellinen näyttö, henkilövahingot sekä vastaajien viivyttelyn ja virheellisen korjaustavan aiheuttamat merkittävät lisävahingot

142) A) LähiTapiolan eläkeyhtiö Elon eläkepäätökset ajalta 1.4.15–31.3.19 ja Elon vahvistus, että eläkejaksoja ei ennen 1.4.15
B) LähiTapiola Keskinäinen Henkivakuutusyhtiön eläkepäätökset 1.4.15–31.3.19
C) Kelan päivärahapäätökset 13.4.14-31.3.15, Kelan päätös 16.6.14 kuntoutuksesta, Kelan vahvistus päiväraha- ja kuntoutuspäätösten asiantuntijalääkäreistä ja Valviran Terhikki-rekisterin otteet ko. lääkäreistä
D) Eläke- ja päivärahapäätösten perusteena olleet hoitavien lääkärien lausunnot työkyvyttömyysajalta 15.4.14-31.3.19
E) Psykologi Lassinantin lausunto ja vastaanottojen epikriisit

F) Printit verottajan sivulta kantajan tiedoista v. 2015-2017 (rekisteröitynä 100 %:n invaliditeetti)

(**teema 1**: Kanteella vaadittujen henkilövahinkojen syy-yhteys vastaajien tekoihin todettu lääketieteellisenä syy-yhteytenä yhtenevästi lääkärinlausunnoissa, eläke- ja päivärahapäätöksillä ja viranomaisten rekisterimerkinnöillä. **teema 2**: Kipu, särky, tilapäinen haitta, pysyvä haitta, 5 vuotta jatkunut työkyvyttömyys ja eläköityminen syy-yhteydessä vastaajien ja asiamiesten tekoihin. **teema 3:** Korjaushankkeen viive johtuu osaksi kantajan sairastumisesta, joka syy-yhteydessä tuottamukseen. **teema 4:** Sydänsairauden paheneminen, vaikea traumatisoituminen ja masennus, fyysisten ja psyykkisten oireiden määrä, vakavuus ja kesto oikeuttavat haittaluokitusnormiston ylimpään korvaustasoon. **teema 5:** kreosoottipölystä pysyvä vaurio terveydelle (vrt. K57, Putus) ja teko törkeä tehtynä asiantuntijarooleissa (vrt. K147). **teema 6:** Vastaajilla työturvallisuuslakiin ja Ratuihin perustuva pakollinen velvollisuus huolehtia määräysten mukaisista suojauksista ja vuotoselvittelyistä. Kyse tahallaan tai vähintään törkeällä tuottamuksella, pakottavista normeista piittaamattomuudella aiheutetuista vakavista henkilövahingoista. **teema 7:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

143) A) Hoitokertomusmerkinnät 3.11.14 - 22.12.14 Lääkäriasema Mehiläinen

B) Meilahden sairaalan kutsu 12.12.14 osastohoitoon Holter-tutkimuksessa todettujen kohtausten vuoksi

C) Vihdin sairaankuljetuksen ja Lohjan sairaalan epikriisit 27.10–28.10.15 ja Lohjan sairaalan epikriisi Jorvin ensiavussa hoidetusta 27.3.17 sairaskohtauksesta

(**teema 1**: Hengitysvaikeudet pöly- ja vuotovahingon jälkeen, tilapäinen ja pysyvä haitta. **teema 2:** Huonoista asuin- ja nukkumisolosuhteista johtuneet fyysiset normaalielämää haitanneet oireet. **teema 3**: Tajuttomuuskohtaukset ylirasituksessa. **teema 4:** Baarmanin valehtelu vastine s. 17, ettei fysioterapeutin lausunto lääketieteellinen selvitys, vaikka a) fysioterapiaan erikoislääkärin lähete ja b) lääkärin ja fysioterapeutin lausunnot lääketieteellisiä selvityksiä ja kumpikin lailla säädetty terveydenhuollon ammattihenkilöstöksi. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

144) A) Lääkäriasema Mehiläisen epikriisit 2015 tapaturmista rakennustyössä

B) Lohjan sairaalan fysiatrian pkl:n epikriisit

C) Valokuvat teipatusta tulehtuneesta selästä ja kasvoista kaatumisen jälkeen

(**teema 1:** Huonoista asuinoloista ja remonttiin osallistumisesta aiheutuneet sairaudet ja tapaturmat, kun sairas, hentorakenteinen ja selkävaurioinen kantaja yritti selviytyä jättiläismäisestä hankkeesta ylirasittuneena. **teema 2**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

145)A) Merkittävän kosteus- ja homevaurion määritelmä

http://fi.opasnet.org/fi/Kosteus-_ja_homevauriot_rakennuksissa (s. 1 ja 2)

B) Rakennustietopankki.fi ohje pölynhallinnasta ja laiminlyöntien seuraukset terveydelle ja omaisuudelle (todettu myös laiminlyöjän korvausvelvollisuus)

https://www.rakennuskone.fi/polynhallinnassa/

C) TUVASA-ohje (turvallinen vahinkosaneeraus-ohje, laatinut yhdistys, johon LP kuuluu)

file:///C:/Users/Omistaja/Downloads/turvallinen-vahinkosaneeraus-tuvasa%20(2).pdf

D) Pölynhallinnan käsikirja, sivut 1, 6-13, 15-19, 25-27, 31-34, 51-52, 56-57 ja 59.

E) Selvitys kosteusvauriomikrobien ja niiden aineenvaihduntatuotteiden näytteenotto- ja analysointimenetelmistä, Lahden AMK, opinnäytetyö, tekniikan ala, Perchtold Adelheid, sivut 10-12, 17, 18, 21, 25, 35, 36, 42, 45, 78

(**teema 1:** Henkilö- ja omaisuusvahinkojen syy-yhteys vastaajien tuottamukseen ja VahL 4 luvun työnantajavastuuseen. **teema 2**: Viemärikuvausten laiminlyöntien syy-yhteys selviämisviiveeseen ja viiveen olennainen merkitys vahingon laajuuteen. **teema 3:** Tahallisuus ja vähintään törkeä tuottamus asiantuntijarooleissa verrattuna määräysten pakottavuuteen. **teema 4:** Pölynhallinnan pakollisuus verrattuna vastaajien laiminlyönteihin,

levittämien aineiden erityisvaarallisuuteen ja leviämislaajuuden maksimointi laiminlyömällä suojaukset kokonaan, avaamalla ulko-ovi ja jättämällä ilmastointikanavat sulkematta. **teema 5:** Kantaja ilmoitti kummastakin vahingosta välittömästi vahinkopäivinä ja vastaajat viivyttelivät kuukausia, vaikka itiöitä ja mikrobeja alkoi heidän tieten kehittyä 3 vrk:ssa ja levittivät kreosoottia, kvartsia, ulosteilla saastunutta betonia, kivipölyä, mikrobeja, itiöitä, rikkikaasuja ja sokeritoukkia kaikkialle asuntoon ja sisäilmaan vakavan hengenvaaran, pysyviä terveys- ja omaisuusvahinkoja aiheuttaen sekä salasivat tahallaan hengenvaaran ja kreosootin. **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

146) A) AA Palon kirjelmä 18.6.18 asiassa L 17/261, sivut 2-3
B) palkkatodistus
(**teema 1:** vastaajien aiheuttama eläköityminen ja siitä johtuva taloudellinen vahinko, **teema 2:** vahingon määränä palkan ja eläkkeen erotus)

todisteet 147-153G: Asianosaisten tiedon taso, Baarmanin valehtelu avioliitosta, LähiEtelän rikkomat sitovat ohjeet ja korvausoikeuden estäminen uusilla teoilla

147) Todisteet vastaajien koulutuksesta ja erityisosaamisesta
A) Kantajan s-posti Baarmanille, Itäiselle ja Ojantakaselle JVT-yhdistyksestä, johon LP kuuluu ja auktorisoinnin lupaehdoista (ml. aliurakoitsijavastuu), JVT:n internet sivuilta printatut auktorisointiehdot ja yhdistyksen nettisivujen etusivu http://www.vahinkopalvelut.net/etusivu
(**teema 1:** Vastaajien ja asiamiesten valehtelu KäO:ssa, että putkirikon selvittämisviiveellä ei muka lisävahinkoa verrattuna tilanteeseen, jossa viemärikuvaukset ja selvitykset olisi tehty jo 11.6.14. **teema 2**: Yhdistyksen nettisivujen mukaan tyypillisin vuodon aiheuttaja on putkirikko ja juuri tämän tutkimisen vastaajat tahallaan laiminlöivät ja estivät. **teema 3:** KAIKKI autorisoinnin ehtoja rikottu LP:n toiminnalla, jossa kyse myös rikoksesta. **teema 4: aliurakointivastuu pakollisena auktorisointiehdoissa**. **teema 5**: VahL 4 luvun vastuu. **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

B) Tmi JJ Maalaus ja rakennus, PRH rekisteriote ja kantajan s-postitiedustelu 18.2.18 Jormanainen-nimisestä LähiTapiolan työntekijästä 18.2.18, johon ei ole vastattu
(**teema 1:** Jormanaisen ”työntekijöiksi” väitetyt henkilöt verrattuna rekisteriotteeseen ja piikkareita koskevien tarinoiden muutoksiin. **teema 2:** Jormanainen lopetti yrityksensä samana päivänä, kun sai tiedon haastehakemuksesta. **teema 3:** Jormanainen ei vuoto-vahinkoasiantuntija, kuten Baarman ja LP valehtelevat, vaan maalari. LP:n pitäisi olla. **teema 4:** Jormanaiseen liittyvä salailu LähiEtelässä. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

C) Niskalan virallinen LähiTapiolassa käyttämä allekirjoitus titteleineen
(**teema 1:** Niskala on riskienhallintapäällikkö, mutta titteliinsä nähden käänteisesti toimi riskien haalintapäällikkönä eli a) maksimoi omaisuus- ja henkilövahingot ja laati 23.10.14 ”täystuho”-suunnitelman, b) toteutti etukäteen sopimaansa tahallista väärinraportointia, c) osallistui salaa 8.10.14 tekoon, d) esti 17.9.14 ilmoituksen kirjaamista, e) esti tahallaan korvauksia vuoto- ja pölyvahingoista ja f) kavalsi kantajan vakuutuksesta salaa varoja Suveksen ym. kanssa. **teema 2:** Niskala rikkoi tahallaan työsopimustaan ja esti vakuutus-sopimukseen perustuvaa korvausoikeutta tavalla, josta LähiEtelä juridisessa korvaus-vastuussa a) VahL 4 luvun työnantajavastuuna, b) sopimusrikkomuksena vakuutus-sopimuksen ja VSL:n perusteella, c) KSL:n säätämänä virhevastuuna, d) 3.12.14 päätök-sestä ilmenevänä ankarana vastuuna suojausvelvoitteen alaisen omaisuuden vahingosta. **teema 3:** kantaja luotti aluksi vastaajien ja Niskalan ”asiantuntemukseen”, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

148) Finvan työtodistus 14.8.14 ja EU-komission työtodistus 17.3.17
(**teema 1**: Kantaja valintaprosessissa arvioitu Euroopan parhaimmistoon kuuluvaksi vakuutuslainsäädännön osaajaksi ja Baarmanin, Suveksen, Saksan ja vastaajien tietoisuus siitä synnytti AA-ohjeen 8.2 kohdan selvitysvelvoitteen, mutta tahallinen valehtelu jatkui **teema 2**: Vastaajien asiamiesten kuluvastuu taitamattomuuden ja epärehellisyyden perusteella pakottavia VSL:n, KSL:n ja työturvallisuuslainsäädännön perusnormistoja koskevassa asiassa)

149) A) Pederseniä koskeva matrikkeliote eli Baarmanin 9.6.15 nimeämä todiste V2
B) Ote Lakimiesmatrikkelista, merkkien selitykset
(**teema 1**: LP:n ja Baarmanin 4 vuotta jatkama valehtelu olemattomasta avioliitosta ja todiste myös epärelevantti viemäri- ja pölyasiassa. **teema 2**: **Baarmanin kuluvastuu**)

150) A) LähiEtelän irtisanomisilmoitus 3.7.18, vakuutusote 16.7.18 ja maksukuitit irtisanotuista vakuutuksista
B) Pedersenin vaatimukset irtisanomisten perumisesta 8.7.18, 19.7.18 ja 22.7.18 ja LähiEtelän sovittelutoimiston vastaus 6.8.18, jolla laitonta irtisanomista jatkettiin
C) Pedersenin toimistolla 20.7.18 jättämä kirje lain sisällöstä
(**teema 1: teon motiivi sama kuin 16.6.14 alkaneella teolla** eli vakuutuskorvauksen saamisen estäminen ja raskauttavan todisteaineiston tuhoaminen pika-aikataululla, **teema 2:** turvaamistoimitarve, **teema 3:** irtisanomisen lainvastaisuus, **teema 4**: ensisijaiset muutoskeinot eivät kantajan käytössä ja kanne ainut vaihtoehto saada oikeusloukkaukset korjattua. **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

151) LähiTapiolan kiitoskirje asiakkuudesta ja henkivakuutuksen uuden kauden vakuutuskirja maksukuitteineen (teema: asiakkuudesta kiitetty samaan aikaan, kun vakuutukset irtisanottu)

152) Vastaanottokuittaukset rikosilmoituksista 8.11.7, 12.11.17, 18.7.18 ja 21.7.18 (teema 1: mitkään ensisijaiset muutoskeinot eivät kantajan käytössä. **teema 2**: teoissa kyse rikoksista ja näyttö rikoksista erinomainen, vaikka poliisi tahallaan esti tutkinnan ns. suojelupäätöksenä. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

153) A) Jääviysohje
B) Ohje valtakirja-asioinnista ja epäysperusteista LähiEtelän internetsivuilta
C) Korvaustoiminnan periaatteet
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Korvaustoiminnan_periaatteet.pdf
D) Vastuunvalinnan yleiset periaatteet vakuutustoiminnassa (sisältää sitovan ohjeen vakuutusten irtisanomisperusteista)
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vastuunvalinnan_yleiset_periaatteet.pdf
E) Hyvä vakuutustapa ja Vakuutuslautakunta
https://www.fine.fi/media/julkaisut-2017/hyva-vakuutustapa-ja-vakuutuslautakunta2017.pdf
F)Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Hyva_vakuutustapa_vakuutustutkinnassa.pdf
G) Vahinko- ja henkivakuutusyhtiöiden henkilötietojen käsittelyä koskevat käytännesäännöt
http://www.finanssiala.fi/materiaalit/Vahinko_ja_henkiyhtioiden_kaytannesaannot.pdf
(**teema 1**: LähiEtelässä ja sen yhteistyökumppanien LP:n ja Jormanaisen toiminnassa tahallaan, rikollisesti ja maksimaalisesti rikotut vakuutusalan sitovat ohjeet, joita tuli noudattaa vakuutusasiaa varten tapahtuvassa kosteuskartoitustoiminnassa sekä vastaajien ja kantajan piikkausvahingoista tekemien vahinkoilmoitusten käsittelyssä. **teema 2:** Teoissa kyse rikoksista ja rikosten tutkimisen tahallisesta estämisestä, **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

todisteet 154-183: Kantajan 15.9.18 – 27.6.19 nimeämät lisätodisteet Baarmanin, vastaajien ja Saksan 31.8.18, 19.11.18 ja 12.2.18 vastaajien todisteiksi toimittamien asiakirjojen väärentämisen ja muun ”kikkailun” todistamiseksi

154) Valokuvat (3 kpl) pölyttyneestä yläkerran lastenhuoneen ikkunasta eli samat kuvat, jotka ovat LP:n todiste V17 (teema 1: valokuva otettu ja lavastettu vasta 8.10.14 jälkeen, koska kuvassa näkyvät putket asennettu vasta 8.10.14 . **teema 2**: valokuvat ovat lavastus, joka tehty 8.10.14 jälkeen heittämällä tahallaan oikealta alaviistosta säkkitavarana myytävää betonijauhetta ikkunaan ja sokkeliin Baarmanin 9.6.15 esittämän valheellisen ”ulkopöly-väitteen” jatkamiseksi, **teema 3:** tiilipinnalla ei vastaavaa pölyisenä erottuvaa aluetta **teema 4:** ilmastointiaukko piikkaushuoneen seinässä auki 17.9.14 ja aiheuttanut vastaajien suojaamattomattomissa piikkauksissa piikkauspölyä 17.9.14 ulkoilmaan, ympäristöön ja yläpuoliseen ikkunaan, **teema 5: todisteessa V17 kyse prosessipetoksesta ja asiakirjaväärennyksestä, teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

155) Valokuva etupihalta 3.10.14 (teema 1: vastaajan todisteena V17 esittämät valokuvat otettu ja lavastettu vasta 8.10.14 jälkeen. **teema 2:** vastaajan todisteessa V17 näkyviä öljytilan putkia ei ollut asennettu 3.10.14 mennessä. **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

156) Lasku LVI-Gerkman (teema 1: vastaajan todisteena V17 esittämät valokuvat otettu ja lavastettu vasta 8.10.14 jälkeen. **teema 2:** vastaajan todisteessa V17 näkyvät öljytilan putket asennettu vasta 8.10.14. **teema 3:** vastaajien tuottamukseen syy-yhteydessä olevan vahingon määrä, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

157) Valokuvat kaivuualueelta eri työvaiheista (**teema 1:** vastaajien raportin valhe takaoven edessä muka 17.9.14 olleesta montusta ja valehtelu kaivurin sijainnista 17.9.14 tilanteessa, **teema 2:** kaivuri oli siirtynyt elokuussa jo talon takapihalle ja maantasoitustyöt takaoven edessä saatu kokonaan valmiiksi jo 27.8.14 mennessä eli mitään kulkemista estävää monttua ei takaoven edessä ollut. **teema 3: Vastaajien 26.11.14 väärentämässä raportissa kaksi olematonta monttua ja kymmeniä muita tekaistuja tapahtumia ja olemattomia havaintoja,** jotka väärennetty jälkikäteen raporttiin korvausvastuulta välttymiseksi, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

158) Mikrosem Oy printti internetsivuilta (**teema 1:** LP:n/Walveen näyte ja ”uusintanäyte”-tilaukset eivät lainkaan kattaneet PAH-yhdisteitä eikä muita haitta-aineita, vaikka kreosootti Walveen, Laakson, Niskalan ja Jormanaisen tiedossa. **teema 2:** tilauslomakkeen merkitys, **teema 3**: Walve rikoskumppaneineen ja vastaajat pyrkivät tahallaan vääristämään analyysivastauksen ja Walve väitti ottaneensa näytteen itse eikä edes pyrkinyt puolueettomaan näytteenottoon asiantuntijayrityksen Mikrosemin näytteenottona, **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

159) ApuAhosen tarjoukseen ja työn virheisiin liittyvä kirjeenvaihto (**teema 1:** sopimusta ei syntynyt ApuAhosen lainkaan kanssa ”arviona” esitetyistä siivouksista, koska arvio aivan virheellinen todelliseen työmäärään ja vahingon määrään verrattuna, **teema 2:** ApuAhonen siivonnut vain lasten sängyt ja sopimus purettu heti ensimmäisen siivouspäivän jälkeen vakavien virheiden ja lisävahinkojen vuoksi vastaajien ja niiden asiamiesten tietoon tulleella tavalla eikä yritys ole laskuttanut kuin 6 tunnin työstä, jota sitäkään kantaja ei ole maksanut työn virheiden ja niillä aiheutettujen lisävahinkojen vuoksi, **teema 3:** Vastaajat salasivat kreosootin, joten siivoustyömäärän arvio syksyllä 2014 ei vastannut edes faktoja. **teema 4:** ApuAhosen laskutus ei ole minkäänlainen todiste vahingon määrästä ja *kaikki kolme vastaajaa olivat ApuAhosen työmääräarvion virheellisesti myöntäneet* a) kierrättämällä uusia siivousyrityksiä kiinteistöllä, b) hyväksymällä moninkertaisia tarjouksia ja c) maksamalla

yhdessä ApuAhosen laskun jälkeen uusia siivoukseen liittyviä laskuja vähintään 20.000 eurolla (Tehopuhdistus, Sisäilmamestarit, Jormanaisen ja Niemen laatikot), **teema 5:** Osa omaisuudesta tuhoutunut puhdistuskelvottomaksi eli mikään siivoussopimus ei sellaista omaisuutta voi kattaa eikä tekstiileitä ole voinut puhdistaa kuin pesulassa eikä ApuAhonen toimi pesulayrittäjänä, **teema 6:** Se, että sopimusta ei yrityksen kanssa syntynyt ja siivoustyömääräarvio ja siivouksen tekninen toteutustapa virheelliset, olivat vastaajien tiedossa, kun Baarman ja Suves 4 vuoden viiveellä jättivät todisteeksi nimetyistä asiakirjoista pois tahallaan asiakirjat, joista ilmenivät oikeat tiedot. **teema 7: Baarman väärensi tämänkin todisteen V14 poistamalla siitä sivuja 31.8.18 ihan vastaavalla tavalla kuin väärensi raportin V1 poistamalla siitä sivuja 9.6.15**, **teema 8**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

160) Niskalan s-posti Walveelle ja Walveen s-posti Laaksolle 12.6.14 (teema 1: V8 todiste ei lainkaan todista LP:n ja LähiEtelän välisestä sopimussuhteesta, vaan että LähiEtelä on KSL 1:1 §:ssä säädetty palvelun välittäjä, joka vastaa KSL:n mukaan välittämästään palvelusta samalla virhevastuulla kuin palvelun tuottaja ja sopimussuhde on 16.6.14 ollut LP:n ja kantajan välillä. teema 2: Vastaajien ja LähiEtelän yhteisvastuu vakiintuneen vakuutusalan ratkaisukäytännön **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** mukaan eli synnyttää LähiEtelän vastuun määräämistään kartoitus- ja korjausurakoitsijoista, mutta ei poista vastaajien vastuuta suhteessa kantajaan, **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

161) LP:n kaupparekisteriote päivämäärällä 24.10.14 (sama kuin vastaajan todiste V21) (**teema 1: ”kikkailija” Baarmanin vasta 12.2.19 eli 5 vuoden viiveellä kikkailema** uusi keinotekoinen väite Walveen muka sopimusvaltuuksien puutteesta, **teema 2:** PRH-otteessa mainittu nimenkirjoitusoikeus ei tarkoita juridisesti tietenkään sitä, että vain hallituksella ja toimitusjohtaja Aronpäällä olisi oikeus toimia paikallistasolla LP:n nimissä, **teema 3: Walveen asemavaltuutus aluepäällikkönä** oikeutti sopimaan siivouksista työkohteessa, jossa Walve itse oli myöntänyt valvontavastuun laiminlyönnin, **teema 4:** Koska Aronpää ollut mukana kaikessa pölyvahingon ja sen siivouskustannusten viestinnässä ja Walveen hyväksymä siivous on LP:n toimesta maksettu Aronpään tieten, on sopimukseen ja maksuun ollut 2014 myös Aronpään hyväksyntä, **teema 5**: Teko olisi Baarmanin, Walveen ja Aronpään yhteinen petosrikos, jos he 5 vuoden päästä vetoavat ”sopimusvaltuutuksen puuttumiseen”, vaikka **Aronpää ja Walve ovat vuosia käyneet kantajan ja Tehopuhdistuksen kanssa kirjeenvaihtoa siivouksesta vetoamatta sanallakaan Walveen valtuuksien puuttumiseen ja vielä LP maksanut 16.000 € siivouslaskun, mikä jo sinänsä todistaa, että Aronpään ja hallituksenkin hyväksyntä laskumaksulle ja sopimukselle on olemassa**. **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

162) Pedersenin toimenpidelupa 4.8.14
(**teema 1:** Vastaajat olivat edeltävästi tahallaan erehdyttäneet Pederseniä vuodon syystä 16.6.14 lukien, ja koska ennen kaivuun alkamista Pedersen ei voinut vastaajien erehdyttämisen ja viemärien kuvaamattomuuden vuoksi vielä tietää muuta eli oikeaa syytä vuodolle ja koska toimenpidelupa oli pakollinen, lupahakemuksen on 4.8.14 ainoastaan voinut kirjoittaa vastaajien erehdyttämän ”koksiluukku”-syyn perusteella, **teema 2:** vastaajat laiminlöivät pakollisen toimenpideluvan, **teema 3:** toimenpidelupaa on haettu 4.8.14 eli kaivuun alkaessa, **teema 4:** kun oikea vuotosyy viemäririkko selvisi 13.8.14, hankkeelle haettiin LVI-valvoja ja kaivuu-urakka muutettiin vastaamaan oikeaa vuotosyytä eikä salaojia tai mitään kaivuuta tehty talon ympäri, vaan pelkällä viemärivuodon saastuttamalla alueella, **teema 5:** vastaajien raportointivirheiden monet seuraukset, **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

163) A) Suveksen s-postiviesti 1.10.18
B) Suveksen ja LähiEtelän 1.10.18 laatima maksutaulukko
(**teema 1: LähiEtelä myöntänyt KAIKKIEN sen maksamisen korvausten perustuneen viemärivuotoon ja viemärivahingon korjauksiin**, **teema 2:** mitään koksiluukkuvuotoa ei ole koskaan ollut olemassa, **teema 3:** Pedersenin 23.1.15 palautukset näkyvät taulukosta ja tulee

ottaa huomioon, koska **kantaja ei saanut LähiEtelältä 22.12.14 päätöksissä mainittua määrää, vaan faktisesti 1641,86 €:lla vähennetyn määrän, mikä tulee ottaa huomioon vastaajiin kohdistetussa kannevaatimuksen määrässä**, **teema 4: Kantaja ei saanut 14.2.19 hyväkseen Baarmanin väittämää 4.189,69 ”etua”, koska palautus oli hoidettu jo 23.1.15, teema 5: taulukossa myönnetään kaikki ne syksyn 2014 korvauspäätökset, joita Suveksen 1.6.15 laatiman KäO-vastauksen mukaan ei ollut muka olemassa, teema 6:** taulukossa myönnetään vuotosyyksi viemäririkko, **teema 7:** taulukossa **näkyvät ne kaikki salaiset laittomat 1.1.15 jälkeiset suoritukset eli kavallukset ja lahjomat Jormanaiselle ja Rytölle**, joita ei Suveksen 1.6.15 KäO-kiistämisen mukaan myöskään muka ollut olemassa, **teema 8**: todisteiden K146, K163 ja K164 vastustamisen ristiriitaisuus, **teema 9:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

164) A) Suveksen, Konttisen ja LähiEtelän vastaus editioasiassa 20.12.18
B) LähiEtelän 11.12.18 laatima, kantajan kotiosoitteella postittama HetiL-vastaus Pederseninn 26.9.18 tekemään HetiL tarkastusvaatimukseen

(**teema 1: LähiEtelän, Suveksen ja Konttisen 4 vuoden viiveellä esittämä ”uusi” väite viemärien kuvauspäivästä 11.12.14 kumoaa kaikki vastaajien väitteet ”elokuun 2014” viemärikuvauksista ja LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastineessa tätä ennen 4 vuoden ajan esitetyn väitteen ”elo- ja lokakuun 2014” viemärikuvauksista eli Wastip ja PipeSnake eivät ole koskaan kuvanneet yhtään mitään**. **teema 2: 11.12.14 kuvauspäivä ei ole teknisesti mahdollinen, koska viemäriputki oli tulpattu** Honkavaaran toimesta sitä ennen ja **Niskala jo 17.11.14 viestissään kertoo kuvauksesta, joten ei se ole voinut vasta joulukuussa eli ”tulevaisuudessa” valmistua**. **teema 3:** Vastaajat huijasivat Pederseniä ensin olemattomalla koksiluukkuvuodolla, sitten olemattomilla viemärikuvauksilla ja sitten 12.12.14 päätöksillä, joissa näihin olemattomiin ”elo- ja lokakuun” kuvauksiin vedottiin ja käytettiin tahallaan vanhentuneita ehtoja ja kaiken tämän huijauksen tarkoituksena oli petoksellinen vakuutuskorvausten estäminen ja kun sekään ei auttanut, irtisanottiin koko kotivakuutus korvauksenhaun estämiseksi, **teema 4: Kun vastaajat olivat jo aloittaneet korvattavan viemärivahingon maksamisen ja piikanneet näkyviin rikkonaista putkea 17.9.14 näkyviin, ei mitään viemärikuvauksia olisi edes tarvittu tietenkään enää 11.12.14. teema 5:** HetiL vastaus (K165B) ei ole ”lausuma oikeudenkäynnissä” eikä mikään estä Suveksen oikeudenkäyntilausuman käyttämistä todisteena dispositiivisessa asiassa, kun lausuma sisältää kanteen ydinsubstanssiin eli viemärikuvauksiin liittyvän uuden tiedon/myöntämisen, **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

165) A) Todisteet laskujen maksamisesta
B) Todisteet Keski-Lohjan pesulan ja Maalausliike H. Pesonen Oy:n kahden laskun kanneperusteesta

(**teema 1:** VahL 5:5 § ei sinänsä edellytä kantajalta todistelua laskujen maksamisesta eli kantajalla ei edes näyttötaakkaa asiasta, josta Baarman ja Saksa sellaista vaativat, **teema 2:** kanneperusteena ei ole kaikkien korvausvaatimusten osalta ”toteutuneet kustannukset”, kuten Baarman 15.2.19 valehteli, vaan osa kannevaatimuksista perustuu tuhoutuneen omaisuuden arvon korvaamiseen (esim. ruuat ja pihatyöt ja viimeinen varastohuone) ja osa oman työn osuuden korvaamiseen, **teema 3:** Baarmanin valehtelu 15.2.19 istunnossa näkyy suoraan kantajan KäO:lle ja vastaajille toimittamasta LIITE B1-B2 asiakirjasta, **teema 4:** Pesosen ja pesulan laskujen avoimuus ei estä kannevaatimusta, koska laskut on perusteeltaan ja määrältään myönnetty **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

166) Valokuva ulkoseinästä paljastuneen koksiluukun rakenteesta ja kuivasta betonisokkelista luukun kohdalla; todisteessa mukana myös valokuvan tekniset tiedot

(**teema 1:** koksiluukusta ei voitu tehdä ylipäänsä mitään havaintoja ennen 4.8.14 ja kaikki vastaajiin raporttiin kirjatut ”havainnot” 16.6.14 ja ”heinäkuu” ovat ajalta, jona kukaan ei ole voinut tehdä luukusta ainuttakaan havaintoa, **teema 2**: vastaajien valehtelu raportissa ulkoseinän märkyydestä ja reiästä koksiluukussa, vaikka seinä luukun kohdalla rutikuiva eikä betonisessa luukussa ainuttakaan reikää, **teema 3:** vastaajien valehtelu vuodon

syystä eli ”liikkuvista koksiluukun tiilistä”, vaikka kyseessä oli betonirakenne ilman tiiltä sekä Baarmanin ja Saksan jatkama valehtelu valokuvatodisteen jälkeenkin, **teema 4:** valehtelu raportissa ja Baarmanin 9.6.15 vastauksessa seinän kaksoistiilirakenteesta, Laakson käden työntämisestä seinän välistä sisään ja pikisivelystä, vaikka seinässä ei kaksoisrakennetta, ei mitään reikää eikä pikisivelyä, **teema 5:** luukun sijainti kaukana rikkoutuneesta viemäristä ja rikkoutuneen viemärin sijainti juuri siinä kohdassa, jossa Pedersen ilmoitti 10.6.14 vedestä lattialla, **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

167) Valokuvat rikkoutuneesta putkesta ja lietteen määrästä 13.8.14, kun oikea vuotosyy selvisi; todisteessa mukana myös valokuvien tekniset tiedot

(**teema 1**: rikkoutunut putki sijaitsi täsmälleen siinä kohdassa, jossa Pedersen ilmoitti 10.6.14 vuodosta ja suuresta vesimäärästä lattialla, **teema 2:** putki oli irronnut rikkoutumiskohdassa kokonaan, haljennut sekä pitkittäis- että poikittaissuunnassa, **teema 3:** lietteen määrä todistaa, että putki ei ole rikkoutunut vasta 13.8.14 löytöpäivänä, vaan jo 10.6.14 ilmoituspäivänä, **teema 4:** vastaajien laiminlyömät viemärikuvaukset ja väärinraportointi koksiluukkuvuotona aiheuttivat suuret vahingot rakenteille. **teema 5:** vaikka löydösten perusteella oli 13.8.14 lukien aivan selvää ja varmaa, että Pedersenin 10.6.14 ilmoittama vuoto johtui viemäririkosta, vastaajat jatkoivat tahallista väärinraportointia ja estivät 13.8.14 jälkeenkin viemärikuvaukset ja valehtelivat putkea ehjäksi, **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

168) Valokuvat pihan hienosta nurmikosta, istutuksesta ja ”valmiista pihasta” ja sen tuhoutumisesta vastaajien tuottamuksen seurauksena; todisteessa mukana myös valokuvien tekniset tiedot

(**teema 1**: euromääräiset pihan ennallistamisvaatimukset ovat perusteeltaan ja määrältään oikeita, **teema 2**: vastaajien, Baarmanin ja Saksan valehtelu raporteissa ja KäO:ssa, että koko talon ympäri olisi kaivettu salaojat ”seinävuodon” vuoksi, **teema 3:** kaivuut ja maanvaihdot on tehty vain viemäriveden valuma-alueella talon etupuolella 6 metrin matkalla ja viemäriveden kulkusuunnassa talon toisella seinustalla noin 60 metrin matkalla. **teema 4**: vastaajien, Baarmanin ja Saksan valehtelu, että vahinkojen korjauksilla olisi muka parannettu pihan kuntoa entiseen verrattuna, ja että kantaja muka saanut asunnolleen vastaajien aiheuttaman täystuhon korjauksilla jotain ”arvonparannusta”, vaikka piha oli jo ennen 10.6.14 priimakunnossa istutuksineen, laajoine siirtonurmineen, muuri- ja portaikkorakennelmineen. **teema 5**: asunnon käyttöhyödyn menetys myös piha-alueen osalta, **teema 6:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

169) Valokuvat talon takapihan kulkuoven edessä olevaan alueen tasoituksesta jo 27.8.14 mennessä, etupihan tasoituksesta 6.9.14 mennessä sekä Kaartisen kaivurin sijainnista talon takapihalla ennen 17.9.14 piikkauspäivää; todisteessa mukana myös valokuvien tekniset tiedot

(**teema 1:** vastaajien, Baarman ja Saksan valehtelu raporteissa ja KäO:ssa, että oikean kulkuoven käytön esteenä olisi muka ollut oven edessä 17.9.14 piikkauspäivänä kaivuu-alue, vaikka alueella ei ollut mitään monttuja ja esteitä ja alue tasoitettu aivan tasaiseksi täryttimellä jo 27.8.14 mennessä. **teema 2**: vastaajien valehtelu raportissa Laakson käynnistä 17.9.14, työskentelystä kaivurilla ja kaivurin sijainnista Laakson tekaistulla käynnillä, **teema 3:** vastaajien raporttiin 25.11.14 tehdyt ”tapahtuma”-lisäykset eivät ole 16.6.14 raportin päivityksiä, vaan niissä on kyse tekaistujen tapahtumien lisäilystä korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa eli petoksesta olemattomia käyntitapahtumia raporttiin lisäilemällä takautuvasti 5 kk viiveellä. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

170) Valokuvat kaivurivaihdoksesta 22.9.14 Kaartisen kaivurin rikkoutumisen vuoksi; todisteessa mukana myös valokuvan tekniset tiedot

(**teema 1**: vastaajien raporttiin 26.11.14 jälkikäteen laadittu tekaistu tarina piikkauspäivän 17.9.14 tapahtumista eli tekaistu tapahtuma Laakson 17.9.14 käynnistä, kantajan paikallaolosta 17.9.14 ja muka kaivurityöskentelystä etupihalla, **teema 2**: kaivuutyö oli edennyt

17.9.14 jo takapihalle ja kaivuri oli 17.9.14 takapihalla eikä etupihalla, **teema 3:** kaivurilla ei työskennellyt kukaan 17.9.14 missään päin pihaa, koska se oli rikki, **teema 4:** raportin tarina 17.9.14 tapahtumista kokonaan tekaistu ja se kehiteltiin epärehelliseen raporttiin nimenomaan korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa, **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

171) Valokuvat kaivuutyön etenemisestä 22.9.-2.10.14 ja kaivurin sijainnista eri työvaiheissa todisteessa mukana myös valokuvien tekniset tiedot

(**teema 1:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan valehtelu, että koko talon ympäri olisi kaivettu salaojat muka ”seinävuodon” vuoksi, **teema 2**: koska vuodon oikeaksi syyksi paljastui 13.8.14 viemäririkko eli vastaajien koksiluukkuraportti paljastui valheelliseksi eikä mitään seinävuotoa ollut edes olemassa, kaivuu-urakka toteutettiin 4.8.-2.10.14 oikean vuotosyyn mukaisena vain viemäririkon valuma-alueella, **teema 3:** valokuvat urakka-ajalta todistavat, että koko talon ympäri ei kaivettu, vaan kaivuualue oli vain viemäririkon alueella, **teema 4:** kantajan euromääräiset korvausvaatimukset pihan tuhojen osalta ovat oikeat ja kattavat vastaajien aiheuttamat vahingot, kun väärinraportoinnin aiheuttaman viiveen vuoksi viemärivettä ehti valua laajalle alueelle rinnetontilla ja valmista pihaa istutuksineen, kivetyksineen, portaikkoineen ja muureineen tuhoutui vastaajien tuottamuksen vuoksi laajalta alueelta, **teema 5**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

172) Valokuvat saunan ja aulatilan korjaustöistä ja pölyvahingon vuoksi puretuista alakerran koristelistoista

(**teema 1**: koko alakerta jouduttiin käytännössä purkamaan vastaajien väärinraportoinnin ja vastaajien aiheuttaman 17.9.14 pölyvahingon vuoksi, **teema 2**: kattolistojen ja muiden rakenteiden väliin menneen betoni- ja kreosoottipölyn määrä, **teema 3:** kaikki alakerran purku- ja ennallistamistyöt alakerrassa johtuvat kanteessa kuvatuista vastaajien aiheuttamista valtavista vahingoista ja kannevaatimus on euromääräisesti oikea, **teema 4:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan valehtelu KäO-vastauksissa, että mitään pölyvahinkoa ei olisi edes aiheutettu ja että putki olisi ollut muka ehjä tai rikki vain 1 metri talon ulkopuolella, **teema 5**: vastaajien valheellisen koksiluukkuraportin ja viemärikuvausten estämisen vuoksi uusia vuotokohtia löytyi vasta vuoden viiveellä aulatilan kynnyksen alueelta, lastenhuoneesta, arkistosta ja kylpyhuoneesta eikä mitään niistä voi selittää ”koksiluukkuvuotona” ja oli kaikki välttämätöntä korjata, **teema 6**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

173) Valokuvat Pedersenin perhetilanteesta ennen vahinkotapahtumia sekä 10.6.14 ja 17.9.14 vahinkotapahtumien ajankohtina

(**teema 1**: raporttiin jälkikäteen 25.11.14 lisätty tarina Pedersenin työskentelystä kaivurilla kaivinkoneurakoitsijan kanssa talon etupihalla muka 17.9.14 ja Laakson muka ”kosteusmittaus”-käynnistä 17.9.14 piikkauspäivänä ja Laakson ”kosteusraportoinnista” muka etupihalla kaivurihommissa olleen Pedersenin ja Kaartisen kanssa, **teema 2**: Pedersenin perhetilanne eli vuoden ikäisen lapsen kanssa hoitovapaalla oleminen ei ole mahdollistanut väitettyä kaivurityöskentelyä 17.9.14, **teema 3:** tarina Laakson 17.9.14 käynnistä *muiltakin väitetyiltä tapahtumiltaan kokonaan tekaistu* todisteisiin **K85A, K88A, K89, K95** ja **K169-K171** verrattuna, kun 17.9.14 kaivuri oli kokonaan rikki, Kaartinen ei ollut paikalla, Kaartinen ei ole koskaan tavannut Laaksoa eikä kaivuri ollut raportissa väitetyssä paikassa etupihalla, vaan jo 21.8.14 lukien eli myös 17.9.14 takapihalla, **teema 4**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

174) Valokuvat Pedersenin perheenjäsenistä, joiden kanssa normaali perhe-elämä estyi 5 vuodeksi vastaajien aiheuttaman täystuhon ja petoksellisen toiminnan vuoksi

(**teema 1:** Pedersen joutui vastaajien aiheuttamien tuhojen vuoksi asumaan 5 vuotta erillään pienimmästä 2013 syntyneestä lapsestaan, lapsensa isästä ja he erillään Pedersenistä ja hänen 1998-2004 syntyneistä lapsista, **teema 2:** vastaajien aiheuttama normaalin perhe-elämän estyminen on osasyy Pedersenin sairastumiseen vaikea-asteiseen masennukseen, **teema 3:** asunnon käyttöhyödyn menetys, kun asuntoa ei voitu 5 vuoteen normaalitavalla

käyttää perheen kotina, ketään ei voinut kutsua kylään 5 vuoteen ja kaikki perhejuhlat jouduttiin pitämään talon ulkopuolella, kun ne ennen vastaajien tekoa oli aina pidetty kotona ja isolla puutarhapihalla, **teema 4**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

175) Kantajan teettämä viemärikuvaus Peltomaa Oy:llä
(**teema 1:** kantaja on selvittänyt putken kunnon 2009 ison remontin yhteydessä eikä kantajan toiminnassa ole vastaajien väittämiä virheitä, **teema 2:** putki pitää puhdistaa ennen kuvausta, mitä vastaajat/Wastip eivät edes väitä tehneensä 2014, **teema 3:** vastaajien 16.6.14 koksiluukkuraportti ja 16.6.14 laiminlyömä viemärikuvaus ovat selvässä syy-yhteydessä siihen, että juuri vastaajien epärehellisellä raportoinnilla aiheutettiin rakenteille maksimaaliset vauriot; **teema 4**: vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

176) Omakoti-lehden Artikkeli putkien käyttöiästä
(**teema 1**: kantajan toiminnassa ei virhettä, **teema 2:** putken käyttöikää 10 vuotta jäljellä 2014 vahinkotilanteessa, **teema 3**: putken käyttöikätaulukko vain suuntaa-antava ja ”normaalin” käyttöiän vaihteluvälit suuret, **teema 4:** vastaajan kotivakuutuksen sisältö vastaa julkistettua tietoa siitä, että putken käyttöikä voi olla myös esim. 60 vuotta, **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu))

177) Jormanaisen kantajalle 12.8.14 lähettämä tarjous kodinhoitohuoneen korjauksesta:
(**teema 1**: Saksan ja Jormanaisen tahallinen valehtelu kantajalle 13.8.17 (vrt **K22A-C**), että Jormanainen olisi vain laatikkolaskutuksessa 2.12.14 kertaalleen käyttänyt kantajan nimeä ja osoitetta ja kaikki aineisto muka sen jälkeen tuhottu, **teema 2**: Jormanaisen 12.8.14 laatima tarjous koski ”lattiavuodon” eikä seinävuodon korjausta ja vastaa LähiTapiolan vahingon 360-1465773-8 vahinkokuvausta (K34B-C), jossa kantajan 10.6.14 ilmoittama vuoto kirjattu ”lattiavuodoksi putken kohdalla” eikä seinävuodoksi eikä koksiluukkuvuodoksi. **teema 3:** Jormanaisen tarjous paljastaa vastaajien tienneen vuodon syyksi rikkoutuneen viemärin jo 12.8.14 eli jo ennen kuin kantaja se kaivettiin 13.8.14 fyysisesti näkyviin, **teema 4:** Jormanaisen ja kantajan välillä ei ollut sopimusta 16.6.14 eikä syntynyt sopimusta 12.8.14 tarjouksen perusteella eikä missään vaiheessa sen jälkeenkään. **teema 5:** Jormanaisen asema LP:n aliurakoitsijana 12.6.14 lukien, 16.6.14 käynnillä ja 17.9.14 piikkauksissa, **teema 6:** Baarmanin tahallinen valehtelu 9.6.15 KäO-vastauksessa, että kapilaari-ilmiötä ei muka ole edes olemassa verrattuna 12.8.14 tarjoukseen ja vastaajien raporttiin, jossa kapilaarikatko mainitaan, **teema 7:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan tahallinen valehtelu koksiluukkuvuodosta, sopimussuhteista, rekisteriaineiston ”olemattomuudesta” ja muista kanteen tapahtumista a) kanteeseen vastatessa, b) editiovastauksissa verrattuna Baarmanin 16.12.15 ja Jormanaisen 13.8.17 kantajalle laatimiin vastauksiin (K33A, K22A-C), joissa valehdeltiin aineistoja ”olemattomiksi”, c) epärehellisissä raporteissa, d) Laakson, Jormanaisen ja Walveen poliisille kanteen aikana 10.2.15 tekemässä perättömässä rikosilmoituksessa, e) Saksan valvonta-asian kaikissa vastauksissa ja f) 8.10.14 vahinkoilmoituksessa, **teema 8:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu).

178) Äänite neuvottelutauolta 17.9.18, Suveksen lausuma ”syksyn 2014 päätöksistä”, äänitteen pituus 40 sekuntia
(**teema 1:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan tahallinen valehtelu KäO:ssa siitä, että 11.7.14 tehtyä päätöstä ei muka ole muutettu, **teema 2:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan tietoisuus 14.8.14 muuttuneesta päätöksestä ja viemärivuodoksi myönnetyn vahingon päätöksistä korvausten maksutapahtumineen perusteettoman kiistämisen jatkuessa, **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

179) Baarmanin ja Saksan lausumien äänitteet 17.9.18 valmisteluistunnosta sisältäen seuraavat äänitteiden kohdat, joiden äänitteiden yhteispituus 6 min. 30 sek.

- **Baarmanin valehtelu, että LP:n kantajalle lähettämien laskujen tarkoituksena ei muka ollut laskuttaminen, vaikka laskuja on minulta peritty** (äänitteen pituus 31 sek.)

- **Baarmanin myöntäminen siitä, että LP (ei siis Jormanainen) on Tehopuhdistuksen laskun maksaja ja Saksan ja Baarmanin myöntäminen, että sellaisilla Jormanaisen ja LP:n välisillä laskuilla, jotka he nyt ovat 15.2.19 nimenneet todisteeksi V22, ei ole mitään merkitystä sekä Baarmanin ja Saksan lausumat, jotka paljastavat, että Jormanaisen ja LP:n välistä ”kikkailija”-Baarmanin tekaisemaa laskutusta, jonka he esittivät vasta 19.11.18 istunnossa, ei ollut vielä edes olemassa 17.9.14** (äänitteen pituus 2 min. 21 sek.)
- **Baarmanin valehtelu, että raporttia olisi ”päivitetty” ja että 26.11.14 laadittu asiakirja ei muka olisi raportti** (äänitteen pituus 2 min. 44 sek.)
- **Suveksen väite, että LähiTapiola olisi maksanut vain yhden pölyvahingon laskun, vaikka maksaneet myös Jormanaisen laatikot (**äänitteen pituus 21 sek.**)**
- **Baarmanin lausumat itsekriminointisuojasta** (äänitteen pituus 1 min. 13 sek.)

(**teema 1:** Baarman ymmärsi rikkovansa tahallaan totuusvelvoitetta 9.6.15 lukien valehtelemalla laskutuksen kantajan ja LP:n väliltä puuttuvan kokonaan ja Baarman valehteli sen jälkeen ”laskutustarkoituksen” puuttumisesta voidakseen valehdella sopimussuhteen muka puuttuvan kantajan ja LP:n väliltä, **teema 2:** vaikka 23.10.17 paljastui, että LP laskutti vain kantajaa ja kanteen aikanakin laskujaan kantajalta peri, Baarman ryhtyi valehtelemaan, että laskuilla ja perintätoimillakaan ei muka olisi ”laskutettu”, vaan pelkästään ”lähetetty laskuja”, voidakseen jatkaa petoksellista valehtelua sopimussuhteen puuttumisesta kantajan ja LP:n väliltä, **teema 3:** Baarmanin, Saksan ja vastaajien petoksellinen valehtelu ja ”kikkailu” pölyvahingon laskutuksesta valmisteluistunnossa 17.9.-19.11.18 ja siinä on kyse ihan samasta laskutuskikkailu, jota Walve ja Jormanainen yrittivät kikkailla jo 6.12.14,, **teema 4:** Vastaajien välistä laskutusta, jonka Baarman ja Saksa esittivät 19.11.18 istunnossa, ei ollut edes vielä olemassa 17.9.14 istunnossa, vaan ”kikkailijat” Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen askartelivat eli väärensivät sen keinotekoisen ”palautuksen” jälkikäteen. **teema 5:** Saksa myönsi 17.9.18 asiaan vaikuttamattomaksi ja tarpeettomaksi todisteen **V22** sisältämän LP:n ja Jormanaisen ”kikkailu”-laskutuksen ja silti Baarman ja Saksa TAHALLAAN nimesivät sen jälkeen tarpeetonta ja asiaan vaikuttamatonta todistelua OK 21:6 §:n kuluvastuun heille synnyttävällä tavalla, **teema 6:** Baarmanin ja Saksan jälkikäteen vuosien viiveellä vasta 19.11.18 ”kikkailemilla” ei-todellisilla LP:n ja Jormanaisen keskinäisillä ”kikkailusuorituksilla” ei ole mitään juridista merkitystä suhteessa kantajaan, joka saa aina vaatia kummaltakin vastaajalta vahingon koko määrää riippumatta siitä, mitä ne keskenään makselevat. **teema 7**: Saksa ja Baarman juristeina ymmärsivät rikkovansa tapaohjeen 8.2 kohdan ja AAL 5 §:n velvoitteita keinotekoisia laskutuksia ”kikkailemalla” ja nimeämällä tarpeettomaksi tietämänsä V22 todisteen, **teema 8: Baarman tiesi laskutustarkoituksesta, koska osallistui perintää koskevaan viestintään 2015** ja tiesi KSL:n säätämän elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisen laskutus-, asiakas- ja sopimussuhteen olevan LP:n ja kantajan välillä aivan selvä, **teema 9:** asiamiestehtävään säädetyn ehdottoman totuusvelvoitteen vuoksi itsekriminointisuojaan vetoaminen on aiheuttanut Baarmanin esteellisyyden asiassa L 15/649 ja hän rikkoi myös asianajajia koskevaa esteellisyysvelvoitetta tahallaan. **teema 10**: Baarman voi saada itsekriminointisuojaa itseään koskevassa esitutkinnassa, mutta asiamiestehtävään säädetyn poikkeuksettoman totuusvelvoitteen rikkomiseksi sitä ei ole voinut vaatia eikä saada, **teema 11:** Suves valehteli tahallaan 17.9.18 istunnossa ja 1.6.15 vastauksessa pöly- ja vuotovahingon korvauksista ja päätöksistä, **teema 12**: Baarman valehteli tahallaan LP:n raporttien versioista ja että 26.11.14 laadittu 22-sivuien asiakirja ei olisi raportti, vaikka se on 22-sivuisena raporttina toimitettu kaikkialle muulle, paitsi KäO:lle 17-sivuisena väärennyksenä, **teema 13:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

180) Jormanaiselta editiona vaaditut rekisteriaineistot, jotka kantaja yksilöinyt 29.7.18 ja 14.3.19

(**teema 1**: Jormanaisen valehtelu 13.8.17 aineiston tuhoamisesta ja laatikkolaskutuksesta, **teema 2:** tarjouksen ja raportointiin osallistumisen salaaminen verrattuna todisteeseen K177 eli Jormanaisen kantajalle lähettämään 12.8.14 tarjoukseen, **teema 3:** kantajan edition vastustaminen ”liikesalaisuutena” verrattuna edeltävään 13.8.17 tahalliseen valehteluun, että aineistoa ei olisi edes olemassa, **teema 4:** aliurakointisuhde LP:n ja Jormanaisen välillä, **teema 5:**

tekaistut laskutusjärjestelty vastaajien välillä, **teema 6:** vastaajien, Saksan ja Baarmanin kuluvastuu sekä pääasian että edition osalta epärehellisyyden ja vastustamisen keinotekoisuuden perusteella, **teema 7:** turvaamistoimen tarve rekisterisisällöstä valehtelun ja tuhoamisväittämien perusteella, **teema 8:** kantajan oikeus saada vastaajilta veloituksetta editiona aineistot, joiden saamista HetiL-vaatimuksina on edeltävästi valehtelulla estetty, **teema 9:** Saksan kuluvastuu)

181) LP:ltä editiona vaaditut rekisteriaineistot, jotka kantaja yksilöinyt 29.7.18 ja 14.3.19
(**teema 1**: Baarmanin ja LP:n tahallinen valehtelu 16.12.15, että LP:ssä ei ole mitään videoita, raportteja, valokuvia, viestejä, laskuja eikä aineistoja olemassa Pedersenin vuoto- ja pölyvahingoissa ja että 16.12.15 mennessä rekisterissä olisi pelkkä Pedersenin nimi ja osoite ilman asiakassuhdetta eli myöhempi valehtelunsa verrattuna todisteiden **33A-B** viestisisältöön, **teema 2**: myöhempi valehtelu viemärikuvauksista ja raportoinnista ja 2018 valmistettujen viemärimateriaalien toimittaminen KäO:lle verrattuna Baarmanin 16.12.15 vastaukseen, jonka mukaan 16.12.15 mennessä niitä ei ollut olemassa, **teema 3:** kantajan edition vastustaminen ”liikesalaisuutena” verrattuna edeltävään tahalliseen valehteluun 16.12.15, että aineistoa ei olisi edes olemassa, **teema 4:** aliurakointisuhde LP:n ja Jormanaisen välillä, **teema 5**: tekaistut laskutusjärjestelty vastaajien välillä, teema 6: vastaajien, Baarmanin ja Saksan kuluvastuu sekä pääasian että edition osalta epärehellisyyden ja vastustamisen keinotekoisuuden perusteella, **teema 7**: turvaamistoimen tarve rekisterisisällöstä valehtelun ja tuhoamisväittämien perusteella, **teema 8:** kantajan oikeus saada vastaajilta veloituksetta editiona aineistot, joiden saamista HetiL-vaatimuksina on edeltävästi valehtelulla estetty, **teema 9:** Baarmanin kuluvastuu)

182) LähiTapiolalta editiona vaadittu väärentämätön rekisteriaineisto täydennyksin, jotka kantaja yksilöinyt 29.7.18 ja 14.3.19
(**teema 1:** Suveksen ja LähiTapiolan epärehellinen kantajaa vahingoittanut toiminta keskeisten vastaajien myöntämisten, päätösten ja laskutusten peittelyssä perusteettoman kiistämisen toteuttamiseksi, **teema 2:** aineistojen sisältämien vahinkokuvausten ja vahinkonumeroiden kirjaustietojen olennainen merkitys vastaajien raportoinnin epärehellisyyden ja kiistämisen perusteettomuuden kannalta, **teema 3:** vuotovahingon vahinkokuvauksen väärentäminen 18.11.15 Niskalan ja Suveksen toimesta vastaajien myöntämisten peittelemiseksi eli aidon rekisterin vahinkokuvauksen (**K35B**) ja väärennetyn (**K36A**) erot ja erojen merkitys, **teema 4:** ”elokuun 2014” viemärikuvausmateriaaleja ei ollut olemassa 23.10.17 eikä 20.12.18 mennessä, **teema 5:** viemärikuvausajankohtaa koskevien tarinoiden muutokset ja Suveksen uusi väite 11.12.14 kuvausajankohdasta verrattuna edeltävien LähiTapiolan päätösten ja vastaajien, Baarmanin ja Suveksen väitteisiin ”elo- ja lokakuun” 2014 viemärikuvauksista. **teema 6:** väitettyä 11.12.14 kuvausta ei ollut vielä olemassa 23.10.17 mennessä, **teema 7:** Pedersenin HetiL-vaatimuksen vastustaminen Suveksen viestillä 5.5.17 (K17B) ”liikesalaisuutena” ja tulkinnan vääräksi myöntäminen tuota liikesalaisuudeksi väitettyä aineistoa 23.10.17 osittain luovuttamalla, **teema 8**: laittomaksi ja keinotekoiseksi tiedetyn ”liikesalaisuus”-väitteen ja rekisteriväärennysten jatkaminen 23.10.17 jälkeen ja teon motiivina oleva perusteettoman kiistämisen jatkaminen aineistoja salailemalla, **teema 9:** vastaajien, Baarmanin ja Saksan kuluvastuu sekä pääasian että edition osalta epärehellisyyden perusteella, **teema 10:** Kantajan oikeus saada veloituksetta editiona LähiTapiolalta aineistot, joiden saamista HetiL-vaatimuksina on edeltävästi valehtelulla estetty, **teema 11:** turvaamistoimen tarve rekisterisisällöstä valehtelun ja väärentämisen perusteella)

183) Kuitti vara-wc:n ostosta 17.9.14
(**teema 1**: Pedersen ei ollut paikalla 17.9.14 piikkauksissa, **teema 2:** vastaajien tekaistut tapahtumat 17.9.14 piikkauspäivän ”tapahtumista” ja muistakin raportin ”tapahtumista” korvausvastuulta välttymiseksi, **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

2. Tekninen todistelu

1) **A) Pussitettua betonikreosoottipölyä piikkausalueelta**
B) piikatun betonilattian paloja ja kreosoottipaloja (**teema 1**: Walveen 21.10.14 ”näytteen” alkuperä ei selvillä. Mikrosem analysoinut ”jotain” eli luotettavuus 0 %. **teema 2:** piikatun lattian rakenne ja kreosoottikerrokset, **teema 3:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

2) **Viemäriputken osia:**
A) Osa valurautaputkesta keittiön alajuoksun kohdalta
B) Pala valurautaputkesta ala- ja yläkerran liitoskohdasta
C) Paloja valurautaputkesta rikkoutuneesta kohdasta (**teema 1:** Putki reikiintynyt yllättävällä tavalla epätasaisesti, **teema 2:** Kantajan menettelyn huolellisuus ja asianmukaisuus. **teema 3**: 14.8.14 päätöstä ei tehty ”vahingossa”, vaan tietoisena putken iästä ja rikkoutumissyystä ja 14.8.14 päätös johtaa 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyyteen. **teema 4:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

3) **Arkistohuoneen viereisen vaatehuoneen seinästä purettua panelointia** (**teema 1:** Kosteusvauriot vain paneelin alareunassa eli kapilaarisen vedennousun jäljet. **teema 2:** Kaikki vuotokohdat viemäriputken reitillä eikä vaatehuoneen vauriota voi selittää koksiluukulla. **teema 3:** Tuottamuksen syy-yhteys vauriokohtien selviämisviiveeseen. **teema 4:** Löydös (vain alareunassa vaurio, joka ei levinnyt) ei viittaa pitkään jatkuneeseen hitaaseen kostumiseen. **teema 5:** vastaajien asiamiehen kuluvastuu)

4) **Sivuseinät ja takaseinän taustalevy kaapista, josta LähiEtelä on suorittanut vakuutuskorvauksen Pedersenille ennen kanteen nostamista korvauspäätöksellä**
(**teema 1:** Kosteusvaurioita vain levyjen alareunoissa eli vain kapilaarisen vedennousun jäljet. **teema 2:** Kaappi oli koksiluukkua vasten seinässä kiinni. Taustalevyssä ja seinäpaneloinnissa olisi valumajäljet ylhäältä saakka, jos vesi olisi valumaa koksiluukusta. **teema 3:** Vastaajat tiesivät vuotojälkien ja Recover-mittausten perusteella, että kyse ei koksiluukusta, **teema 4:** Baarmanin valehtelu, että vesi voisi aiheuttaa kosteusvaurion vain valumalla painovoimaisesti, **teema 5:** vastaajien asiamiesten kuluvastuu)

5) **Esimerkkiesineitä (leluja ja koriste-esineitä) vaikeasti puhdistettavasta ja puhdistuskelvottomasta irtaimesta** (**teema 1:** vahinkojen määrä, **teema 2**: siivoustyön työläys ja puhdistuskelvoton omaisuus)

3. Asiantuntijatodistelu

1) **Putus Tuula, Turun yliopiston työterveyshuollon ja ympäristölääketieteen professori**, työsoite: Turun yliopisto, p. 0400 671 517 (**teema 1:** Yleisimmät terveyshaitat itiöillä, kreosootilla, viemärikaasuilla- ja bakteereilla, homeella ja mikrobeilla saastuneessa tilassa asumisessa ja kosteusvaurioissa yleisimmät mikrobi-, home-, itiö- ja bakteerilajit. **teema 2:** Vastaajien menetelmien vahingollisuus ja ohjeidenvastaisuus, aiheutettujen lisävahinkojen määrä ja vakavuus. **teema 3**: Itiöiden, mikrobien, bakteerien, homeen, sokeritoukkien, rottien, luteiden, kreosootin, kvartsipölyn, viemärikaasujen, betoni- ja kivipölyn leviäminen, kun osastointeja, suojauksia ja alipaineistusta ei käytetä kosteusvaurioituneella alueella ja piikkauksissa sekä kreosoottikvartsipölyn, viemärikaasujen, saastuneen betoni- ja kivipölyn levittämisen erityinen vaarallisuus, niiden aiheuttamat yleisimmät sairausoireet, kuoleman-vaaran aiheutuminen, syöpä ja muut altistuksen aiheuttamat pysyvät terveysvauriot ja tilapäinen haitta. **teema 4**: Kosteusvauriokorjaamisen oikeat menetelmät, määräykset ja niiden indispositiivisuus verrattuna vastaajien valehteluun suojaamattomuudesta sopimisesta. **teema 5:** Mikrobien, homeen, itiöiden ja kosteusvaurioiden otolliset syntyolosuhteet, 3

vrk:n kehittymisaika ja verrattuna vesirasitteen jatkumiseen 2 kk ja selviämisviiveeseen 2015. **teema 6:** Syöpä ja yleisimmät tieteellisesti tutkitut kreosootin, kivi- ja betonipölyn aiheuttamat sairaudet ja altistumisella aiheutettu pysyvä haitta (mm. kohonnut syöpäriski ja muut sairaudet) sekä asumisterveyden vähimmäisvaatimukset verrattuna siihen, että Mikrosemin lausunnon mukaan asunnossa todettu ”kohtalaisesti” kivi- ja betonipölyä, TTL:n lausunnossa todettu kreosoottia ja lisäksi asunnossa raportoitu runsaasti kvartsia sisältävää betonipölyä, sokeritoukkia (myös ruokakaapeissa), viemärikaasuja eikä asunnossa viemäröintiä eikä peseytymismahdollisuuksia. **teema 7:** Betonipölyn leviämisominaisuus verrattuna vastaajien valehteluun, että betonipölyä ei olisi levinnyt suljettuihin kaappeihin ja yläkertaan suojaamattomassa piikkauksessa, osastoimattomissa ja alipaineistamattomissa tiloissa. **teema 8:** Ilmastointikanavien saastumisen vaikutus asumisterveyteen ja asunnon käyttöhyödyn menetys viemärikaasujen (rikkivedyn), betoni-, kivi-, kvartsi-, kreosoottipölyn, sokeritoukkien, itiöiden, mikrobien ja bakteerien saastuttamassa tilassa. **teema 9:** Kreosoottibetonipölyllä ja viemäriaineksella saastuneiden materiaalien puhdistusmenetelmät ja pesulakäsittelyn välttämättömyys).

4. Henkilötodistelu

1) **Pedersen Jaana (kantaja),** lakimies, OTK, kuuleminen asianomistajana todistelutarkoituksessa, postiosoite: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja (**teema 1**: Oikeat tapahtumatiedot 10.6.14 lukien vuoto- ja pölyvahingoissa ja päätöksenteosta. **teema 2:** Henkilö- ja esinevahingot, asunnon käyttöhyödyn menetys, normaalielämän estyminen kokonaan yli 4 vuodeksi ja niiden syy-yhteys vastaajien tuottamukseen. **teema 3:** Sopimussuhteet eri osapuolten välillä ja vastaajien vastuuperusteet. **teema 4:** Sopimusehtojen, FA:n ohjeiden ja pakottavan lain rikkominen vastaajien teoilla ja yhteys vastuuperusteisiin. **teema 5:** Asiakirjaväärennykset, rekisteriaineistojen salaaminen, vastaamattomuus, tahallisesta väärinraportoinnista sopiminen, 8.10.14 teko ja 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisen estäminen. **teema 6:** Saksan ja Jormanaisen tarina ”huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta”, muu patologinen valehtelu ja tarinamuutosten määrä. **teema 7:** Havainnot viemärinhajusta, putkista, vuodoista, vaurioista, pölystä, koksiluukusta, suojauksista, ohjeistuksista, osastoinnista, alipaineistuksesta, siivouksista ja vastaajien toiminnasta 2014-2018. **teema 8:** Korjaustoimien välttämättömyys ja Pedersenin selvittelytyön olennainen merkitys. **teema 9:** Oikeat faktat kaivuutöistä, rautaisten putkien sijainnista, kunnosta ja niihin liittyvät LVI-yritysten kannanotot. **teema 10:** Öljysäiliötilaa ja lämmitystä koskevat faktat verrattuna vastaajien väärinraportointiin. **teema 11:** Niskalan käyntien määrä ja määräysvallan käyttö. **teema 12:** Vastaajien aiheuttama kuolemanvaara ja työturvallisuuslain rikkominen. **teema 13:** Vastaajien tekojen taustasyyt, motiivi ja vahingoittamisen tahallisuus, ”erityiskäsittely” ja sitä vastaavat tapahtumat 12.12.14- 20.7.18 LähiTapiolan toimistolla. **teema 14**: Pedersenin koti ei ennen 10.6.14 vahinkoa peruskorjauksen tarpeessa ja kuvaus perheen elämästä ennen vastaajien ja niiden asiamiesten täystuhoa. **teema 15:** EU-komission vahvistama Pedersenin arvostus ennen eläköitymistä, tekojen romahduttama terveys ja tulotaso sekä etsivätasoiset toimet, jotka mahdollistivat vastaajien ja niiden asiamiesten rikollisen toiminnan paljastamisen)

2) **Toiviainen Vesa, toimitusjohtaja Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy**, työosoite: Nummitie 16 A, 00760 Helsinki (**teema 1:** Toiviaisen havainnot pölystä, viemäristä, suojauksista, siivouksista, osastoinneista, alipaineistuksesta ja vahingon määrästä **teema 2:** Suojausten, osastoinnin ja alipaineistuksen puuttumisen, aukinaisen alaoven, piikkausjätteen avolaatikoissa kuljettamisen ja ilmastointikanavien avonaisuuden syy-yhteys vahingon ja siivoustyön määrään. **teema 3:** Alipaineistuksen aloitusaika 3.11.14 ja sitä edeltänyt osastoiminen vasta 29.10.17. **teema 4**: Walveen ja Niskalan yhteydenotot, hinnoista sopiminen, sopimuskumppanuus, siivoussopimuksen sisältö ja 2-vaiheisuus. **teema 5**: Ratujen ja työturvallisuuslain rikkominen vastaajien teoilla verrattuna oikeisiin menetelmiin piikkauksissa, kosteusvauriokorjauksissa, purkamisessa ja pölyhallinnassa. **teema 6:** Pölyn leviä-

misominaisuus ja alipaineistuksen toimimattomuus osastoimattomissa tiloissa, **teema 7:** Kosteusmittauksissa ja viemärikuvauksissa viivyttelyn olennainen merkitys vahingon syntyyn ja määrään. **teema 8**: Kapilaari-ilmiön merkitys verrattuna Baarmanin valehteluun ja putkirikkovahinkojen yleisyys suhteessa muiden syiden aiheuttamiin kosteusvaurioihin. **teema 9:** LP:n jäsenyys JVT-yhdistyksessä, jäsenille pakolliset laatukriteerit, TUVASA-ohje, aliurakoitsijavastuu ja pölynhallinnan käsikirja verrattuna LP:n tosiasialliseen toimintaan. **teema 10:** Siivoustyön määrää ja työläyttä lisänneet seikat Pedersenin kodissa.)

3) **Säilä Sami, työnjohtaja Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy**, työosoite: Nummitie 16 A, 00760 Helsinki (**teema 1:** Havainnot betonipölyn määrästä asunnossa siivouksen alkaessa, veden puute ja muut työmäärää lisänneet ja työtä hidastaneet esineistön laatua, määrää koskevat seikat. **teema 2:** ensivaiheen työrajaukset. **teema 3:** Siivoojien suojapuvut, välineet, alipaineistus sekä Ratut ja työturvallisuuslaki siivouksessa. **teema 4:** Walve/LP laatikkotoimittajana. **teema 5:** Puhdistamaton irtain: merkitseminen ja määrä 17.11.14)

4) **Maaniemi Jarkko, sekatyömies**, kotiosoitetieto poistettu julkistuksessa (**teema 1:** Kaivuun alkaminen 4.8.14, päättyminen 1.10.14 ja kaivuualue. **teema 2**: Maaniemen havainnot viemärinhajusta ja kaivuutyön tarkoitus. **teema 3:** Havainnot koksiluukusta (alue kuiva, siinä ei ollut reikiä eikä tiiliä), ulko- ja sisäseinistä, sateesta, kreosootista, hajonneen viemärin sijainnista, kunnosta, lietteen määrästä ja kosteusvauriolöydöistä 2014-2015 viemäriputken kulkureitillä. **teema 4:** Havainnot suojausten, osastoinnin ja alipaineistuksen puutteesta ennen 17.9.14 ja piikkauspäivänä 17.9.14, piikkareiden väärästä kulkureitistä, alaoven aukinaisuudesta, piikkausjätteen kantamisesta avolaatikoissa, asunnon tilasta 17.9.14 jälkeen ja tuhoutuneista laitteista ja omaisuudesta. **teema 5:** LP:n raportit tekaistut tapahtumat 16.6.14, ”heinäkuu 2014”, 11.9 -16.9.14 ja 17.9.14 ja ko. ajankohtia koskevat oikeat tiedot (heinäkuussa ei monttua eikä käyntiä, ennen 4.8.14 ei voitu tehdä havaintoja, kaivurin rikkoutuminen ja sijainti 17.9.14, osastoinnin, alipaineistuksen ja suojausten puute 17.9.14 ja Pedersen ei paikalla eikä 14.30 kahvitaukoa). **teema 6:** Piikkarien kertomukset pimeästä palkanmaksusta, havainnot laiteharjoittelusta 19.9.14 ja piikkarien poistuminen 22.9.14 Niskalan ajamina kolmannen miehen seurassa. **teema 7:** Pedersenin soitto 17.9.14 illalla pölyvahingosta ja ilmanlaatu 17.9.14 jälkeen asunnossa. **teema 8:** Piikkauspäivien oikea lukumäärä (2) ja piikkausalue 2.9.14 ja 17.9.14 tilanteissa. **teema 9**: Havainnot kapilaarisesta vedennoususta 2014–2015 viemäriputken kulkureitillä ja puretuissa rakenteissa. **teema 10:** Niskalan käyntien määrä ja määräysvallan käyttö. **teema 11:** Walveen tunnustus 7.11.14 omasta ja LP:n vastuusta ja lausumat saastuneiden tekstiilien puhdistamisesta ”räpsäyttämällä”, **teema 12:** Työt Luksia-sopimuksella 2015. **teema 13:** Tapahtumat 12.12.14, 3.8.17, 17.7–20.7.18 toimistolla. **teema 14**: Havainnot kantajan voinnin heikentymisestä ja vastaajien aiheuttaman siivous-, purku- ja korjaustyön määrästä)

5) **Kaartinen Harry, urakoitsija** 2014 kantajan kaivuutöissä, kotiosoitetieto poistettu julkistuksessa (**teema 1**: Raporttien ja vastaajien ilmoitusten valheellisuus mm. kaivuutyön tarkoituksen, ”heinäkuun 2014” olemattoman montunreunakäynnin ja olemattomien 17.9.14 kahvittelu- ja kosteusmittaus- ja kaivuritapahtumien osalta. **teema 2:** Kaivuu-urakan aloitus 4.8.14, kaivurin rikkinäisyys 17.9.14 ja vastaajien valehtelu Kaartisen kanssa asioimisesta. **teema 3:** Kaartisen ja Naparin valvontatehtävien rajaukset)

6) **Honkavaara Vesa, yrittäjä, erikoisammattimies, ammattikoulun opettaja**, kotiosoitetieto poistettu julkistuksessa (**teema 1:** Terveyshaitta, Honkavaaran hengitysoireet betonipölystä ja viemärinhajusta, havainnot viemärinhajun voimakkuudesta ennen tulppausta, betonipölyn karvas voimakas haju ja betonipölyn määrä hengitysilmassa koko rakennuksessa ja muut havainnot asunnon tilasta tarjouskäynneillä. **teema 2:** 23.10.14 suunnitelman poikkeavuudet ja tarjousten sisältö. **teema 3:** Kolmen yrityksen tarjouskierros, jossa Niskala valitsi Honkavaaran tarjousta kalliimman LU:n ja Niskalan määräysvallan käyttö. **teema 4**:

Kosteusvauriokorjausten ja piikkausten oikea toteutustapa verrattuna Honkavaaran havaintoihin vastaajien aiheuttamista vaurioista ja suunnittelemista toimenpiteistä. **teema 5:** Niskalan ja LU:n ”korjaus”-suunnitelman tuhoisuus, hengenvaarallisuus ja kokonaisvaltainen virheellisyys. **teema 6:** Pääurakoitsijan vastuu käyttämistään aliurakoitsijoista verrattuna alan yleisiin sopimusehtoihin ja lainsäädäntöön. **teema 7:** Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain merkitys urakoitsijoiden kaikessa toiminnassa)

7) **Moisander Erkki, pääjohtaja** LähiTapiola, Revontulenkuja 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 (**teema 1:** Toisen nimissä olevasta vakuutuksesta tapahtuneet salaiset rahasuoritukset Suveksen väittämänä ”yleisenä käytäntönä” ja muut salailu-, väärennys- ja korvausten estämiskäytännöt kantajan asioissa 2008–2018, kuten a) 15.12.14 aloitettu tarkastusoikeuden estäminen, b) 12.12.14 ”päätöksen” vanhentuneet ehdot, olemattomat viemärikuvaukset, poikkeava ulkoasu ja rekisteröimättömyys, c) 8.10.14 ilmoituksen ”pikku epätarkkuudet”, d) vastausten allekirjoittamattomuus, e) 17.9.14 ilmoituksen estäminen, f) ”salaiset” käsittelijät ja g) salatut rekisterimerkinnät. **teema 2:** 23.10.17 toimitetut vuoden 2005 viemärikuvaukset ja niiden liittyminen 2014 vahinkoon. **teema 3:** Selvittämisen tahallinen estäminen, puuttumattomuus, vastaamattomuus ja väärinkäytösten peittely esimiesasemassa VahL 4 luvun vastuuperusteen kannalta)

8) **Kohmo Minna, toimitusjohtaja,** LähiTapiola, Revontulenkuja 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 **(teema:** lainvastaisen korvauskäsittelyn taustasyyt ja vahingoittamistarkoitus eli 12.6.14 aloitetun teon nimenomaisena tarkoituksena talouteni tuhoaminen työsuhderiidan vireilletulon estämiseksi ja vakuutuskorvauksia estettiin Kohmon ja Moisanderin määräyksestä ja hyväksynnällä)

9) **Suves Juri, LähiEtelän asiamies asiassa L 15/649,** työosoite: Temppelikatu 4A. 00100 Helsinki, p**.** 040 585 7478 (**teema 1:** Suveksen osuus salaisessa rahanjaossa ja väitettynä ”yleisenä käytäntönä” verrattuna a) LähiEtelän nettisivujen valtakirjaohjeistukseen ja b) ristiriitoihin Suveksen KäO:ssa väittämän maksamisen päätymisen kanssa **teema 2:** Suveksen osallistuminen 12.12.14 ”päätökseen” laatimiseen, sitä edeltänyt Lagerströmin 6.12.14 viesti ja Suveksen toimeksiannon alkaminen. **teema 3:** Valehtelu päätöksenteosta vuoto- ja pölyvahingoissa, vahingon 091474054 ilmaantuminen 5.5.17 s-postiin ja aineiston siirtely, 5.5.17 ”liikesalaisuus”-viesti ja 23.2.16 ”pikku epätarkkuus”-viesti verrattuna 23.10.17 paljastuneisiin tunnustuksiin ja muuhun materiaaliin. **teema 4:** LP:n laskuihin tehdyt merkinnät, niiden muutokset ja aineistojen saapumisleimaamattomuus. **teema 5:** 8.10.14 ilmoituksen rekisterimerkinnät verrattuna Suveksen valehteluun pölyvahingon viestinnästä. **teema 6:** Havainnot kiinteistöltä 20.5.15 Rytön käynniltä ja käyntiin liittyvät edeltäneet erehdyttämiset **teema 7:** Pedersenin reklamaatiot, niihin vastaamattomuus,. Suveksen ”liikesalaisuus”-tulkinta aineiston estämiseksi, 1.641,86 €:n palauttamattomuus sekä ristiriidat 1.10.18 taulukossa verrattuna Suveksen 1.6.15 vastaukseen, **teema 8:** ristiriidat 23.10.17 ja 11.12.18 aineiston, 12.-22.12.14 päätösten, Niskalan 10.10 ja 17.11.19 viestin ja 4 vuoden viiveellä keksityn ”uuden” 11.12.14 kuvauspäiväväitteen kanssa, **teema 9:** Asiakirjojen laatimisen poikkeavuudet 2014-2018 ja ”erityiskäsittely”)

10) **Pippola Jenni, LähiEtelän entinen työntekijä, joka tehnyt 3.12.14 päätöksen** (**teema 1:** 8.10.14 ilmoituksen käsittely ja puhelutiedot, 11.12.14 tunnustusten salaaminen ja 17.9.14 ilmoituksen kirjaamisesto. **teema 2:** ”Petran” merkintä 17.9.14 ilmoituksessa ja 8.10.14 ilmoituksen ”vahinkotarkastaja”. **teema 3:** Vahingot suojausvelvoitteen alaiselle omaisuudelle **teema 4**: Merkintä ”Asiasta tietää Rauno Niskala” verrattuna valehteluun KäO:ssa, että Niskala ja LähiEtelä eivät tiedä mitään ja 100 viestiin. **teema 5**: Niskalan ja LU:n 11.12.14 vahvistukset ja Jormanaisen tunnustukset, että ei suojattu, alipaineistettu eikä osastoitu ennen 29.10.14 **teema 6:** Walveen asiointi ilman valtakirjaa Jormanaisen vakuutuksessa, 8.10.14 ilmoituksen piirrokset ja ”sepelikasanäytteet”. **teema 7:** Terveys-

tarkastajan ja RakSystemsin lausuntojen, sijaisasuntomuuton, Walveen ja siivoojien lukuisten käyntien ja 17.9.14 vahingon oikeiden kaikkien tapahtumien salaaminen ja 8.10.14 teon selvittämisen estäjät. **teema 8:** Pedersenin lapsen tietojen rekisteröinti Jormanaisen vastuuvahingon alle)

11) **Sihvonen Petra, LähiEtelän työntekijä,** LähiTapiola, Revontulenkuja 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 **(teema 1:** vuoto- ja pölyvahinkojen käsittely, **teema 2:** 8.10.14 teko ”pikku erehdyksenä” ja 2016 ”vastauksen” allekirjoittamattomuus ja 11.12.14 tunnustuksen salailu, **teema 3:** vahingon 091474054 kirjaaminen, lomake, 17.9.14 s-postin estomerkintä ja sitä koskevat Niskalan ohjeet, **teema 4:** 2015 viemärivideot, **teema 5:** Walveen asiointi ilman valtakirjaa. teema 6: puhelut, ”vahinkotarkastajan” ja korvausjohtajan panos 8.10.14 ”hoitamisessa. **teema 6:** selvittämisen estäminen 5.12.14 lukien ja 14.7.14 lukien. **teema 7:** LP:n laskun merkinnät ja Niskalan toiminta)

12) **Konttinen Veera, LähiTapiolan lakimies,** LähiTapiola, Revontulenkuja 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 **(teema 1:** Tarkastusoikeuden estäminen 15.12.14 lukien, ”erityiskäsitte-ly” ja siihen osallistuneet. **teema 2:** Korvaustoiminnassa pakollisina sovellettava laki, sopimusehdot, vakuutuskirja ja alan ohjeet verrattuna Suveksen ”simulaatioon” ja ”ystävällisyyteen”. **teema 3:** 15.12.14 mennessä näkyneet 14.8.14 ja 11.12.14 myöntämiset, korvauspäätökset ja muut merkinnät. **teema 4**: 23.10.17 aineiston väärentämiseen osallistuneet ja Konttisen vastaamattomuus laatimiskysymyksiin. **teema 5:** 12.12.14 ”päätöksen” mitättömyys, vanhentuneiden ehtojen ja olemattomien viemärikuvausten käyttö ja salaiset rahanjaot ”yleisenä käytäntönä”. **teema 6:** Levyltä-kansion 2005 valmistuneet videot, joita Konttisen 20.10.17 saatteessa väitettiin 2014 vahingon viemärikuvauksiksi ja raportin tekaistut tapahtumat, **teema 7:** Salaiset rahasuoritukset kantajan vakuutuksesta 12.12.14 jälkeen ilman valtakirjaa ja verrattuna Suveksen valehteluun, että mitään ei maksettu 22.12.14 jälkeen. **teema 8:** Salassapidettäviä työsuhdetietoja sisältäneen 15.12.14 tarkastusvaatimuksen tallettaminen viemärivuotoon ja muut salassapitorikkomiset **teema 9:** Rytöön liittyvä salailu ja tilaukset **teema 10:** Vahingon 091474054 kirjaaminen, muu käsittely ja ”Sähköpostit”-kansion tallennuspaikka verrattuna 8.10.14 alkaneeseen käsittelyyn. **teema 11:** Ns. lokitietojen automatiikka sekä tietojen muuntelu ja poistaminen 23.10.17 aineistosta ja Niskalan 18.11.15 tekstissä. **teema 12:** Vapaan harkinnan puute normaalikäytäntöjä valittaessa ja päätöksiä tehtäessä. **teema 13:** Laillisuusvalvonnan puutteet VahL 4 luvun työnantajavastuun perusteena).

13) **Niskala Rauno, riskienhallintapäällikkö LähiEtelä** työosoite: Laurinkatu 28, 08100 Lohja (teema: Ristiriidat Niskalan, LähiTapiolan ja Suveksen väitteissä)

14) **Rintala Tomi, korvausjohtaja LähiEtelä** työosoite: Laurinkatu 28, 08100 Lohja (**teema 1:** soitto Pedersenille 23.10.14 rekisterimateriaalista ja vuosien vastaamattomuuden syyt. **teema 2:** Korvaustoiminnan ja päätösten poikkeavuudet kantajan asioissa 2014–2018 ja ”erityis-käsittelyyn” osalliset. **teema 3**: Levyltä kansion sijainti, syntytapa ja 2005 eli 9 vuotta ennen vahinkoa yöllä valmistuneiden videoiden väittäminen kantajan tontilla elo-lokakuussa 2014 kuvatuiksi. **teema 4:** Esimiesten puuttumattomuus VahL 4 luvun kannalta sekä Niskalan, Varjosen, Lagerströmin, Suveksen, Walveen, Laakson ja Jormanaisen tekoihin osallistuneet. **teema 5:** 12.12.14 ”päätöksen” laatiminen 14.8.14 rekisterimerkintää salaten, vanhentuneilla ehdoilla ja olemattomilla viemärikuvauksilla. **teema 6:** Pedersenin 10.6.14 puhelun, 8.10.14 ilmoituksen ja rekisterimerkintöjen salailu 23.10.17 saakka, tarkastusoikeuden estäminen 15.12.14 lukien, allekirjoittamattomat vastaukset, 18.11.15 väärennetty vahinko-kuvaus, blancopaperipäätös 12.12.14, Suveksen 23.2.16 vastaus ”pikku epätarkkuudesta” ja muut ”yleiseksi käytännöksi” väitetyt teot 2014–2018. **teema 7:** ”Petran” merkinnät vahingossa 091474054, sama käsiala Suvekselta 31.1.17 ja 5.5.17 saapuneissa LP:n laskuissa sekä vahingon kirjaamisen viive, salattu käsittely ja tuhotut

korvausasiakirjat. **teema 8:** johtoryhmän puuttumattomuus ja sen syyt. **teema 9:** ”korvausjohtajan” päätöksiä ja Niskalan tietämystä 8.10.14 vahingon käsittelyssä koskevat rekisterimerkinnät)

15) **Walve Mikael, rakennusmestari, LP:n Lohjan toimipisteen esimies** työosoite sama kuin vastaajalla LP:llä (**teema:** Ristiriidat Walveen, LP:n, Laakson, Jormanaisen ja Baarmanin väitteissä siltä osin kuin Walve on hoitanut asioita LP:n ja Jormanaisen puolesta ja kanssa)

16) **Laakso Tero, LP:n kosteuskartoittaja** työosoite sama kuin vastaajalla LP:llä (**teema:** Ristiriidat Laakson, LP:n, Jormanaisen, Walveen ja Baarmanin väitteissä siltä osin kuin Laakso on hoitanut asioita LP:n puolesta ja Jormanaisen kanssa)

17) **Rantakallio Riitta, LP:n kirjanpidosta vastaava talouspäällikkö,** työosoite kuten LP:n (**teema 1:** LP:n kantajalle osoittamien laskujen kirjanpidollinen käsittely LP:ssä. **teema 2:** Laskut, maksumuistutukset, asiakasnumerot, kantajan maksusuoritukset LP:n tilille ja perintätoimeksianto Tehoperinnälle verrattuna valehteluun KäO:ssa. **teema 3:** Kantajan yhteydenotot, niihin vastaamattomuus, tarkastusoikeuden estäminen 2014–2018 ja sen syy. **teema 4:** LP:n raporteista ja rekisteristä ilmenevä LP:n ja LähiEtelän sopimussuhde verrattuna Suveksen ja LähiEtelän kiistämiseen KäO:ssa **teema 5:** LP:n raporttien talletusosoite LP:ssä, toimitus LähiEtelälle ennen 11.17.14 päätöstä, kantajalle vasta 26.11.14 sekä alkuperäisen 16.6.14 raportin salailu. **teema 6:** Jormanaisen ja LP:n sopimussuhde ja laskutuskäytännöt. **teema 7:** Wastipin ja LP:n laskutuseroavaisuudet. **teema 8:** Viemärikuvausmateriaalien rekisteröinti. **teema 9:** Laskujen ja muun kirjanpitoaineiston säilytysaika LP:ssa kirjanpitolainsäädännön mukaan verrattuna Baarmanin 16.12.15 s-postiin. **teema 10:** Jormanaiselle, yritykselleen ja työntekijöilleen LP:stä maksetut suoritukset ja niiden peruste. **teema 11:** Walveen 3.11.14- 27.11.14 toimittamien muovilaatikoiden ja Tehopuhdistuksen laskujen osto- ja myyntireskontran tiedot ja tähän liittyvät LähiEtelän suoritukset LP:lle. **teema 12:** Kantajan kiinteistön vuoto- ja pöly vahinkojen asiakasviestinnän ja muun materiaalin rekisteröinti, tallentaminen ja säilytysajat)

18) **Jormanainen Jani, yrittäjä (vastaaja)** (**teema 1:** Ristiriidat Jormanaisen, Saksan ja hänen toiminimiyrityksensä, Walveen ja Laakson väitteissä)

19) **Rämö Lauri, LähiTapiolan entinen johtaja, eläkkeellä,** kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1:** Pitkäaikaiset havainnot LähiEtelän ja LähiTapiolan toiminnan lainvastaisuudesta. **teema 2:** Lailliset korvaus- ja vakuutuskäytännöt verrattuna Suveksen ”yleiseen normaalikäytäntöön”. **teema 3:** Vapaan harkinnan puute normaali-käytäntöjä valittaessa, vahinkoja kirjattaessa, vakuutus- ja korvaustoiminnassa. **teema 4:** Vakuutusehtojen, lain, vakuutuskirjan ja kirjallisen ohjeistuksen soveltamisen pakollisuus ja LähiTapiolan päätösmallit ja sitovat allekirjoitusohjeet verrattuna 12.12.14 ”päätökseen”, muihin blancoasiakirjoihin ja allekirjoittamattomiin ”vastauksiin” **teema 5:** Vahingon ns. haltuunottoruudun käyttö vahinkokirjauksissa, korvaus- ja asiakaspuheluiden äänittäminen. **teema 6:** Vakuutusalan sitovat ohjeet ja sisäinen valvonta työntekijöitä koskevissa vilppiepäilyissä verrattuna Suveksen, Niskaloiden ja Leivon valehteluun 5.5.17 **teema 7:** LähiTapiolan rekisteriin automaattisesti tulostuvat päätösten, vahinkonumeroiden ja käsittelijöiden tiedot verrattuna 23.10.17 materiaaliin)

20) **Leivo Kari, LähiTapiolan vakuutustutkintaryhmän esimies,** työosoite: Revontulenkuja 1, 02100 Espoo, p. 09 4531 (**teema 1:** 5.5.17 viestiin ja ”erityiskäsittelyn” osallistuneet, **teema 2:** ”Hyvä vakuutustapa vakuutustutkinnassa”-ohjeen rikkominen kantajan asioissa, **teema 3:** VahL 4 luvun työnantajavastuu puuttumattomuuden perusteella)

21) **Luukko Matti, Tapiola-ryhmän ent. varatoimitusjohtaja, VT (eläkkeellä),** kotiosoite poistettu julkistuksessa: **(teema 1:** Vakuutusyhtiötä sitovat sopimusasiakirjat, kirjallinen korvauspolitiikka, yhtiöryhmän hallituksen vahvistamat kirjalliset arvot, muut sisäiset ohjeet ja pakottava lainsäädäntö verrattuna Suveksen ”simulaatioihin”, ”ystävällisyyteen” ja salaiseen rahanjakoon, jota Suves väittää ”yleiseksi normaali-käytännöksi”, **teema 2:** Selvitysprosessi henkilöstön väärinkäytösepäillyissä 5.5.17 viestiin ja kantajan asian menettelyihin. **teema 3:** Valtakirjojen merkitys vakuutus- ja korvauskäsittelyssä verrattuna Suveksen johdolla toteutettuun salaiseen rahanjakoon.)

22) **Kapulainen Petri, yrittäjä, KMA Company Oy,** työsoite: Juuritie 7, 12750 Vihti, p. 050 362 0079 Vantaa (**teema 1:** Saastuneen betonin ja kreosootin terveyshaitat ja suojaustarpeet. **teema 2**: Kamulaisen havainnot asunnon tilasta, käyttöhyödyn menetyksestä, pölyn määrästä, kreosootista, piikkausalueesta ja vastaajien ”ehjäksi” väittämästä viemäristä 2015 käynnillä. **teema 3:** Kreosootti rakennusmateriaalina 1960-luvulla, sen haju ja muut ominaisuudet verrattuna multaan. **teema 4:** Kosteusvaurioiden ero vuodon kestäessä 1 vrk, 2 kk tai kun löytyvät vuoden viiveellä sekä kapilaarisen vedennousun merkit rakenteissa ja mittauksissa. **teema 5:** Väärin ja oikein tehtyjen viemärikuvausten erot ja vaikutus mittaustuloksiin, vaurioiden oikeat korjaustavat ja suojausvälineet verrattuna vastaajien toimintaan. **teema 6:** Alipaineistuksen toimintaperiaatteet. **teema 7:** Viemärikuvausten estämisen merkitys vahingon laajuuteen, vuoden 2005 videoiden merkityksettömyys 2014 vahingon selvittämisessä ja havainnot vastaavien viemärikuvausepärehellisyyksien yleisyydestä rakennusalalla. **teema 8:** mitä viemärikuvauksilla selviää ja mitä ei)

23) **Salmi Tuula, Mikrosem Oy:n työntekijä,** työosoite: Pakilantie 89, 00670 Helsinki, p. 09 754 5858. (**teema 1:** piikkausnäytteen toimittajaa koskevat vastaajien kertomusten ristiriidat. **teema 2**: Epäselvä viive Walveen käynnin ja näytteen toimitusajan välillä ja näytteen alkuperän todentamattomuus **teema 3:** Walveen/LP:n tilauslomakkeen tiedot ja mitä pyydetty analysoimaan. **teema 4:** ”uusintanäytteeseen” liittyvä salailu ja tapahtumat, **teema 5:** analyysivastauksen sopiminen 1960-luvun koostumukseen ja RakSystemsin ja terveystarkastajan havaintoihin, **teema 6:** hienojakoisen piikkauspölyn leviämisominaisuudet verrattuna vastaajien väitteeseen, että suljettuihin kaappeihin ei leviä, **teema 7:** kresootin, viemärisaasteen, kivipölyn ja kvartsin haitallisuus terveydelle ja asumisen este, kun huonetiloissa piikkauspölyä on ”kohtalaisia määriä”. **teema 8:** Walveen omat ilmoitukset näytteenottopaikoista ja sen merkitys tulosten johtopäätösten epäluotettavuuden kannalta. **teema 9:** Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain rikkomisen merkitys ja tuottamuksen törkeys, kvartsia, viemärisaastetta ja kreosoottia sisältävää lattiaa piikataan suojaamattomasti asuintiloissa).

24) **Leppänen Harri, asiantuntija Raksystems**, työsoite: Vetotie 3 A, 01610 Vantaa (**teema 1:** saastuneen betonin terveyshaitat. **teema 2**: Asunnon käyttöhyödyn menetys ja havainnot pölyn määrästä, sen rakenteesta ja ominaisuuksista nimenomaan betonipölynä, piikkausalueen sijainnista, portaikon ja piikkausalueen osastoimattomuudesta, pölyttyneen omaisuuden laadusta, sijainnista ja asunnon tilasta käynneillä 2014–2015. **teema 3:** Pölyvahinkosiivousten aiheuttama huomattava viive viemärikorjauksissa ja lisäviiveet 2015 havainnoista. **teema 4:** Suojaamattomuuden, osastoimattomuuden ja alipaineistamattomuuden ratkaiseva merkitys vahinkojen syntyyn ja määrään pöly- ja vuotovahingoissa Leppäsen lausunnon, havaintojen ja valokuvien perusteella. **teema 5:** Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain rikkomisen merkitys ja tuottamuksen törkeys, kun suojauksia ja viemärikuvauksia ei tehty lainkaan. **teema 6:** Vahinkojen tutkimusmenetelmät 2014 ja 2015 käynneillä. **teema 7:** Kapilaarisen vedennousun tyypilliset jäljet tarkastuksissa, vuotokohtien sijainti viemäriputken kulkureitillä, vaihtoehtoisten vuotosyiden poissulkeminen, havainnot kylpyhuoneessa ja muut 2015 raportin havainnot. **teema 8:** Koksiluukkuväitteen sopimattomuus 10.6.–13.8.14 ja 2015 havaintoihin, mittauksiin, veden jättämiin jälkiin, sadetietoihin

2014, 10.6.14 ilmoitukseen ja samasta nurkasta 13.8.14 löytyneeseen hajonneeseen viemäriputkeen. **teema 9:** Havainnot viemäriputken kunnosta ja piikkausalueen päättymisestä aulatilan kynnykselle 2014 käynnillä. **teema 10:** Rytön lausunnon johtopäätösten virheellisyys. **teema 11:** Lämpötilan, lämmityksen, vesirasitteen jatkumisen ja viemärin käyttämättömyyden vaikutus mittaustuloksiin. **teema 12:** Vuotokartoituksen virheellisyys, kun 10.6.14 ilmoitettua vuotoa väitetään mitatun vasta 17.9.14, vaikka 13.8.14 oli valokuvattu rikkoutunut putki. **teema 13:** Pöly- ja vuotovahinkojen oikeat korjaustavat. **teema 14**: Pedersenin kiinteistön yläkerran ikkuna eivätkä muutkaan ikkunat olleet ulkopuolelta valokuvan V17 mukaisessa poikkeavassa kunnossa käynnillä 7.10.14, **teema 15:** vastaajan ja Baarmanin todisteeksi 4 vuoden viiveellä toimittamat valokuvat lavastettu vasta 8.10.14 jälkeen eivätkä todista mitään 17.9.14 kiinteistöllä aiheutuneen pöly-vahingon syystä.

25) **Keränen Eero, Lohjan kaupungin terveystarkastaja**, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja (**teema 1:** Terveystarkastajan 19.9.14 käynnillä toteama ala- ja yläkerran vakava pölyvahinko, viemärinhaju ja asunnon asumiskelvottomuus rikkoutuneen viemärin, rikkivedyn voimakkaan hajun, rakennuspölyn määrän, peseytymismahdollisuuksien ja wc:n puutteen vuoksi. **teema 2:** Käynnistä sopiminen jo 18.9.14 aamulla eli kantajan viivytyksettömyys, pyrkimys vahingon rajoittamiseen ja puolueettomaan selvittämiseen. **teema 3:** LP:n ja Baarmanin valehtelu, että RakSystems ensimmäinen selvittäjä, valehtelu kantajan viivyttelystä ja yläkerran pölyttömyydestä. **teema 4**: Betonipölyn leviämisominaisuus ja kulkeutuminen myös suljettuihin kaappeihin. **teema 5:** Lausunnolla todettu kiireellinen sijaisasuntotarve terveyshaittaperusteella ja kantaja menetti oman asuntonsa käyttömahdollisuuden kokonaan vastaajien tekojen vuoksi. **teema 6**: Lausunnossa mainitut Ratut ja työturvallisuuslaki verrattuna vastaajien teon törkeyteen, kun suojauksia ei toteutettu lainkaan. **teema 7:** Mittaustulosten tulkinta ja kuivan tilan normilukemat 50-vuotiaassa betonissa. **teema 8**: Rakenteiden vahingon ero 1 vrk tai 2 kk vesirasitteessa ja vuoden viive vuotokohtien löytymisessä. **teema 9:** Terveystarkastajan lausunnolla todettu asunnon käytön estyneen viemäririkon ja rakennuspölyn vuoksi eikä koksiluukun vuoksi)

26) **Järvinen Juhani, Lohjan kaupungin rakennustarkastaja**, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja, p. 0500 475 158 (**teema 1:** Järvisen havainnot käynneillä asunnon tilasta, piikkausalueesta, rikkoutuneesta viemäristä, öljysäiliön purkutarpeesta viemärivuodon vuoksi, pölyvahingon laajuudesta ja kantajan korjaustoimien asianmukaisuudesta. **teema 2:** Vastaajien piikkauksen ja kosteuskartoituksen rakennusmääräysten vastaisuus ja Ratu-määräysten ja työturvallisuuslain merkitys omaisuuden ja terveyden suojaamiseksi säädettynä pakollisena normistona. **teema 3:** Betonipölyn rakenne ja leviämisominaisuus ja suojaamattomilla piikkauksilla, avoviemärillä ja muilla vastaajien teoilla aiheutettu terveyshaitta. **teema 4**: Kreosoottia koskevat erityismääräykset, käyttö rakennusmateriaalina 1960-luvulla ja levittämisen erityisvaarallisuus. **teema 5** Asunnon käyttöhyödyn menetyksen havainnointi käynneillä ala- ja yläkerrassa ja havainnot asunnon poikkeuksellisen hienosta kunnosta käynneillä ennen 2014 tapahtumia. **teema 6:** Kapilaarisen vedennousun seuraukset kostuneessa rakenteessa verrattuna Baarmanin ”painovoimavalumis”-valehteluun ja koksiluukkuvalehteluun. **teema 7:** Vastaajien kantajalle aiheuttamien vahinkojen ja korjaustoimien määrä. **teema 8:** Asumisen estyminen johtui Järvisen toteamasta viemäririkosta ja piikkauspölyvahingosta eikä koksiluukusta)

27) **Peltonen Matti, Lohjan kaupungin rakennustarkastaja**, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja, p. 050 527 6218 (**teema 1:** Pedersenin yhteydenotto 13.8.14 tarkastuskäynnistä viipymättä **teema 2:** Peltosen havainnot rakennustarkastajana viemäririkosta (halki poikittais- ja pitkittäissuunnassa), viemärileitteen määrästä ja anturan liettymisestä yhteiskäynnillä 13.8.14 tarkastusinsinööri Juha Heikkisen kanssa. **teema 3:** Betonipölyn leviämislaajuus suojaamattomissa piikkauksissa ja Ratu-määräysten ja työturvalli-

suuslain rikkominen vastaajien teoilla vuoto- ja pölyvahingoissa. **teema 4:** Peltosen havainnot maanvaraisten seinien kreosoottisivelystä verrattuna LP:n raportin multaväitteisiin, kreosootti rakennusmateriaalina 1960-luvulla, kreosootin ulkonäkö ja ominaishaju sekä viemäriainesta, mikrobeja, itiöitä, bakteereita, kreosoottia, betonia, kiveä ja kvartsia sisältävän erityisvaarallisen materiaalin piikkausta ja käsittelyä koskevat rakennusmääräykset ja sisäpiikkausten toimenpideluvat Lohjan kaupungissa ja määräyksiä rikkonut vastaajien toiminta. **teema 5**: Rakennevaurioiden suuruuteen vaikuttaneet vastaajien viiveet ja laiminlyönnit. **teema 6:** Käynnin 13.8.14 havaintojen perusteella oli Peltoselle ja Heikkiselle selvää a) 10.6.14 ilmoitetun vuodon johtuneen rikkoutuneesta viemäristä, b) putken ikä ja kunto ja se oli selvää kenelle tahansa. **teema 7**: Asumisen estyminen johtui Peltosen havaitsemasta viemäririkosta ja piikkauspölyvahingosta eikä koksiluukusta)

28) **Napari Matti, Lohjan kaupungin LVI-tarkastaja**, työosoite: Lohjan kaupunki Karstuntie 4, 08100 Lohja (**teema 1:** Pedersenin toimenpidelupa viemäririkon vuoksi ja Naparin toiminta viemärikorjaushankkeen valvojana **teema 2:** Naparin havainnot rakennustarkastajana ja valvojana putkirikosta talon sisätiloissa 17.9.14 piikkausalueen mukaisessa tilanteessa aulatilan kynnykselle saakka verrattuna vastaajien valehteluun, että viemärikuvaukset olisivat osoittaneet putken ehjäksi. **teema 3:** Kantajan ensiyhteydenotto Napariin jo aamulla 18.9.14 ja Naparin aamukäynti 18.9.14 eli kantajan toiminnassa ei viivyttelyä. **teema 4:** Vastaajien teoilla rikotut rakennusmääräykset ja suojausvelvoitteet vuotokartoituksessa ja piikkauksissa ja niiden syy-yhteys koko vahinkoon. **teema 5:** Naparin havainnot betonipölyn valtavasta määrästä 18.9.14 tarkastuskäynnillä ja havainnot maanvaraisten seinien kreosoottisivelystä verrattuna LP:n raportin multaväitteisiin. **teema 6:** Baarmanin ja LP:n valehtelu KäO:ssa, että ensimmäinen Pedersenin kutsuma selvittäjä vasta RakSystems 7.10.14, **teema 7:** Piikkausvahingon ja 2015 vuotohavaintojen aiheuttamat merkittävät viiveet viemärikorjaushankkeessa vastaajien epärehellisen toiminnan vuoksi. **teema 8:** Erot 1960-luvun rakennusmääräysten ja nykymääräysten välillä. **teema 9:** Naparin viemärikorjaushanketta varten laatima kirjallinen korjaussuunnitelma ja sen puuttuminen Niskalan määräämissä piikkauksissa ja 23.10.14 korjaussuunnitelmassa. **teema 10:** 13.8.14 löydöksen perusteella oli selvää kenelle tahansa, että a) 10.6.14 ilmoitetun vuodon syy oli viemäririkko, b) putken ikä ja rikkoutumissyy. **teema 11:** Piikkausalue ei muuttunut 17.9.14 jälkeen eikä lisäpiikkauksia olisi työturvallisuuslain vastaisena saanut 17.9.14 jälkeen jatkaa eli vastaajat valehtelevat 18.9.-19.9.14 piikkauksista. **teema 12:** Erityisvaarallisen aineksen piikkausten suojaukset, toimenpideluvat ja niiden laiminlyönti vastaajien piikkauksissa. **teema 13**: Kantaja noudatti kaikissa korjauksissa rakennusmääräyksiä, Naparin ohjeita ja kaikki korjaukset välttämättömiä. **teema 14:** Putkea ei voitu sukittaa LP:n ehdottamalla tavalla ja viemärivahinkoaluetta koko alakerta. **teema 15:** Vuotoalue verrattuna vastaajien väitteisiin a) ”huonekohtainen reikä” (Niskala) b)”reikäkohtainen omavastuu” (Suves) ja c) ”huonekohtainen vuoto” (Rytö). **teema 16:** Normaalit kosteuslukemat yli 50 vuotta vanhassa betonilattiassa kuivassa tilassa verrattuna vastaajien raportteihin ja betonin kuivumisaikaan. **teema 17:** Viranomaislausunnolla määrätty vuotovahingon korjaustapa ja sen merkitys. **teema 18:** Rakennevaurioiden ero, kun a) vuoto havaitaan heti tai kun b) 10.6.14 ilmoitetun vuotovahingon laajuus paljastui vasta 2015. **teema 19:** Naparin lausunnolla todettu vuodon ja asunnon käytön estymisen syyksi hajonnut viemäriputki eikä koksiluukku. **teema 20:** Pedersenillä ei korjausaikana ollut vireillä muita toimenpidelupia).

29) **Rapp Jouko, hankkeen valvoja (teema 1:** Havainnot kiinteistön vaurioista, asuinkelvottomuudesta, viemäririkosta, betonipölystä, piikkausalueen päättymisestä 17.9.14 aulatilan kynnykselle, pihan rakennusjätteistä, purkutavaran määrästä, laatikoista yläkerrassa ja työmäärästä vaurioiden korjaamiseksi hankkeen aikana, **teema 2**: Kaikki korjaustyöt välttämättömiä vuoto- ja pölyvahingon korjaamiseksi ja asianmukaisesti suoritettu. **teema 3:** Kantavien rakenteiden vaurioiden ehkäisemiseksi välttämättömät suunnitelmat ja kantavuuslaskelmat. **teema 4:** 23.10.14 korjaussuunnitelman maan-

vaihtojen tehottomuus kapilaarikatkon muodostumisessa, vahingollisuus kantaville seinille ja ns. mehupilli-ilmiö, suunnitelman tuhoisuus, lainvastaisuus ja seuraukset, jos 23.10.14 suunnitelmaa olisi noudatettu **teema 5:** Öljysäiliötilan virheellinen rajaus 23.10.14 suunnitelmasta ja havainnot säiliötilasta ennen seinien purkamista 2015 (Laakso ei mahtunut tekemään ODOXX-käsittelyä). **teema 6**: 17.9.14 piikkauksilla aiheutetut lisävahingot, ja lisätyöt jatkopiikkauksissa. **teema 7:** Lattiavalun kuivumisaikaa pidentänyt öljylämmityksen puuttuminen 2015 purun jälkeen, RakSystemsin uudet 2015 vuotohavainnot ja muut vastaajien virheistä aiheutuneet viiveet korjaushankkeessa. **teema 8:** Korjaustoimintaa koskevat vastaajien rikkomat indispositiiviset määräykset ja normit)

30) **Paloranta, Tauno, toimitusjohtaja, Vihdin Pinta-Fix Ky**, työosoite: Vesikansankuja 45, 03100 Nummela, p. 040 519 3505 **(teema 1:** Havainnot kiinteistön vaurioista, asuinkelvottomuudesta, viemäririkosta, pihan rakennusjätteistä, purkutavaran määrästä, laatikoista yläkerrassa ja työmäärästä vaurioiden korjaamiseksi hankkeen aikana, **teema 2**: Kaikki korjaustyöt välttämättömiä vuoto- ja pölyvahingon korjaamiseksi ja Pedersen toteutti niitä asianmukaisesti ja huolellisesti, **teema 3**: Walveen lausumat valvontavelvollisuuden laiminlyönnistä Palorannalle kanteen aikana)

31) **Lilja Tapio, toimitusjohtaja, Maalausliike Tapio Lilja Ky,** työosoite: Honkalantie 34, 08700 Lohja, p. 0400 470 373 **(teema 1:** Havainnot kiinteistön vaurioista, asuinkelvottomuudesta, viemäririkosta, pihan rakennusjätteistä, purkutavaran määrästä, laatikoista yläkerrassa ja työmäärästä vaurioiden korjaamiseksi hankkeen aikana, **teema 2**: Kaikki korjaustyöt välttämättömiä vuoto- ja pölyvahingon korjaamiseksi ja Pedersen toteutti niitä asianmukaisesti ja huolellisesti, **teema 3**: kaikki Liljan tekemät tasoite- ja maalaustyöt olivat välttämättömiä ja tarpeen vastaajien aiheuttamien pöly- ja vuotovahinkojen korjaamiseksi, **teema 4:** koristetapetit oli pakko poistaa asianmukaisen korjaustyön toteuttamiseksi)

32) **Forssell Tom työnjohtaja, Sanfors Oy**, työosoite: Höylänlastu 1, 06150 Porvoo, p. 010 322 1092 (**teema 1:** Putken rikkonaisuus aulatilaan saakka (11 m) näkyvillä ennen sukitusta ja alue sama kuin 17.9.14. **teema 2:** Virheellistä raportointia vastaajien raportin olemattomat 18.-19.9.14 piikkaukset ja ”ehjäksi” väittäminen olemattomilla viemärikuvauksilla. **teema 3:** Uudet havainnot 2015 putken reiästä ja kunnosta tarjouskäynneillä, puhdistuksessa ennen sukitusta ja sukituksessa. **teema 4:** Viemärikuvausten oikea toteutustapa ja raportoinnin viivytyksettömyys verrattuna vastaajiin (16.6.14 raporttia ei LP ole toimittanut vieläkään) ja 2014 kuvauksella huijaamiseen. **teema 5**: Virheellisen kuvauksen seuraukset sekä mitä johtopäätöksiä kuvauksen perusteella voi tehdä ja mitä ei. **teema 6:** 31.10.2005 klo 22:09 valmistuneen viemärikuvauksen ajalliset mahdottomuudet. **teema 7:** Sanforsin tutkimuksissa 2015 löydetty reikä oli huoneiden yhtymäkohdassa aulatilan kynnyksen vieressä olevassa seinässä ja sen sijainnin vuoksi vuotoalue oli kaikissa huoneissa sen ympäristössä **teema 8:** suurin 2015 löytynyt reikä oli niin suuri (perunan kokoinen), että se olisi näkynyt 2014 videoinnissa, jos se olisi tehty. **teema 9:** Muut 2015 keväällä 2015 löydettyjen vuotokohtien sijainnit viemärin kulkureitillä verrattuna RakSystemsin lausuntoon, **teema 10:** Viemäriputki ei ollut vastaajien väittämällä tavalla ”kauttaaltaan iästä johtuvan haurauden vuoksi syöpynyt”, vaan yllättävällä tavalla epätasaisesti syöpynyt eikä kantajan toiminnassa tuottamusta, **teema 11:** Putki oli nimenomaan epätasaisesti rikkoutunut vain vuotokohdistaan ja muualta yllättävänkin hyvässä kunnossa. **teema 12:** Sukitusten yleisyys 1950-luvun taloissa. Kantajan toiminnassa ei virhettä eikä sukitus myöhässä. **teema 13:** Sukitusta ei voitu tehdä LP:n korjaussuosituksen mukaisesta kohdasta ja seuraukset, jos olisi tehty kodinhoitohuoneen takaseinästä lukien vastaajien suosituksen mukaisena puuttuvaan ja hajonneeseen kohtaan, **teema 14:** seuraukset, jos putki hajoaa sukituksessa. **teema 15:** Tyypillisimmät kosteusvauriot putkirikoissa ja kapilaarisessa vedennousussa, putkirikon ilmeisyys 10.6.14

ilmoituksen perusteella, normaalit tutkimusmenetelmät ja niiden kiireellisyys. **teema 16:** Viemärikuvaus-tekniikka ja filmikopioiden automaattimuodostus nykytekniikalla verrattuna vastaajien ja Wastipin väittämiin. **teema 17:** Vastaajien virheiden syy-yhteys vuodon havaitsemisviiveeseen ja vahinkojen laajuuteen, **teema 18**: Oikea kuvaustekniikka ja putken puhdistamisen merkitys verrattuna LP:n raportissa väitettyyn menettelyyn, jossa väitetty kuvatun vain pääviemäriä puhdistamattomana. **teema 19:** Asianmukainen raportointi verrattuna vastaajien 4 vuotta jatkamaan kuvausten ja raportin salailuun. **teema 20:** Kameraan muodostuvat automaattikopiot verrattuna Wastipin ja LP:n valehteluun kaikkien kopioiden ”katoamisesta” olemattomista 2014 kuvauksista ja Baarmanin 18.4.18 ”löydökseen”)

33) **Kilpiäinen Jari, Lohjan LVI- ja Lämpöasennus, yrittäjä,** työosoite: Siltalantie 17, 08700 Lohja, p. 0400 210414 (**teema 1:** Havainnot 2016 talon alakerrasta lattian alla hiekkapedissä olleiden rautaputkien erinomaisesta kunnosta **teema 2:** Kilpiäinen ei edes 2016 kehottanut uusimaan rautaputkia niiden ollessa priimakunnossa eikä kantajan toiminnassa tuottamusta, **teema 3:** Viemäri- ja patteriputket samanikäiset samassa hiekkapedissä eikä kumpikaan ”kauttaaltaan iästä johtuvan haurauden vuoksi syöpynyt”. **teema 4:** Havainnot kodin tilasta käynneillä ja kantajan korjaustoimien asianmukaisuus)

34) **Sågbom Tony, työnjohtaja KRP Oy**, työosoite: Lars Sonckin kaari 14, 02600 Espoo, p. 045 134 7545 (**teema 1:** Niskala 2014 tarjousten hankkijana ja toiminnan poikkeavuus normaalimenettelyyn verrattuna. **teema 2**: KRP:n hinta-arvio 150.000 euroa tehty Niskalan pyydettyä tarjousta ilman korjaussuunnitelmaa, talopiirroksia, toimenpidelupaa ja maaperätutkimuksia. **teema 3:** Sågbomin puhelinsoitto 2015 Niskalan toiminnasta)

35) **Pedersen Veeti**, **kantajan 15-vuotias poika** osoite: Myllärinkatu 4, 08100 Lohja (**teema 1:** Ensihavainnot 10.6.14 vuodosta aamulla, sen sijainnista ja äidin nopeasta reagoinnista ja kodinhoitohuoneen kalustuksesta, joka ei ole mahdollistanut ”seinävuodosta” ilmoittamista, **teema 2:** Havainnot kodin tilasta, kantajan ja koko perheen voinnista ja asuinoloista 2014-2019 verrattuna tilanteeseen ennen vahinkoja. **teema 3:** Havainnot hajusta jo kesäkuusta 2014 lähtien, Laakson jättämästä kosteudenkerääjästä, sen tyhjentämisestä kantajan toimesta ja vesimääristä ja Pedersenin hankkimasta ovisuojasta (vetoketjuovi haisevan tilan eristämisestä muista huoneista). **teema 4:** Koksiluukun havainnointi 10.6.14 jälkeen (vettä ei tullut luukusta tai muualtakaan seinistä eikä reikää). **teema 5**: Ennen 17.9.14 piikkauksia talossa ei ollut rakennuspölyä eikä ulkoa tullutta pölyä. **teema 6:** Mitään suojauksia ja osastointeja ei ollut rakennettu aamuun 17.9.14 mennessä, kun Veeti lähti kouluun eikä niitä ollut myöskään illalla 17.9.14. **teema 7**: Piikkauksia edeltävä päivä (16.9.14) kului tavaroiden poistamiseen piikkausalueelta ja Miro oli auttamassa eikä silloin piikannut kukaan. **teema 8:** Tapahtumat aamulla 17.9.14, **teema 9:** Betonipölyn valtava määrä 17.9.14 piikkausten jälkeen alakerran lastenhuoneen sängyissä ja muissa tavaroissa, kaikissa huoneissa ylä- ja alakerrassa, hengitysilmassa ja pölyn ominaishaju. **teema 10:** Lasten ja äidin toistuvat hengityselinoireet pölyvahingon jälkeen ja astmatutkimukset. **teema 11:** Valaistuksen ja muiden sähkölaitteiden rikkoutu-minen vahinkopäivänä 17.9.14. **teema 12:** Viemäririkosta kaikkialle taloon levinneiden sokeritoukkien eli ns. vessamatojen määrä ja niiden löytyminen sängyistä, ruokakaapeista, astioista, lattioilta, koulukirjojen välistä jne. **teema 13:** Oman kodin yläkerran muuttuminen laatikkovarastoksi, alakerran työmaa-alueeksi, pihan tuhoutuminen eli oman kodin menetys ja muutto isosta järvenrantatalosta kerrostalokolmioon ja koko perheen peseytyminen kodin ulkopuolella vuosien ajan. **teema 14:** Sosiaalinen eristäytyminen, kun kotiin ei voinut vastaajien aiheuttaman täystuhon vuoksi kutsua ketään 5 vuoteen ja äidin asuminen erillään lapsistaan ja miehestään 2014 lukien. **teema 15:** Vastaajien epätosi väite peruskorjaustarpeista ja äidin aiemmin huolella toteuttaman remontin valtavan työn tuhoutuminen vastaajien aiheuttamissa vuoto- ja pölyvahingoissa. **teema 16:** Äidin

rasittuneisuus, sairastuminen, eläköityminen, näkyvä voinnin heikkeneminen ja sen syy-yhteydet. **teema 17:** Kantajan työmäärä vastaajien lainvastaisen toiminnan selvittämisessä ja korjaustöissä)

36) **Pedersen Miro**, **kantajan aikuinen poika** kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1:** Havainnot kodin tilasta, kantajan ja koko perheen voinnista ja asuinoloista 2014-2019 verrattuna tilanteeseen ennen vahinkoja. **teema 2:** Miro oli auttamassa tavaroiden poistamisessa 16.9.14 piikkausalueelta ja eikä silloin piikattu eikä suojauksia ollut rakennettu lainkaan eli vastaajien tarina raportissa epätosi. **teema 3:** 17.9.14 piikkausaamun tapahtumat ja tiedot siitä, että äiti ei ollut vauvan kanssa piikkausalueella 17.9.14. **teema 4:** Havainnot asumisajalta, että kodin seinistä ei koskaan tullut sadevettä läpi. **teema 5**: Betonipölyn valtava määrä 17.9.14 piikkausten jälkeen ja perheen alaikäisten lasten hätämajoitukset Miron, Sarinan, Hennan ja Kavoniuksen vanhempien asunnoilla Lohjalla ja Espoossa, sijaisasunnossa Patruunankujalla, **teema 6:** Varastoitujen tavaroiden pikasiirto 23.12.14 Gruotilasta Nummelle LähiEtelän tekemän laittoman 12.12.14 päätöksen vuoksi. **teema 7:** evakkojoulu Patruunankujalla ja sen jälkeinen uusi tavaramuutto helmikuussa ja sen jälkeiset perheen karmeat asuinolot laatikkopinojen keskellä ilman suihkua ja juoksevaa vettä. **teema 8:** Oman kodin yläkerran muuttuminen laatikkovarastoksi, alakerran työmaa-alueeksi, pihan tuhoutuminen eli oman kodin menetys ja muutto isosta järvenrantatalosta kerrostalokolmioon ja koko perheen peseytyminen kodin ulkopuolella vuosien ajan. **teema 9:** Sosiaalinen eristäytyminen, kun kotiin ei voinut vastaajien aiheuttaman täystuhon vuoksi kutsua ketään 5 vuoteen ja äidin asuminen erillään lapsistaan ja miehestään 2014 lukien. **teema 10:** Vastaajien epätosi väite peruskorjaustarpeista, asunnon loistava kunto ennen 10.6.14 ja kantajan aiemman valtavan työn tuhoutuminen vuoto- ja pölyvahingoissa. **teema 11:** Äidin rasittuneisuus, sairastuminen, eläköityminen, näkyvä voinnin heikkeneminen ja sen syy-yhteydet. **teema 12:** Kantajan työmäärä vastaajien lainvastaisen toiminnan selvittämisessä ja korjaustöissä)

37) **Pedersen Sabine, kantajan aikuinen tytär**, kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1:** Havainnot kodin tilasta, kantajan ja koko perheen voinnista ja asuinoloista 2014-2019 verrattuna tilanteeseen ennen vahinkoja. **teema 2:** Havainnot hajusta jo kesäkuusta 2014 lähtien, Laakson jättämästä kosteudenkerääjästä, sen tyhjentämisestä kantajan toimesta ja vesimääristä. **teema 3:** Koksiluukun havainnointi 10.6.14 jälkeen (vettä ei tullut luukusta tai muualtakaan seinistä eikä reikää). **teema 4**: Ennen 17.9.14 piikkauksia talossa ei havaittu rakennuspölyä. **teema 5:** Betonipölyn valtava määrä 17.9.14 piikkausten jälkeen alakerran lastenhuoneen sängyissä ja muissa tavaroissa, kaikissa huoneissa ylä- ja alakerrassa, hengitysilmassa ja pölyn ominaishaju. **teema 6:** Lasten ja äidin toistuvat hengityselinoireet pölyvahingon jälkeen ja astmatutkimukset. **teema 7:** Valaistuksen ja muiden sähkölaitteiden rikkoutuminen vahinkopäivänä 17.9.14. **teema 8:** Viemäririkosta kaikkialle taloon levinneiden sokeritoukkien eli ns. vessamatojen määrä ja niiden löytyminen sängyistä, ruokakaapeista, astioista, lattioilta, koulukirjojen välistä jne. **teema 9:** Oman kodin yläkerran muuttuminen laatikkovarastoksi, alakerran työmaa-alueeksi, pihan tuhoutuminen eli oman kodin menetys ja muutto isosta järvenranta-talosta kerrostalokolmioon ja koko perheen peseytyminen kodin ulkopuolella vuosien ajan. **teema 10:** Sosiaalinen eristäytyminen, kun kotiin ei voinut vastaajien aiheuttaman täystuhon vuoksi kutsua ketään 5 vuoteen ja äidin asuminen erillään lapsistaan ja miehestään 2014 lukien. **teema 11:** Vastaajien epätosi väite peruskorjaustarpeista ja kantajan aiemman valtavan työn tuhoutuminen vuoto- ja pölyvahingoissa. **teema 12:** Äidin rasittuneisuus, sairastuminen, eläköityminen, näkyvä voinnin heikkeneminen ja sen syy-yhteydet. **teema 13:** Kantajan työmäärä vastaajien lainvastaisen toiminnan selvittämisessä ja korjaustöissä)

38) **Granholm Seija, myymälänhoitaja, Diverssikauppa EP Ky (Kasvihuoneilmiö)**, kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1**: vastaajien valehtelu

17.9.14 tapahtumiin Kasvihuoneella 17.9.14, **teema 2:** Pedersenin tavaroiden siirto 23.12.14 Nummelle, siirto Juntusen kanssa Kiimakalliontie 2 osoitteeseen ja varastoinnin kesto ja syy verrattuna vastaajien valehteluun vahinkotapahtumien kestosta ja valehteluun viemäristön korjausajasta, **teema 3:** Pedersenin Kasvihuoneelta ostamat erikoiset kalusteet ja niiden vaikea puhdistettavuus pölyvahingossa)

39) **Leppäniemi Katri, talousjohtaja,** kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1**: havainnot asunnon loistavasta kunnosta ja ornamenttisista kalusteista juuri ennen vahinkotapahtumia 3.6.14, **teema 2:** vastaajien aiheuttamien vahinkojen korjaustöillä ei aiheutettu mitään lisäarvoa, vaan valtavat vahingot, **teema 3:** havainnot perheen asuinoloista, kodin valtavista vaurioista ja korjaushankkeen kestosta 2014-2019, **teema 4:** havainnot Pedersen terveydentilan romahtamisesta, sen syistä ja normaalin perhe-elämän ja muunkin sosiaalisen elämän estymisestä 5 vuodeksi.)

40) **Lindfors Tarja, myyjä, floristi,** kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1**: havainnot asunnon loistavasta kunnosta 2009-2010 valmistuneen valtavan remontin jälkeen, **teema 2:** vastaajien aiheuttamien vahinkojen korjaustöillä ei aiheutettu mitään lisäarvoa, vaan valtavat vahingot, **teema 3:** Lindforsin osallistuminen 2009-2010 hankkeen kustannuksiin ja hankkeen huomattavat kustannukset, **teema 4:** parketin hionta- ja värjäystyön tuhoutuminen vastaajien aiheuttamissa vahingoissa, **teema 5:** havainnot Pedersen terveydentilan romahtamisesta, sen syistä verrattuna terveydentilaan 2009-2010, **teema 6:** Pedersenin kodin kukka-asetelmien määrä, hinta ja puhdistuskelvottomuus ja muun irtaimen ornamenttisuus ja suuri määrä, **teema 7:** normaalin perhe-elämän ja muunkin sosiaalisen elämän estymisestä 5 vuodeksi ja sen vaikutus Pedersenin masentumiseen)

41) **Järnefelt Tiina, tuotevastaava**, kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1**: havainnot asunnon loistavasta kunnosta 2009-2010 valmistuneen valtavan remontin jälkeen, **teema 2:** vastaajien aiheuttamien vahinkojen korjaustöillä ei aiheutettu mitään lisäarvoa, vaan valtavat vahingot, **teema 3:** Lindforsin osallistuminen 2009-2010 hankkeen kustannuksiin ja hankkeen huomattavat kustannukset, **teema 4:** parketin hionta- ja värjäystyön tuhoutuminen vastaajien aiheuttamissa vahingoissa, **teema 5:** havainnot Pedersen terveydentilan romahtamisesta, sen syistä verrattuna terveydentilaan 2009-2010, **teema 6:** normaalin perhe-elämän ja muunkin sosiaalisen elämän estymisestä 5 vuodeksi ja sen vaikutus Pedersenin masentumiseen)

42) **Juntunen Kari, ratkaisuasiantuntija,** kotiosoite poistettu julkistuksessa (**teema 1**: varastoidut tavarat, niiden määrä, laatu ja varastosta siirto 2016**, teema 2:** vastaajien valehtelu korjauksen kestosta, varastoinnin kestosta ja viemärin käyttöönottoajasta)

43) **Wallin Matti, psykiatrian erikoislääkäri**, (**teema 1:** Kantajan sairauksien lääketieteellinen syy-yhteys kanteessa kuvattuun tekoon ja tutkimushavainnot vastaanotoilla **teema 2:** Sairauksien vakavuus ja niiden aiheuttama täysi työkyvyttömyys ja eläköityminen)

Kantaja pyytää, että KäO huolehtii todistajien ja asiantuntija Putuksen kutsuista viran puolesta.

5. Normatiivinen aineisto

1) Vakuutuslautakunnan ratkaisut **FINE-001093, VKL 35/14** ja **VKL 118/08** (vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä), **VKL 570/12**, **VKL 553/07, VKL 273/11**, **VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972** ja **FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) **VKL**

701/06 (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua säädetyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa)

2) **Työturvallisuuslaki** 1-5, 7, 8, 10-16, 18-23, 37-40, 49-52, 53, 54 §:t

3) **Ratu-määräykset** 82-0347, 82-0381, 82-0382, 82-0383, 82-0384, 84-0386, 1225-S8

4) **KKO:n ratkaisut**/henkilövahingot: KKO 2004:23, 2005:103, KKO 2002:110, 1998:67

5) **Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelo** kategoria Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja **TTL:n OVA-ohje (kreosootti)** http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html

6) **Eduskunnan tarkasteluvaliokunnan julkaisu 1/2012 (merkittävän kosteusvaurion määritelmä**, ”Rakennusten kosteus- ja homeongelmat”, s. 1) http://fi.opasnet.org/fi/Kosteus-_ja_homevauriot_rakennuksissa

7) **Työterveyslaitoksen ohje** siivoukseen ja irtaimiston puhdistukseen home- ja kosteusvaurion jälkeen https://www.ttl.fi/wp-content/uploads/2016/09/home_puhdistus.pdf

8) **Henkilövahinkoasian neuvottelukunnan ratkaisusuositukset,** OM:n julkaisuja http://oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1412163579487/Files/HEVAn_suosituksia_KH.pdf, s. 57, 106-111 ja 118-119

9) **VahL** 2:1 §, 5 luku 1 §, 2 §, 2c §, 5 §, 7 §, 6 luku 2 §

10) **VSL** 3 §, 69 § ja 70 § ja HE 114/1993, yksityiskohtaiset perustelut 9 §:n kohdalla

11) **KSL** 1 luku 1 §, 3 §, 4 § ja 5 §, 2 luku 3 § 1 mom. 1-kohta, 7 § 3 mom., 8 luku 1 §, 2 §, 6 §, 10 §, 12 -20 §:t, 32 §, 33 § (jonka perusteella sov. 5 luvun 30 § 2 mom) ja 35 § 1 mom

12) **VanhL** 1 § ja 10 § 1 mom. 2-kohta

13) Laki terveydenhuollon ammattihenkilöstöstä

14) **Kauppa- ja teollisuusministeriön päätös** maanalaisten öljysäiliöiden määräaikaistarkastuksista (344/83) 9 §, http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1983/19830344 Lohja 12.8.2018

15) hometalkoot (ohjeita kosteus- ja mikrobivauriotapauksiin) http://hometalkoot.fi/

16) PUTUSA-tutkimushanke. Perustietoa korjausrakentamisen pölyntorjunnasta. Itä-Suomen yliopisto, VTT ja Työterveyslaitos 2013 http://www.vtt.fi/inf/julkaisut/muut/2013/Putusa_ohje_tiivis_130415.pdf

17) PUTUSA-tutkimushanke. ohjeita korjausrakentamisen pölyntorjuntaan. Itä-Suomen yliopisto, VTT ja Työterveyslaitos 2013 http://www.vtt.fi/inf/julkaisut/muut/2013/Putusa_ohje_laaja_130415.pdf

18) Rakennustyön suojaimet. Työterveyslaitos http://www.ttl.fi/fi/toimialat/rakennus/turvapakki/Documents/rakennustyon_suojaimet.pdf

19) Kemikaalilaki 599/2013

20) Valtioneuvoston asetus jätteistä Vna 179/2012

21) Valtioneuvoston asetus maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista Vna 214/2007

22) Valtioneuvoston asetus rakennustyön turvallisuudesta Vna 205/2009

23) Valtioneuvoston asetus työvälineiden turvallisesta käytöstä ja tarkastamisesta Vna 403/2008

24) Valtioneuvoston päätös henkilönsuojainten valinnasta ja käytöstä työssä Vnp1407/1993

25) Valtioneuvoston päätös lyijytyöstä Vnp 1154/1993

Lohja 27.6.2019

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)