

**Vastaanottajat:**

Suomen valtio

Kemppi Noora

Baarman Pontus

Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen

## Korvausvaatimus ja siihen liittyvä rikosilmoitus

vaatimuksen esittäjä:

Pedersen Jaana

Myllärinkatu 4, 08100 Lohja

### 1. Vaatimukset

Vaadin, että

- 1) Suomen valtio, Baarman, Kemppi ja Baarmanin työnantaja Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakanen korvaavat minulle yhteisvastuullisesti tässä korvausvaatimuksessa yksilöidyn vahingon seuraavasti:
  - A) **VahL 5:2 §:n** perusteella psyykkisen tilan häiriintymisestä ja muusta henkilövahingosta yhteensä **50.000 €** liitteenä olevan lääkärinlausunnon perusteella, koska Kemppi on valtion virkamiehenä ja Baarman on julkisen vallan alaisen valvonnan alaisessa asianajotehtävässä ja Itäisen ja Ojantakanen palveluksessa yhdessä Kempin kanssa yhteisellä rikoksellaan aiheuttaneet minulle lääkärinlausunnosta ilmenevät sairaudet eli henkilövahingot ja ovat ko. henkilövahingot aiheuttaneet vähintään tuottamuksellaan siitä riippumatta, onko kyse myös rikosperusteisesta aiheuttamisesta.
  - B) **VahL 5:6 §:n** mukaisena kärsimyskorvauksena **50.000 €** tässä korvausvaatimuksessa yksilöidyllä tahallisella syrjintä-, kunnialoukkaus- ja salassapito rikoksella ja virkarikokseen sisältyneellä syrjintäteolla aiheutetusta kärsimyksestä. Rikosten teonkuvaukset toimitan 30.8.19 erillisenä asiakirjana.
  - C) yhteensä **50.000 €** työkorvauksena, joka on johtunut normaalin oikeudenkäyntimenettelyn estymisestä Kempin ja Baarmanin yhdessä toteuttaman rikoksen vuoksi mm. turhiksi käyneistä lainvastaisista valmisteluistunnoista, väärennys-, kunnialoukkaus- virka- ja salassapitorikosten ja Kempin 9.8.19 esittämien lainvastaisten ”käsitysten” johdosta aiheutuneesta lausumisesta asiassa, jossa lausuntokierrosta ei ole tullut edes järjestää, ja jossa välituomiomenettely ei ole ollut OK 24:6 §:n 2 mom.. ja ratkaisun KKO 2003:111 mukaisin perustein asioissa L 15/649 ja L 16/352 mahdollinen ja jossa Baarman ja Kemppi ovat yhdessä tahallaan estäneet minua toimittamasta kantajana normaalitavalla todisteita, käyttämästä avustajaa ja yhdessä

useita kertoja laittomasti uhkailleet minua, entistä avustajaani ja perhettäni ja keskenään viimeistään 17.9.18 sopineet ns. järjestetystä häviöstäni, jota ovat yhdessä yrittäneet myös toteuttaa 17.9.18 lukien ja viimeksi 9.8.19 lukien.

- D) Em. yhteiseen rikokseen liittyen lainvastaisesta ja syrjivästä sovitun pääkäsittelyn estymisestä aiheutuneena vahinkona **1.000 €** lastenhoitosopimuksen peruuttamiskustannuksena, koska olin tehnyt sitovan sopimuksen sovitun pääkäsittelyn ajalle 30.9-7.11.19.

- 2) Kemppi, Baarman ja Helsingin KäO vastaavat kirjallisesti korvausvaatimuksen lopussa oleviin kysymyksiin ja ilmoittavat **31.12.2019 mennessä** perehdyttyään aineistoon, kiistävätkö vai myöntävätkö vahingon aiheuttajat tehneensä tässä korvausvaatimuksessa kuvatut teot ja aiheuttaneensa minulle tässä korvausvaatimuksessa liitteineen kuvatut vahingot.

## 2. Perustelut

### 2.1 Pääkäsittelyn peruutuksen sisältämä syrjintä ja Kempin muu tahallisen virkarikoksen yritys 9.8.19 ja sitä edeltävä tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkova toiminta

Asiaani oli sovittu pääkäsittely ajalle 30.9.-7.11.19. Kemppi peruutti pääkäsittelyn 9.8.19 ja ilmoitti syyksi MINUN asiani pääkäsittelyn peruutukselle "resurssiongelmät". Tämä ei ole peruutuksen todellinen syy. Todellinen syy eivät ole "yleiset resurssiongelmät, vaan se, että Kemppi teki 9.8.19 lainvastaisen (rangaistavaksi säädetyn) päätöksen väärinkäyttää virka-asemaansa estääkseen etukäteen suunnittelemlaan "välituomiolla" ja "käsittelyratkaisulla" tahallaan kanteeni käsittelyn. Hän tuomarille kielletyllä tavalla etukäteen yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopi sellaisesta, että

- 1) Kemppi esitti minulle 9.8.19 "lausumapyynnön", jossa Kemppi ryhtyi väittämään muka "käsittäneensä", että LP Vahinkosaneeraus Oy (LP) ja Tmi JJ Maalauksen yrittäjä Jani Jormanainen olisivat muka "vakuutuskorvausta estämällä" aiheuttaneet kanteessani kuvatut vuoto- ja pölyvahingot. Tuomarin on tunnettava laki ja perehdyttävä aineistoon. Kempin väittämään "käsitykseen" ei voi kukaan päätyä aineiston, mm. haastehakemukseni tekstin ja ko. yrityksiä koskevien kaupparekisteriotteiden ja pakottavan VSL:n perusteella. Suomessa vakuutustoiminta on luvanvaraista toimintaa eivätkä LP ja Jormanainen ole vakuutusyhtiöitä. Lisäksi haastehakemuksessani olin kuvannut vastaajien teot viemärisaasteen levittämisenä väärinraportoinnin ja viemärikuvausten estämisen seurauksena ja betonikreosoottipölyn levittämisenä ja terveyteni tuhoamisena eikä se tietenkään ole "vakuutustoimintaa". Myös kaikki vastaajat olivat osanneet vastata oikein tuon haastehakemukseni ihan selvän kuvauksen perusteella vastauksissaan eikä kenellekään voi syntyä "käsitystä", että ulosteen levittäminen ja lattian piikkaaminen olisi Kempin väittämää "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyvää vahinkoa.
- 2) Lisäksi on kyse siitä Kemppi yritti käyttää tuomitsemistoiminnassaan lain sijaan "käsityksiään", kieltäytyi korjaamasta yhteenvetonsa virheitä, kieltäytyi kirjaamasta kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetoonsa ja on tahallaan vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta aivan oikein esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetoonsa juuri voidakseen esittää tuon virheellisen "käsityksensä" minun kannevaatimukseni sijaan ja sisällytti "käsitykseensä" myös aivan väärän kannevaatimusta vastaamattoman euromäärän. Kemppi ylitti harkintavaltansa vääristämällä koko kanteeni ja käytti

ratkaisutoiminnassaan **OK 24:3 §:n** vastaisia tietoja, jotka eivät lainkaan vastaa kannettani ja jollaisia kannevaatimuksia en ole koskaan esittänyt itse kantajana.

- 3) Kemppe ei laatinut ”käsitys”-lausuntapyyntöään vahingossa, vaan osana tahallista virkarikostaan. Tuon aivan tahallisesti väärän ”käsityksensä” avulla hän pyrki sellaiseen, että voisi estää koko kanteeni käsittelyn väittämällä, että 14.2.19 LähiEtelän kanssa tekemäni sovintosopimus muka koskisi myös LP:tä ja Jormanaista.
- 4) Sovitun pääkäsittelyn peruuttaminen etukäteen ennen Kempin aikoman välituomio- ja käsittelyratkaisun tekemistä paljastaa, että Kemppe on tuomarille kielletyllä tavalla tehnyt jo etukäteen 9.8.19 suunnitelman siitä, että estää tahallisella virkarikoksella kanteeni käsittelyn esittämällä kannetta vastaamattomia omia ”käsityksiä” tahallaan kirjailemalla ja todisteluni estämällä. **Kempin yrittämän tahallisen törkeänä virkarikoksena tuomittavan teon tarkoituksena oli aiheuttaa minulle rikoksellaan tahallaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa vähintään 800.000 € suuruinen vahinko.**
- 5) Kempin ehdottama välituomiomenettely ei ole OK 24:6 §:n 2 mom. ja ratkaisun KKO 2003:111 mukaan edes asiassa L 15/649 ja L 16/352 mahdollinen eikä ”vastuuperusteiden” käsittely erikseen ole edes mahdollista asiassa, jossa kanneperusteena on ”tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen”. Tällaisessa teossa vastuuperusteen muodostaa koko syy-yhteyshetki, jossa on aina euromääräinen vahinko eli tuottamuksellisen teon seuraus mukana, joten vastuuperustetta ”pelkkä teko” ei ole edes olemassa. Lisäksi Kemppe olisi aiheuttanut virkarikoksellaan kaksinkertaiset todistelut, kun KAIKKI todisteeni ja todistajani on teemoitettu siten, että KAIKKI todistajat ja KAIKKI todisteet koskevat sekä vastuuperustetta mukaan lukien vahingon syy-yhteystapahtumat ja seurauksena oleva euromääräinen vahinko.

Tilanteessa, jossa haen korvausta syrjinnästä, **syy istunnon peruutukselle on AINA kummassakin peruutuksen vaihtoehtoisessa syyssä syrjivä ja lainvastainen:**

- 1) Jos minun kanteestani on viety jonkun toisen jutun hyväksi resurssit, tämä tarkoittaa, että minua on syrjitty niihin oikeuslaitoksessa asioiviin verrattuna, joiden myöhemmin vireille tulleiden juttujen resursseja ei ole tällä tavalla peruutettu ja viety. Päivittäin on KäO:n ilmoitustaulujen juttuluetteloidessa nähtävissä minun asiaani tuoreempia juttuja. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että vain minun jutustani on peruutettu pääkäsittely jonkin KäO:n ”yleisen” resurssipulan perusteella, kun vastaava resurssien poistaminen ei kohdistu mihinkään tuoreempaan asiaan. Kemppe on myös tahallaan ja laittomasti kieltäytynyt kertomasta, MIHIN juttuun nämä minun asiaani varatut 5 viikon resurssit on siirretty ja miksi.
- 2) Edellä kuvaamani Kempin peruutus on tahallinen virkarikos, jonka tavoitteena on ollut kanteeni käsittelyn tahallinen estäminen, joten se on varmasti samalla syrjintää, koska PL 21 ja 6 §:ää on loukattu viemällä kokonaan oikeuteni lailliseen, puolueettomaan prosessiin. [Korvausvaatimuksen liitteenä on 29.8.19 laatimani lausuma, jossa Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos ja sen valmistelutoimet kuvataan yksityiskohtaisesti.](#)
- 3) Olipa peruutuksen syy kumpi tahansa, se on syrjintää ja lainvastaista toimintaa

Koska pääkäsittelyn laitton peruuttaminen on ainut ja suora syy sille, että 5 vuoden käsittelyaika ylittyi ja EIS 6 artiklan rikkominen on asiassani tahallista ja koska ilman tuota pääkäsittelyn peruutustapahtumaa asiani olisi saatu käsitelty 5 vuoden määräajan puitteissa.

Tästä syystä olen jättänyt myös erillisen korvausvaatimuksen lain oikeudenkäynnin viivästyksen hyvittämisestä (29.5.2009/362) perusteella

**2.2 Kempin 9.8.19 toiminnassa ja sitä edeltävässä kaikessa hänen toiminnassaan asioissani on kyse oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin estämisestä koko valmistelun ajan ja kanteeni käsittelyn estämisestä tahallisella virkarikoksella, AA Baarmanin salassapitorikoksen peittelystä ja rangaistavasta tahallisesta syrjinnästä**

**PL 6 §:** Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.

**PL 21 §:** ” Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.”

Luettelo korvausvaatimuksen perusteena olevista Kempin ja Baarmanin teoista:

- 1) **Kemppi aiheutti virkarikoksillaan minulle sairauskohtauksen (lopulta aivoinfarktin ja aivoverenvuodon), henkilövahinkoja**, syvän ahdistuksen, unettomuutta, pahoinvointia, kohonneen itsemurhariskin, rytmihäiriökohtauksia sekä esti tahallaan traumaperäisen stressihäiriön ja vaikea-asteisen masennuksen paranemisprosessin alkamisen siten, että **kyseessä on myös lääketieteellisesti todettu Kempin aiheuttama henkinen pahoinpitely. Liitteenä on lääkärinlausunto, jossa Kempin ja Baarmanin aiheuttamat henkilövahingot todetaan.**
- 2) **Kemppi yritti tavoitteellisesti tappamistani.** Kemppi yritti tammikuussa 2019 ajoittaa valmisteluistunnot tahallaan aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalleni pyrkien käypä hoito -suositukseen ja laillisen esteen vastaisesti ainakin välillisesti tai vaihtoehtoisesti tahallaan **aiheuttamaan kuolemani tai vakavan vammautumiseni, jotta en pystyisi ajamaan kannettani.**
- 3) **Kemppi on puhelimitse toteuttanut 2 vuoden ajan salaista täysin lakiin perustumatonta ja rikollista rinnakkaisoikeudenkäyntiä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja sopinut Baarmanin kanssa viimeistään 17.9.18 sen järjestetyn häviön toteuttamisesta, jonka toteutusyrityksestä Kempin 9.8.19 ”käsityksessä”, Kempin 9.8.19 lausumapyynnössä, Kempin aikomassa välituomiovirityksessä (= kanteen käsittelyn estämisestä päättäminen etukäteen ilman näytön arviointia jo 9.8.19) ja ”käsittelyratkaisuihin” (= todistelun estäminen) on kyse.**
- 4) **Koko prosessin ajan Kemppi on avoimesti uhannut kaikissa valmisteluistunnoissa junailevansa minulle häviön ja siinäkin tapauksessa, että voitaisiin kanteeni, Kemppi ilmoitti jo ensimmäisen valmisteluistunnon aluksi törkeänä painostus- ja uhkailutoimenaan, että varmistaa tuhoamiseni joka tapauksessa siten, että Kemppi tulee määräämään minun maksettavaksi vasta-puolen oikeudenkäyntikulut, vaikka voitaisiin kanteeni. Kemppi ilmoitti siis jo käsittelyn alussa valmistelun tarkoituksena olevan sen tahallisen virkarikoksen toteuttaminen ja häviöni aiheuttamisen toteuttaminen, jonka törkeän virkarikoksen valmistelusta hänen 9.8.19 teossaan on kyse, ja josta rikoksesta Kemppi sopi Baarmanin kanssa 17.9.18 mennessä ja josta Kempin rikoskumppani Baarman uhoili minulle ääneen jo 17.9.18 ja kertoi yhdessä Kempin kanssa tuhoavansa kotini ja perheeni eli aiheuttavansa minulle tahallisella rikoksella vähintään **800.000 € vahingot** saamatta**

jääneineinä kanteeni **400.000 €** vahingonkorvauksina sekä omina ja vastapuoleni oikeudenkäyntikuluina.

- 5) Vaikka kanteessa todistelun määrä johtuu pelkästään vastapuoleni epärehellisyydestä ja kiistämisperusteiden määrästä, Kemppi ilmoitti sallivansa vastapuolelleni minkä tahansa väärentämisen ja kiistämisen ja estävänsä minulta tahallaan todistelun tuota kiistämistä vastaan ja estävänsä minua ajamasta kannettani ja juuri näin hän on myös koko valmistelun ajan toiminut.
- 6) Kemppi salli Baarmanille todisteiden väärentämisen, vaikka väärennetyjä todisteita ei saanut ottaa vastaan eikä sallia niiden käyttämistä oikeudenkäynnissä todisteena ja Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty estää väärennetyjen todisteiden käyttäminen.
- 7) Kemppi salli Baarmanille määräaikojen ylittämisen ilman mitään sanktioita ja asetti minut selvästi epätasa-arvoiseen asemaan siten, että aineisto ei ollut ajoissa lausuttavanani, kun taas vastapuolelle toimitettiin minun aineisto.
- 8) En ole saanut Kempin virheiden vuoksi ajoissa lausuttavaksi useita vastapuolen toimittamia aineistoja.
- 9) Kemppi "unohti" lähettää editiovaatimukseni tiedoksi ja järjesti valmisteluisunnon editiovaatimuksen käsittelemiseksi, jossa istunnossa ei sitten voitu lainkaan sitä editioasiaa käsitellä, koska Kemppi ei ollut edes lähettänyt sitä vastapuolelle. Editiovaatimukseni käsittely viivästyi Kempin takia ainakin vuoden.
- 10) Kemppi aiheutti sen, että en saanut turvaamistoimipäätöstä täytäntöön pantua, koska minun olisi Kempin mukaan kuulunut maksaa 60.000 euroa siitä että saan tiedotettua vastapuolilleni yhden asian lauseen: "Ei saa väärentää rekisteriaineistoja." ja vaikka HetiL:n mukaan ko. oikeus oli säädetty toteutettavaksi ilmaiseksi.
- 11) **Kaikki Kempin johdolla toteutetut valmistelut ovat olleet täysin turhia, koska niissä ei ole tosiasiaa toteutettu muuta kuin Baarmanin ja Kempin yhteistä rikosta eikä Kemppi ole 2 vuodessa saanut aikaan yhtään pääkäsitteilykelpoista yhteenvetoa, vaan "tekeleitä", joissa on ollut lait, kannevaatimukset ja kaikki kanteen tapahtumat täysin väärin ja tahallisesti väärin ja koko Kempin tuomaritoiminta on perustunut lain sijaan Kempin omasta päästään keksimiin "käsityksiin", jotka eivät vastaa millään osin pakottavan lain ja haastehakemuksen sisältöä.**
- 12) Kemppi on antanut Baarmanille lakiin perustumattoman "itsekriminointisuojaan" eli ylittänyt harkintavaltansa poistamalla rikoskumppaniltaan AAL 5 §:ssä ja asianajon ohjeen 8.2 kohdassa säädetyn totuusvelvoitteen riita-asian oikeudenkäynnissä, jossa se lain mukaan tulee aina olla voimassa ja asetti minut täysin eriarvoiseen asemaan siten, että totuusvelvoite oli lausumisissa vain kantajalla, vaikka se prosessilain mukaan on säädetty olevan kummallakin asianosaisella ja asianajajalla riita-asian prosessissa.
- 13) Baarman ja Kemppi sopivat minun ja Kavoniuksen uhkailusta 17.9.18 istunnossa ja Kemppi itse toimi "tutkijana" oman ja rikoskumppaninsa Baarmanin rikoksessa esteellisyyssäännöksiä tahallaan rikkoen ja esti itse käytännössä oman ja rikoskumppaninsa Baarmanin rikoksen selvittämisen.

- 14) Kemppe ratkaisi oikeudenkäymiskaaren OK 13:9 §:n 3 mom. vastaisesti itse oman esteellisyytensä
- 15) Kemppe jätti lukematta KAIKKI toimittamani oikeudenkäyntimateriaalit eikä perehtynyt edes kanteen keskiössä olevaan pakottavaan normistoon, ja jätti yhteenvedostaan tahallaan pois KAIKKI kanteeseen sovellettavat pakottavat lait ja viranomaismääräykset, vaikka vastapuoleni tuottamusta arvioidaan niiden normien ja määräysten rikkomisena.
- 16) Kemppe on valmistelevan tuomarin kaikki normaalit toiminnot laiminlyömällä aiheuttanut lainvastaisella eli täysin turhalla valmistelullaan vain turhia prosessikustannuksia, hukattua aikaa ja matkakustannuksia ja aiheuttanut tarpeettomia oikeudenkäyntikustannuksia.
- 17) Kempin laatimat KAIKKI "yhteenvedot" ovat olleet tahallisesti virheellisiä ja kokonaisvaltaisesti virheellisiä. Hyvitysvaatimusta käsiteltäessä tulee ottaa huomioon 30.1.19 KäO:lle toimittamani korjattu yhteenvedo ja verrata sitä virkarikollisen Kempin "tekeleisiin". Niitä vertaamalla on helppo todeta, että Kempin yhteenvedossa ei ole kuin muutama lause oikein. Jopa jutun diaarimerot ovat väärin, kaikki kanteen tapahtumatiedot väärin, vastuuperusteet kirjaamatta, kaikki euromäärät eli KAIKKI kannevaatimukset väärin.
- 18) Kemppe yritti painostaa minua suostumaan 17.9.18 sellaiseen, että Baarmanin ja Saksan selvä petos eli kuititon tekaistu noin 11.000 € "maksutapahtuma" olisi kirjattu "riidattomaksi". Riidattomaksi kirjaamisyrityksen tarkoituksena oli se, että tämä tosiasiaassa olematon "tapahtuma" olisi saatu "olevaksi", koska riidattomaksi kirjaamisen kautta siitä ei olisi tarvinnut esittää edes todistelua. Kemppe osallistui törkeän petoksen yrityksen yhdessä Saksan ja Baarmanin kanssa ja toimi tosiasiaassa yhtenä vastapuolen asiamiehenä eikä tuomarina.
- 19) Kemppe on tahallaan jättänyt vastaamatta kysymyksiini välituomion tarkoituksesta, vastuuperusteista, käsittelyratkaisuista ja pääkäsittelyn peruutuksesta jatkaakseen tahallista rikostaan.
- 20) Kempin virkavelvollisuutena oli todeta Baarmanin 26.6.19 toimittamaton allekirjoittamaton asiakirja asiantuntijalausuntokelvottomaksi ja evätä sen käyttö. Kemppe osallistui Baarmanin rikoksen peittelyyn ja toimi sen mahdollistamana siten, että tuo Baarmanin laatima/laadittama asiakirja sisälsi myös yksityiselämäni ja kunniaani loukkaavia väriä väitteitä ja sen toimitustapa salassapitorikoksen.
- 21) Kemppe on tahallaan yli 2 kuukautta jättänyt vastaamatta Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa koskevaan kysymykseeni peitelläkseen rikoskumppaninsa Baarmanin selvää salassapitorikosta ja estääkseen Baarmania joutumasta siitäkään rikoksesta vastuuseen. Kuvaavaa on, että tällekin vastaamattomuudelle Kemppe sihteerinsä välityksellä valehteli "resurssiongelmat", vaikka soitettuani kirjaamoon vastaus näkyi suoraan ja vastauksen saaminen kesti alle 30 sekuntia ja tuona väittämänään "resurssiongelma"-aikana Kemppe oli siis ehtinyt kuitenkin kirjoittaa 9.8.19 sen tekaistun "käsitys"-lausuntopyyntönsä ja muutakin minulle tullutta viestintää.
- 22) Kemppe on kahden vuoden ajan tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta KAIKKI kannevaatimukseni eli ylittänyt harkintavaltansa estämällä tahallaan täysin laittomasti

kanteeni ajamista ja minua käyttämästä niitä oikeuksiani, jotka minulle on tuossa kantaja-asemassa säädetty.

23) Kemppe 2 vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta yhteenvetoon ja kieltäytynyt toimittamasta korjattua yhteenvetoa. Rikos jatkuu edelleen.

24) Kemppe on uhkaillut avustajaani OTT Kavoniusta ja aiheuttanut avustajattoman tilanteen virkarikoksellaan.

25) Kemppe on estänyt minua kesästä 2018 lukien useita kertoja estänyt minua toimittamasta oman kanteeni todisteita, vaikka minulla on ollut ehdoton oikeus toimittaa todisteeni teemoineen Kempin asettamassa määräajassa ja uhkaili törkeällä tavalla tekevänsä tekaistun kantelun Kavoniuksesta, jos toimitan omat todisteeni teemoitettuna eli myös avustajaani kohdistamallaan laittomalla uhkauksella ja painostustoimilla yritti tarkoituksellisesti estää sekä a) minua toimittamasta näyttöäni ja b) avustamistani.

26) Kemppe soitteli myös minulle em.avustajaani kohdistamansa uhkailun jälkeen ja ilmoitti pyrkivänsä poistamaan todisteitani eli uhkaili jo etukäteen ”käsittelyratkaisullaan” estävänsä todisteluni.

27) Kemppe em. tuomarille kielletyllä lakiin perustumattomalla ”puhelinoikeudenkäynnillä” eli minulle ja Kavoniukselle salaa oikeudenkäynnin ulkopuolella todistelusta soittamalla loukkasi myös vastapuoleni oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

28) Baarman on

- valehdellut tahallaan kaikissa lausumissaan,
- soveltanut Suomessa Ruotsin lakia ja kiistänyt, minkä on tiennyt todeksi ja esittänyt pelkästään kestävämpiä normiväitteitä
- vääräntänyt useita todisteita,
- loukannut kunniaani, syyllistynyt salassapitorikokseen ja yksityiselämäni loukkaamiseen perättömiä väitteitä avioliitostani ja sairauksistani esittämällä 4 vuoden ajan ja lähettelemällä potilastietojani suojaamattomasti
- sopinut em. järjestetystä häviöstä,
- uhkaillut minua, perhettäni ja avustajaani laittomasti 17.9.18
- valehdellut valvonta-asiassaan jokaisessa vastauksessa valvojille
- jättänyt asianajajia koskevassa määräajassa tahallaan vastaamatta kaikkiin kysymyksiini,
- estänyt rekisteröidyn tarkastusoikeutta
- valehdellut minun ja LP:n sopimussuhteiden puuttuvan
- valehdellut 5 vuoden viiveellä 15.2.19 keksimällä petoksella, että minun ja Tehopuhdistuksen kanssa sopimuksia tehneellä Walveella ei muka ollut asiointi- ja sopimusoikeuksia LP:ssä, jolla teollaan Baarman itse aktiivisesti osallistui tahalliseen törkeään petosrikokseen
- valehdellut, että LP:n rekisterissä ei muka ole mitään minua koskevaa aineistoa sekä vastustanut editiota aineiston olemattomaksi valehtelunsa jälkeen ”liikesalaisuutena” eli ensin valehteli tiedonsaantioikeuttani tahallisella rikoksella estääkseen, että aineistoa ei ole olemassa ja sitten yritti sitä ”olemattomaksi” väittämänsä aineistoa salalla ”liikesalaisuutena”.

- valmisti yhdessä Saksan kanssa tekaistuja maksutapahtumia ja yritti saada niitä kirjatuiksi riidattomiksi
- myönsi 17.9.18 istunnoissa, että noilla maksuilla ei ole näytöllisesti mitään merkitystä asiassa L 15/649 näyttönä ja sitten nimesi sen ”tarpeettomaksi” myöntämänsä aineiston tahallaan todisteeksi.
- on valheillaan ja epärehellisyydellään tahallaan estänyt sovinnon syntymistä asiassa ja jättänyt määrääjassa vastaamaan sovintotarjoustani koskeneeseen kysymykseen
- vaatinut itselleen riita-asiassa lakiin perustumatonta ”itsekriminointisuoja”, jollaista ei koskaan ole asianajotehtävässä riita-asiassa ja jatkanut sen turvin valehtelevana petoksia, väärennyksiä, salassapitorikoksia, kunnianloukkauksia ja yksityiselämän loukkauksia tehtailevana Kempin virkarikoksissa avustavana asiamiehenä selvässä eturistiriitatilanteessa rikkoen tahallaan myös esteellisyysnormeja.
- rikkonut tahallisilla rikoksillaan kokonaisvaltaisesti AAL 5 §:ssä ja asianajajia koskevissa ohjeissa olevia kaikkia veloitteitaan asianajajana ja erityisesti ohjeen kohtaa 8.2 eli totuusveloitetta ja kieltoa olla väärentämättä todisteita ja kieltoa olla osallistumatta rikoksiin

**29) Kempin on ”tuomari suoraan helvetistä”. Kempin ”prosessisuunnitelmaan” on kuulunut**

- A) yli 800.000 € vahingon tahalliseen aiheuttamiseen pyrkiminen eli kotini ja perhe-elämäni tuhoaminen sen järjestetyn häviön avulla ja sellaisen uhkaavan ”käsittelyilmapiirin” luominen kantajalle koko valmistelun ajan**
- B) sadistinen kidutukseen rinnasteinen maksimaaliseen kärsimykseen pyrkivä mielivalta vain kantajaan kohdistettuna ja samanaikainen avoin lakiin perustumaton ja mielivaltainen vastaajatahon ja sen asiamiesten suosiminen kantajan kanteen ajamisen tahalliseksi estämiseksi**
- C) virka-aseman väärinkäyttäminen tuomarinvirassa kokonaan kiellettyyn tehtävään eli järjestetyn häviön suunnitelmalliseen toteutukseen virkarikoksellaan,**
- D) sairauksien aiheuttaminen kantajalle, sairauksien pahentaminen, sairauksista paranemisen estäminen sekä pysyvään vammauttamiseen ja kuolemani aiheuttamiseen pyrkiminen liitteenä olevasta lääkärinlausunnosta ilmenevällä tavalla**
- E) PL 2 §:n 3 mom. vastainen puhdas mielivalta, jossa MIKÄÄN Kempin kirjallisessa ja suullisessa toiminnassa ei ole perustunut lakiin, vaan tahalliseen OK 24:3 §:n vastaiseen ”käsitystuomarointiin, jossa MIKÄÄN Kempin ”käsitys” ei vastaa kannettani sisällöllisesti, vastuuperusteiden osalta eikä kannevaatimusten euromäärien osalta eli tilanne on OK 24:3 §:n vastainen.**
- F) se, että tämä ”käsityksiään” eli oman epärehellisen päänsä sisältöä lakikirjanaan lueskeleva virkarikollinen ei 9.8.19 ole ”ymmärtänyt” edes pakottavan VSL:n ja KSL:n ja sopimusoikeuden perusnormeja eikä ole lukenut oikeudenkäyntimateriaalia perehtyäkseen asiaan, jota oli virkavelvollisuus valmistella lain ja aineiston mukaan eikä sen oman epärehellisen päänsisällön mukaan.**



## 2.3 Vahingonkorvausperusteet

**VahL 2:1 §** ”Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.”

**VahL 3:1 § 1§ mom.** ”Työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.”

**VahL 3:2 §:** ”Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.

Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin *toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.*”

**VahL 4:1 § 1 mom.:** ”Vahingosta, jonka työntekijä työssään virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttaa, hän on velvollinen korvaamaan määrän, joka harkitaan kohtuulliseksi ottamalla huomioon vahingon suuruus, teon laatu, vahingon aiheuttajan asema, vahingon kärsineen tarve sekä muut olosuhteet....

**VahL 4:1 § 2 mom.** ”Jos vahinko on aiheutettu tahallisesti, on täysi korvaus tuomittava, jollei erityisistä syistä harkita kohtuulliseksi alentaa korvausta.

**VahL 4:2 §** ”Virkamies vastaa virassaan virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttamasta vahingosta tämän luvun 1 §:ssä mainittujen perusteiden mukaisesti.”

**VahL 5:1 §:** ”Vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädetyn edellytyksin kärsimyksestä. Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.”

**VahL 5:2 §:** ”Henkilövahingon kärsineellä on oikeus korvaukseen:

- 1) tarpeellisista sairaanhoitokustannuksista ja muista tarpeellisista kuluista;
- 2) ansionmenetyksestä;
- 3) kivusta ja särystä sekä muusta tilapäisestä haitasta;
- 4) pysyvästä haitasta.”

**VahL 5:6 §:** ” Oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on sillä:

- 1) jonka vapautta, rauhaa, **kunniata tai yksityiselämää** on rangaistavaksi säädetyllä teolla loukattu;
- 2) jota on rangaistavaksi säädetyllä teolla **syrijetty**;
- 3) jonka **henkilökohtaista koskemattomuutta on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu**;
- 4) jonka **ihmisarvoa on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu muulla, 1–3 kohdassa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla.**

Korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan

ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus.”

Kempin ja Baarmanin teoissa on kyse tahallisesta rikoksesta, jonka he yhdessä suunnittelivat ja ovat yhdessä toteuttaneet ja jonka rikoksensa törkeintä tekovaihetta eli järjestetyn häviön toteuttamista he yhdessä yrittivät Kempin 9.8.19 lausumapyynnön ja siihen sisältyneen eimihinkään perustuvan ”käsityksen” avulla estääkseen yhdessä kanteeni käsittelyn tuon keinotekoisena ”käsitykseksi” valehdellun tulkinnan avulla, jossa Kemppi ylitti harkintavaltansa muuttamalla kirjallisesti esittämäni kannevaatimukset OK 24:3 §:n kieltämällä tavalla muuksi eli sellaisiksi, jollaisia kannevaatimuksia en ole sisällöllisesti enkä määrällisesti koskaan esittänyt. Teko on samalla sisältänyt minuun kohdistettu syrjintää, koska minua on kohdeltu muulla kuin lakiin ja virka- ja asianajovelvollisuuksiin perustuvalla tavalla.

Syrjintää on sisältänyt Kempin tekona:

- 1) pääkäsittelyn peruuttaminen
- 2) avustajan uhkailu ja avustamisen tahallinen estäminen
- 3) todisteluni estäminen
- 4) Baarmanille Kempin toimesta myönnetty lakiin perustumaton itsekriminointisuoja
- 5) Baarmanin s-postista saapuneen paperin hyväksyminen
- 6) todisteiden väärentämiseen puuttumattomuus ja väärennettyjen todisteiden käytön salliminen vastapuolelle
- 7) esteellisenä käsittelyn jatkaminen järjestetyn häviön eli tahallisen virkarikoksen toteuttamiseksi
- 8) järjestetystä häviöstä sopiminen
- 9) minun uhkailemiseni puhelimitse ja istunnoissa
- 10) Baarmanin salassapitorikoksen peittely ja tässä tarkoituksessa vastaamattomuus Baarmanin sähköpostien lähetystapaan
- 11) vastaamattomuus pääkäsittelyn peruuttamissyytä ja Kempin suunnittelemaa välituomiota ja vastuuperusteita koskeviin kysymyksiin tahallisen virkarikoksen jatkamiseksi
- 12) yhteenvedon korjaamisesta kieltäytyminen
- 13) kannevaatimusteni kirjaamisen tahallinen estäminen
- 14) OK 24:3 §:ssä säädetyn virkavelvollisuuden tahallinen rikkominen
- 15) henkilövahinkojen aiheuttaminen
- 16) kuolemani aiheuttamiseen pyrkiminen ja istuntojen yrittäminen sairausesteen ajalle

Syrjintää on sisältänyt Baarmanin tekona mm. (luettelo ei ole tyhjentävä):

- 1) avustajani, perheeni, tukihenkilöni ja minun uhkailu
- 2) järjestetystä häviöstä sopiminen
- 3) vuosia jatkettu vastaamattomuus HetiL:n perusteella ja sittemmin tietosuojalain perusteella tekemiini tarkastusvaatimuksiin ja asiakirjapyyntöihin ja vastauksissa valehtelu
- 4) valehtelu kaikissa valmisteluissa ja kirjelmissä
- 5) vastaamattomuus sovintotarjousta koskevaan tiedusteluun asianajajia velvoittavassa määräajassa siten, että teko jatkuu edelleen ja tahallinen sovintoratkaisun estäminen
- 6) valehtelu vastauksissa
- 7) henkilövahinkojen aiheuttaminen

Kunniaani, kotirauhaani ja yksityiselämäni on loukattu

- 1) Baarmanin 26.6.19 laatimalla viestillä, jossa minulla kuvantamalla todettuja fyysisiä sairauksia on väitetty psyykkisiksi ja sisällytetty muita vääriä tietoja 20.6.19 päivättyyn KäO:lle toimitettuun asiakirjaan.
- 2) lähettämällä ko. asiakirjan vääriä ja loukkaavia potilastietoja ja muitakin potilastietoja Baarmanin s-postista suojaamattomasti salassapitonormeja tahallaan rikkoen
- 3) sallimalla Kempin toimesta Baarmanille kuukausien ajan, ko. kunnianloukkaukset ja peittelemällä salassapitorikosta ja sallimalla niiden jatkaminen
- 4) lavastamalla kotiosoitteeni tunkeutumalla Baarmanin toimesta valokuvia talostani kanteessa kuvattujen vahinkotapahtumien jälkeen ilman lupaani kotiini tunkeutuen
- 5) uhkailemalla Baarmanin ja Kempin yhteisen rikoksen toteuttamisella minua ja perhettäni koko valmistelun ajan ja toteuttamalla oikeudenkäymiskaassa säädetyn valmistelun sijaan tahallista virkarikosta, jonka nimenomaisena tarkoituksena on ollut tuhota talouteni ja viedä minulta ja perheeltäni kotini, mikä on ollut Kempin ja Baarmanin rikosten törkein tavoite terveyteni tahallisen vaurioittamisen ja kuolemani aiheuttamisen ohella.

Henkilökohtaista koskemattomuuttani on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu aiheuttamalla Kempin ja Baarmanin tahallisilla rikoksilla minulle lääkärintilauksista ilmeneviä sairauksia ja tekojen törkeyttä alleviivaa se, että rikosentekijät Kemppi ja Baarman kohdistivat minuun törkeät etukäteen suunnittelemani ja sopimansa rikokset tilanteessa, jossa tiesivät terveydentilani vuoksi olevani erityisen heikossa asemassa, ja että minulla oli sairauksia, joiden pahentamisella he pyrkivät tappamaan minut.

**Ihmisarvoani on muulla vastaavalla tavalla loukattu koko Kempin johdolla Baarmanin avustamalla järjestetyssä täysin lainvastaisessa prosessissa**, jossa ihmisoikeudeksi EIS 6 artiklassa ja perusoikeudeksi PL 6 ja 21 §:ssä säädetty oikeus lailliseen, oikeudenmukaiseen, puolueettomaan ja kestoaltaan maksimissaan 5 vuotta kestäväan prosessiin on viety kokonaan tahallisella Kempin virkarikoksella ja Baarmanin avunannolla tuohon virkarikokseen ja pääkäsittelyn peruutuksella 9.8.19, joka peruutus on tehty pelkästään Kempin ja Baarmanin yhteisen tahallisen ja törkeän rikoksen toteuttamistarkoituksessa ja minun tahalliseksi syrjimiseksi.

Kaikilla em. perusteilla *”toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.”*

#### **2.4 VahL 3 luvun 4 ja 5 § rajoitukset eivät sovellu, koska tässä korvausvaatimuksessa kuvatut vahingot on aiheutettu muulla tavalla kuin ”päätöksellä” tai ”ratkaisulla” eikä niihin ole edes voinut hakea muutosta**

**VahL 3:4 §:** ” Jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen **ratkaisun** johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevää syyttä jättänyt hakematta muutosta siihen, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttyä.”

**VahL 3:5 §:**” Kannetta valtioneuvoston, ministeriön, valtioneuvoston kanslian, tuomioistuimen tai **tuomarin päätöksestä** aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa, ellei päätöstä ole muutettu tai kumottu taikka ellei virheen tehnyttä ole todettu syylliseksi virkarikokseen tai velvoitettu korvaamaan vahinkoa.”

VahL 3 luvun 4 ja 5 § rajoitukset eivät sovellu lainkaan, koska tässä korvausvaatimuksessa kuvattua vahinkoa ei ole aiheutettu Kempin ”ratkaisulla” eikä ”päätöksellä”, vaan muulla tavoin kuten

- 1) Estämällä minuun ja avustajaani laittomia uhkauksia kohdistamalla minua toimittamasta todisteitani (tekemättä siitä päätöstä)
- 2) Uhkailemalla minua, perhettäni ja tukihenkilöäni (ja sitä ennen samaa henkilöä avustajanani) 2 vuoden ajan valmisteluistunnoissa ja niiden tauoilla Kempin ja Baarmanin toimesta ”järjestetyllä” häviöllä ja tavoitteellisella velkuuttamisellani.
- 3) **Kempin ja Baarmanin salaisilla puhelinprosesseilla, joilla on kokonaan poistettu oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja tahallisella tuomarin virkarikoksella poistettu puolueettomuus, laillisuus ja sovittu etukäteen järjestetystä häviöstä ja yritetty toteuttaa sitä** siten, että teossa on RL 40 säättämän virkarikoksen ohella kyse myös syrjinnästä ja pääkäsittelyn tahallisesta estämisestä ja sen peruuttamisesta syrjivällä tavalla **tuomarin s.-postilla, joka ei ole ”tuomarin päätös” eikä siihen ole voinut myöskään hakea muutosta, vaikka sillä on aiheutettu huomattavaa vahinkoa ja yritetty aiheuttaa 800.000 euron vahingot.**
- 4) Uhkailemalla avustajaani Kempin toimesta toistuvasti siten, että olen joutunut luopumaan avustajastani eikä avustajani ole enää edes uskaltanut avustajanani toimia Kempin PL 2 §:n 3 mom. vastaisen mielivallan ja Baarmanin 17.9.18 ilmoittaman järjestetystä häviöstä sopimisen vuoksi.

Näin ollen kanneoikeus on suoraan käytössäni heti VahL.-n perusteella jo siltä osin kuin vaadin korvausta siviiliriitana vireille laitettavalla kanteella ja myös heti käytössä rikosperusteella, koska asianomistajan syyteoikeutta voin jo nyt käyttää edeltävästi tahallaan estetyn esitutkinnan päätöksen tarkoittaessa oman syyteoikeuteni syntymistä. Baarmanin ja Kempin tekoa törkeyttää se, että he edeltävästi valehtelullaan ja ”selvittelemällä” muka keskenään omaa rikostaan itse edeltävästi tahallaan aiheuttivat oman rikoksensa esitutkinnan estymisen ja selvittämisen estämisen myös KäO:ssa.

Koska Val:n em. rajoitusnormit eivät tähän asiaan sovellu, mitään muutosta minun ei siis tarvitse hakea mihinkään voidakseni laittaa kanteen vireille niistä teoista, jota korvausvaatimus koskee.

## 2.5 Henkilövahingot

Esim. ratkaisuisissa **KKO 2002:110 ja KKO 2011:69, KKO 2010:65, KKO 1984-II-53 ja KKO 2010:73** vahvistetaan, että kun teon kohteelle teosta aiheutuva ahdistus on teon arvattavissa oleva seuraus, tekijä on vastuussa myös kärsimyskorvauksesta ja **etenkin tuohon korvaukseen on oikeus sen traumaperäisen stressihäiriön ja masennuksen perusteella eli juuri niiden sairauksien perusteella, joita sairauksiani Kemppi ja Baarman ovat lääkärinlausunnosta ilmenevin tavoin minulle aiheuttaneet.**

**VahL 5:2 §:ssä** säädetty psyykkisen tilan häiriintymisen perusteella maksettava henkilövahinkona korvattava vahinko ei edellytä mitään niistä edellytyksistä, jotka VahL 5:6 §:ssä säädetään. **KKO on ratkaisuisissa vahvistanut, että vahingon aiheuttajalle syntyy vastuu kaikista arvattavista ja syy-yhteydessä olevista seurauksista** myös psyykkisten sairauksien aiheuttamisen osalta, ja että korvaus on määrättävä, kun ko. sairastumis-seuraukset ovat lääketieteellisesti todettuja seurauksia. **Kempin ja Baarmanin aiheuttamat sairaudet on todettu liitteenä olevassa Wallinin lausunnossa**, ja koska olen joutunut

**heidän rikostensa vuoksi käymään terapiassa**, toimitan kanteeseen seuraavien lääkärin todisteluna ja kirjallisina lääketieteellisinä todisteina aineistoa, joissa pitkittynyt lainvastaisesti Kempin ja Baarmanin johdolla hoidettu epäoikeudenmukainen oikeudenkäynti mainitaan yhtenä sairauksista parantumisen merkittävänä esteenä. Todistajaksi Kempin ja Baarmanin aiheuttamista sairauksista ja henkilövahingoista nimeän seuraavat:

- psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallin,
- psykiatrian erikoissairaanhoitaja Tarja Kälkäjä,
- psykiatrian osaston ylilääkäri Lasse Niskanen,
- Lohjan sairaalan psykiatrian osaston ylilääkäri Paul Biri
- psykologi Ella Lassinantti
- Lohjan sairaalan neurologian ylilääkärin erikoislääkäri Markus Wiksten
- Lohjan sairaalan ylilääkäri Mikko Kannisto
- Lohjan terveyskeskuksen ylilääkäri Tanja Nummila.

**Minulle suoritetuissa lääketieteellisissä tutkimuksissa ja lausunnoilla syy-yhteys** oireideni ja sairastumiseni pahentumisen ja Kempin ja Baarmanin rikosten välillä on helppo osoittaa.

Kyse on traumatisoitumiseni ja vaikea-asteiseksi kehittyneen masennukseni osalta siitä, että nämä kaikki sairauteni ovat pahentuneet Kempin ja Baarmanin minuun kohdistamien rikosten vuoksi ja sain lopulta aivoinfarktin ja aivoverenvuodon Kempin ja Baarmanin minulle tahallaan aiheuttamien kärsimysten eli tahallisten rikosten vuoksi eli heidän aiheuttamansa painajaismaisen ”oikeudenkäynnin” paineessa, unettomuudessa ja yhteisellä rikoksellaan aiheuttamansa itsemurhariskin takia. Minulla oli jo todettu ennen kanteeni nostamista vastaajien aiheuttama vuosia kestänyt ja edelleen jatkuva traumaperäinen stressihäiriö ja vaikea-asteinen masennus. Kemppi ja Baarman ovat kiduttaneet minua sadistisella tavalla 2 vuotta yhdessä ja Baarman jo vuodesta 2015. He nauttivat sairaan ihmisen kidutuksesta, kärsimysteni näkemisestä ja sen aiheuttamisesta ja aiheuttivat tahallaan minulle tahallisilla rikoksilla lisää vaikeita sairausoireita ja tahallaan hirvittävää kärsimystä.

Ratkaisussa **KKO 2011:69** vahvistetaan velvollisuus psykkisten seurausten korvaamiseen:

” Masennus ja neuropsykologinen oireisto

20. Masennustilojen tiedetään olevan monitekijäisiä sairauksia, joiden syntyyn liittyy biologisia, psykologisia ja sosiaalisia vaaratekijöitä. Vaaratekijöistä monet liittyvät pidempiaikaiseen yksilölliseen depressioalttiuteen ja jotkin taas ovat luonteeltaan laukaisevia. Keskeisiä tekijöitä masennuksen synnyssä ovat perinnöllinen taipumus, altistavat persoonallisuuden piirteet ja laukaisevat kielteiset elämäntapahtumat. Masennus voi olla muun muassa kipusairauden seuraus.

22. Tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä tapaturman aiheuttaman vamman seurauksena aiheutunut sairaus on oikeuttanut korvaukseen, jos tapaturman ja vamman tai sairauden välillä on lääketieteellisesti arvioiden todennäköinen syy-seuraussuhde (esimerkiksi **KKO 2010:65**). Masennusta on tapaturmavakuutuslain soveltamista koskevassa oikeuskäytännössä korvattu lähinnä järkytyksen ja traumaperäisen stressihäiriön seurauksena (**KKO 1984-II-53, KKO 2010:73**).”

## 2.6 Kempin ja Baarmanin rikosten teonkuvaukset

Toimitan teonkuvaukset erillisellä liitteellä.

## 2.7 Selvitysvaatus Suomen valtiolle (Korvausvaatimuksen käsittelijälle), Kempille, Baarmanille ja Baarmanin esimiehelle Kempin ja Baarmanin tahallisten rikosten ja niillä aiheutettujen ja tarkoitettujen vahinkojen johdosta

Olen aiemmin pyytänyt selvittämään, johtuuko Kempin poikkeava käytös psyykkisen tilan häiriintymisestä tai alkoholismista. Saamani vastauksen mukaan ei johtunut. Kemppi on ts. toteuttanut tahallista virkarikostaan syyntakaisena ja olematta alkoholin vaikutuksen alaisena, mikä tekee virkarikoksesta korostetusti tahallista toimintaa.

Vaadin, että Kemppi itse, Kempin esimies ja Helsingin KäO **vastaavat minulle kirjallisesti vastauksen** seuraaviin pääkäsittelyn peruutusta, asiani 3 tuomarin kokoonpanoa ja tuohon peruutukseen ja "käsittelyratkaisujen" ja "käsitys"-lausumapyynnön ja "välituomio"-menettely suunnitteluun osallistuneita henkilöitä koskeviin kysymyksiini:

- 1) **Miksi Kemppi on tahallaan jättänyt korjaamatta kirjallisesti ilmoittamani juridisesti oikein esitetyt vastaajien vastuuperusteet yhteenvetoon** ja vuoden ajan lukien jättänyt toimittamatta korjatun yhteenvedon, vaikka olen vaatinut jo **30.1.19** ja sitä ennen **11.4.2018** lukien?
- 2) **Miksi Kemppi on yhdenvertaisuutta loukaten peruuttanut minulta sovitun pääkäsittelyn** ja siirtänyt minulle kuuluvat KäO:n resurssit johonkin muuhun juttuun siten, että hän on tahallaan estänyt perustuslaillisen oikeuteni saada kanteeni Helsingin KäO:ssa käsiteltyä takarajana oikeuskäytännössä olleessa 5 vuoden määräajassa?
- 3) Kemppi on ennen 9.8.19 toteuttamaansa pääkäsittelyn peruutusta vahingoittanut **tahallaan** terveyttäni ja yrittänyt aiheuttaa kuolemani **ajoittamalla pääkäsittelyn aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalle tammikuussa 2019**, vaikka minulla oli tuolle ajalle laillinen este. Kemppi aiheutti minulle merkittävää kärsimystä ja sairauskohtauksen törkeällä, henkeni vaarantaneella toiminnallaan, jota hän tuolloin alkuvuonna 2019 perusteli "kiireellä", joka johtui juuri tästä jutun vanhasta diaarista. Tammikuussa 2019 Kempillä oli olevinaan muka niin kiire, että kuolemani aiheuttamisriskin ottaminenkin oli sitä "kiirettä" vähäpätöisempi syy. Mihin Kempiltä on nyt loppuvuonna 2019 tässä samassa jutussa se "kiire" kadonnut sellaisten **"salaisten resurssiongelmien" vuoksi**, joiden verukkeiden avulla hän peruutti pääkäsittelyn samalla minua avoimesti syrjien verrattuna niihin oikeudenkäytössä asioiviin, joiden juttujen pääkäsittelyä ei peruutettu, vaikka ovat tuoreempia juttuja?
- 4) **Ketkä olivat nimeltä mainiten ne tuomarit, jotka tähän juttuuni ajalle 30.9-7-11-19 sovittuun pääkäsittelyyn oli varattu?**
- 5) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet Kempin lisäksi tässä lausumassa kuvatun "käsityksen" muotoiluun ja siihen liittyvän virkarikoksen suunnitteluun, jossa tavoitteena on ollut OK 24:3 §:n vastaisesti muotoillun "käsityksen" avulla estää kokonaan kanteeni ajaminen Kempin 9.8.19 mainitsemalla "välituomiolla" ja "käsittelyratkaisulla"?**
- 6) Onko Kemppi tehnyt yksin vai jonkun muun kanssa päätöksen pääkäsittelyn peruuttamisesta? Jos jonkun muun kanssa, kenen kanssa?
- 7) Miksi Kemppi on salannut minulta, mihin juttuun minun juttuni resurssit on siirretty?

- 8) Kun KäO:n seinällä olevissa juttuluetteloissa on päivittäin huomattavasti tuoreempia juttuja ja minun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015, miksi Kemppi on PL 6 ja 21 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuutta ja oikeusturvaani loukaten vienyt resurssit juuri minun asiastani, vaikka tuoreempia juttuja on satoja tai tuhansia?
- 9) **Mitä vastuuperusteiksi on osalta ylipäänsä kirjattu** ja vastaavatko kirjaukset minun kantajana kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita määrältään, sisällöltään ja muotoilultaan eli **mitä vastuuperusteita ylipäänsä Kemppi 9.8.19 aikoi ratkaista tai käsitellä erikseen laittomalla välituomiolla?**
- 10) KäO antaa ratkaisunsa aina tiettyihin vaatimuksiin ja riitaisiin seikkoihin. **Mitä olivat "vastuuperusteiden" osalta ne Kempin 9.8.19 suunnittelemassa välituomioratkaisussa (tai käsittelyratkaisussa) konkreettisesti ratkaistavat kysymykset eli**  
 A) **Mitä vaatimuksia** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") on tarkoitus ratkaista?  
 B) **Mitä riitaisia seikkoja ja mitä vastapuolen riitauttamia kysymyksiä ja väitteitä** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") hä yritti laittomalla välituomiomenettelyllään ratkaista?
- 11) Kotivakuutuksestani minä ja muutkin LähiEtelän vakuutuksenottajat voivat saada korvauksia vain tietyistä vakuutusehdoissa tarkkaan määritellyistä esinevahingosta. Kempin "käsitykseen" perustuvassa lausumapyynnössä mainittu euromäärä 193.456,08 € sisältää Kempille ennen preklusiota eli ennen 9.8.19 lausumapyyntöä toimittamani LIITE B3-asiakirjan mukaan myös henkilövahinkoja, KSL:n mukaisen viivästymiskorvauksen, käyttöhyödyn menetyskorvauksen ja kotivakuutuksen omavastuun, joita ei KOSKAAN korvata kotivakuutuksesta. Miten Kemppi on päätenyt "käsitykseen", että nämä henkilövahingot, viivästymiskorvaus, käyttöhyödyn menetys ja kotivakuutuksen omavastuu olisivat syntyneet "vakuutuskorvausta estämällä", kun tällaisia vakuutuskorvauksia ei ole edes kotivakuutuksessa olemassa? Kun sellaisia korvauksia en siis ole voinut edes saada tuosta kotivakuutuksesta, miten LP ja Jormanainen olisivat pysyneet aiheuttamaan minulle vahinkoa olemattomia kotivakuutuskorvauksia estämällä?
- 12) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille sinulle selvällä suomen selkokielellä moneen kertaan ja useilla korostusväreillä todennut, että **vain LähiEtelä** on vastuussa kotivakuutus sopimuksen perusteella ja tämä vastuuperuste ylipäänsä koskee vain LähiEtelää. Miten Kemppi on päätenyt tulkitsemaan, että tuo kotivakuutus sopimukseen liittyvä vastuuperuste koskisi LP:tä ja Jormanaista, vaikka olen moneen kertaan todennut, että niitä se ei koske? **Kun siis kirjoitan "VAIN LähiEtelää koskeva vastuuperuste", miten Kempille voi olla epäselvää, että tarkoitetaan ja miten on päätenyt "käsitykseen, että sana "LähiEtelä" tarkoittaisikin LP:tä ja Jormanaista?**
- 13) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että LähiEtelän osalta kyseessä on LISÄvastuuperuste. Kyse on siis juridisesti siitä, että LP ja Jormanainen ovat vastuussa aiheuttamistaan suoranaista esine- ja henkilövahingoista ja KSL:n mukaisista muista vahingoista eli KOKO vahingosta VahL:n ja KSL:n perusteella ja siitä SAMASTA vahingosta on **osaksi** vastuussa myös vakuutusyhtiö päällekkäisellä LISÄperusteella, koska minulla oli voimassa oleva vakuutus. Vakuutusyhtiöön liittyvä "extra"-peruste on **rinnakkainen vastuuperuste** (ei vastaajien vastuuta miltään osin vähentävä tai poissulkeva peruste). Kun vain tämä **yksi vastaaja ja vain sitä koskenut yksi ylimääräinen vastuuperuste poistui 14.2.19 sovintosopimuksella eikä mikään "vakuutusperuste" ole koskaan LP:tä ja Jormanaista koskenutkaan, miten Kemppi on päätenyt "käsitykseen", että LähiEtelän poistuminen voisi vaikuttaa LP:tä ja Jormanaista koskevan kanneperusteeni euromäärään?**

- 14) Esitin **LP:n ja Jormanaisen** vastuuperusteiksi **VahL 3 luvun (työnantajavastuun)** ja **KSL-vastuun** (vastuun **elinkeinonharjoittajina**) ja toimitin Kempille näitä firmoja koskevat kaupparekisteriotteet todisteiksi ja niistä sekä haastehakemukseni tapahtumakuvauksista näkyy, että **LP ja Jormanainen ovat kosteuskartoitusalan ja rakennusalan yrityksiä**. Miten Kempille on päässyt 9.8.19 syntymään silti ”käsitys, että
- olisin tuolla VahL 3 luvun vaatimuksellani väittänyt LP:n ja Jormanaisen VahL 3 luvun vastuuperusteeksi heidän olevankin ”vakuutusalan” työnantaja, vaikka missään en sellaista ole kirjoittanut eikä missään sellaista lue?
  - LP ja Jormanainen olisivat kotonani kosteuksia väärin mittaillessaan ja sitä kreosoottia mullaksi raportoidessaan ja lattiaani piikatessaan olleetkin ”vakuutus-toimintaa” harjoittavia elinkeinonharjoittajia, vaikka kaupparekisteriotteesta ja haastehakemuksestani ilmenee heidän harjoittaneen omaa elinkeinonaan, jossa se KSL:n virhevastuu heille juuri siksi haastehakemukseni mukaisesti syntyy?
- 15) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että
- **vain LähiEtelä** on vastuussa ylipäänsä vakuutuskorvausperusteella
  - sekin on vastuussa **VAIN OSASTA** vuotovahingon kokonaiskorvausta, kun **LähiEtelän estämä vakuutuskorvaus oli vuotovahingossa vain 114.458,72 €**
- Miten Kemppi on tuosta selvästä tekstistäni päätynyt ”käsitykseen”, että**
- A) ”vakuutuskorvausta” olisi Kempin mielestä estetty **193.383,09 €:lla?**
- B) **sen ”vakuutuskorvauksen” estämisen olisivatkin LP ja Jormanainen toteuttaneet, vaikka kirjoitin ”LähiEtelä”?**
- 16) Kun OK 24:3 § kieltää Kemppi tuomitsemasta ENEMPÄÄ kuin olen kantajana vaatinut ja sellaisista vaatimuksista, joita asianosainen ei ole esittänyt, miten on mahdollista, että Kempin 9.8.19 ”käsitys” sisältää vain OK 24:3 §: kieltämää toimintaa, jossa hän ”käsityksensä” itse keksii kanteelleni kannettani vastaamattomia sisältöjä omasta päästään ja Kempin ”käsitykset” ovat sekä määrällisesti että vastuuperusteiden muun sisällön osalta aivan jotain sellaista, jota en ole koskaan kannevaatimuksena esittänyt?**
- 17) Kun Baarman ei toimittanut määräajassa kirjelmää vuonna 2018, miksi Kemppi jätti siihen puuttumatta?
- 18) Kun Baarman ei toimittanut 28.6.19 mennessä asiantuntijalausunnoksi kelpoista lääkärintlausuntoa, vaan allekirjoittamattoman wordin, miksi Kemppi ei ole viran puolesta evännyt lausuntoa, vaikka se on hänen virkavelvollisuutensa virkavelvollisuutesi?
- 19) Miksi Kemppi peitteli kuukausien ajan Baarmanin toteuttamaa selvää salassapitorikosta, jossa potilastietojani käsiteltiin kanteeni aineistossa suojaamattomasti rangaistavaksi säädetyllä tavalla?
- 20) Olen toimittanut Kempille kirjalliset todisteet siitä, että Baarman on toimittanut KäO:lle USEITA väärentämiään ja lavastamia todisteita. Olen toimittanut Kempille ApuAhosen tarjouksesta ja LP:n raportista myös väärentämättömän asiakirjan, joita Baarmanin toimittamiin asiakirjoihin vertaamalla on selvää, että Baarmanin toimittama asiakirja on väärennys. Miksi Kemppi on hyväksynyt rikollisen asianajotoiminnan ja väärennettyjen todisteiden käyttämisen vastapuolen todistelussa niihin lainvastaisiin tekoihin prosessinjohdollisesti viran puolesta puuttumatta, vaikka se on ehdoton Kempin virkavelvollisuus?



- 21) Baarman ja Saksa 17.9.18 istunnossa myönsivät, että heidän nimeämensä todiste (väitetyt 3 vuoden viiveellä tehdyt maksut, joista ei kirjanpidollisia tositteita) ei vaikuta mitään kanteeseen. **Kemppi yritti pakottaa minut hyväksymään, että tekaistut kuitittomat maksut** (ns. harmaantalouden petoksellinen ja tekaistu maksuliikenne) kirjattaisiin ”riidattomiin. **Miksi Kemppi avusti Baarmania ja Saksaa tahallisessa petosrikoksessa, teon törkeässä tekemuodossa?**
- 22) Baarmanin mukaan Kemppi soitteli hänelle eli puhelimitse selvitti kahden kesken Baarmanin kanssa Baarmanin minuun 17.9.18 kohdistamaa uhkailua rikoskumppaninsa kanssa ja sitä ennen **sopi järjestetystä häviöstä**. Miksi Kemppi on tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla minulta salaa hoidellut ”puhelinoikeudenkäyntiä” vain toisen oikeudenkäynt-iosapuolen avustajan eli uhkailijani kanssa kahden kesken?
- 23) Kun asianajajalle on säädetty totuusvelvoite, miksi Kemppi on ”säätänyt” Baarmanille ja Saksalle lakiin perustumattoman ”itsekriminointisuoja”, joka ei voi AAL 5 §:n ja asianajajia koskevan ohjeen ohjeen 8.2 mukaan olla olemassa asianajotehtävässä riita-asian prosessissa?
- 24) Mistä ulospäin havaittavalla tavalla poikkeava Kempin tuomarille kielletty Baarmanin avoin suosiminen ja lakiin perustumattomien etuoikeuksien antaminen Baarmanille johtuu? Johtuuko se, siitä, että Kempillä on tai on aiemmin ollut Baarmanin kanssa seksisuhde?
- 25) Miksi Kemppi uhkaili avustajaani Kavoniusta sillä seurauksella, että en ole uskaltanut enää tätä pätevää avustajaani käyttää?
- 26) Miksi Kemppi soitteli uhkailujensa jälkeen Kavoniukselle eli hoiteli tuomarille kielletyllä tavalla prosessinulkopuolista ”puhelinoikeudenkäyntiä” myös minun avustajani kanssa minun ja muiden parttien läsnä olematta?
- 27) Miksi Kemppi laati niin virheellisen yhteenvedon, että siinä ei edes diaarinumerot tai ylipäänsä mikään ollut oikein kirjattu?
- 28) Millä oikeudella Kemppi on suunnittelemassa **”välituomiota” vastuuperusteista, joista**
- A) Kempillä itsellään ei ole mitään ”käsitystä” edelleenkään 9.8.19 mennessä, koska oikeita vastuuperusteita Kemppi on tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta yhteenvedoon**
- B) joista minäkään en omassa asiassani kantajana nyt Kempin virkarikollisen toiminnan takia tiedä, aikooko Kemppi laadiskella välituomionkin OK 24:3 §:n vastaisesti omista ”käsitysvastuuperusteistaan” vai niistä oikeista minun kantajana kirjallisesti esittämistäni vastuuperusteista**
- C) Miksi hän ylipäänsä ehdottaa välituomiota asiassa, jossa sen edellytykset eivät ratkaisun KKO 2003:111 ja OK 24:6 §:n 2 momentin mukaan täyty ja jossa ”vastuuperusteita” edes laillisesti voi käsitellä ”tuottamusperusteisessa vahingon aiheuttamisessa siten, että teko ja laiminlyönnit erotettaisiin syy-yhteyskysymyksistä ja tekojen ja laiminlyöntien seurauksista eli euromääräisistä vahingoista?**
- 29) VSL:n ja VYL:n mukaan vakuutuskorvauksen voi estää eli ”vakuutuskorvauksen estämisellä” syntyvän konkreettisen vahingon aiheuttaa Suomessa vain vakuutuksen-

antaja eli vakuutusyhtiö. Vaikka LP ja Jormanainen kuinka kieroilisivat, he eivät siis voi laatia AINUTTAKAAN estävää tai muutakaan vakuutuskorvauspäätöstä. Kysymykset:

- A) Miten tämä voi olla Kempille epäselvää 9.8.19 eli kuukautta ennen kuin sovitun pääkäsittelyn piti alkaa?
- B) Luuleeko Kemppi LP:tä ja Jormanaista vakuutusyhtiöiksi?
- C) Mikä on se "korvauspäätös", jota Kemppi "käsitys"-tuomaroinnissaan 9.8.19 väittää LP:n tai Jormanaisen laatimaksi, kun minun todisteissani sellaista ei ole?

**30) Tuomioistuimen on tunnettava laki. Se on Kempin perusvirkavelvollisuus.** Kun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015 ja olen haastehakemuksessani esittänyt luettelon (mm. LIITE A-asiakirjan lopussa ja haastehakemukseni lopussa) asiaani PAKOTTAVANA sovellettavasta laista (VSL, KSL, työturvallisuuslaki, VYL), miksi Kemppi on ollut 9.8.19 eli vain kuukautta ennen sovitun pääkäsittelyn alkamisaikaa "ihan pihalla" kaikista kanteeni perusasioista ja etenkin siitä virkavelvollisuudekseen säädetyistä lakiin perehtymisestä niin kaukana, että **Kempin "käsityksen" mukaan LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet kanteessa kuvatun vahingon "vakuutuskorvausta estämällä, vaikka ne eivät VSL:n ja VYL:n ja kaupparekisteriotteidensa mukaan edes saa harjoittaa vakuutustoimintaa?**

**31) Onko Kemppi itse tosiaan siinä käsityksessä, että se hänen eli tuomarin "käsitys" saisi olla ihan jotain muuta kuin mitä pakottavassa laissa säädetään eli olipa epärehellisen tuomarin "käsitys" kuinka pielessä, mielipuolinen ja ei-mihinkään lakiin ja tosiasioihin perustuva tahansa, hän voisi ihan vaan sitä pelkkää "käsitystään" lakikirjana käytellä ja sen perusteella niitä välituomioita, "käsittelyratkaisuja ja tuomioita laadiskella, vaikka OK 24:3 § ehdottomasti sellaisen kieltää?**

**32) Kun Kemppi on koko prosessin ajan kaikkia mahdollisia prosessinormeja poikkeuksellisen törkeällä tavalla tahallaan rikkonut juuri minua tahallaan vahingoittaakseen,** johtuuko se siis siitä "käsityksestä", että Kemppi luulee sijaitsevänsä pakottavan lain yläpuolella ja että Kempillä olisi oikeus tuomita ihan vaan "oman käsityksensä" mukaan PL 2 §:n 3 momentin säätämän mielivallan kiellon, **OK 24:3 §:n ja muun pakottavan sisällöltään selvän normiston vastaisesti?**

## 2.8 Kemppeä koskevan rikosperusteisen korvausvaatimuksen vireilletulo ja Kempin esteellisyys

Oikeudenkäynti on viivästynyt Kempin aiheuttama tahallaan pääkäsittelyn peruuttamisen teolla, jossa teossa ja sitä edeltävässä Kempin ja Baarmanin teossa on kyse siitä, että he ovat yhdessä rikoskumppaneina aiheuttaneet minulle lääkärinlausunnoista ilmeneviä henkilövahinkoja ja toteuttaneet ja edelleen yrittävät toteuttaa yhteistä rikosta. He ovat

- 1) aiheuttaneet minulle VahL:n mukaan korvattavia henkilövahinkoja
- 2) aiheuttaneet minulle tarpeettomia lausumis- ja muita prosessikustannuksia rikollisella toiminnallaan
- 3) yrittäneet aiheuttaa ja edelleen aiheuttaa merkittävän taloudellisen vahingon rikoksellaan
- 4) estäneet normaalin valmistelun ja oikeudenkäynnin kokonaan asioissa L 15/649 ja L 16/352
- 5) toteuttaneet yhteistä rikosta, jossa Kempin tekona kyse on
  - RL 40 luvun mukaan rangaistavasta tahallisesta virkarikoksesta,
  - syrjintänä rangaistavasta Kempin tahallisesta rikoksesta ja rikosperusteesta riippumatta joka tapauksessa tahallisesta yhdenvertaisuuden loukkauksesta siten,

että Kemppi on tahallaan syrjinyt minua muihin oikeudenkäytössä asioiviin nähden epäyhdenvertaisella tavalla

- avunannosta Baarmanin salassapitorikokseen
- henkisestä pahoinpitelystä ja vakavien henkilövahinkojen aiheuttamisesta ja kuolemani aiheuttamisen yrittämisestä

6) toteuttaneet yhteistä rikosta, jossa Baarmanin tekona kyse on

- avunannosta Kempin tahalliseen virkarikokseen
- tahallisesta törkeämuotoisesta petoksesta
- törkeästä todistusaineiston väärentämisestä ja väärennysrikoksista
- syrjinnästä
- salassapitorikoksesta
- törkeästä kunnianloukkauksesta

Korvausvaatimuksen ja samanaikaisen, Kempin aiheuttaman viivästyskorvausta koskevan asian vireille tulo ja Kempin minulle aiheuttamat henkilövahingot tarkoittavat, että Kemppi on virallisesti vastapuoliasemassa eikä EIS 6 artikla muutenkaan salli sellaista, että joutuisin henkeni ja terveyteni uhalla jatkamaan kannetta, kun Kempin ja Baarmanin jo aiheuttamat henkilövahingot on lääkärinlausunnoilla todettu.

Kemppi yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ovat selvästi esteellisiä. Kempin tilalle on määrättävä esteetön, ei-rikollinen uusi tuomari jatkamaan asian L 15/649 ja L 16/352 valmistelua. Tarkemmat perustelut Kempin esteellisyyserusteista löytyvät tänään 29.8.19 samanaikaisesti jättämästä lausunnosta, jonka tiivistelmä on s-postin kentässä.

Myös Baarman on esteellinen prosessirikosten vuoksi jatkamaan asiamiestehtävässä. Baarmanista tulee tehdä myös erikseen **OK 15:10a §:n** perusteella päätös sopimattomuudesta epärehellisyys perusteella ja KäO:n tulee **viran puolesta tutkia myös Baarmanin todisteiksi toimittamiin asiakirjoihin, valokuviin ja viemärikuvauksiin liittyvä väärentäminen ja tehdä päätös siitä, että**

- 1) **26.6.19 Baarmanin s-postista toimitettua asiakirjaa ei hyväksytä asiantuntijalausunnoksi**
- 2) **Baarmanin toimittamia väärennettyjä asiakirjoja ja videoita ja valokuvia ei hyväksytä asioiden L 15/649 ja L 16/3562 todisteiksi.**

Helsingin KäO:n tulee **viran puolesta tehdä Baarmanista myös ilmoitus valvontalautakunnalle** hänen erottamisekseen asianajajaliitosta tahallisten rikosten perusteella.

### 3. Todistelu ja liitteet

*Olen äänittänyt alusta loppuun kaikki Kempin valmisteluistunnot, koska tiesin etukäteen, että Baarman ja Kemppi toteuttavat istunnossa yhteistä tahallista rikostaan. Se on todisteeni Kemppiä ja Baarmania koskevassa rikosasiassa. Tulen aikanaan myös julkistamaan sen ja kaiken muunkin "käsitys-Kempin" tuomaroinnista ja ajamaan tarvittaessa asianomistajasyytettä Kemppiä ja Baarmania vastaan, jos edelleen Helsingin KäO yrittää Kempin esimiehen, esimiehen sihteerin tai jonkun muun toimesta estää Kempin ja Baarmanin törkeiden rikosten selvittämistä ja peitellä niitä.*

Liitteenä ovat

- 1) Wallinin lausunto Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista henkilövahingoista
- 2) Kavoniuksen vahvistus Baarmanin minuun, Kavoniukseen ja koko perheeseeni kohdistamasta laittomasta uhkauksesta
- 3) Lausuma Kempin 9.8.19 "käsityksiin" pääkäsittelyn peruutukseen, välituomioehdotuksiin ja käsittelyratkaisuehdotuksiin liittyen, joka tulee kokonaisuudessaan ottaa huomioon tätä hyvitysvaatimusta käsiteltäessä.
- 4) Hyvitysvaatimus EIS 6 artiklan loukkaamisen perusteella Kempin 9.8.19 toteuttaman pääkäsittelyn perusteella, jonka olen esittänyt erikseen Helsingin KäO:lle, mutta joka aineistona liittyy tähän korvausvaatimukseen

Lisäksi tätä asiaa ja Kempin virkarikosta ja muuta Baarmanin ja Kempin yhteistä rikosta käsiteltäessä tulee ottaa arviotavaksi ja käsittelyyn

- 1) KOKO se aineisto, jonka olen Kempille 28.6.19 mennessä toimittanut eli josta selviää, että Kempille ei ole voinut syntyä 9.8.19 lausumapyyntöönsä kirjattua väitettyä käsitystä (ml. toimittamani lausuma 10.6.19, 27.6.19 aineisto, 9.11.18 toimitettu LIITE B1-B3 ja 30.1.19 toimittamani korjattu yhteenveto vaatimuksiin ja vastaajien edeltävät lausumat)
- 2) KOKO edeltävä kirjeenvaihto ja kirjelmöinti liittyen 17.9.18 tapahtumiin ja Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset
- 3) Baarmanin toimittamia väärennettyjä asiakirjoja, valokuvia ja viemärikuvauksia koskeva materiaali reklamaatioineen
- 4) Baarmanin 26.6.19 s-postistaan toimittama Rimonin lausunnoksi väitetty 20.6.19 päivätty lausunto reklamointeineen ja viestinvaihtoineen
- 5) Kempin 9.8.19 "käsitystä", lausuntopyyntöä, "välituomiota" ja "käsittelyratkaisuja" koskevat Kempin KAIKKI viestit ja kaikki reklamaationi ja tiedusteluni, joihin Kemppi on kieltäytynyt vastaamasta
- 6) Kaikki edeltävät vaatimukset yhteenvetojen korjaamisesta, joita olen tehnyt 11.4.2019 lukien ja jotka korjaukset Kemppi on kieltäytynyt tekemästä ja reklamaatioihini vastaamasta
- 7) Laillista sairausestettä koskevat viestit, toimittamani lääkärinlausunnot ja viestintä, jossa Kemppi yritti laillisesta esteestäni eli aivoinfarktista ja aivoverenvuodosta ilmoitettuani silti jatkaa valmistelua toipumisaikanani kuolemaani tähdänneellä tavalla.
- 8) Koko kirjeenvaihto koskien Kempin avustajaani Kavoniukseen kesäkuusta 2018 lukien kohdistamia laittomia uhkailuita ja painostustoimia, joiden seurauksena jouduin Kempin uhkailemana luopumaan avustajastani enkä ole uutta avustajaa uskaltanut ottaa Baarmanin 17.9.18 uhkaaman ja koko valmistelun ajan tekeillä ja edelleen käynnissä olevan Kempin törkeän virkarikoksen vuoksi.

- 9) Kemppeä koskevat esteellisyysvaatimukset ja selvitysvaatimukset, joita ei ole selvitetty lainkaan, vaan selvittäminen tahallaan estetty ja minua uudelleen uhkailtu myös Kempin esimiehen ja esimiehen sihteerin toimesta Kempin toiminnan selvittämisen estämiseksi

Todistajiksi rikosasiaan olen nimennyt **Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista henkilövahingoista** sekä Baarmanin ja Kempin minuun kohdistamista **kunnianloukkauksista** 26.6.19 toimitettuun asiakirjaan liittyen ja **salassapitorikoksista** seuraavat **todistajat:**

- psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallin,
- psykiatrian erikoissairaanhoidaja Tarja Kälkäjä,
- psykiatrian osaston ylilääkäri Lasse Niskanen,
- Lohjan sairaalan psykiatrian osaston ylilääkäri Paul Biri
- psykologi Ella Lassinantti
- Lohjan sairaalan neurologian ylilääkärin erikoislääkäri Markus Wiksten
- Lohjan sairaalan ylilääkäri Mikko Kannisto
- Lohjan terveystieteiden keskuksen ylilääkäri Tanja Nummila.

Lohja 29.8.2019

Jaana Pedersen  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)