

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
1. osasto

Porkkalankatu 13
 00180 Helsinki
 Käräjätuomari Noora Kemppi

YHTEENVETO
Päivitetty jatkettun valmisteluistunnon
19.11.2018 jälkeen

29.11.2018 L 15/649 ja L 16/352

Asia
Vireille

L 15/649, Vahingonkorvaus
 2.1.2015

Kantaja

Pedersen, Jaana
 Myllärinkatu 4
 08100 LOHJA
 Puh. 040 744 2173

Vastaajat

LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP)
 1004515-7
 c/o Itäinen & Ojantakanen Asianajotoimisto Oy /AA Pontus Baarman
 Pohjoisesplanadi 25 B
 00100 HELSINKI
 pontus.baarman@itainenojantakanen.fi
 Puh. 040 846 2448

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä LähiTapiola)
 0139557-7
 c/o AAtsto Suves Oy/AA Juri Suves
 Tempelikatu 4 A
 00100 HELSINKI
 juri.suves@suves.fi
 Puh. 4281 7000
 Faksi 494 113

Asia
Vireille

L 16/352, Vahingonkorvaus
 4.1.2016

Kantaja

Pedersen, Jaana
 Myllärinkatu 4
 08200 LOHJA
 Puh. 040 744 2173

Vastaaja

Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus- nimisen toiminimen
 haltijana
 2048199-9
 c/o Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky
 Laurinkatu 30
 08100 LOHJA
 heikki.saksa@hsrs.fi
 Puh. 050 351 1393

Asian käsittelystä

1) Asiat on laitettu vireille erillisillä kanteilla, LP:hen ja LähiTapiolaan
 kohdistuen 2.1.2015 tulleella haastehakemuksella (L 15/649) ja
 Jormanaiseen kohdistuen 4.1.2016 vireille tulleella haasteha-
 kemuksella (L16/352) sekä 11.4.17, 11.4.18, 13.4.18 ja 4.7.18

toimitetulla

vaatimusten laajentamisella.

- 2) Asiassa L 15/649 on 27.7.2015 aloitettu sovittelu. Sovittelu on päätetty 28.9.2015. Asiassa on sovittu pidettäväksi valmisteluistunto 15.3.2016. Valmisteluistunto on peruutettu, koska KäO:ssa oli tapahtunut Jormanaisen tiedottamisessa virhe.
- 3) Saksa on x.x.16 ilmoittanut Kät Vieruaholle Jormanaisen luopuvan forumväitteestään.
- 4) Asiassa on pidetty valmisteluistunnot 13.4.2018, 17.9.2018 ja 19.11.2018. Valmisteluistunnot 8.10.18, 18.12.18 ja 30.1.19 on peruutettu Pedersenin laillisen esteen vuoksi.
- 5) Kantaja on esittänyt OK 21:6 §:ään perustuvan AA Baarmaniin, Suvekseen ja Saksaan kohdistuvan kuluvaatimuksen 17.4.17 ja toimintakieltovaatimuksen 10.12.18.
- 6) Kantaja on esittänyt OK 14:2 §:ään perustuvat lisävaatimukset 17.4.17, 11.4.18, 13.4.18 ja 4.7.2018,
- 7) Kantaja on esittänyt turvaamistoimi- ja editiovaatimuksen 29.7.18 ja KäO on 10.8.18 myöntänyt turvaamistoimen osittaisena päätöksellä 18/41385 vastaajia kuulematta.
- 8) Kantaja on 18.9.18 esittänyt Kät Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen, jonka Kemppi on itse 5.10.18 itseään koskien ratkaissut.
- 9) Kantaja on 18.9.18 tehnyt virallisen kirjallisen ilmoituksen AA Baarmanin kantajaan ja Kavoniukseen istuntotauolla 17.9.18 kohdistamasta uhkailusta (ilmoituksen sisältönä Baarmanin väite ”järjestetystä häviöstä” sopimisesta Kempin kanssa)
- 10) Kantaja on tehnyt 17.12.18 Kemppiä koskevan uuden esteellisyysvaatimuksen 5.10.18 päätöksen menettelyvirheen perusteella ja selvitysvaatimuksen Kempin työkyvyn puutteesta 30.1.19

ASIAN RIIDATONTA TAUSTAA

Pedersen omistaa omakotitalon Lohjalla osoitteessa Myllärinkatu 4. Omakotitalo on vakuutettu LähiTapiolassa. Vakuutus sopimus on ollut voimassa vuodesta 1996. Viemäriputkisto oli osittain uusittu ennen vuoden 2014 vahinkotapahtumaa. LähiTapiola on jo 8.2.2008 korvauspäätöksellään maksanut Pedersenille korvauksen viemäriputkirkkona saman kotivakuutuksen perusteella saman viemäriputken yhdestä reiästä samassa kodinhoitohuoneessa, jossa kanteessa kuvattu reikä 2014 sijaitti. (kantajan todiste 127E) ja jota samaa vakuutus sopimusta kante koskee. Osa viemäristöstä on ollut edelleen alkuperäinen vuonna 2014. Käyttövesiputkisto on uusittu 1994.

Pedersen on ottanut yhteyttä LähiTapiolaan 10.6.2014 ja ilmoittanut vuotovahingosta kodinhoitohuoneessa. LähiTapiolan riskienhallintapäällikkö Rauno Niskala on ensin 11.6.14 pyytänyt Recover Oy:n tekemään kosteuskartoituksen ja vahinkotapahtuman selvityksen. Recoverin työntekijä Kari Pihkanen laati 11.6.14 raportin, jonka lähetti 11.6.14 Pedersenille ja LähiTapiolalle. Raportissa on todettu kapilaarinen vedennousu eli kosteutta lattiassa ja vain seinän alareunassa. Raporttiin on merkitty kuivaksi seinä, jossa sijaitti vanha koksiluukku. Viemäreitä ei kuvattu.

Niskala on 12.6.2014 pyytänyt LP:ltä uuden selvityksen kodinhoitohuoneessa havaitun kosteuden syistä. Paikalle saapuivat 16.6.14 Jani Jormanainen ja LP:n työntekijä Tero Laakso. Käynnillä 16.6.14 he raportoivat, että ulkoseinässä olevan koksiluukun tiilet olivat liikkuneet ja

nähneensä sadeveden ja multaa valuvan seinästä ja raportoivat nämä liikkuvat tiilet ja sadeveden 10.6.14 ilmoitetun vuodon syyksi. Myös 16.6.14 kosteusmittauksissa on todettu kostuneeksi alueeksi vain kodinhoitohuoneen lattia ja takaseinän alareuna. Raporttiin on valokuvattu kosteusvaurioitunut jalkalista ja vettä näkyvästi öljysäiliötilan lattialla. LähiTapiola laati 11.7.14 kielteisen korvauspäätöksen, joka perustui Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 koksiluukuraporttiin. Viemäreitä ei kuvattu eikä kukaan vastaajista lähettänyt Pedersenille 16.6.14 käynnin raporttia, vaikka sen perusteella evättiin Pedersenin vakuutuskorvaus LähiTapiolan 11.7.14 päätöksen perustuessa koksiluukku-raporttiin, ja vaikka LP myös laskutti Pedersenin käynnin raportista. Pedersen on saanut 16.6.14 käynniltä laaditun alkuperäisen raportin vasta 23.10.17 LähiTapiolasta eikä ole saanut sitä vuoteen 2019 mennessä LP:stä vielääkään. Laakso suoritti kesäkuussa 2014 ODOXX-hajunpoistokäsittelyn kahdella eri levityskerralla.

Koksiluukku on valokuvattu 5.8.14. Sen rakenne ei ollut näkyvässä 16.6.14 käynnillä, heinäkuussa 2014 eikä ennen elokuuta 2014. Kantajan 4.8.14 aloittamien kaivuutöiden yhteydessä tuli 13.8.14 esiin kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöpynyt puhki ja rikkoutuman ympärillä pahoin liettynyt maaperä. **13.8.14 löytynyt viemäririkko sijaitsi samassa kohdassa, josta Pedersen teki 10.6.14 ilmoituksen vuodosta.** 13.8.2014 LähiTapiola oli pyytänyt LP:n tekemään uuden katselmuksen kyseiselle kiinteistölle. LP:n Laakso on 13.8.14 valokuvannut syöpymällä rikkoutuneen viemäriputken ja lietteen. Niskala on käynyt vahinkotarkastuskäynnillä 14.8.14. He ovat nähneet syöpymällä rikkoutuneen putken ja lietteen rikkoutumiskohdassa kodinhoitohuoneen nurkassa ja Niskala saanut LP:ltä suoraan LP:n raportin. **Viemäriin ikä ja rikkoutumissyövyisy on ollut 13.8.14 lukien LP:n ja LähiTapiolan tiedossa.**

Niskala pyysi syyskuussa 2014 LP:n työntekijää Mikael Walveta järjestämään miehet piikkaamaan viemäriputken kulkureitillä ja näiden toimeksiantojen perusteella kaksi toiminimi JJ Maalaus ja Saneerauksen työntekijäksi väitettyä henkilöä suoritti kohteessa piikkaustyötä 17.9.2014. Pedersen ilmoitti piikkaustyössä sattuneesta pölyvahingosta 17.9.14 klo 17:56 lähettämällään sähköpostilla LähiTapiolan Niskalalle ja soittamalla illalla n. klo 17.30 LP:n Laaksolle, joka soitti 17.9.14 Jormanaiselle n. klo 18.20 jälkeen. Piikkauksia ei jatkettu 17.9.14 jälkeen ja **kaikki vastaajat saivat tiedon pölyvahingosta illalla 17.9.14.**

Piikkaustyössä oli pakollista noudattaa työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten normeja suojauksista, osastoinneista ja alipaineistuksesta. Niskalan järjestämä urakoitsija LU Rakennus ja Niskala ovat 11.12.14 kirjallisesti vahvistaneet, että suojaukset ja osastoinnit on rakentanut LU Rakennus vasta 29.10.14 eli pölyvahingon jälkeen. Ratu-määräysten mukaan alipaineistusta ei saa eikä voi käynnistää ennen osastoinnin rakentamista.

Jormanainen on allekirjoittanut ja jättänyt 8.10.14 vastuuvahinkoyhtiölleen LähiTapiolalle pölyvahingosta väärillä tapahtumatiedoilla vahinkoilmoituksen, jossa väitetään, että piikkauspäivä olisi ollut vasta 25.9.14, ja että piikkausta eivät olisi suorittaneet Jormanaisen työntekijät, vaan Jormanainen itse. LP:n Walve ja LähiTapiolan Niskala ovat syksyllä 2014 osallistuneet Jormanaisen kanssa 8.10.14 ilmoituksen käsittelyyn

LähiTapiolassa. Vahinkoilmoitusta salattiin Pederseniltä. AA Saksan 9.3.16 KäO:lle laatiman vastauksen mukaan kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinko koskee eri vahinkotapahtumaa kuin 8.10.14 vahinkoilmoitus, ja että Jormanaisen maksusuoritukset ennen kanteen nostamista eivät kohdistu kanteessa kuvattuun 17.9.14 vahinkoon, vaan 8.10.14 ilmoituksessa kuvattuun 25.9.14 vahinkoon. Jormanainen oli jo 11.12.14 eli ennen kanteen nostamista myöntänyt 8.10.14 ilmoituksen tiedot vääriksi LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla, ja että Jormanainen itse ei ollutkaan piikkaamassa. Saksa myönsi 15.3.17 valvonta-asiassaan totuusveloitteen nojalla, että Jormanaisen 8.10.14 ilmoitukseen kirjoitettua 25.9.14 piikkausta ei ole olemassa, ja väitti, että 25.9.14 piikkauksella tarkoitetaan 17.9.14 pölyvahinkoa eli pölyvahinkoja on 15.3.17 myönnetty olevan vain yksi eikä kaksi, kuten Saksan 9.3.16 vastauksessa on kerrottu.

LP:n Walve toimitti syksyllä 2014 useita siivousalan yrityksiä tarjouskäynneille Pedersenin kotiin 17.9.14 pölyvahingon vuoksi. 2014 todettiin laboratorioanalyseissä, Raksystems ja terveystarkastajan lausunnoissa betonipölyä sekä ylä- että alakerrassa.

Lohjan kaupunki myönsi perheelle kiireellisenä sijaisasunnon terveystarkastajan 23.9.14 lausunnon perusteella, jossa todettiin viemärinhajun ja piikkauspölyn aiheuttama terveyshaitta. Pedersen muutti perheineen sijaisasuntoon 24.9.14. Sijaisasuntoa maksetaan vakuutusehtojen kohdan 3.4.3 mukaan vain korvattavissa vahinkotapahtumissa. Niskala laati 24.9.14 sähköpostin, jolla ilmoitti LähiTapiolan korvaavan sijaisasunnon vakuutusehtojen mukaisella omavastuulla vähennettynä. Vakuutusehtojen mukainen korvausoikeus on 1 vuosi ja LähiEtelä on maksanut korvauksia vain 5 kuukaudelta ja omavastuun perimisestä on LähiTapiola luopunut kanteen vireillä ollessa Suveksen ilmoituksella.

LP on lähettänyt raporttinsa vain LähiTapiolalle. LP:n tarkastusraportteihin on sivulle 1 kirjattu asiakas: LähiTapiola Etelä. Baarman on 13.4.18 luopunut 9.6.15 esittämästään kiistämisperusteesta, että kaikki LP:n laskut olisi maksanut LähiTapiola. LP ei ole laskuttanut LähiTapiolaa eikä LähiTapiola ole maksanut yhtään LP:n laskua. LP on laskuttanut Pederseniä tämän kotiosoitteeseen lähetetyillä laskuilla nro:t 1918 ja 2068, joissa laskuissa on Pedersenille asiakasnumero. Pedersen on maksanut LP:n laskun 1918 LP:n tilille 12.8.2014 (483,60 €). LähiTapiola on maksanut Pedersenin tilille laskua 1918 vastaavan suorituksen 27.8.2014 vahinkonumerolla 361-1401203-0, joka koskee viemäriputkirikkoa. LP on 13.2.2015 eli kanteen vireilletulon jälkeen perinyt laskua nro 2068 Pederseniltä ulkoisen perinnän Tehoperintä Oy:n kautta (4.760,65 euroa). Lasku 2068 on edelleen maksamatta.

Jormanainen on laskuttanut Pederseniltä kuukausivuokraa 1330,65 €/kk pölyvahingon siivoojille toimitetuista muovilaatikoista laskulla 1225, jossa on Pedersenille asiakasnumero, vaikka Pedersenillä ja Jormanaisella ei ole asiakassuhdetta. Jormanainen on vuonna 2015 lähettänyt samoista muovilaatikoista LähiTapiolalle laskun 1257, jossa on eri asiakasnumero ja LähiTapiola on kanteen vireille tulon jälkeen 17.3.15 maksanut laskun (1905,01 €) Jormanaiselle vahinkonumerolla 361-1401203-0 Pederseniltä salaa ja Pedersenin 5.12.14 ilmoittaman kiellon vastaisesti. Pedersen on saanut tietoonsa maksun vasta 5.5.17 Suveksen s-postilla.

Niskala on lähettänyt Pedersenille 8.9.14 LP:n raportista 15-sivuisen version ja vuotovahinkoon sovellettavat vakuutusehdot (Kodin Vakuutus-ehdot, voimassa 1.1.2013 lukien). Pedersen on vasta tällä Niskalan 8.9.14 s-postilla saanut LP:n ja Jormanaisen 16.6.14 käynniltä ja sen jälkeisiltä elo-syyskuun 2014 käynneiltä tarkastusraportin, jonka jokaisella sivulla väitetään raportin laadintapäiväksi 16.6.2014. 8.9.14 saapuneessa raportissa on 15 sivua ja Laakson mittauskäynnit päättyvät päivään 2.9.14. LP:n Walve on 26.11.14 lähettänyt Pedersenille, Niskalalle ja Jormanaiselle 2-osaisen raportin, jossa on 22 sivua. Raportti on tässä 22-osaisessa muodossa toimitettu Walveen ja Jormanaisen toimesta myös LähiTapiolan vastuukorvausosastolle Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen liitteeksi ja lisäksi totuusvelvoitteen alaisena Jormanaisen, Walveen ja Laakson toimesta kanteen nostamisen jälkeen 10.2.15 esitutkintaviranomaiselle. Raportista on poistettu 5 sivua (wordilla laadittu osa), kun raportti on 1.6.15 ja 9.6.15 nimetty LähiTapiolan ja LP:n todisteeksi KäO:ssa.

Vastaajat ovat toteuttaneet 17.9.14 piikkauksia viemäriputken kulkureitillä ja Niskala on laatinut 23.10.14 yhdessä LU Rakennus Oy:n kanssa korjaussuunnitelman (97.199 €). Korjaussuunnitelma on laadittu rikkoutuneen viemäristön korjaamiseen koko alakerrassa eikä vain kodinhoitohuoneessa. Korjaussuunnitelma ei koskenut koksiluukkuja. Piikkaukset (2.9.14 ja 17.9.14) on toteutettu ja korjaussuunnitelma (23.10.14) laadittu väitetyn ehjäksi kuvaamisen eli elokuun 2014 jälkeen.

LähiTapiolan rekisteriin on kirjattu vuotovahingosta 14.8.14 seuraavat tiedot: **”Vahingon haltuunotto ruutu: Selvitys vahinkotapahtumasta: Viemäriin valuputki syöpyneet rikki. Vuoto kodinhoitohuoneen kohdalla. Rauna Niskala käynyt toteamassa vahingon syyn 14.8.14.” ja 25.8.14 kirjattu seuraavat tiedot: ”Kosteusvahinkona hylätty aikaisemmin, mutta nyt seinän purkamisen yhteydessä löytynyt viemäri vuoto valurautaputkessa. Maksetaan LP-vahinkosaneerauksen vahinkotarkastus + seinänpurku=Rauna Niskala”. Nämä oikeat tiedot vuotovahingon korvattavuudesta olivat jo LähiTapiolan rekisterissä, kun kanteen kiistäminen alkoi.** Nämä rekisterimerkinnot on annettu kantajalle Lähi-Tapiolasta vasta 23.10.17, vaikka kantaja vaati niitä jo vuonna 2014 ja useita kertoja vuosina 2014-2017.

Pedersen on yrittänyt saada vastaajilta ja niiden asiamiehiltä omia asiakirjojaan vuosina 2014-2019 useita kertoja rekisteröidyn tarkastusoikeutta käyttämällä. Baarman laati 16.12.15 s-postin, jossa väitetään, että LP:ssä ei ole mitään raportteja, laskuja, viemärikuvausvideoita, viestejä eikä mitään asiakirjoja, vain pelkkä Pedersenin nimi ja osoite ilman mitään materiaaleja. Jormanainen laati 13.8.17 s-postin, jossa väitti tuhonneensa yrityksensä kaikki aineistot. Suves laati 5.5.17 s-postin, jolla esti aineistojen saamista määrittelemällä Pedersenin omassa asiassa pyytämät aineistot liikesalaisuudeksi. LähiTapiola on myöntänyt Suveksen tulkinnan virheelliseksi luovuttamalla 23.10.17 rekisteriaineistoja. LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamassa aineistossa olivat kaikki LP:n raporttien eri versiot eli 16.6.14 laadittu 9-sivuinen versio, 15-sivuinen 8.9.14 toimitettu versio, 26.11.14 Pedersenille, vastuukorvausosastolle ja poliisille vastaajien toimesta toimitettu 22-sivuinen versio ja 17-sivuinen 1.6.15 ja 9.6.15 KäO:lle toimitettu versio. LP ja Jormanainen eivät ole edelleenkään antaneet Pedersenille itselleen 16.6.14 laadittua raporttia eikä mitään Pedersenin vaatimia omia

aineistojaan vuoteen 2019 mennessä. Baarman lähetti LP:n rekisteristä KäO:lle 31.8.18 eli 4 vuoden viiveellä ApuAhosen tarjouksen, Niskalan 12.6.14 viestin Walveelle, jonkun viemärikuvausvideon ja Walveen 24.10.14 ottaman valokuvan Pedersenin kodin yläkerran ikkunasta, vaikka Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan tätä materiaalia ei ollut olemassa, kun Pedersen sitä pyysi. Baarmanin ja LP:n todisteeksi toimittama valokuva on otettu vasta 5 viikkoa kanteessa kuvatun 16.9.14 vahingon jälkeen pölyisestä yläkerran ikkunasta. LP:n raportin mukaan yläkerrassa ei ollut pölyä.

Pedersenin vakuutuskorvausta on 12.12.14 lukien estetty väittämällä viemärit kuvatuiksi elokuussa 2014, ja että ne olisi noissa kuvauksissa todettu ehjiksi. Pedersenille ei kenenkään vastaajan toimesta useista pyynnöistä huolimatta annettu näitä väitetyjä viemärikuvauksia nähtäväksi ennen kanteen nostamista eikä mitään viemärikuvauksia ennen 23.10.17 ja 18.4.18. **Kukaan vastaajista ei ennen 31.8.18 nimennyt mitään viemärikuvausmateriaaleja kirjalliseksi todisteekseen.** LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamassa materiaalissa sen omissa rekistereissä ei minkään vahinkonumeron alle ollut rekisteröity mitään viemärikuvauksia 23.10.17 mennessä. 23.10.17 LähiTapiolasta Pedersenille tarkastusoikeusvaatimuksen perusteella luovutettu Levyltä-kansio sisälsi **vain 11 kpl 31.10.2005 klo 22:09 valmistuneita** videoita. Videoiden valmistumisajankohdasta näkyy, että videot eivät voi koskea 2014 viemärikuvauksia (vuosi 2005 on 9 vuotta ennen 2014 vahinkotapahtumaa). LähiTapiola ja Suves ovat 1.6.15 kiistäneet kannetta väittämällä, että Niskala ja LähiTapiola eivät lainkaan ole osallistuneet pölyvahingon viestintään eikä niillä ole tietoa, mihin asiassa on päädytty, vaikka 1.6.15 vastauksen mukaan pölyvahingossa on tehty joulukuussa 2014 päätös kantajan kotivakuutuksessa. 1.6.15 vastauksessa mainittua päätöstä ei ole nimetty vastaajan todisteeksi eikä päätöspäivää yksilöity.

LähiTapiola on ensin maksanut korvauksia vuotovahingosta ajalla 14.7.14 – 2.12.14. LähiTapiola laati kesken korvausten maksamisen 12.12.14 päätökseksi otsikoidun asiakirjan, jossa vakuutuskorvauksia evätessä sovellettiin ”Pientalon LVI”-vakuutusehtoa. Niskala oli 8.9.14 sähköpostillaan ilmoittanut, että vuonna 2014 piti soveltaa Kodin vakuutuksen 1.1.2013 voimaan tulleita ehtoja. Ennen 12.12.14 laadituissa LähiTapiolan päätöksissä ilmoitetaan korvausten perustuneen Kodin vakuutus-ehtoon. 12.12.14 ja 22.12.14 asiakirjoissa on lisäksi väitetty, että Pedersenin kotivakuutus on perusturvatasoinen ja sovellettu perusturvatasoisen vakuutuksen ehtokohtia. Kanteen jättämisen jälkeen LähiTapiolan virkailijat ovat vahvistaneet puhelimitse ja s-postilla, että Pedersenin vakuutus on ollut laaja turva koko voimassaoloajan 1996 lukien ja 2014 vahinkohetkellä. Merkintä laajasta turvasta näkyy myös LähiTapiolassa kirjatun pölyvahingon 091474054 rekisteritiedoista, jotka LähiTapiola luovutti Pedersenille kanteen vireillä ollessa vasta 23.10.17.

Jormanainen on 11.12.14 myöntänyt LähiTapiolan rekisteriin 11.12.14 merkityllä tavalla piikkauspäiviä olleen vain kaksi. Saksan 9.3.16 vastauksen mukaan niitä on vain yksi ja Saksan 19.11.18 istunnossa esittämän väitteen mukaan 4 kpl (2.9.14, 16.9.14, 17.9.14 ja 25.9.14). **LP:n raportissa näkyvät valokuvina vain 2.9.14 ja 17.9.14 piikkaukset, mikä vastaa kantajan kannetta.** LP:n ja Jormanaisen laatimiin raportteihin ja 8.10.14 vahinkoilmoitukseen on kirjattu

piikkauspäiviksi 2.9.14, 17.9.14, 11-12.9.14, 15.9.14 (porareikä), 16.9.14, 19.9.14 ja 25.9.14. Raportissa esiintyy myös väite Remppaakko-nimisen yrityksen piikkauksista, jota kukaan vastaajista ei mainitse KäO:ssa.

(Kempin merkintä: - kirjataan vakuutuksen perusteella maksetut korvaukset kattavasti riidattomilta osin kun selvillä: varmistus – sulussa ollut teksti jää ilmeisesti pois riidattomista seikoista, mutta alla oleva on sinänsä riidatonta, sen sijaan se seikka, miten maksaminen on vastaajien kesken jaettu, ei ole riidatonta - varmistetaan vielä seuraavassa valmisteluistunnossa)

Pölyvahingossa vastaajat ovat maksaneet laskuja ja korvauksia seuraavasti:

1. LP on maksanut x.12.14 suoraan Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy:n tilille laskusta 16654 yht. 15.370,92 € (yläkerran pintojen siivouksen osuus, onko LP maksanut tämän vai LähiTapiolan suorituksella vähennetyn euromäärän?)
2. LähiTapiola on maksanut 16.12.14 korvauspäätöksellä Tehopuhdistus Vesa Toiviainen Oy:lle 2976 € (alakerran pölyttyneiden pientavaroitten ja vaatteiden pakkaaminen kannellisiin laatikoihin ja kantaminen yläkertaan) ja 950 € (otsonointi ja myrkytys) ja Karjaan Kuorma-autokeskus Oy:lle 1104,84 € (osittain pölystä puhdistettujen huonekalujen siirto tilapäisvarastoon Gruotilaan odottamaan lopullista puhdistusta vuotovahingon korjausten jälkeen) vahinkonumerolla 361-1401203-0 (korvaukset lähteneet 17.12.14)
3. LähiEtelä on maksanut 10.10.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 Pedersenin tilille vakuutuskorvauksen 2072,28 € vakuutusehtojen mukaisella 10 %:n omavastuulla vähennettynä eli yhteensä 1865,05 €. Korvaus sisältää korvauksen 17.9.14 pölyvahingossa pölytysteestä pesukoneesta 728,90 € (ostotositteen mukaan uuden koneen hankintakustannus ja uuden pesukoneen asennuskustannus), matkalipuista ja sijaisasunnosta. Sijaisasunto- ja matkakorvaus ovat puoleksi vuotovahingon kustannusta ja uusi pesukone kokonaan pölyvahingon kustannusta
4. LP on maksanut ApuAhonen Ky:n tilille laskun xxx , kotisiivous 1.10.2014, 6h, yht. 240,01 € (olen 2014 kiistänyt laskun perusteettomana ja väite maksusta esitetty vasta 4 vuoden viiveellä. Ei voida kirjata riidattomiin, jos LP ei esitä todistetta maksusta)
5. Jormanainen on maksanut Murtomiehet Oy:n tilille laskun numero 5933, hälytysjärjestelmähuolto 327,12 € (Walve pyysi Pedersenille kirjoitetun laskun nro 5862 uudelleen kirjoittamisen aliurakoitsijan Jormanaisen nimelle. Kyseessä sama lasku eri nrolla)
6. Jormanainen on maksanut Niemi Palvelut Oy:n tilille 1.12.14 laskun numero 240835 (131,87 €) ja 29.12.14 laskun 240392 (78,68€), joka oli 15.12.14 Jormanaisen pyynnöstä kirjoitettu uudelleen Jormanaiselle numerolla 245219 ja siirretty Niemeltä asiakkaalle Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus. Laskut koskevat pölyvahingon siivoojille toimitettuja laatikoita (Jormanainen oli yhteydessä oma-aloitteisesti laskuttajaan Pedersenin tietämättä ja pyysi laskujen kirjoittamista yrityksensä nimiin ja maksoi ne)
7. Myös LähiTapiola on maksanut 16.12.14 korvauspäätöksellä vahinkonumerolla 361-1401203-0 Niemi Palvelut Oy:lle samat laskut 78,68 € ja 131,87 € kuin Jormanainen (vuokralaatikot pölyvahingon siivoojille, (korvaus lähtenyt 17.12.14).

8. Niemi Palvelut on 16.2.15 palauttanut laskujen tuplasuoritukset (210,55 €) Jormanaiselle. Kantaja on vasta 24.1.19 saanut tiedon tästä palautuksesta
9. Jormanainen on maksanut 3.12.2014 Lohjan sisäilmamestarit Oy:n tilille laskun nro 934 yht. 900,24 €. Kyseessä sama lasku kuin Pedersenille osoitettu lasku nro 900. Jormanainen oli itse aktiivisesti yhteydessä tähänkin laskuttajaan Pedersenin tietämättä ja pyysi laskun yrityksensä nimiin (ilmastointihuolto, poistoilmakanavoiden puhdistus, koneellinen harjaus, alipaineistus)
10. LähiTapiola on maksanut 17.3.15 Tmi Maalaus ja saneeraukselle 1905,01 € vahinkonumerolla 361-1401203-0 Jormanaisen LähiTapiolalle Pederseniltä salaa lähettämällä laskulla 1257 muovilaatikoista, joista Jormanainen yritti ensin laskuttaa Pederseniltä samoista laatikoista kuukausivuokraa 1330,65 €/kk laskulla 1225. Pedersen on saanut tiedon LähiTapiolan suorituksesta vasta 5.5.17

Vuotovahingossa osapuolet ovat maksaneet laskuja ja korvauksia seuraavasti (LähiTapiolan sijaisasunto- ja muuttokustannukset **puoliksi pölyvahingosta** johtuvia):

1. LähiTapiola on 14.7.14 maksanut 275 € Pedersenin kotivakuutuksesta vahinkonumerolla 361-1465773-8 Recover Nordic Oy:lle (lasku nro 100000626 raportista ja 11.6.14 käynnistä).
2. Pedersen on maksanut 483,60 € 12.8.14 LP:n tilille LP:n laskulla 1918
3. LähiTapiola on 26.8.14 maksanut 483,60 € vahinkonumerolla 361-1401203-0 Pedersenin tilille (korvaus LP:n laskusta 1918).
4. LähiTapiola on maksanut 28.10.14 korvauspäätöksellä 1486,48 € vahinkonumerolla 361-1401203-0 Pedersenin tilille (korvaus lähtenyt 29.10.14, puoliksi pölyvahingon kustannusta)
5. LähiTapiola on maksanut 2.12.14 korvauspäätöksellä 654,51 € vahinkonumerolla 361-1401203-0 Pedersenin tilille (korvaus lähtenyt 3.12.14, puoliksi pölyvahingon kustannusta)
6. LähiTapiola on maksanut 22.12.14 Pedersenin tilille 936,32 € (Lassila&Tikanojan laskut 704366230 ja 704435202) sekä maanrakennus- ja korjauskustannuksia viemäririkosta seuraavat summat vakuutusehtojen mukaisella omavastuulla vähennettynä: 3611,74 € ja 3154,56 € ja 400 € ja 19.030,61 € vahinkonumerolla 361-1401203-0 (korvaukset lähteneet 23.12.14)
7. LähiTapiola on vahinkonumerolla 361-1401203-0 maksanut ajalla 16.1.15 -15.4.16 seuraavat suoritukset Lassila&Tikanojalle: 16.1.15 maksanut kolme suoritusta 779,04 € ja 262,02 € ja 262,02 € (korvaukset lähteneet 19.1.15), 26.2.15 maksanut 262,02 €, 10.3.15 maksanut 262,02 €, 14.4.15 maksanut 262,03 €, 22.5.15 maksanut 262,03 €, 12.6.15 maksanut 250 €, 15.7.15 maksanut 274,06 €, 20.8.15 maksanut 262,03 €, 10.9.15 maksanut 262,02 €, 9.10.15 maksanut 262,02 €, 23.11.15 maksanut 262,02 €, 18.12.15 maksanut 262,02 €, 19.1.16 maksanut 262,02 €, 12.2.16 maksanut 262,02 €, 9.3.16 maksanut 262,02 € ja 15.4.16 maksanut 670,32 €. Pedersen on saanut tiedon suorituksista vasta 5.5.17
8. Pedersen on 23.1.15 palauttanut Suveksen ilmoittamalle asiakasvaratilille BajaMaja-korvaukset 1641,86 €, jonka LähiTapiola oli virheellisesti 22.12.14 maksanut Pedersenin tilille.
9. **Suves on 17.9.18 istuntotauolla väittänyt palauttaneensa LähiTapiolalle vahinkoon 361-1401203-0 Pedersenin Suveksen asiakas-**

varatilille maksaman 1641,86 € 21.1.15 jälkeen, mutta tällaista palautusta ei näy 23.10.17 mennessä LähiTapiolan rekisterissä. Onko tämä maksusuoritus olemassa vai ei?

10. LähiTapiola on maksanut 2.3.15 LU Rakennus Oy:n suoraan Niskalalle/LähiTapiolalle s-postilla lähettämällä laskulla 2756,91 € vahinkonumerolla 361-1401203-0. Pedersen on saanut suorituksesta tiedon vasta 5.5.17.
11. LähiTapiola on maksanut 10.3.15 korvauspäätöksellä sijaisasunto-kustannuksia Pedersenin tilille 97,43 € vakuutusehtojen mukaisella omavastuulla vähennettynä vahinkonumerolla 361-1401203-0 (maksu lähtenyt 11.3.15, puoliksi pölyvahingon kustannuksia)
12. LähiTapiola on maksanut 21.12.15 Salon Rakennustekniikka Oy:lle 4577,47 € vahinkonumerolla 361-1401203-0. Pedersen on saanut suorituksesta tiedon vasta 5.5.17.

LähiTapiola on maksanut kantajan tilille korvauksia korvauspäätöksillä ja maksanut suoralaskutuksella myös useille yrityksille vahinkonumerolla 361-1401203-0 viemärivuodon vahinkonumeron alta ennen kanteen nostamista ja sen jälkeenkin. Pedersenin kotiin postitetuissa päätöksissä mainitaan niiden olevan kotivakuutuksen ehtokohtiin perustuvia vakuutuskorvauksia. Lisäksi Niskala on ennen korvausten maksamista laatinut useita s-posteja, joissa kirjallisesti todettiin vuotovahingon korvattavuus vakuutus sopimuksen perusteella. **Huomattava osa vahingon 361-1401203-0 korvauksista on maksettu kanteen nostamisen jälkeen samaan aikaan, kun Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan mitään ei ole maksettu 22.12.14 jälkeen edes selvittelykustannuksina.** Pedersen on tehnyt rikosilmoituksen Jormanaiselle, Rytölle, LU Rakennukselle ja L&T:lle vuonna 2015 salaa maksetuista suorituksista. Rikosasia on edelleen vireillä.

KANTEET

Vaatimukset

Pedersen on vaatinut, että LP ja LähiTapiola ja Jani Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus-nimisen toiminnan haltijana velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Pedersenille aiheuttamansa vuoto- ja pölyvahinkojen kustannukset yhteensä **383.938,09 €**. **Henkilövahinkojen osuus** kokonaiskorvausvaatimuksesta on **67.745,00 €**. Muu osa korvausvaatimuksesta (**316.193,09 €**) on **esinevahinkokorvausta**, sisältäen myös korvausvaatimuksen käyttöhyödyn menetyksestä ja viivästymiskorvauksen. Kokonaisvaatimuksesta **vuotovahingon osuus on 193.456,08 €** (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €) ja **pölyvahingon osuus 190.482,01 €** (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €) **Tuottamuksesta riippumatta LähiEtelä on vastuussa osasta em. korvauksia myös kotivakuutus sopimuksen perusteella.** Kantajan laajan kotivakuutuksen ja siihen liittyvien LähiEtelää sitovien korvattavuusratkaisujen 14.8.14 ja 10.10.14 perusteella korvattava osuus on 230.289,61 €, josta: A) Vuotovahinkona korvattavaa vakuutuskorvausta 114.458,72 € ja B) pölyvahingon vakuutuskorvausta 115.830,89 € (mm. vakuutusehtokohdat 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3).

Henkilövahinkona vaaditaan korvausta

- 1) **9.500 €** kreosootin ja kivi pölyn terveydelle aiheuttamasta pysyvästä haitasta,

- 2) **20.000 € tilapäisestä haitasta** (viemärivereden ja pölyn aiheuttamista sairauksista ja vastaajien ja tekojen Pedersenille aiheuttamasta traumatisoitumisesta ja vaikeasta masennuksesta)
- 3) **2.500 € kivusta ja särystä**
- 4) **35.745,00 € ajalta 14.2.2016 - 31.3.2019 ansionmenetyskorvausta palkan ja työkyvyttömyyseläkkeen erotuksesta**

Vaatimukset on tarkemmin eritelty yhteenvedon liitteissä **B1-B3**.

Lisäksi Pedersen on vaatinut, että vastaajat veloitetaan maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa 7.277,13 eurolle 2.1.2015 lukien, 183.291,18 eurolle 17.5.2017 lukien ja 193.369,78 eurolle 12.12.2018 lukien.

Edelleen Pedersen on vaatinut käräjäoikeuden vahvistavan, että

- 1) Pedersenin ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n välillä on ollut sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakea **pakottavana**;
- 2) Pedersenin ja LähiTapiola **Etelä** Keskinäinen **Vakuutusyhtiön** välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakea ja vakuutuslakia **pakottavana** (pj: tämä lienee riidaton?, vahvistaako Tapiola tämän? Pedersenin huomautus: Suveksen 1.6.15 vastauksessa kiistetään tämäkin ja väitetään, että KSL:ssa ja VSL:ssa ei olisi säädetty pakottavuudesta eikä mitättömyysseuraamusta);
- 3) LähiTapiola **Etelä** Keskinäinen **Vakuutusyhtiön** maksut Pedersenille ajalla 26.8.2014 - 1.1.2015 ovat olleet vakuutusehtojen mukaisia **vakuutus**korvauksia vakuutustapahtumasta eivätkä "asiakasystävällisyyteen" perustuvia lahjaluonteisia eriä.
- 4) LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiksi otsikoimat asiakirjat ovat suoraan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n vastaisina mitättömiä eli niillä ei ole voitu kumota eikä muuttaa 14.8.14 ja 10.10.14 tehtyjä sitovia myönteisiä korvattavuusratkaisuja vuoto- ja pölyvahingoissa. Myönteisen korvauspäätöksen yksipuolinen muuttaminen kuluttajavakuutuksenottajan vahingoksi on mahdollista vain VSL 72 §:n ja sopimusehtokohdan 11.1 mukaisella perusteella.
- 5) Vastaajien ja kantajan välille on syntynyt ennen kanteen nostamista korvaussopimus, jota vastaajat ovat rikkoneet.
- 6) Vastaajien ennen kanteen nostamista maksamat korvaukset ovat vahingonkorvauksia heidän aiheuttamastaan vahingosta, joilla maksamisilla korvausvastuu on myönnetty.

Vielä Pedersen on vaatinut, että vastaajat ja heidän oikeudenkäyntiavustajansa asianajaja Juri Suves, asianajaja Pontus Baarman sekä asianajaja Heikki Saksa veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa x eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen. **(OK 21:6 §)**

Perusteet

Pakottavat normit ja kanteen muu normipohja

Pedersenin kanne perustuu haastehakemuksessa ja sen LIITE A1-asiakirjassa yksilöityyn kaikilta osin pakottavaan lainsäädäntöön, jota vastaajat ovat rikkoneet. Kanne perustuu mm. työtyöturvallisuuslakiin, Ratu-määräyksiin, auktorisointilupaehtoihin, VSL 3, 69, 70 ja 72 §:iin, kuluttajansuojalakiin ja myrkyllisiä aineita (kreosootti) ja pölyviä purkutöitä koskeviin erityisiin suojausmääräyksiin. LähiTapiolan osalta vastuu määräysvallan käytöstä ja myönteisen korvausratkaisun sitovuudesta perustuu myös vakuutuslalla sitovana noudatettavaan Vakuutuslautakunnan seuraavaan ratkaisukäytäntöön: **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08 (vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä), **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) ja **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota tiedossaan oleviin seikkoihin, kun ei vetoa niihin laissa säädetyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa)**

Tapahtumainkulku

Vuotovahinko

Kantajan kiinteistö osoitteessa Myllärinkatu 4, on ollut vakuutettuna LähiTapiolassa vuodesta 1996 lukien laajalla kotivakuutuksella. Kiinteistöllä sijaitsee yli 300 m²:n suuruinen arvokas omakotitalo yli 2000 m²:n järvenrantatontilla. Talo on rakennettu 1966, mutta se oli peruskorjattu 1990-2000-luvuilla huomattavilla kustannuksilla. Mm. koko ulkovuoraus, katto ja kaikki sisäpinnat oli uusittu ja asunnossa oli 2014 vahinkohetkellä kalliita sisustusmateriaaleja ja paljon arvokasta irtainta. Täydellinen sisäremontti oli valmistunut vuonna 2009 eli 5 vuotta ennen kanteessa kuvattuja vahinkoja. **Viemäriputkistosta noin puolet oli uusittu ennen vuotta 2014 eli ennen vahinkotapahtumaa.** Muu osa viemäristöstä on ollut alkuperäinen vuonna 2014. Osa viemäristöstä oli uusittu 1990-luvulla ja kodinhoitohuoneen ja keittiön välinen kerrosten välinen osuus vuonna 2008, minkä LähiTapiola on jo korvannut 23.12.07 vahinkotapahtumasta korvauspäätöksellään 8.2.2008. **Vakuutusturvan laajuus ei ole muuttunut vuodesta 1996 lukien** eli vuosien 2007 ja 2014 vahinkotapahtumissa kantajan vakuutusturva oli LähiTapiolassa voimassa laajana turvana. **LähiTapiola on maksanut 8.2.2008 vakuutuskorvauksen viemäriputkikirikosta Pedersenin kotivakuutuksesta Kodin vakuutus-sopimusehdon perusteella korvaamalla yksittäinen reikä samassa viemäriputkessa samassa kodinhoitohuoneessa, jossa kanteen kohteena oleva 2014 viemäririkko ilmeni toisella puolella huonetta.** Kantajan juuri huolella 2000-luvulla peruskorjatun yli 300 m²:n arvokiinteistön rakenteille ja maaperälle on aiheutunut huomattavaa vahinkoa ulosteperäisen viemäriveden valuessa kahden kuukauden ajan rakenteisiin ja talon alle kodinhoitohuoneen ja sen vierushuoneiden kohdalla, etupihalle ja piha-alueen rinteeseen sekä **koko alakerrassa vuoden ajan kylpyhuoneessa, arkistohuoneessa, kahdessa vaatehuoneessa ja aulatilassa vastaajien virheellisen toiminnan vuoksi (tuottamus).** Virheillä ja laiminlyönneillä aiheutettiin Pedersenille myös terveyshaitta, koska haitallisia mikrobeja ja homeitiitä alkaa muodostua jo 3 vrk:n kuluessa. **Vahingot olisivat jääneet syntymättä tai jääneet olennaisesti pienemmiksi, jos vuotovahinkoa olisi selvitetty oikein ilman vastaajien virheitä ja laiminlyönnejä.**

Pedersen teki 10.6.14 vahinkoilmoituksen vuodosta vanhan valurautaisen viemäriputken kohdalla kodinhoitohuoneen takaseinän vasemmassa nurkassa ja vedestä kodinhoitohuoneen lattialla. Pedersen ei ilmoittanut seinävuodosta. Niskalan ensin kutsuma **Recover teki 11.6.14 käynnillä oikeat johtopäätökset ja merkitsi kostuneeksi alueeksi lattian ja seinän alareunan ja valokuvasi vuotokohdaksi juuri huoneen vasemman nurkan, jossa viemäriputki kulki. Sen kohdan seinässä, jossa koksiluukku sijaitti, Recover merkitsi kuivaksi.** Kaikki Recoverin mittaukset viittasivat vuotoon viemäriässä (kapilaarinen alhaalta ylös noussut vesi ja vuotokohdan sijainti), mutta Niskala jätti viemärikuvaukset tekemättä ja vaihtoi 12.6.14 uudet mittaajat Jormanaisen ja Laakson Recoverin tilalle. **Henkilövaihdoksen syy oli vakuutuskorvauksen tahallinen estäminen.** Koska viemärivuoto korvattaisiin vakuutuksesta ja kyseessä oli kallis vahinkotapahtuma, Niskala päätti estää Pedersenin saamasta vakuutuskorvauksiaan. Tässä tarkoituksessa Niskala sopi Jormanaisen ja Laakson kanssa, että he tulevat 16.6.14 tahallaan raportoimaan väärin sadevedestä eli sellaisesta vuotosyystä, jota vakuutus ei korvaa, vaikka tiesi Recoverin 11.6.14 lausunnon perusteella, että viemärikuvaukset olisivat tulleet tehtyä ja kyseessä on ilmeinen viemärivuoto.

Vakuutusyhtiön vahingon selvittämiseen käyttämät LP ja Jormanainen olivat tehneet virheellisiä johtopäätöksiä vuotovahingon syystä ja laajuudesta, minkä perusteella LähiTapiola oli tehnyt 11.7.2014 virheellisen korvauspäätöksen. Edelleen LP ja Jormanainen olivat suosittaneet virheellisiä korjaustapoja ja kirjanneet väärin mittauksia raportteihinsa. Kantajan asunnossa 10.6.2014 havaitun vesivahingon syynä oli ollut kantajan talon kodinhoitohuoneen alla olevan pohjaviemärin rikkoutuminen. Vettä oli ollut lattialla huomattavasti ja sitä oli valunut viereisiin huoneisiin. LP:n ja Jormanaisen laatima raportti ja siihen perustuva LähiTapiolan 11.7.14 päätös, että vahingon syy olisi ollut koksiluukku, oli virheellinen. Kantajan vaatimuksista huolimatta LP, LähiTapiola ja Jormanainen eivät olleet pitäneet viemäriputken tutkimista aiheellisena eikä viemärikuvauksia tai muitakaan viemäriputken asianmukaisia tutkimuksia tehty. **16.6.14 käynniltä laadittua raporttia ei annettu Pedersenille, vaikka sen perusteella evättiin vakuutuskorvaus 11.7.14.** Jormanainen ja Laakso valokuvasivat 16.6.14 sisäseinän tiilistä seinää raporttiin ja väittivät sitä "ulkoseinäksi" ja väittivät havainneensa koksiluukun tiilien liikkuneen ja siitä tuleen sadevettä ja multaa sisään. 16.6.14 oli virallisten sadetietojen mukaan sateeton päivä. Mullaksi raportoitu aine oli kreosootia. TTL on analysoinut seinän mustan aineen kreosootiksi, joka aiheuttaa syöpää ja perimämuutoksia. Koksiluukusta ei ole voitu tehdä edes mitään havaintoja 16.6.14 käynnillä eikä heinäkuussa 2014, koska koksiluukku on sijainnut talon ulkoseinän ulkopuolella ja oli maan alla näkymättömissä Laakson ja Jormanaisen 16.6.14 käynnillä ja LP:n raporttiin 25.11.14 viiden kuukauden viiveellä tehdyssä raporttilisäyksessä väitetyllä "heinäkuun 2014" käynnillä, jota käyntiä ei tosiasiallisesti ole olemassa. **Koksiluukku kaivettiin esiin vasta 5.8.14 ja se on umpibetonia. Siinä ei ole ainuttakaan tiiltä, joten olemattomat tiilet eivät ole voineet liikkua.** Jormanaisen ja Laakson 16.6.14 laatimassa raportissa kyse on tahallisesta väärinraportoinnista.

Pedersenin suorittamissa kaivuutöissä paljastui ensin 5.8.14 täysin kuiva ja ehjä koksiluukku maan alta talon ulkoseinästä ja sen

ympäristön seinäpintakin oli täysin kuiva. Kaivinkoneyrittäjä Jarkko Maaniemi on 5.8.14 kuvannut luukun ja kuivan seinäkohdan ja kuvasta näkyy, että luukussa eikä seinässä ole tiiliä eikä reikää. Mitä alemmas ja kauemmas koksiluukusta kaivettiin, sitä märemmäksi seinä muuttui. **13.8.14** paljastui, että Pedersenin 10.6.14 ilmoittaman vuodon oikea syy oli poikki mennyt, syöpynyt viemäriputki. **Putkirikko löytyi nimenomaan juuri siitä aivan samasta kohdasta, jonka Pedersen 10.6.14 ilmoitti ja Recover valokuvasi vuotokohdaksi 11.6.14.**

13.8.2014 LP:n Laakso on tullut paikalle Niskalan pyynnöstä, valokuvannut syöpymällä rikkoutuneen viemäriputken ja lietteen. Lohjan kaupungin rakennustarkastajat Matti Peltonen ja Juha Heikkinen ovat käyneet 13.8.14 ja Niskala on käynyt vahinkotarkastuskäynnillä 14.8.14. He kaikki ovat nähneet syöpymällä rikkoutuneen putken ja lietteen, todenneet rikkoutumiskohdaksi kodinhoitohuoneen nurkan ja Niskala saanut LP:ltä suoraan LP:n raportin. Tämän jälkeen LähiTapiola on 14.8.2014 tehnyt uuden myönteisen korvauspäätöksen. Myönteinen uusi korvattavuusratkaisu on tehty vahinkonumerolla 361-1401203-0 **ja siihen on LähiTapiolan rekisteriin kirjattu teksti, jossa samassa vahinkotapahtumassa aiemmin eri vahinkonumerolla 360-1465773-8 kirjattu vuotosyy koksiluukku todetaan virheelliseksi.**

LP oli kirjannut virheellisesti 13.8.2014, 2.9.2014 ja 26.11.14 raportteihinsa, että kuvauksen perusteella viemäri olisi vaurioitunut vain alle metrin matkalta talon ulkoseinän ulkopuolelta ja ristiriitaisesti saman raportin etusivulla väitetään, että ei olisi todettu mitään eli metrinhän putkirikkoa, vaikka raportissa on valokuvia rikkoutuneesta putkesta. LP:n suosittamat korjaustoimenpiteet olivat olleet virheellisiä. Lisäksi LP ja Jormanainen ovat kirjanneet 16.6.14 lukien raporttiinsa virheellisesti mittauksen osoittavan normaalilukemia, väärät tiedot talon rakennusvuodesta, koksiluukusta, sadevedestä, mullasta, ODOXX-käsittelyn suorittamisesta öljysäiliössä, viemäriin korjausajasta, vuodon syystä ja että tutkituissa tiloissa ei muka ollut lämmitystä ja **kymmeniä tekaistuja tapahtuma- ja havaintoväittämiä, joita ei ole tehty eikä teknisesti edes ole voitu tehdä raportissa väitettyinä ajankohtina.** Esimerkiksi käynti "heinäkuu 2014" on tekaistu eikä mitään ko. käynnin tapahtumia ole tosiasiallisesti tehty. **Käynti "heinäkuu 2014" ja muut kymmenet tekaistut tapahtumat on vasta 25.11.14 lisätty raporttiin 5 kuukauden viiveellä vuorokausi sen jälkeen, kun kantaja esitti korvausvaatimukset vastaajille vuotovahingon väärinraportoinnista ja pölyvahingon aiheuttaneesta suojaamattomasta piikkauksesta. Tekaistut käynti- ja havaintoväitteet on tässä vaiheessa jälkikäteen 25.11.14 tehty tahallaan nimenomaan vakuutus- ja vahingonkorvausten estämiseksi.**

Kohteessa 17.9.2014 suoritettu kodinhoitohuoneen ja viereisen huoneen lattian piikkaus 11 metrin matkalta oli osoittanut, että viemäri oli useista kohden halki ja reikäinen koko tältä matkalta. Halkinaisen putken ovat tällä alueella nähneet vuosina 2014-2015 Niskala, LP:n Walve, LVI-valvoja Napari, hankevalvoja Rapp, kaivinkoneyrittäjä Kartinen, kaivinkonetyöntekijä Maaniemi, terveystarkastaja Keränen, kaikki Tehopuhdistuksen siivoojat ja tj Toiviainen, KMAC Oy:n tj Petri Kapulainen, Raksystemsin Harri Leppänen, Sanforsin useat työntekijät, rakennusalan yrittäjä Honkavaara useat muut kymmenet rakennusurakoitsijat ja Walveen tuomat siivoustarjousten tekijät. **Koska kyseessä oli**

kotivakuutuksesta korvattava vuotovahinko, Niskala teki 14.8.14 käynnillä sitovan korvauspäätöksen, joka merkittiin LähiTapiolassa 14.8.14 sekä rekisteriin että LP:n laskuun. Niskala teki lisäksi vielä erikseen Pedersenin vaatimuksesta kirjalliset päätökset 15.9.14 maanrakennuskustannuksista, 1.10.14 piikkauskustannusten korvattavuudesta koko alakerrassa, 6.10.14 BajaMajasta, 7.10.14 ja 24.10.14 muuttokustannuksista ja 20.11.14 myrkytyksestä ja otsoinnista. Lisäksi Niskala teki 23.10.14 yhdessä LU Rakennuksen kanssa kirjallisen 97.199 € korjaussuunnitelman viemäriputkirikon korjaamiseksi koko alakerrassa. Korjaussuunnitelma ei koskenut koksiluukun korjaamista, koska koksiluukku ei ollut koskaan edes ollut rikki. Niskalan laatima korjaussuunnitelma oli myös virheellinen ja rakennusmääräysten vastainen: Sen toteuttaminen olisi johtanut koko rakennuksen romahtamiseen kantavien rakenteiden pettäessä. Lisäksi kaksi todettua vuotovahinkoaluetta (kodinhoitohuoneen vasen vierushuone ja oikealla puolella oleva vireinen öljysäiliötila oli rajattu kokonaan virheellisesti korjaussuunnitelman ulkopuolelle, vaikka säiliötilassa oli raportoitu jo 16.6.14 näkyvästi vettä lattialla ja 13.8.14 valokuvattu liete ja vuotokohta sijaitti myös vasemman vierushuoneen kohdalla.

Kantajan vuonna 2015 suorittamissa vuotovahingon asianmukaisissa korjaustöissä paljastui vuotokohtia alakerrassa kylpyhuoneessa, arkistossa, aulassa seinän välissä ja kahdessa vaatehuoneessa. **Vuotokohdat muhivat rakenteissa vuoden ajan vastaajien 2014 toteuttaman tahallisen väärinraportoinnin ja viemärikuvausten estämisen vuoksi.** Pedersen on 10.5.15 ilmoittanut LP:lle ja LähiEtelälle uusista vuotolöydöistä ja kehottanut vastaajia tulemaan paikalle uusien vuotohavaintojen vuoksi. Baarman ja LP ovat 13.5.15 kirjallisesti kieltäytyneet. Baarman laati KäO:lle 9.6.15 vastauksen, jossa väitti Pedersenin estäneen heitä tulemasta paikalle, vaikka itse kieltäytyi tulemasta.

Kaikki vastaajat olivat osallistuneet aktiivisesti 16.6.2016 alkaen ja myös vastaajien asiamiehet ovat 2015 ja 2016 lukien osallistuneet tahalliseen väärinraportointiin ja aiheuttaneet vahinkoa Pedersenille tahallaan, törkeällä tuottamuksellaan tai vähintään tuottamuksellaan. Tapahtumatiedot ja havainnot vastaajien raporteissa, päätöksissä ja KäO-vastauksissa ovat tahallisesti totuudenvastaisia ja pääosin tekaistuja (kymmeniä väitteitä olemattomista tapahtumista). **LP ja Baarman ovat tahallaan vastoin parempaa tietoaan raportissa ja 9.6.15 vastauksessa väittäneet, että Pedersenin viemäristö olisi korjattu jo elokuussa 2014 ja toisaalta raportin sivulla 1, että mitään putkirikkoa ei koskaan olisi edes todettu.** Lisäksi he 9.6.15 väittivät tällaista ristiriitaista raporttia "virheettömäksi". **Lisäksi vastaajat ovat väittäneet, että viemäristö olisi kuvattu syksyllä 2014 kaksi kertaa (elo- ja lokakuussa 2014) ja niissä todettu ehjäksi, vaikka a) LähiTapiolassa oli 23.10.17 mennessä vain 2005 valmistuneita videoita ja Baarman itse ilmoitti 16.12.15, että mitään videoita ei ollut, b) Niskalan 1.10.14 päätös, LähiTapiolan jo maksamat korvaukset ja 23.10.14 korjaussuunnitelma ja valokuvat osoittavat, että viemäristö oli rikki, c) kaikki vastaajat ovat saaneet Pedersenin 7.5.15 s-postin, jossa Pedersen ilmoitti viemäristön vasta 7.5.15 tulleen korjatuksi, d) LähiTapiola ja Lohjan kaupunki myönsivät 24.9.14 sijaisasunnon viemäristön puuttumisen vuoksi ja e) LähiTapiola on korvannut BajaMajaa vakuutuskorvauksena 7.4.2016**

saakka vahinkonumerolla 361-1401203-0 juuri siksi, että viemäristö oli rikki.

LähiTapiola on maksanut kantajan tilille vakuutuskorvauksia korvauspäätöksillä ja korvauksia suoralaskutuksella myös useille yrityksille vahinkonumerolla 361-1401203-0 viemärivuodon vahinkonumeron alta. Osa maksetuista korvauksista on ollut tosiasiallisesti pölyvahingon korvauksia, vaikka ne on maksettu virheellisesti viemärivuodon vahinkonumeron alta. Sijaisasunnon maksaminen LähiTapiolan päätöksillä on johtunut sekä pöly- että vuotovahingosta ja Pedersenin kotiin postiteituissa päätöksissä mainitaan niiden olevan kotivakuutuksen ehtokohtiin perustuvia vakuutuskorvauksia. Lisäksi Niskala on ennen korvausten maksamista laatinut useita s-posteja, joissa kirjallisesti todettiin vuotovahingon korvattavuus vakuutus sopimuksen perusteella eli myös ne ovat Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön mukaan juridisesti sitovia korvauspäätöksiä. **Huomattava osa vahingon 361-1401203-0 korvauksista on maksettu kanteen nostamisen jälkeen samaan aikaan, kun Suveksen 1.6.15 vastauksen mukaan mitään ei ole maksettu 22.12.14 jälkeen edes selvittelykustannuksina.** Pedersen on tehnyt rikosilmoituksen Jormanaiselle, Rytölle, LU Rakennukselle ja L&T:lle vuonna 2015 salaa maksetuista suorituksista, koska vain Pedersenillä on oikeus hakea korvauksia vakuutuksesta. Rikosasia on edelleen vireillä.

LähiTapiola laati kesken korvausten maksamisen 12.12.14 päätökseksi otsikoidun asiakirjan, jossa vakuutus korvauksia evätessä sovellettiin ”Pientalon LVI”-vakuutusehtoa. Niskalan 8.9.14 sähköpostin mukaan vuonna 2014 piti soveltaa Kodin vakuutuksen 1.1.2013 voimaan tulleita ehtoja. LähiTapiolan laatimista Pedersenille postitetuista vakuutuskirjoista näkyy, että pientalon LVI-vakuutuksen ehtomateriaali ei ollut voimassa vahinkohetkellä, 12.12.14 päätöstä laadittaessa eikä 10 vuoteen. Ennen 12.12.14 laadituissa LähiTapiolan päätöksissä ilmoitetaan korvausten perustuvan Kodin vakuutus-ehtoon. 12.12.14 ja 22.12.14 asiakirjoissa on lisäksi väitetty, että Pedersenin kotivakuutus on perusturvatasoinen ja sovellettu perusturvatasoisen vakuutuksen ehtokohtia. Kanteen jättämisen jälkeen LähiTapiolan virkailijat ovat vahvistaneet puhelimitse ja s-postilla, että Pedersenin vakuutus on ollut laaja turva koko voimassaoloajan 1996 lukien ja 2014 vahinkohetkellä. Merkintä laajasta turvasta näkyy myös LähiTapiolassa kirjatun vahingon 091474054 rekisteritiedoista, jotka LähiTapiola luovutti Pedersenille kanteen vireillä ollessa vasta 23.10.17.

Kaikki LähiTapiolan ja LP:n 13.8.14-2.12.14 tekemät oikeat rekisterimerkinnät, niitä vastaavat kirjalliset korvauspäätökset, maksu- ja asiakassuhdetiedot olivat olemassa jo kanteen kiistämisen alkaessa. Baarmanin ja LP:n tiedossa oli kiistämisen alkaessa oikeat asiakas-, sopimus- ja laskutustiedot. Peitelläkseen väärinraportointia, tekaistuja raporttimerkintöjä ja rekisteriin merkittyjä myöntämisiä ja maksamisia, vastaajat ja asiamiehet ovat vuosien ajan peitelleet tätä aineistoa Pedersenin HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta estämällä. Lisäksi Niskala laati ja postitti 18.11.15 tahallaan Pedersenille väärennetyn vahinkokirjauksen peitelläkseen faktaa siitä, että sitova korvattavuusratkaisu oli jo 14.8.14 kirjattu rekisteriin ja myös Niskalan toimesta käsin LP:n laskuun. Aineiston saamista on estetty laittomasti tahallisen

perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi. **Kiistäminen aineiston vastaisesti on ollut tahallista ja hyvän asianajotavan vastaista.**

Pölyvahinko

Vakuutusyhtiön riskienhallintapäällikkö Rauno Niskala oli valinnut ja määrännyt elokuussa 2014 putkirikon ja vahingon laajuuden selvittämiseen kantajan vastustuksesta huolimatta aiempia virheellisyyksiä tehneen Vahinkosaneerauksen. Niskala pyysi syyskuussa 2014 LP:n työntekijää Mikael Walvetta järjestämään miehet piikkaamaan viemäriputken kulkureitillä ja näiden toimeksiantojen perusteella kaksi toiminimi JJ Maalaus ja Saneerauksen työntekijäksi väitettyä henkilöä suoritti kohteessa piikkaustyötä 17.9.2014. Kantajan useista huomautuksista huolimatta LP:n **aliurakoitsijana toiminut Jormanainen, piikkarit, LP/Walve ja LähiTapiola/Niskala** olivat laiminlyöneet rakentaa minkäänlaisia suojauksia, osastointeja ja alipaineistuksia ja valvoa niiden rakentamista, minkä seurauksena betonipöly oli 17.9.14 levinnyt kaikkialle taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin. **Vastaajat yhdessä laajensivat suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan 17.9.14, vaikka 16.6.14 seinässä ja uudelleen 2.9.14 lattian piikkauksesta näkivät lattiassa ja seinässä olleen kreosootin**, jonka salasivat Pederseniltä. **Kreosoottia ovat koskeneet samantasoiset suojausvelvoitteet kuin asbestitöitä.** LP, LähiTapiola ja Jormanainen olivat laiminlyöneet valvontavelvollisuutensa ja rikkoneet **pakottavaa työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä**, vaikka heillä oli **ammattinsa ja asiantuntijaroolinsa** vuoksi tiedot oikeasta menettelystä ja ehdoton velvoite toimia pakottavien normien mukaisesti.

Kantajan kodissa on tehty vuonna 2014 piikkauksia vain kahtena päivänä 2.9.14 ja 17.9.14. Muina päivinä ei ole piikattu 2014 kenenkään toimesta. LP:n ja Jormanaisen laatimiin raportteihin 26.11.14 mennessä jälkikäteen kirjatut ja 8.10.14 vahinkoilmoitukseen kirjatut kaikki muut väitetyt piikkaustapahtumat (11-12.9.14, 15.9.14, 16.9.14, 19.9.14 ja 25.9.14) ja kaikki vastaajien väitteet suojauksista, osastoinneista ja alipaineistuksista ovat totuudenvastaisia. Raportissa esiintyy myös väite Remppaakko-nimisen yrityksen piikkauksista, jota kukaan vastaajista ei mainitse KäO:ssa. **Jormanainen on 11.12.14 myöntänyt LähiTapiolan rekisteriin 11.12.14 merkityllä tavalla piikkauspäiviä olleen vain kaksi.** Saksan 9.3.16 vastauksen mukaan niitä on vain yksi ja Saksan 19.11.18 istunnossa esittämän väitteen mukaan 4 kpl (2.9.14, 16.9.14, 17.9.14 ja 25.9.14). **LP:n raportissa näkyvät valokuvina vain 2.9.14 ja 17.9.14 piikkaukset, jotka vastaavat kantajan kannetta**

Kantaja ei ollut paikalla piikkauspäivänä eikä LP:n Laakso ole käynyt 17.9.14 tekemässä kosteusmittauksia. Paikalla olivat 17.9.14 kaksi Jormanaisen työntekijäksi väitettyä henkilöä, joiden nimiksi on väitetty Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi ja kaivinkonetyöntekijä Jarkko Maaniemi. Piikkarit rikkoivat törkeästi pakottavaa työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä, joissa on säädetty alipaineistus, osastointi ja suojaukset pakollisiksi. Pedersen ilmoitti piikkaustyössä sattuneesta pölyvahingosta 17.9.14 klo 17:56 lähettämällään sähköpostilla LähiTapiolan Niskalalle ja soittamalla illalla n. klo 17.30 LP:n Laaksolle, joka ilmoitti hetken jälkeen 17.9.14 n. klo 18.20 jälkeen puhelimella vahingosta Jormanaiselle. Piikkauksia ei jatkettu 17.9.14 jälkeen eikä Jormanainen ole saanut tietoa pölyvahingosta vasta 25.9.14, kuten 8.10.14 laatimassaan

vahinkoilmoituksessa on väittänyt. **Kaikki vastaajat saivat tiedon pölyvahingosta illalla 17.9.14** eikä Pedersen viivytellyt vuoto- eikä pölyvahingon ilmoittamisissa vastaajille missään vaiheessa.

Piikkaustyössä oli pakollista noudattaa työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten normeja suojauksista, osastoinneista ja alipaineistuksesta. Mitään ei suojattu, alipaineistettu eikä osastoitu ennen 17.9.14 piikkausta. **Niskalan järjestämä urakoitsija LU Rakennus ja Niskala ovat kirjallisesti 11.12.14 vahvistaneet, että suojaukset ja osastoinnit on rakentanut LU Rakennus vasta 29.10.14 eli pölyvahingon jälkeen.** Tehopuhdistus Oy on kirjallisesti vahvistanut, että alipaineistus käynnistettiin vasta 3.11.14 eikä alipaineistusta ole edes voinut eikä saanut käynnistää ennen osastoinnin rakentamista. Piikkaarit kantoivat vaarallista pölyävää piikkausjätettä Ratu-määräysten vastaisesti avolaatikoissa, pitivät alaovea ja ilmastointikanavia auki, kulkivat kalustettujen huoneiden läpi väärästä ovesta ja maksimoivat virheillään vaarallisen pölyn leviämisen kaikkialle ylä- ja alakertaan ja ilmastointikanaviin.

Jormanainen allekirjoitti ja jätti 8.10.14 vastuuvahinkoyhtiölleen Lähi-Tapiolalle pölyvahingosta väärillä tapahtumatiedoilla vahinkoilmoituksen ja oli tunnustanut jo 11.12.14, että mikään ko. ilmoituksessa ei pidä paikkansa. Kaikkien vastaajien työntekijät (Walve, Jormanainen ja Niskala) osallistuivat tahallaan salaiseen 8.10.14 aloitettuun korvauksen-hakuun väärillä tapahtumatiedoilla. Ilmoituksessa väitettiin, että Jormanainen olisi piikannut yksin vasta 25.9.14, ja salattiin tahallaan oikea 17.9.14 vahinkotapahtuma, siihen liittynyt 23.9.14 laadittu terveystarkastajan lausunto ja 24.9.14 tapahtunut sijaisasuntoon muutto. Pölyvahingon ovat nähneet ja saaneet siitä todistettavasti tiedon Maaniemi (17.9.14), rakennustarkastaja Napari (18.9.14), terveystarkastaja Keränen (19.9.14, ja lausuntokin jo 23.9.14 kirjoitettu), Niskala (17.9., 21.9.14 ja 22.9.14), Walve (6.10.14 lukien), RakSystemsin Leppänen (7.10.14) ja perhe oli muuttanut sijaisasuntoon 24.9.14 ja Walve, Laakso, Jormanainen ja Niskala osallistuneet kirjeenvaihtoon ja viestintään ennen 25.9.14, joten Jormanainen, Niskala ja Walve ovat 8.10.14 ilmoituksen laati-essaan varmuudella tienneet, että se ei pidä paikkansa. Vahinkoilmoitusta salattiin Pederseniltä. AA Saksa laati 9.3.16 Helsingin KäO:lle vastauksen, jossa väitetään, että kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinko koskisi eri vahinkotapahtumaa kuin 8.10.14 vahinkoilmoitus. Jormanainen oli jo 11.12.14 myöntänyt 8.10.14 ilmoituksen tiedot vääriksi LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla, ja että suojauksia ei rakennettu, ja että Jormanainen itse ei ole ollut edes paikalla kohteessa. Saksa on myöntänyt 15.3.17 kirjallisesti, että vahinkoilmoitukseen kirjoitettua 25.9.14 tapahtuneeksi väitettyä piikkausta ei ole olemassa eli myöntänyt, että vahinkoja vain yksi eikä kaksi, kuten Saksan 9.3.16 KäO:lle laatimassa vastauksessa väitetään).

Jormanaisen 8.10.14 väärillä tapahtumatiedoilla laatima vahinkoilmoitus on kirjattu LähiTapiolassa 8.10.14 eli heti. Vaikka Pedersen on tehnyt kotivakuutukseensa oikeilla tapahtumatiedoilla pölyvahingosta vahinkoilmoituksen jo 17.9.14 vahinkopäivän iltana klo 17:56, Niskala on estänyt kantajan vahinkoilmoituksen kirjaamista tahallaan. LähiTapiolan rekisteriin on kirjattu pölyvahingossa vahinkonumero 091474054, jonka kirjaajaa ja kirjauspäivää salataan edelleen. LähiTapiolan vakuutus-virkailijat ovat vahvistaneet Pedersenille vuonna 2017, että

vahinkonumero 091474054 on kirjattu vasta 1.10.2015 jälkeen. Pölyvahinkoa ei ollut kirjattu 31.12.14 mennessä omalla vahinkonumerolla eikä pölyvahingossa ole tehty Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksessa väitettyä päätöstä joulukuussa 2014. Kielteistä päätöstä pölyvahingossa ei edes ole saanut tehdä enää joulukuussa, koska sitova myönteinen korvattavuusratkaisu oli tehty **10.10.14** myös pölyvahingossa aloittamalla pölyvahingon korvausten maksaminen laissa säädettyssä kuukauden määräajassa (17.10.14 mennessä).

LP/Walve toimitti useita siivousalan yrityksiä arviokäynneille Pedersenin kotiin syksyllä 2014. Laboratorioanalyysissä, Raksystemsin ja terveystarkastajan lausunnoissa 2014 todettiin pölyä sekä ylä- että alakerrassa. Pedersenin paikalle kutsuma asiantuntijayritys KMAC on ottanut piikkauspölystä 7.2.15 näytteen, jonka on analysoinut TTL. Näytteessä oli myös kreosoottia. Kreosootti on Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1272/2008 aineluettelon kategoria Carc. 1B (kreosootti, syöpää aiheuttavat aineet) ja TTL:n OVA-ohjeen (kreosootti) <http://www.ttl.fi/ova/kreosootti.html> mukainen syöpää ja perimämuutoksia aiheuttava vaaralliseksi myrkyksi luokiteltu aine. Mikrosemien 30.10.14 laatiman analyysivastauksen mukaan Mikrosemien analysoiman näytteen on toimittanut Mikrosemille vasta 22.10.14 eli yli kuukauden päästä 17.9.14 vahinkotapahtumasta Walve eikä Walveen näytteen alkuperää voida todentaa.

Koko Pedersenin kiinteistön irtaimisto (huonekalut, vaatteet, matot, lelut, ruuat ja kaikki tavarat), seinät, katot, lattiat ja ilmastointikanavat koko talossa ylä- ja alakerrassa saastuivat kreosoottia, kvartssia, kivipölyä, ulosteita, mikrobeja ja itiöitä sisältävällä piikkauspölyllä ja vastaajat levittivät vaarallista viemärinhajua ja sokeritoukkia (tuhoeläimiä) kaikkialle taloon, aiheuttivat valtavaa vahinkoa Pedersenin terveydelle, omaisuudelle ja räjähdysvaaran. Pölyvahingon siivoustyötä on tehnyt talon yläkerrassa Pedersenin valitsema Tehopuhdistus Oy. LP:n Walve ilmoitti **24.10.14** LP:n korvaavan pölyvahingon siivouksen ja **31.10.14** sopi tässä yhteydessä Pedersenin ja Tehopuhdistuksen kanssa, että Tehopuhdistus laskuttaa suoraan LP:tä. Tässä yhteydessä sovittiin, että siivous toteutetaan 2-vaiheisena eli muu pölyssä vahingoittunut omaisuus siivotaan viemärikorjauksen jälkeen, jotta korjaustyö ei viivästy lisää siivoustyön työläyden vuoksi. Vastaajat eivät ole korvanneet koko vahinkoa Tehopuhdistuksen laskun maksamalla, koska koko vahinkoa ei vielä silloin siivottu.

Pedersen muutti perheineen sijaisasuntoon 24.9.14. Lohjan kaupunki myönsi perheelle kiireellisenä sijaisasunnon terveystarkastajan 23.9.14 lausunnon perusteella, jossa todettiin viemärinhajun ja piikkauspölyn aiheuttama terveyshaitta, ja että perhe tarvitsee sijaisasunnon näistä syistä ja viemäristön puuttumisen vuoksi. Sijaisasuntoa maksetaan vakuutusehtojen kohdan 3.4.3 mukaan vain korvattavissa vahinkotapahtumissa. LähiTapiola/Niskala teki 24.9.14 kirjallisen korvauspäätöksen ehtokohdan 3.4.3 mukaisesti. Vakuutusehtojen mukaan Pedersenillä on oikeus korvaukseen sijaisasunnosta yhtä vahinkotapahtumaa kohden vuoden ajalta omavastuulla vähennettynä. Pedersenille on aiheutunut kaksi vahinkotapahtumaa eli 10.6.14 ilmoitettu vuotovahinko ja 17.9.14 ilmoitettu pölyvahinko. LähiEtelä on korvannut sijaisasuntoa vain 5 kuukaudelta. Pedersen vaatii korvausta vakuutusehtojen mukaiselta

puuttavalta ajalta (2 vuotta - 5 kk) ja vahingonkorvausperusteisesti koko korjausajalta.

Vastuuperusteet

Kantajan kanne perustuu seuraaviin vastuuperusteisiin:

- 1) Vastaaajien työntekijöiden tuottamus (VahL 4 luku, koskee koko euromääräistä vaatimusta)
- 2) Vastaaajien vastuu toimeksiantoketjussa ja siihen sisältyvä KSL:n soveltamispakko kuluttajasopimuksissa (koskee koko euromääräistä vaatimusta, normipohja KSL 1 luku, 8:1, 8:12, 8:20, 8:32, 8:35, 9:1, 9:9, 9:13, 9:20, 9:34 §:t)
- 3) Pölyvahingossa poikkeuksena noudatettava tuottamuksesta riippumaton ankara vastuu (kantajan kirjallinen todiste 102)
- 4) Vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)
- 5) Kantajan ja eri vastaajien välille erikseen eri aikoina syntyneet korvaussopimukset vuoto- ja pölyvahingoissa (kyseessä pöly- ja vuotovahinkojen vastuuperusteiden myöntäminen eli yhteensä koko kannetta ja koko euromääräistä vaatimusta koskeva vastaajien myöntäminen jo ennen kanteen nostamista dispositiivisessa asiassa). Sitovat korvaussopimukset ovat syntyneet seuraavasti:
 - A) kantajan ja LähiTapiolan välillä vuotovahingossa 14.8.14 ja pölyvahingossa 10.10.14
 - B) kantajan ja LP:n välillä pölyvahingossa 24.10.14 (vastuuperusteen myöntäminen) ja 31.10.14 (sitoumus vahingon euromääräisten kustannusten korvaamisesta)
 - C) kantajan ja Jormanaisen välillä 20.11.14 pölyvahingossa
- 6) Vastaaajien asiamiesten Saksan, Baarmanin ja Suveksen osalta OK 21:6 §

Vastuuperustetta 4 lukuun ottamatta kaikkia em. vastuuperusteita sovelletaan kaikkiin vastaajiin. Vastuuperusteet 1, 2, 3 ja 5 koskevat kanteen koko euromääräistä vaatimusta 383.938,09 €. Eri vastuuperusteiden osalta ei korvata samoja euromääriä. Kantaja on laatinut vastuuperusteista erillisen selvityksen (yhteenvedon liite B3).

Pedersen vaatii kaikilta vastaajilta korvausta pöly- ja vuotovahingoista pakottavan työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisen perusteella tuottamuksellisilla teoilla aiheutetuista esine- ja henkilövahingoista, joista vastaajat työnantajina ovat vastuussa. **Tuottamuksesta riippumatta LähiTapiola on vastuussa osasta em. korvauksia myös kotivakuutus sopimuksen perusteella. Kantaja vaatii LähiTapiolalta korvausta myös LAAJAN kotivakuutuksen ja siihen liittyvien LähiTapiolaa sitovien korvattavuusratkaisujen 14.8.14 ja 10.10.14 perusteella ja mm. sopimusehtokohtien 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3 perusteella. Vakuutus sopimukseen sovelletaan pakottavana KSL:ia, VSL:ia, sitovana vakuutus kirjaa ja Kodin vakuutus- sopimusehtoja sekä vakuutus alalla sitovia alan kirjallisia vakuutus- ja korvaus toiminnan ohjeita. Lisäksi vakuutus sopimukseen sovelletaan alalla vakiintunutta Vakuutus lautakunnan ratkaisukäytäntöä, joka luetteloidaan kantajan laatimassa asiakirjassa (LIITE A1) normatiivisena aineistona, joka on yhteenvedon liitteenä. Vakuutus yhtiölaki ja LähiTapiolan toimilupa kieltävät ystävällisyyteen perustuvan rahanmaksun kokonaan eli sen, mitä Suves 1.6.15 väittää maksuperusteeksi.**

Missään LähiTapiolan kantajalle postittamassa päätöksessä ei väitetä niiden perustuvan Suveksen 1.6.15 ja 13.4.18 KäO:ssa ilmoittamaan syyhyn ("pakottava asiakasystävällisyys" ja "simulointi").

Pedersen vaatii kaikilta vastaajilta korvausta esine- ja henkilövahingoista VahL 4 luvussa säädettyinä tuottamusvastuuna ja työnantajavastuuna, koska vastaajat ovat VahL:ssa säädettyssä työnantajavastuussa työntekijöidensä virheellään aiheuttamista esine- ja henkilövahingoista silloinkin, kun vahingot ovat aiheutettu KSL:n alaisessa urakointityössä, jota on sinänsä tultu tekemään jonkin kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen sopimuksen perusteella. Sopimusten olemassaolo sinänsä ei estä korvauksen vaatimista VahL 4 luvun perusteella eikä VahL 4 luvun korvausvastuun syntymistä, koska a) kantajan ja vastaajien välisten sopimusten sisältönä ei ole ollut vahingon aiheuttaminen ja koska b) vastaajien ja Pedersenin välisissä sopimuksissa ei ole mitään sopimusmääräyksiä korvausvastuusta silloin, kun vahinkotarkastuksessa ja korvaustoiminnassa aiheutetaan myös esine- ja henkilövahinkoja. KSL 8:35 § ja 9:34 § säätävät Pedersenille oikeuden vaatia korvausta esine- ja henkilövahingosta ja viivästymiskorvausta omilta sopimuskumppaneiltaan ja myös niiden käyttämiltä aliurakoitsijoita. Eli kaikkiin vastaajiin (myös Jormanaiseen, joka ei ollut kantajan sopimuskumppani) kohdistuu KSL:iin perustuva korvausvaatimus. KSL:n säätämien esine- ja henkilövahinkojen arviointitapa on VahL:n mukainen.

LähiTapiola

LähiTapiola on vastuussa vahingoista vakuutus sopimuksen perusteella. Sekä vuoto- että pölyvahinko olivat kantajan laajan kotivakuutus sopimuksen perusteella korvattavia vahinkoja. LähiTapiola oli tehnyt **vuotovahingossa** myönteisen korvauspäätöksen **14.8.2014 ja aloittanut maksamaan korvauksia 26.8.2014 lukien ja lisäksi tehnyt kirjalliset sitovat korvauspäätökset erikseen 1.10.14 viemäririkon korjaustoimenpiteiden korvattavuudesta, 24.9.14 sijaisasunnosta, 6.10-20.11.14 maanrakennus- ja muuttokustannuksista, Baja-Majasta, otsonoinnista ja myrkytyksistä sekä 23.10.14 hyväksynyt urakkasopimuksen ja korjaussuunnitelman LU Rakennuksen kanssa ja maksanut ajalla 26.8-2.12.14 ja jopa kanteen jättämisen jälkeenkin 7.4.2016 saakka vakuutus korvauksia vahingosta 361-1401203-0. Niskalan 24.9.14 tekemä sijaisasuntopäätös ja Niskalan toimesta jo elokuussa 2014 alkanut sijaisasunnon etsintä paljastaa, että myönteinen sitova korvattavuusratkaisu on sitä ennen tehty. Sijais-asuntoa maksetaan vain korvattavissa vakuutustapahtumissa. **Pölyvahingossa sitova korvauspäätös oli tehty 10.10.14 VSL 70 §:ssä säädettyllä tavalla aloittamalla maksaminen ja tämän jälkeen LähiEtelä jatkoi pölyvahingon kustannusten maksamista yhdessä muiden vastaajien kanssa sekä ennen kanteen nostamista että kanteen aikana.****

Myönteinen sitova korvauspäätös voidaan tehdä pelkällä maksamisella (VSL 70 § pääsääntö), sähköpostilla, tekstarilla, suullisesti, kirjallisesti. Mitään muotovaatimusta ei ole säädetty ja kaikilla tavoilla tehty myönteinen korvattavuusratkaisu on VSL:n säätämällä tavalla yhtä sitova. Millä tahansa tavalla tehdyn

korvauspäätöksen sitovuus on myös Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännössä vahvistettu vakuutusosalalla vakiintuneeksi ja sitovaksi tulkinnaksi (FINE-003858, korvattavuusratkaisun sitovuus, FINE-001972 ja FINE-003850, korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi). VSL 9 § ei lainkaan koske sitovaa korvattavuusratkaisua eli ns. perusteratkaisua siitä, korvataanko vahinko vai ei. VSL 9 § koskee HE-perustelujen mukaan vain korvauksen määrää tai maksutapaa. Sen jälkeen, kun VSL 70 §:ssä säädetty päätös on tehty ja maksaminen on alkanut, VSL 9 §:n soveltaminen ei tule enää lainkaan kyseeseen. VSL 9 §:ää sovelletaan ylipäänsä vain ennen korvauksen maksamisen aloittamista. Korvauksen maksamisen aloittamisen eli myönteisen päätöksen sitovuuden syntyhetken jälkeen sovelletaan pakottavana VSL 72 §:ää, jonka mukaan vakuutusyhtiö voi yksipuolisesti muuttaa myönteisen korvauspäätöksensä vain osoittamalla korvaushakijan vilpin. Todistustaakka vilpistä on vakuutusyhtiöllä eikä vastaaja ole 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissään eikä kanteeseen vastatessaankaan väittänyt vilppiä olevan eikä sellaista vastaajan toimesta edes ole väitetty eikä vilppiä kantajan puolella ole.

Viemäriputken ikä ja rikkoutumissy (syöpyminen) on ollut Lähi-Tapiolan tiedossa jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa 2014. Sitova myönteinen korvauspäätös on tehty VSL 70 §:n säätämässä määräajassa vuotovahingossa 14.8.14 mennessä (määräaika alkanut 13.8.14) ja pölyvahingossa 10.10.14 mennessä (määräaika alkanut 17.9.14). HE-perustelujen HE 114/1993 s. 5 mukaan: ”Vakuutuksenottajan vahingoksi ei myöskään voida sopia, että vakuutuksenantajana olisi oikeus vedota ... vaikka vakuutuksenantaja tiesi tai sen olisi pitänyt tietää oikea asianlaita.”. LähiTapiolalla on ollut jo vakuutusta myöntäessään 1996 tieto putken iästä ja 13.8.14 uudelleen tieto rikkoutuneen putken iästä ja rikkoutumisyyistä (vanha putki syöpynyt rikki). Päätösfaktoista eli putken iästä ja rikkoutumisyyistä täysin tietoisena se teki 14.8.14 myönteisen korvauspäätöksen, joka sitoo. Sitova päätös on tehty vahvimalla mahdollisella tavalla moninkertaisesti: a) 14.8.14 kirjallisesti rekisteriinsä ja LP:n laskuun myös käsin kirjoittamalla, b) VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla eli aloittamalla maksaminen ja maksamista jatkamalla, c) useilla kirjallisilla nimenomaisilla korvauspäätöksillään, joita on tehty sekä s-postilla että paperisena ja maksamalla suorituksia tilille. 14.8.14 ja 10.10.14 jälkeen 12.12.14 ja 22.12.14 tehdyt kielteiset päätökset olivat vakuutuslainsäädännön 3, 69, 70 ja 72 §:n nojalla mitättömiä, koska myönteisen sitovan korvauspäätöksen muuttaminen yksipuolisesti vakuutusyhtiön toimesta vakuutuskuluttajan vahingoksi olisi mahdollista VSL 72 §:n mukaan vain osoittamalla vakuutuksenottajan vilppi. (kommentti: Kemppe poistanut yhteenvedostaan KAIKEN kantajan kanneperusteena olevan pakottavan VSL-juridiikan ja ainoastaan kirjoittanut yhteenvedon vastaajien VSL 9 §:ää koskevat väitteet ja jättänyt pois haastehakemuksessa olleet tiedot HE-perusteluista, joista suoraan näkyy, että VSL 9 § ei edes sovellu)

LähiTapiolan työntekijät riskienhallintapäällikkö Rauno Niskala ja korvauspäällikkö Seppo Varjonen ja LähiTapiolan asiamies Suves olivat toimineet tuottamuksellisesti, mistä LähiEtelä on vastuussa. Vuotovahingon osalta Niskala oli Pederseninä kuulematta valinnut

kohteeseen kosteuskartoitusyrityksiä ja määrännyt, mitä selvityksiä tehdään. Asiassa oli jäänyt tekemättä tarpeellinen viemärikuvaus ja kaikki muutkin asianmukaiset viemäririkon selvittämistoimet. Laakso, Walve, Aronpää, Niskala, Baarman ja Suves ovat yhdessä erehdyttäneet Pederseniä ja KäO:ta viemärikuvausväitteellä, vaikka kuvauksia ei ole edes tehty 2014. Lisäksi Niskala, Jormanainen ja LP:n työntekijät Laakso ja Walve olivat raportoineet vahingosta tahallisesti väärin ja väärentäneet raporteja ja rekisterimerkintöjä. Niskala lähetti 18.11.15 kantajalle väärennetyn vahinkokirjauksen peitelläkseen oikeaa 14.8.14 kirjausta ja lisäksi lähetti 23.2.16 yhdessä Suveksen kanssa totuudenvastaisen allekirjoittamattoman selvityksen Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksesta. Viemärikuvauksesta ei ole koskaan edes laadittu raporttia, vaikka Baarman ja LP ovat 9.6.15 lukien KäO:ssa väittäneet, että se olisi asianmukaisesti luovutettu Niskalalle. Niskala on 1.10.14 ja 17.11.14 s-posteillaan vahvistanut, että LähiTapiolalle ja Niskalle ei ole luovutettu viemärikuvausta eikä kuvausraporttia ja Wastip Oy:n toimitusjohtaja Mieltinen on 28.12.15 vahvistanut, että mitään kokoviemärikuvausta ei ole tehty eikä raporttia laadittu. Olematonta raporttia ei ole voitu luovuttaa. (vastaako Pedersen esitettyä väitettä? Pedersenin kommentti: ei vastaa, kuten ei mikään muukaan Kempin yhteenvedossa. Punaisella merkityt korjaukset vastaavat kannetta).

Lisäksi vakuutusyhtiö on vastuussa tarkastuksissa ja kunnostuksissa tapahtuneista virheistä koko toimeksiantoketjussa eli myös käyttämiensä urakoitsijoiden virheistä, koska Niskala käytti vakuutus-ehdokohdan 11.1 perusteella yksin määräysvaltaansa kosteuskartoittajien (LP aliurakoitsijoihin ja Recover) ja muiden urakoitsijoiden (LU Rakennus) valinnassa. Valinnan tarjouskilpailussa teki yritysten tarjouksista aina Niskala eikä Pedersen. Vakuutuslalla noudatetaan Vakuutuslautakunnan vakiintunutta ratkaisukäytäntöä (FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08), jonka mukaan vakuutusyhtiö on AINA vastuussa myös määräämänsä ja valitsemansa urakoitsijan (tässä asiassa LP:n ja sen aliurakoitsijan Jormanaisen) virheillä aiheutetuista vahingoista, kun vakuutusyhtiöllä on muitakin tosiasiallisia rooleja vahingotapahtuman jälkeen kuin pelkkä vakuutuskorvauksen maksaminen. Lautakuntaratkaisut ovat osa kantajan normatiivista aineistoa ja niillä on LähiTapiolan vastuun kannalta aivan ratkaiseva merkitys. LähiTapiola oli käyttänyt määräysvaltaansa urakoitsijan valinnassa ja sillä oli muitakin rooleja kuin korvauksen maksaminen. Siten se on vastuussa valitsemansa urakoitsijan toiminnasta.

KSL:ia sovelletaan 1:1 §:n ja 8 ja 9 luvun normien mukaan myös, kun elinkeinonharjoittaja (LähiTapiola) välittää hyödykkeitä (toisen yrityksen eli LP:n palveluita ja Jormanaisen) kuluttajalle eli Pedersenille tai käyttää apunaan vahingonkorvauksen selvittelypalvelussaan toista elinkeinonharjoittajaa. LähiTapiola on myös vastuussa KSL 1:1 §:ssä säädettyinä palveluiden välittäjänä, koska Niskala/LähiTapiola on 11.6.14 lukien toiminut tällaisena toisten elinkeinonharjoittajien (Recover, LP, Jormanainen, LU Rakennus) palveluiden välittäjänä. Palvelun välittäjänä (LähiTapiolaan) sovelletaan pakottavina KSL 8 ja 9 luvun virhevastuu- ja vahingonkorvausnormeja ihan samalla tavalla kuin varsinaiseen palveluksen suorittajaan (LP ja

Jormanainen). Palveluksessa on KSL:n mukaan aina virhe, kun se ei täytä rakentamista koskevia määräyksiä eikä terveyden suojaamiseksi säädettyjä työturvallisuuslain normeja. Niskalan määräyksestä tehdyt, muiden vastaajien toteuttamat toimenpiteet ovat olleet rakennusmääräysten, työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten vastaisia. Niskalan oma toiminta oli virheellistä, hänen antamansa toimeksiannot rakennusmääräysten vastaisia ja näiden virheellisten Niskalan määräysten toteuttajat LP ja Jormanainen toimivat yhtä virheellisesti. LähiTapiola on näin ollen vastuussa sekä Niskalan työnantajana että KSL 1:1 §:n perusteella koko toimeksiantoketjusta Niskalan määräämistä ja välittämistä urakoitsijoista.

Pölyvahingon osalta korvausvastuu syntyy vakuutusalan sitovan vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan tuottamuksesta riippumatta ankarana vastuuna, mutta vastaajien toiminnassa kyse on tosiasiallisesti myös tuottamuksellisesta toiminnasta. LähiTapiola on vastuussa vahingosta sopimusketjun ja määräysvallan käytön perusteella. Lisäksi Niskala oli määrännyt talon sisätiloissa tehtäväksi laajoja piikkauksia ja ryhtynyt toimenpiteisiin, joita ei saanut edes toteuttaa ilman toimenpidelupaa. Niskala oli jättänyt valvomatta, että kohteeseen rakennetaan työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten edellyttämä suojaus ja alipaineistus. Lisäksi Niskala oli yhdessä Varjosen ja Suveksen kanssa tahallaan vuosien ajan estänyt Pedersenin 17.9.14 tekemän vahinkoilmoituksen kirjaamista ja korvauspäätöksen saamista ja siirtänyt laittomasti kaikki Pedersenin toimittamat laskut, asiantuntijalausunnot, korvaushakemukset, viestit ja valokuvat pois vahinkorekisteristä Sähköpostit-kansioon estääkseen kantajaa saamasta vakuutuskorvauksiaan ja osallistui salaa yhdessä Jormanaisen ja Walveen kanssa 8.10.14 lukien totuudenvastaiseen vahinkoilmoitukseen olemattomasta 25.9.14 vahinkotapahtumasta.

Seppo Varjonen on yhdessä Niskalan ja AA Suveksen kanssa 12.12.2014 ja 22.12.14 tahallaan laatinut päätökseksi väitetyt asiakirjat, joissa on vakuutuskorvauksen estämiseksi käytetty 10 vuotta sitten päättäneitä pientalon LVI-vakuutuksen vakuutusehtoja, jotka eivät 2014 olleet enää voimassa eivätkä osa Pedersenin ja LähiTapiolan välistä sopimusta. Lisäksi päätöksissä on esitetty useita totuudenvastaisia tapahtumatietoja mm. viemärikuvauksista, joita ei päätöstä tehtäessä eikä edes 23.10.17 mennessä ollut LähiTapiolassa rekisteröity eikä olemassa sekä omien rekisteritietojen ja valokuvien vastaisia epätosia väittämiä koksiluukkuvuodosta. Päätöksissä on virheellisesti väitetty, että viemäristö olisi muka elo- ja lokakuun 2014 viemärikuvauksissa todettu ehjäksi, vaikka viemärin kulkureitillä piikattiin 17.9.14 ja Niskala teki 23.10.14 viemäriin 97.199 € korjaussuunnitelman sekä teki 14.8.14 ja 1.10.14 kaikkia korjaustoimia koskevat LähiTapiolaa sitovat korvauspäätökset. He ovat siten yhdessä aiheuttaneet oikeudenkäynnin asiassa. LähiTapiola on oman kirjallisen ohjeensa mukaan sitoutunut korvaamaan myös käyttämiensä asiamiesten aiheuttamat vahingot samalla tavalla kuin työntekijöidensä vahingot. Ohje on kantajan todistena.

LP Vahinkosaneeraus

Pedersenin ja LP:n välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan pakottavana kuluttajansuojalakia. LP on vastuussa aiheutuneista esine- ja henkilövahingoista sekä sopimussuhteen perusteella että työnantajavastuuna. KSL:n mukainen virhevastuu ja työnantajavastuu syntyy, koska LP:n kosteuskartoituspalvelu ei ollut lain eikä sopimuksen mukainen. LP on vastuussa myös käyttämistään aliurakoitsijoista kolmella eri perusteella: a) Pedersenin ja LP:n välisen sopimussuhteen perusteella, b) auktorisoituna kosteuskartoitusyrityksenä suoraan lupaehtojen 1.1.1 kohdan perusteella (auktorisoitu yritys vastaa AINA aliurakoitsijastaan) ja c) koska Walve on kirjallisesti **24.10.14 ja 31.10.14 myöntänyt** LP:n olevan vastuussa sekä omista virheistään valvontalaiminlyönnin perusteella että aliurakoitsijan virheistä.

Kysymys ei ollut korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa KKO 2008:31 tarkoitetusta tilanteesta, koska Pedersenin ja LP:n välillä on sopimussuhde. Pedersen ei ole kanteella vaatimassa mitään LP:ltä kolmansien välisten sopimusten perusteella eli olosuhteet eivät ole lainkaan asiassa L 15/649 samat, kuten KKO:n ratkaisemassa tapauksessa. Pedersen EI vaadi vastaajien keskinäisten taikka vastaajien ja jonkun muun välisten sopimusten perusteella mitään. Kanne perustuu Pedersenin omiin suoriin asiakas- ja sopimussuhteisiin vastaajien kanssa, joihin sovelletaan KSL:ia ja VSL:ia sekä lisäksi normaaliin VahL 4 luvun työnantajavastuuseen työntekijöistään. **Lisäksi Pedersenillä on oikeus kohdistaa LP:hen ja sen aliurakoitsijaan suoraan vahingonkorvausvaatimukset myös LähiTapiolan ja Pedersenin välisen sopimussuhteensa perusteella koko toimeksiantoketjussa suoraan pakottavan KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n nojalla.**

LP oli jo myöntänyt korvausvastuunsa **pölyvahingon osalta sitovasti viidellä eri tavalla** eli a) Mikael Walveen 24.10.2014 sähköpostilla, b) siivouslaskun maksamista koskevalla 31.10.14 syntyneellä sitovalla korvaussopimuksella, c) useilla muillakin kantajan todisteeksi nimeämällä s-posteilla, d) kolmelle kantajan henkilötodistajalle Vesa Toiviaiselle, Jarkko Maaniemelle ja Tauno Palorannalle ja e) maksamalla yhdessä muiden vastaajien kanssa pölyvahingon kustannuksia ennen kanteen nostamista.

LP on vastuussa myös tuottamuksen perusteella. Yhtiön kolmen työntekijän Mikael Walveen, Tero Laakson ja Riitta Rantakallion sekä toimitusjohtaja Pertti Aronpään toiminta oli tahallista tai törkeän tuottamuksellista tai vähintään tuottamuksellista. Työntekijöidensä aiheuttamista esine- ja henkilövahingoista LP vastaa **sekä KSL:n 8 ja 9 luvun pakottavien vahingonkorvausnormien perusteella että VahL 4 luvun säätämällä työnantajavastuulla.** Toimitusjohtaja on työnantajan edustaja. Tero Laakso ja Mikael Walve olivat tahallisesti, törkeän tuottamuksellisesti tai tuottamuksellisesti raportoineet väärin kummastakin vahinkotapahtumasta. Pedersen oli saanut LP:ltä raportin ensimmäisen kerran vasta 26.11.2014 ja silloinkin väärennetyssä muodossa. Raporttia on väärennetty lisäämällä siihen 5 kuukauden viiveellä kymmeniä tarinoita tekaistuista tapahtumista ja käynneistä, joita ei ole tosiasiallisesti tapahtunut. Väärennetyt raportit on Walveen, Laakson ja Jormanaisen toimesta toimitettu myös 10.2.15 poliisille ja siitä on poistettu 5 sivua eli väärennetyt uudelleen, kun Baarman ja Suves toimittivat sen KäO:lle todisteeksi. Lisäksi Walve on yhdessä Jormanaisen ja

Niskalan kanssa laatinut 8.10.14 salaa totuudenvastaisen vahinkoilmoituksen pölyvahingosta tekaistuilla tapahtumatiedoilla ja lavastanut väärennetyn ulkopölyvalokuvan, joka on otettu vasta 5 viikkoa vahinkotapahtuman jälkeen 24.10.14 ja toimitettu 4 vuoden viiveellä KäO:lle väittämällä sitä ennen 16.12.15, että niitä ei ollut muka olemassa. Lisäksi Laakso, Walve ja Aronpää ovat Niskalan kanssa erehdyttäneet Pedersenin viemärikuvauksilla, joita ei edes tehty 2014. Tekaistut käyntitapahtumien lisäykset on 26.11.14 tehty, 8.10.14 totuudenvastainen vahinkoilmoitus laadittu, valokuva 24.10.14 lavastettu ja olemattomalla viemärikuvauksella erehdytetty väärinkäytösten peittelemiseksi ja korvausvastuulta välttymisen tarkoituksessa. (keskeinen kanneperuste, jonka Kemppi poistanut) Lisäksi Walveen olisi tullut ennen 17.9.14 piikkauksia tarkistaa, onko kohteeseen rakennettu suojaukset, osastointi ja alipaineistus ja Walve on useita kertoja ennen kanteen nostamista nimenomaisesti myöntänyt valvontavelvollisuuden laiminlyönnin.

Pölyvahingon osalta kaikki vastaajia edustavat henkilöt olivat 11.12.2014 kirjallisesti myöntäneet tuottamuksen. He ovat myöntäneet, että suojauksia ja osastointeja ei rakennettu eikä alipaineistajaa ollut käytetty 17.9.14. **Pölyvahingon osalta korvausvastuu syntyy oikeuskäytännön mukaan tuottamuksesta riippumatta ankarana vastuuna, mutta kanteessa on kyse tosiasiallisesta tuottamuksellisesta toiminnasta.** Oikeuskäytännön mukaan vastuu suojaamisvelvoitteen alaiselle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta syntyy siitä riippumatta, mistä syystä suojaukset olivat pettäneet eli tuottamuksesta riippumatta. Tämä vastuuperuste näkyy suoraan vastaaja LähiEtelän 3.12.14 laatimasta päätöksestä (kantajan todiste 102).

Jormanainen/Tmi Maalaus- ja saneeraus

Jormanainen on vastuussa vahingonkorvauslain perusteella a) omalla tuottamuksellaan aiheuttamastaan vahingosta, b) 17.9.14 piikkauksivahingosta piikkarien työnantajana VahL 4 luvun perusteella ja c) lisäksi LP:n aliorakoitsijana, johon Pedersenillä on aina oikeus suoraan kohdistaa vahingonkorvausvaatimus pakottavan **KSL 8:1 §:n, 8:35 §:n, 9:1 §:n ja 9:34 §:n perusteella LP:n ja Pedersenin välisen sopimuksen perusteella.** Jormanainen on pölyvahingosta lisäksi myös **sopimusperusteisesti vastuussa, koska on rikkonut 20.11.14 syntyneitä korvaussopimusta.**

Jormanainen oli raportoinut yhdessä Laakson, Walveen ja Niskalan kanssa tahallisesti väärin vuotovahingosta 16.6.14 ja he yhdessä väärensivät 26.11.14 raporttia laatimalla siihen kymmeniä tekaistuja tapahtumia olemattomista käynneistä ja havainnoista. Lisäksi Jormanainen ja hänen työntekijänsä olivat yhdessä Laakson, Walveen ja Niskalan kanssa raportoineet tahallaan väärin myös pölyvahingossa laatimalla tekaistut tiedot 26.11.14 raporttiin ja 8.10.14 vahinkoilmoitukseen, toimittamalla väärennetyn raportin poliisille Walveen ja Laakson kanssa 10.2.15 sekä salaamalla poliisilta, Pederseniltä ja KäO:lta 8.0.14 ilmoitusta ja laatimalla KäO:lle ja valvojille yhdessä Saksan kanssa valheellisia kertomuksia olemattomasta 25.9.14 piikkauksesta, "huonokuuloisesta" vakuutusvirkailijasta ja olemattomasta puhelinoitosta. **Jormanainen oli 11.12.14 kirjallisesti LähiTapiolan rekisteriin merkityllä tavalla myöntänyt 8.10.14 ilmoituksen**

totuudenvastaisuuden, ja että suojauksia ei rakennettu. Suojaukset ja osastoinnin rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja alipaineistajan käynnisti Tehopuhdistus 3.11.14. Sitä ennen alipaineistajaa ei ole edes voinut käynnistää puuttuvan osastoinnin vuoksi. Asianmukaisia suojauksia ja osastointeja ei ollut tehty eikä alipaineistajaa käytetty lainkaan 17.9.14 piikkauksissa, vaikka niiden rakentaminen ja käyttö oli pakollista työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten mukaan. **Jormanaiselle kuului piikkarien työnantajana valvontavastuu** siitä, että työturvallisuuslakia ja Ratu-määräyksiä noudatetaan ja vastaaja vastaa VahL 4 luvun ja KSL 8:35 ja 9:34 §:n perusteella työntekijöidensä aiheuttamista esine- ja henkilövahingoista.

Kysymys ei ollut korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa KKO 2008:31 tarkoitetusta tilanteesta, koska Pedersen ei ole kanteella vaatimassa mitään kolmansien välisten sopimusten perusteella. Pedersenin kannevaatimus perustuu Pedersenin ja vastaajien välisiin omiin suoriin asiakas- ja sopimussuhteisiin, joihin sovelletaan KSL:ia ja lisäksi normaaliin VahL 4 luvun työnantajavastuuseen työntekijöistään. Pedersenillä on siitä riippumatta, että Pedersenin ja Jormanaisen välillä ei ole sopimussuhdetta, oikeus esittää oman sopimuskumppaninsa LP:n aliurakoitsijalle Jormanaiselle vahingonkorvausvaatimukset suoraan LP:n ja Pedersenin välisen sopimussuhteen perusteella pakottavan KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n nojalla.

Jormanainen on sitovasti myöntänyt korvausvastuunsa pölyvahingossa kolmella eri tavalla: a) laatimalla vahinkoilmoituksen, b) ilmoittamalla vastuustaan toimeksiantajalleen pääurakoitsijalle LP:lle/Walveelle, minkä Walve ilmoitti Pedersenille 20.11.2014 kirjallisesti sekä c) maksamalla korvauksia. Edelleen pölyvahingon osalta kysymyksessä oli ankara vastuu. Oikeuskäytännön mukaan vastuu suojaamisvelvoitteen alaiselle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta syntyy siitä riippumatta, mistä syystä suojaukset olivat pettäneet eli tuottamuksesta riippumatta. Tämä vastuuperuste näkyy suoraan vastaaja LähiEtelän 3.12.14 Jormanaiselle laatimasta päätöksestä (kantajan todiste 102).

Aiheutunut vahinko

Esine- ja henkilövahinkojen yhteismäärä on **383.938,09 €** (kaikkiin vastaajiin kohdistuva yhteisvastuullinen vaatimus). Kantajan laajan kotivakuutuksen perusteella korvattava osuus on **230.289,61 €**

Henkilövahingot

Pedersen vaatii henkilövahinkona korvausta yhteensä **67.745 €**, joka **kostuu: a) tilapäisestä haitasta 20.000 €, b) kivusta ja särystä 2.500 €, c) pysyvästä haitasta 9.500 € ja d) ansiotulon menetyksestä 35.745 €.** Vakuutusyhtiö oli ensin elokuussa 2014 kieltäytynyt sijoittamasta kantajan perhettä hotelliin tilapäisesti varsinaisen sijaisasunnon etsintäaikana, vaikka kodissa ei ollut viemäröintiä, peseytymismahdollisuuksia eikä wc:tä ja siellä oli huomattavasti terveydelle vaarallista viemärinhajua ja rikkivetyä. Vastaajat olivat salanneet kantajalta, että vuotovahingoissa rakenteisiin alkaa kehittyä jo kolmessa vuorokaudessa terveydelle haitallisia mikrobeja, jotka olivat suojausten puutteiden vuoksi levinneet hengitysilmaan ja myös ilmastointikanaviin betonipölyn mukana ja **salanneet 16.6.14 lukien kreosootin, joka oli vastaajien tiedossa. Kreosootia oli sekä seinissä että lattiassa, jota**

vastaajat piikkauttivat suojaamattomasti sisäilmaan muun haitallisen betonipölyn ja mikrobin mukana. Kreosootti aiheuttaa pysyvän haitan eikä poistu elimistöstä koskaan. Se aiheuttaa syöpää ja perimämuutoksia ja Pedersenille kohonneen syöpäkuolleisuusriskin. **He yhdessä laajensivat suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan 17.9.14, vaikka 2.9.14 piikkauksesta näkivät lattiassa olleen kreosootin,** jonka salasivat Pederseniltä. Laakso levitti kesäkuussa 2014 myrkyllistä ODOXX:ia suoraan märkään seinään kaksi kertaa. Koko toimenpide oli jo sinänsä virheellinen. Laakso myös ohjeisti myrkytyksestä tietämätöntä Pederseniä menemään myrkytettyyn huoneeseen tyhjentämään päivittäin kosteudenkerääjää 3 kertaa päivässä ja vaurioitti tahallaan Pedersenin terveyttä.

Vastaajat ovat altistaneet kantajan vaikeaa sairautta aiheuttaville viemärinhajulle sekä betonipölyn hiukkasille eli mikrobeille, viemäribakteereille, kvartsille, kiviöllylle, kreosootille, homemyrkyille ja itiöille. Saastunutta piikkauspölyä ja viemärinhajua levisi kaikkialle ylä- ja alakertaan, ilmastointikanaviin ja hengitysilmaan. Kantajalla oli ilmennyt muun muassa hengitysvaikeuksia, iho-oireita ja päänsärkyä. **Pöly ja viemärinhaju aiheuttivat** kantajalle silmien kirvelyä, pahoinvointia, limakalvoturvotusta, hengitysvaikeuksia ja päänsärkyä. **Pedersen on vaikeasti traumatisoitunut** vastaajien häneen kohdistamista törkeistä teoista, väärinraportoinnista ja kauniin vastaremontoidun kotinsa tuhoamisesta vastaajien toimesta. Vastaajat ovat näillä traumatisoivilla teoillaan aiheuttaneet Pedersenille sairaalahoitoa edellyttäviä rytmihäiriöitä, useita tajuttomuuskohtauksia, **vaikea-asteisen masennuksen ja traumaperäisen stressihäiriön oireita,** niiden pahentumisen ja **pitkäkestoisen työkyvyttömyyden siten, että työkyvyttömyys ja eläköityminen jatkuu edelleen** (kannevaatimus puuttuu Kemi yhteenvedosta kokonaan). Pedersen on työkyvyttömyyseläkkeellä traumaperäisen stressihäiriön ja vaikean masennuksen vuoksi ja vastaajat ovat aiheuttaneet taloudellisen vahingon tulojen menetyksenä (kannevaatimus palkan ja eläkkeen erotus).

Kantajan perheelle oli myönnetty 24.9.14 kaupungilta kiireellisesti sijaisasunto terveyshaitan vuoksi ja **LähiTapiola on myöntänyt sijaisasunnon tarpeellisuuden ja korvattavuuden** viemäri- ja pölyvahinkojen perusteella Niskalan 24.9.14 tekemällä sijaisasuntopäätöksellä ja maksamalla korvauksia. Ympäristöterveyden professori Putus on todennut kaikki vastaajien Pedersenin kodissa tekemät toimet virheellisiksi ja vakavaa, pysyvää ja tilapäistä vahinkoa terveydelle aiheuttaneiksi ja vastaajien tekojen syy-yhteys Pedersenin sairastumiseen ja eläköitymiseen on todettu kanteen liitteenä olevissa lääketieteellisissä selvityksissä.

Omaisuuksivahingot (Puuttui Kempin yhteenvedosta kokonaan ikään kuin kanteen koskisi vain henkilövahinkoja)

Omaisuuksivahingoista, käyttöhyödyn menetyksestä ja viivästymisestä kanteella vaaditaan yhteensä **316.193,09 €**. Kantaja on joutunut purkamaan vastaajien aiheuttamien vakavien vaurioiden vuoksi koko alakerrassa kaikki pinnat, piikkaamaan ja purkamaan lattioita ja seinärakenteita viemäri- ja pölyvahinkojen vuoksi ja puhdistamaan kaikki pinnat, ilmastointikanavat ja jokaisen esineen yksi kerrallaan ja pesettämään tekstiileitä pesulassa. Lähes kaikki talon sähköistykset ja

sähkölaitteet ja kaikki kodinkoneet ja ruuat tuhoutuivat 17.9.14 pölyvahingossa ja merkittävä osa esine- ja vaateirtaimistosta on vaurioitunut korjaus- ja puhdistuskelvottomaksi eli tuhoutunut kokonaan vastaajien virheiden ja laiminlyöntien takia. Mitään kreosootilla ja betonipölyllä saastuneita vaatteita ei ole voinut eikä saanut pestä itse kotona, vaan ne voidaan prof. Putuksen lausunnon mukaan pesettää ainoastaan pesulassa. Kaikki koolatut ja paneloidut seinät ja huonekalut oli purettava ja ennallistettava, koska rakenteiden välissä oli myrkyllistä uloste-, betoni- ja kreosoottipölyä. Pölyvahinko aiheutti vuodon lisäksi huomattavaa lisävahinkoa. Jos oikeat viemärivuodon selvittämistoimet olisi tehty 10.6.14 ilmoituksen perusteella, vahinko olisi jäänyt syntymättä tai jäänyt olennaisesti pienemmäksi. Kaikki kanteella vaaditut korjauskustannukset johtuvat viemäri- ja pölyvahingoista. **Kantajalle ei ilman vahinkotapahtumia olisi syntynyt mitään näistä kustannuksista, koska Pedersen oli juuri ennen vahinkoja vuoteen 2009 mennessä teettänyt kodissaan täydellisen kalliin peruskorjauksen, jossa kaikki sisä- ja ulkopinnat, sähköistykset, katto ja laitteet oli uusittu ja peruskorjattu. LähiTapiola on jo myöntänyt 23.10.14 korjaussuunnitelmalla vuotovahingon kustannukseksi vähintään 97.199 € pelkässä vuotovahingossa tilanteessa, jossa vuotokohtia oli vastaajien virheiden vuoksi vielä löytymättä. Vuoto- ja pölyvahingon kustannukset olisivat nousseet vieläkin suuremmiksi ilman kantajan suorittamia lisäselvityksiä, tarjouskierroksia ja oman työn osuutta.**

Korvausta vaaditaan myös viivästyisestä ja asunnon käyttöhyödyn menetyksestä, koska **Pedersen joutui asumaan 4 vuotta perheineen laatikkovaraston keskellä**, kun koko alakerran irtain oli laatikoissa siirrettyä yläkertaan ja huonekalut siirretty ulkoisiin vuokravarastoihin. Lisäksi perhe joutui asumaan ilman viemäröintiä, suihkua, pesutiloja, pyykin- ja astianpesumahdollisuuksia yli 2 vuotta ja käymään päivittäin talon ulkopuolella peseytymässä ja käyttämään BajaMajaa. Kaikki vaatteet tuhoutuivat eikä uusia voinut laittaa pölyisiin vaatekaappeihin. Koska kerrostalossa sijainneen vuokrakolmion arvo, koko, sijainti ja ulkonäkö ei lainkaan vastannut menetettyä kotia, korvausvaatimus käyttöhyödyn menetyksestä ei ole päällekkäinen sijaisasuntokorvauksen kanssa.

Pedersenillä on vastaajien tuottamuksesta riippumatta oikeus korvaukseen laajan kotivakuutuksensa sopimusehtojen ja vakuutuskirjan mukaisesti. **Laajassa vakuutusturvassa sovelletaan eri ehtokohtia kuin perusturvassa. Laajaan turvaan sovelletaan mm. ehtokohtia 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3. Ehtokohdan 3.1 mukaan korvataan kaikki rikkoutumiset eli vuodon ja pölyn vuoksi rikkoutuneet ja tuhoutuneet esineet ja kiinteän omaisuuden rakenteet ja saastunut maaperä. Laaja kotivakuutus korvaa myös yli 50 vuotta vanhojen putkien rikkoutumisesta johtuneet rakenteiden ja esineiden vahingot.** LähiTapiola ja AA Suves ovat tahallaan Pedersenin vakuutuskorvauksen estämiseksi soveltaneet 12.12.14 ja 22.12.14 sellaisia ehtoja (pientalon LVI-vakuutus ehdot), jotka eivät lainkaan olleet osa Pedersenin ja LähiTapiolan välistä sopimusta enää 2014 eikä 10 vuoteen ja perusturvavakuutuksen ehtoja, joita ei laajassa turvassa kuulu soveltaa.

Pedersen vaatii vakuutus sopimukseen liittyvällä vastuuperusteella erikseen yksilöimäänsä korvausta (yksilöity edellä yhteenvedossa ja LIITTEISSÄ B1 ja B3). Vahingonkorvausperusteella (tuottamusperuste) vaaditaan korvausta koko vahingosta eli enemmän kuin vakuutusperusteella. Kotivakuutus ei korvaa mm. henkilövahinkoja.

Oikeudenkäyntiavustajien henkilökohtainen kuluvastuu (OK 21:6 §)

Asianajajat Baarman ja Suves ovat tahallaan ryhtyneet asiamiestehtävään, vaikka heillä asianajajia velvoittavien normien perusteella on ollut velvollisuus kieltäytyä ajamasta asiaa väärillä tapahtumatiedoilla, vääristellyllä todisteaineistolla ja velvollisuus olla osallistumatta päämiestensä lainvastaisiin tekoihin. **Baarman, Suves ja Saksa ovat AAL 5 §:n totuusvelvoitteen ja hyvän asianajotavan kohdan 8.2 vastaisesti kiistäneet, minkä ovat tietäneet todeksi ja esittäneet tahallaan vastauksissaan ja suullisessa valmistelussa yhteensä 300 perätöntä tapahtumatietoa ja väitettä.** Virheiden ja totuudenvastaisten tietojen määrä on erittäin huomattava ja kaikki tahallisesti väärät tiedot ja **väärennetyt todisteet ovat koskeneet asiassa aivan keskeistä aineistoa ja todisteiden väärentäminen kohdistuu asiassa asianajajien tieteen aivan keskeiseen todisteluun.** Lista Baarmanin, Suveksen ja Saksan totuudenvastaisista väitteistä ja sitaatit totuudenvastaisista 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 tekstikohdista on esitetty yksityiskohtaisesti kantajan laatimissa asiakirjoissa **LIITE C1-C3**, jotka ovat yhteenvedon liitteenä.

Saksa on 9.3.16 kirjelmään kirjoittanut, että kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinko olisi eri tapahtuma kuin Jormanaisen 8.10.14 ilmoittama vahinko, vaikka Jormanainen, Walve ja Niskala olivat jo ennen kanteen nostamista 11.12.14 tunnustaneet vahinkoilmoituksen kaikki tiedot tekaistuksi. **Saksa on vaihdellut kertomustaan useita kertoja ja salannut KäO:lta 15.3.17 tunnustuksensa ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen siitä, että 8.10.14 laadittu vahinkoilmoitus ja Saksan 9.3.16 vastaus ovat totuudenvastaisia. Saksa esitti myös kestävämmän forumväitteen ja aiheutti kantajalle ylimääräisiä lausumiskustannuksia perättömillä väitteillään.**

Baarman on tahallaan 9.6.15-13.4.18 eli 3 vuotta KäO:ssa väittänyt, että LP:n ja Pedersenin välillä ei ole asiakas- ja sopimussuhdetta, vaikka sopimussuhde näkyy suoraan LP:n laskuista ja jatkoi 3 vuotta perättömän väitteen ja väärän todisteen esittämistä Pedersenin avioliitosta. Baarman jatkoi 3 vuotta kanteen kiistämistä väittämällä, että kaikki LP:n laskut on muka maksanut LähiTapiola, vaikka vain Pedersenillä on laskutettu ja vain Pedersen niitä maksanut ja kaikki oikeat maksu-, lasku- ja sopimustiedot olivat Baarmanin hallussa jo 9.6.15 vastausta laatiessaan. Baarman väittää, että 17.9.14 pölyvahinko johtuisi ulkoa tulleesta pölystä alipaineistuksen käynnistyessä, vaikka alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14. Baarman väittää, että Pedersen olisi ollut kotona 17.9.14 piikkauspäivänä, vaikka LP:n raportista näkyy Pedersenin poistuneen aamulla piikkauksen alkaessa ja Pedersenin 17.9.14 s-postin sanamuodosta ja kellonajasta 17:56 näkyy Pedersenin palanneen vasta illalla. Baarman 9.6.15 kiistää kapilaari-ilmion, vaikka se LP:n ja Recoverin raportissa myönnetään. **Baarman laati 16.12.15 tahallaan Pedersenille viestin, jossa väitti, että LP:llä ei ole mitään aineistoja Pedersenin asiassa. Tämän jälkeen Baarman lähetti**

31.8.18 KäO:lle 4 vuoden viiveellä LP:n rekisteristä laskuja, viestejä ja väitetyn viemärikuvauksen ja lavastetun ulkopölyvalokuvan, joka on laadittu vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa 17.9.14 sattuneen pölyvahingon jälkeen ja toimitti ne 4 vuoden viiveellä KäO:lle rekisteristä, jossa mitään niistä ei muka ollut edes olemassa Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan. **Baarman väärnsi 31.8.18 myös todisteeksi lähettämäänsä ApuAhosen tarjousta** poistamalla sivun, josta ilmeni olennainen tieto sopimussuhteen puuttumisesta ApuAhosen ja Pedersenin välillä. Lisäksi Baarman ja Suves tahallaan käyttivät 26.11.14 laadittua väärennettyä raporttiasiakirjaa todisteena ja väärensivät sitä itse lisää poistamalla siitä 5 sivua nimetessään sen todisteeksi 1.6.15 ja 9.6.15.

Suves on tahallaan totuudenvastaisesti väittänyt, että **ennen 12.12.14 päätöstä** olisi vain selvitetty vahinkoa eikä mitään korvauspäätöstä olisi tehty, vaikka rekisteriin oli merkitty jo 14.8.14 lukien eli ennen kanteen nostamista sitova kirjallinen korvauspäätös ja kaikki **kymmenet kirjalliset korvauspäätökset**, joilla oli maksettu vakuutuskorvauksia Pedersenin ja yritysten tileille. Suves on myös väittänyt, että **12.12.14 ja 22.12.14 päätösten jälkeen** ei olisi maksettu mitään, vaan vastuu kiistetty, **vaikka korvausten maksaminen jatkui salaa vahinkonumerosta 361-1401203-0 kanteen jättämisen jälkeenkin Suveksen, Niskalan, Varjosen, Jormanaisen, Rytön ja Nylundin toimesta oikeudettomasti. Suves väitti, että LähiTapiola ja Niskala eivät muka olleet lainkaan mukana pölyvahingon viestinnässä eivätkä tiedneet, mihin asiassa on päädytty, vaikka viestejä on noin 100 kpl ja Niskala oli mukana jokaisessa ja vaikka Suves väittää, että päätöskin olisi LähiTapiolassa tehty joulukuussa 2014.** Suves väitti, että vuotovahingossa ei ole tehty päätöstä ennen 12.12.14, vaikka oli tehty. Suves väitti, että pölyvahingossa oli tehty kielteinen päätös joulukuussa 2014, vaikka 10.10.14 oli tehty myönteinen päätös, joka esti muun päätöksen tekemisen eikä joulukuussa 2014 ole tehty LähiTapiolassa Pedersenille mitään päätöstä pölyvahingoissa ja vahinkonumero on kirjattukin vasta 1.10.15 jälkeen. Suves laati yhdessä Niskalan kanssa 18.11.15 väärennetyn vahinkokirjauksen vuotovahingossa ja 23.2.16 totuudenvastaisen allekirjoittamattoman vastauksen pölyvahingossa. **Jatkaakseen perusteetonta kiistämistä Suves esti 5.5.17 HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta peitelläkseen tahallaan rekisteriaineistoa, josta LähiTapiolan ja muiden vastaajien myöntämiset näkyivät jo ennen kanteen nostamista. LähiTapiola on 23.10.17 myöntänyt Suveksen 5.5.17 tulkinnan virheelliseksi.**

Lisäksi Baarman, Saksa ja Suves ovat tahallaan aiheuttaneet turhan oikeudenkäynnin esittämällä tahallaan kestäättömiä ja virheelliseksi tietämiään laintulkintoja sellaisista lainkohdista, joissa laki on täysin selvä. Saksa on jo ennen valmistelua vuonna 2016 luopunut perusteettomasta forumväitteestään.

VASTAUKSET

Vaatimukset

LähiTapiola

LähiTapiola on vaatinut, että kanne hylätään ja että Pedersen velvoitetaan korvaamaan LähiTapiolalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen. Toissijaisesti, siinä tapauksessa, että kanne joiltain osin hyväksyttäisiin, LähiTapiola on pyytänyt että

suorituksesta kuitataan maksetuksi LähiTapiolan Pedersenille perusteetta maksama korvaus 4.189,69 euroa.

LP Vahinkosaneeraus *LP* on vaatinut, että kanne hylätään ja että Pedersen veloitetaan korvaamaan Vahinkosaneeraukselle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen.

Jani Jormanainen Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus - nimisen toiminimen haltijana

Jormanainen on vaatinut, että vaatimukset hylätään kaikilta osin ja että Pedersen veloitetaan korvaamaan Vahinkosaneeraukselle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen.

Perusteet

LähiTapiola

LähiTapiola ei ollut väitetyistä vahingoista vastuussa vakuutus-sopimuksen perusteella. Ilmoitetun vahingon hoitamiseen ei ollut liittynyt myöskään virhettä, sopimusrikkomusta tai tuottamusta.

Korvauspäätöksestä

Vahinkoa ja sen korvattavuutta oli selvitetty joulukuuhun 2014 saakka. LähiTapiola oli antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen 12.12.2014 ja 22.12.14 eikä asiassa ole ennen joulukuuta 2014 annettu yhtään korvauspäätöstä LähiTapiolassa. Kaikki rahan maksaminen Pedersenille on ennen 12.12.14 päätöstä perustunut pakottaviin asiakasystävällisyys-syihin eikä vakuutusehtoihin. Lisäksi korvausten maksaminen on perustunut simulaatioon (HUOM! Kommentti Pedersen: Tämä on Suveksen nimenomainen väite 1.6.15 ja muutettu väite 13.4.18 istunnossa. Kemppi jättänyt molemmat aivan olennaiset kiistämis-perusteet pois yhteenvedosta ja häivyttänyt väitemuutokset tahallaan peitelläkseen vastapuoleni epärehellistä toimintaa ja estääkseen Suveksen kuluvastuun realisoitumista). Kysymyksessä ei ollut ollut korvattava vahinko. Korvauspäätökset 12.12.14 ja 22.12.14 eivät ole virheellisiä, vaikka niissä on sovellettu pientalon LVI-vakuutuksen ehtoja ja perusturvasoisen vakuutuksen ehtoja ja väitetty, että viemäristö on kuvattu elo- ja lokakuussa 2014 kahteen kertaan ja kuvauksissa todettu ehjäksi. Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä. Korvauspäätöstä edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostikirjeenvaihdossa oli ollut kysymys vakuutuslainsäädännön 9 §:ssä tarkoitetuista vakuutuksen-antajaa sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista. Väite siitä, että myöhässä annettu (kommentti Pedersen: Tällaista ei ole kanteessa edes väitetty. Kenen "väite" tähän siis on kirjattu? Kantaja ei ole kannevaatimuksena vaatinut "myöhässä annetun" minkään päätöksen mitätöimistä, vaan että 12.12.14 tehty MUUTETTU päätös on mitätön, koska oli jo tehty 14.8.14 myönteinen päätös ja maksaminen aloitettu) vakuutus päätös (kommentti Pedersen: termi on "korvauspäätös") voisi olla mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutus-sopimukseen perustumattomana. Lähi-Tapiola ei ollut toiminut myöskään Pedersenin väittämin tavoin kuluttajansuojalain tai muidenkaan viitattujen säännösten vastaisesti. Joka tapauksessa vaadittu seuraamus korvauspäätöksen (kommentti Pedersen: tässä oikea termi) mitättömäksi julistamisesta ei ollut säännösten perusteella teoriassakaan mahdollinen. LähiTapiola ja Niskala eivät ole olleet lainkaan mukana pölyvahingon viestinnässä eikä LähiTapiolassa tiedetä, mihin asiassa on päädytty, mutta pölyvahingossa on kuitenkin tehty LähiTapiolassa joulukuussa

2014 päätös. Kaikki maksaminen on päätynyt 22.12.14 päätökseen eikä millekään yritykselle ole maksettu laskuilla suoraan mitään eikä Niskala/LähiTapiola ole toiminut koskaan minkään yrityksen ja urakoitsijan tilaajana.

Väitetystä korvausvastuusta

Kysymyksessä ei miltään osin ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu vuoto ei ollut peräisin viemäristä. **Vuonna 1994 rakennetun** (kommentti Pedersen: väärä vuosi, tällaista ei edes kukaan vastaaja tai ylipäänsä kukaan ole koskaan väittänyt, mistä Kemppi tämän on keksinyt? Omasta päästään?) talon ympärys oli myöhemmin kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Katselmuksessa todettiin kiinteistön pääviemäriin olevan talon ulkopuolella kodinhoituhuoneen ulkoseinän alla halki. LähiTapiolalla ei ollut ollut velvollisuutta selvittää talon viemäristön tai muun putkiston kuntoa. Viemäriin korjaaminen ei ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, vaan kysymys oli kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta. Korjaustöiden tilaajana oli ollut Pedersen. Tilaja-aseman kannalta ei ollut ratkaisevaa se, kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito oli hoidettu. LähiTapiola ei ollut tehnyt eikä ottanut hoidettavakseen tai vastattavakseen piikkausta tai muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä. Kysymys oli Pedersenin ja urakoitsijoiden välisestä asiasta. LähiTapiola ei ollut ottanut kantaa LP:n tai Jormanaisen vastuuseen. Yhtiö oli ainoastaan korvannut sen osan siivouslaskusta, mikä oli koskenut selvittävänä olleen vuotovahingon kohteen tyhjennystä.

LP Vahinkosaneeraus

LP oli sopimussuhteessa ainoastaan LähiTapiolaan eikä yhtiöllä voinut olla sopimukseen perustuvaa vastuuta Pederseniin nähden. (Pedersenin kommentti: Kempin kirjaus on virheellinen. Baarmanin 9.6.15 vastauksessa kirjallisesti myönnetään sopimussuhde myös LP:n ja Jormanaisen välillä.) Koska LP oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia LP:hen myöskään vahingonkorvauslain perusteella (KKO 2008:31). Pedersenin kommentti: Väittääkö Baarman/LP tosiaan, että kun LP:llä, LähiTapiolalla ja Jormanaisella on keskenään joku ihan mikä tahansa sopimus, niin vastaajat voisivat keskenään sopimalla lopettaa Pederseniin nähden oman vahingonkorvausvelvollisuutensa? Väittääkö Baarman, että LP, LähiTapiola ja Jormanainen voisivat keskenään sopia, että Pedersen ei voisi hakea VahL 4 luvun perusteella korvausta kotiinsa tuhoamisesta LP:ltä ja LähiTapiolalta?

Vuotovahinko

LP oli suorittanut LähiTapiolalta saamansa toimeksiannon huolellisesti hyvää rakennustapaa noudattaen. Suoritetuista tutkimuksista oli tehty oikeat havainnot ja johtopäätökset. LP ei ollut aiheuttanut tai pahentanut väitettyä viemäri vuotoa. Talon ympärys oli myöhemmin kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Katselmuksessa todettiin kiinteistön pääviemäriin olevan talon ulkopuolella kodinhoituhuoneen ulkoseinän alla halki. Kesäkuussa 2014 havaittu omakotitalon alakerran kodinhoituhuoneen seinän kostuminen ei liittynyt mitenkään kaksi kuukautta myöhemmin talon ulkopuolella kaivutöiden yhteydessä havaittuun viemäriputken rikkoon. LP:n 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto oli ollut selvittää, mistä syystä talon alakerran kodin-

hoituhuoneen seinä ja lattia olivat kostuneet. Seinävuodon syynä oli ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi, ei viemärivesi kuten Pedersen väitti. **Vesi ei voi nousta koskaan rakenteisiin alhaalta ylöspäin kapilaarisesti, vaan ainoastaan valua painovoimaisesti ylhäältä alaspäin. Viemärit on kuvattu elokuussa 2014 Wastipin toimesta ja kuvausraportti asianmukaisesti luovutettu Niskalalle. LP:n rekistereissä ei ole ollut 16.12.15 mennessä ainuttakaan Pederseniin liittyvää laskua, viestiä, viemärikuvausta eikä raporttia. On ollut vain pelkkä Pedersenin nimi ja osoite. Vaikka LP on laskuttanut Pederseniä 5.500 eurolla Pedersenin kotiosoitteella laskuilla, joissa on Pedersenille asiakasnumero ja perinyt laskuja, laskut on vaan lähetetty Pedersenille, mutta se ei ole laskuttamista (Baarmanin väite 17.9.18). Vaikka LP:n laskuilla on laskutettu aliurakoinnista, LP:n ja Jormanaisen välillä ei ole aliurakointisuhdetta. Vaikka LP on tehnyt kesäkuussa 2014 kahteen kertaan ODOXX-hajunpoistokäsittelyn ja laskuttanut siitä, kesäkuussa ei haissut. (HUOM! **Kemppi on jättänyt tahallaan pois Baarmanin KAIKKI em. nimenomaiset olennaiset kiistämisperusteet 9.6.15 ja väitteet 13.4.18, 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa yhteenvedosta ja häivyttänyt väitemuutokset tahallaan peitelläkseen vastapuoleni epärehellistä toimintaa ja estääkseen Baarmanin kuluvastuun realisoitumista. Väitteet ja tarinamuutokset tulee kirjata, koska ne juridisesti vaikuttavat sekä vastaajan tarinoiden ja todistelun uskottavuutta arvioitaessa että Baarmanin OK 21:6 §:n mukaiseen vastuuseen).****

Väitetty pölyvahinko

Väitettyyn pölyvahinkoon kohdistuvat vaatimukset **LP:tä** kohtaan esitettyinä olivat perusteettomat. Pedersenin ja **LP:n** välillä ei ollut sopimussuhdetta. **LP** ei ollut toiminut piikkaustyön osalta tuottamuksellisesti, eikä ollut isännänvastuussa Toiminimi JJ Maalaus ja Saneerauksen toteuttamassa piikkaustyöstä. **Pölyvahinko 17.9.14 johtuu siitä, että alipaineistuslaitteet käynnistettiin (vaikka ne käynnistettiin vasta 3.11.14) ja tästä syystä tuli ulkoa pölyä sisään. Tämä pölyvahingon syy (ulkopöly) näkyy Walveen 24.10.14 ottamista yläkerran ikkunan valokuvista, jotka Baarman ja LP toimittivat KäO:lle 31.8.18 eli 4 vuoden viiveellä. Vaikka viemäririkko on valokuvattu LP:n raporttiin 13.8.14, Laakso kävi vasta 17.9.14 eli yli kuukauden päästä Pedersenin kodin sisällä mittaamassa kosteuksia kesken piikkauspäivän ja raportoi mittaustuloksia 17.9.14 etupihalla kaivuutöissä olleelle Pedersenille ja kaivinkoneurakoitsijalle. Jormanainen on jossain vaiheessa maksanut LP:lle Tehopuhdistuksen laskusta 12.394,92 €, vaikka vastaajat eivät ole esittäneet tästä todisteita (väite on esitetty 4 vuoden viiveellä vasta 19.11.18 istunnossa Jormanaisen yrityksen lopetuksen jälkeen). (HUOM! Baarmanin KAIKKI em. nimenomaiset olennaiset kiistämisperusteet 1.6.15 ja väitteet 13.4.18, 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa Kemppi jättänyt tahallaan pois yhteenvedosta Baarmanin tekaistujen tarinoiden ristiriitojen tahalliseksi peittelemiseksi)**

Jani Jormanainen Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus - nimisen toiminimen haltijana

Kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinkotapahtuma ja Jormanaisen 8.10.14 laatimassa vahinkoilmoituksessa kuvattu 25.9.14 piikkaus eivät ole sama tapahtuma eivätkä Jormanaisen ennen kanteen nostamista tekemät suoritukset siksi edes kohdistu kanteessa

kuvattuun vahinkoon. (HUOM! Tämä on Saksan 9.3.16 vastauksessa esiintyvä pääkiistämisperuste, Kemppi jätti sen tahallaan pois yhteenvedosta Saksan petoksellisen toiminnan tahalliseksi peittelemiseksi). Esiitetty vaatimus oli yksilöimätön. Jormanainen ei ollut aiheuttanut Pedersenille korvattavaa vahinkoa tai kustannuksia eikä ollut myöntänyt olevansa korvausvastuussa. Kanteessa ei ollut yksilöity seikkoja, joihin vaatimus perustui. Jormanainen ei ollut sopimussuhteessa Pederseniin. **Koska Vahinkosaneeraus oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia Vahinkosaneeraukseen myöskään vahingonkorvauslain perusteella (KKO 2008:31). Pedersenin kommentti: Mitä tämä lause edes tarkoittaa Jormanaisen kiistämisperusteena?**

Tilatut työt oli tehty asianmukaisesti ja sovitusti. Piikkaustyön suorittamisesta ja suojauksesta oli sovittu LP:n ja Pedersenin kanssa. Piikkaustyöt oli suorittanut Jormanaisen työntekijät Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi. **(HUOM! Saksan 9.3.16 kirjallisessa vastauksessa väitetään päinvastoin, että piikkaustyön suoritti YKSI Jormanaisen työntekijä, jonka nimeä ei edes mainita ja Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa väitetään, että piikkasi yksin Jormanainen vasta 25.9.14. Miksi tarinat ovat vaihtuneet ja MILLOIN ja miten ne ovat vaihtuneet? Onko Kemppi käynyt jotain prosessin ulkopuolista salaista rinnakkaisoikeudenkäyntiä Saksan kanssa vai mistä tällainen Saksan 9.3.16 kirjelmään perustumaton väite on yhteenvedon tullut? Kemppi toimii ikään kuin vastapuolen asiamiehenä eli vääristää yhteenvedoonsa vastaajien ja niiden asiamiesten eduksi tekstiä, joka ei vastaa edes vastaajien lausumia.** Suojaukset oli toteutettu asiallisesti ja Pedersenin vaatimusten ja yksityiskohtaisen ohjeistuksen mukaisesti siten, ettei asuminen häiriinny. Suojaus oli sovitusti toteutettu siten, että piikattavan huoneen oviaukot suljettiin rakennusmuovilla, piikattava huone alipaineistettiin rakennuspuhaltimella ja ilmastointikanavat tukittiin. **Pedersen oli 17.9.2014 iltana ilmoittanut alakertaan levinneen pölyä (kommentti Pedersen: Väittääkö Saksa, että kantaja ilmoittanut Jormanaiselle? Miten ja milloin ilmoitettu, vrt. Jormanaisen 8.10.14 ilmoitus, jossa vastaajat LP ja Jormanainen myöntäneet Jormanaisen saaneen tiedon 17.9.14 klo 18.20 jälkeen Laaksolta eikä Pederseniltä ja Jormanaisen 8.10.14 ilmoitus, jossa väittää saaneensa tiedon vasta 25.9.14 jälkeen Pederseniltä).** Tämän jälkeen Pedersen oli estänyt Jormanaisen työntekijöiden toimet kohteessa. Työntekijät eivät olleet saaneet siivota pölyä alakerrasta tai rakentaa pölyn leviämistä yläkertaan estävää muovista suojatunnelia. Jormanainen ei ollut osallistunut Pedersenin väittämään tahalliseen väärinraportoimiseen eikä ollut tahallaan tai tuottamuksellaan aiheuttanut vahinkoa Pedersenille. Siinä tapauksessa, että väitettyä vahinkoa katsottaisiin aiheutuneen, olivat Pedersenin omat toimet myötävaikuttaneet vahingon syntyyn ja määrään. **Jormanainen on jossain vaiheessa maksanut LP:lle Tehopuhdistuksen laskusta 12.394,92 €, vaikka vastaajat eivät ole esittäneet tästä todisteita (väite on esitetty 4 vuoden viiveellä vasta 19.11.18 istunnossa Jormanaisen yrityksen lopetuksen ja kirjanpidon tuhoamisen jälkeen).**

RIIDATTOMAT SEIKAT

- kohdassa asian riidatonta taustaa mainitut seikat

KESKEISET RIITAISET SEIKAT

- 1) kenen vastattavaksi väitetyt vahingot kuuluvat, tarkemmin:
- vakuutus sopimukseen perustuva vastuu LähiTapiolan osalta
 - * **kysymys vakuutusturvan laajuudesta, vuonna 2014 sovelletuista vakuutusehdoista ja korvauspäätösten ja maksamisten olemassa olosta ja merkityksestä (LähiTapiolan/Suveksen 1.6.15 väite, että päätöksiä ja korvausten maksamisia ei ollut olemassa ennen joulukuuta 2014, vaikka olivat rekisteriin merkittyinä; myöntääkö Suves/LähiTapiola nyt niiden olemassaolon taulukkonsa 10.10.18 perusteella?)**
 - sopimussuhteeseen perustuvan vastuun edellytykset muiden vastaajien osalta sekä kysymys sopimussuhteen olemassaolosta
 - vastuut toimeksiantoketjussa sekä LähiTapiolan määräysvallan ja palveluiden välittämistä koskevien normien perusteella
 - pakottavien normien merkitys
 - mikä merkitys juridisesti on jo maksetuilla korvauksilla ja muilla vastaajien toimilla - voidaanko vastaajien katsoa joiltakin osin sitovasti myöntäneen korvausvastuunsa
 - edellytykset vahingonkorvauslakiin perustuvalla vastuulla
 - * **kysymys tahallisuudesta / tuottamuksesta verrattuna Ratu-määräyksiin, työturvallisuuslakiin ja auktorisoituja toimijoita koskeviin lupaehtoihin**
 - raportin sisältö, sen muutosten syyt ja väitteet viemärikuvauksista, suojauksista, osastoinnista ja alipaineistuksesta
 - kysymys ankarasta vastuusta
- 2) vahinkojen syy-yhteys ja määrä (**riittäisyys täsmentyy lausumassa 14.12.**)
- 3) oikeudenkäyntikuluvastuu

TODISTELU

Kantajan kirjalliset todisteet

Kantaja on esittänyt yksityiskohtaisen luettelon todisteista, teknisestä todistelusta teemoineen ja normatiivisesta aineistosta. Kantajan todistelu teemoineen on esitetty asiakirjassa liite A1. **Kantaja vaatii, että todistelu on LIITE A1 mukainen eikä Kempin kantajan vahingoksi vääristämä.**

Vastaajat ovat esittäneet yli 300 totuudenvastaista väitettä. Kantajalla on oikeus esittää todistelu ja teemoitus, jolla kantaja saa kumottua KAIKKI nuo 300 väitettä. **Kaikissa kantajan todisteissa on yhtenä teemana vastaajien asiamiesten kuluvastuu.** Kantaja tulee jokaisen todisteen kohdalla pääkäsittelyssä osoittamaan, missä ajallisessa vaiheessa kukin asiakirja ja äänite oli Suveksen, Saksan, Baarmanin ja vastaajien hallussa perusteettoman kiistämisen jatkuessa. Teema on siksi joka todisteessa relevantti keskeiseksi riitaiseksi merkityn oikeudenkäyntikuluvastuun (myös OK 21:6 §:n) kannalta eikä sitä saa poistaa. Jokaisessa todisteessa on paljon teemoja, koska ne kaikki ovat relevantteja keskeiseksi riitaiseksi seikaksi merkityn tuottamuksen osoittamiseksi eikä mitään näistä teemoista saa poistaa. Kemppi on ylittänyt harkintavaltansa poistamalla ja muuttamalla kantajan vahingoksi ja vastaajia suosiakseen tahallaan kantajan nimeämiä asiassa relevantteja teemoja jokaisesta todisteesta. **Esim. todisteeseen 1c Kemppi on kirjoittanut, että ”tarpeellisuus ratkaistaan myöhem-**

min”, vaikka todiste koskee LähiTapiolan suhteen sopimussuhteen kaikkein keskeisintä seikkaa eli sitä, millainen vakuutus sopimus oli vahinkohetkellä voimassa ja mitä vakuutusehtoja siihen sovelletaan. Kempin yhteenvedossakin on merkitty vakuutusturvan laajuus keskeiseksi riittäväksi seikaksi ja silti **Kemppi yrittää poistaa kantajan vahingoksi äänitettä, joka sisältää vastaaja LähiTapiolan myöntämisen laajasta turvasta.** Kantajan kotivakuutus on ollut yli 20 vuotta voimassa LähiTapiolassa laajana turvana, joka korvaa myös yli 50 vuotta vanhojen putkien rikkoutumiset 3000 € omavastuulla vähennettynä. Lisäksi laaja turva korvaa kaikki rikkoutumiset myös pölyvahingossa. **Laajaan ja perusturvaan sovelletaan aivan eri sopimusehtokohtia.** LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä on sovellettu vanhentuneita **pientalon LVI-vakuutuksen ehtoja, jotka eivät ole olleet voimassa lainkaan** eivätkä siis olleet edes sopimuksen osa enää 2014 eikä 10 vuoteen ja **perusturvakorvauksen ehtoja.** Lisäksi 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä on väitetty, että vakuutus olisi perusturva. Se, että kyseessä on laaja turva, on ollut aivan selvää. Puhelutieto on olennainen todiste, koska siitä kuuluu, että a) oikea tieto on ollut rekistereissä helposti saatavilla myös puhelinpalvelussa, b) vastaaja on myöntänyt laajaksi turvaksi samaan aikaan, kun tahallisesti epärehellinen kiistäminen KäO:ssa on jatkunut.

Kantajan todistelu on ryhmitelty yläteemoilla, jotka ovat: **k1-k8** (Ydinfaktat vuodon oikeasta syystä= viemärivero ja koksiluukuraportoinnin virheellisyydestä), **k9-k24** (Vastaajien ja niiden asiamiesten vuosina 2014-2018 perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi toteuttama hallussaan olevien myöntämisten ja muiden olennaisten todisteiden tahallinen salailu OK 21:5 ja 6 §:n kuluvastuulla), **k25-k49** (23.10.17 paljastunut rekisteriaineisto, jota vastaajat 4 vuotta koko perusteettoman kiistämisen salasivat vuosina 2014-2018), **k50-k53** (LP:n laskut, maksut ja merkinnät kantajan asiakassuhteen sekä VSL 70 §:n sitovan korvauspäätöksen todisteena), **k54-k82** (LP:n, Recoverin ja muiden yritysten laskut, raportit ja tilaukset LähiEtelän sopimussuhteiden ja Niskalan määräysvallan todisteina sekä ”virheettömän” koksiluukuraportoinnin tahallinen epärehellisyys ja virheellisyys), **k83-k114** (Korvausvastuu moninkertainen tunnustaminen ja muut faktat verrattuna vastaajien valehteluun KäO-vastineissa ja raporteissa), **k115-k129** (Kantajan ja LähiEtelän välisen vakuutus sopimuksen oikea sisältö, 14.8.14 päätöksen sitovuus, vastuun moninkertainen myöntäminen vuotovahingossa korvauspäätöksillä, rekisterimerkinnöillä, viesteillä ja maksamalla sekä Suveksen ja LähiEtelän 12.12.14-22.12.14 ”päätösten” mitättömyys (nulliteetti), **k130** (Suveksen valehtelu palautuksista ja sopimusneuvotteluista) , **k131-k141** (Vahinkojen määrä, kantajan korjaustoimien välttämättömyys ja asianmukaisuus sekä vastaajien tahallisen väärin toimimisen aiheuttamat viiveet ja lisävahingot korjaustyön aikana ja vastaajien valehtelu ”muusta peruskorjauksesta”, **k142-k146** (Lääketeollinen näyttö, henkilövahingot sekä vastaajien viivyttylön ja virheellisen korjaustavan aiheuttamat merkittävät lisävahingot), **k147-k153** (Asianosaisten tiedon taso, Baarmanin valehtelu avioliitosta, LähiEtelän rikkomat sitovat ohjeet ja korvausoikeuden estäminen uusilla teoilla, **k154-k160** (Valmistelun aikana paljastuneet uudet vastaajien ja asiamiesten todisteiden vääristelyt, lavastukset sekä KSL 1:1 §:n vastuuperusteeseen liittyvä todistelu). **Kantajan todisteiden tarkempi teemoittelu ilmenee**

yhteenvedon liitteenä olevasta kantajan todistelun sisältävästä asiakirjasta LIITE A1.

Kemppin yhteenvedon kirjattu kantajan todistelu ei lainkaan vastaa kantajan todistelua:

- keskeisiä teemoja poistettu
- kaikista kantajan huolella nimeämistä todisteista on poistettu todisteen yksilöintinimet. Todistelua käytiin 19.11.18 läpi todisteeseen 7 d saakka. Todisteesta 2d, 7a ja 7b Kemppi on kokonaan poistanut todisteen nimen ja jokaisesta todisteesta ko. todisteen yksilöinnit. Esim. todisteeseen 2c Kemppi on muuttanut nimeksi "sähköposti", vaikka kantaja on nimennyt sen "Johtotieto Oy:n s-posti Pedersenille 28.7.14 klo 10:18 ja Pedersenin viesti Kaartiselle 28.7.14 klo 19:47 (kaapelinäytön ajankohta 4.8.14 klo 8-9)". Todisteiksi on nimetty noin 100 s-postia. Kemppi on törkeällä tavalla poistanut todisteista niiden kaiken yksilöinnin estääkseen asian käsittelyä ja teetettyään kantajalla tätä ennen koko kesän kestäneen työn huolellisessa nimeämisessä.

ASIAN JATKOKÄSITTELYSTÄ

Asian valmistelua jatketaan **18.12.2018** klo 9.30 salissa 520 (**siirretty päivälle 14.2.19**). Asianosaisten on saavuttava asian käsittelyyn itse tai valtuuttamansa asiamiehen edustamana. Jos asianosainen jää ilman laillista estettä saapumatta istuntoon, asia voidaan ratkaista yksipuolisella tuomiolla, tuomiolla taikka jättää sillensä. Vastaajat lausuvat kirjallisesti

- vaatimusten määristä ja täydentyneistä perusteista **14.12.2018 mennessä**

- editiovaatimuksista **7.12.18 mennessä** (siltä osin kuin asiakirjoja ei toimiteta vapaaehtoisesti osapuolten välillä)

Lisäksi vastaajat valmistautuvat ilmoittamaan suullisesti viimeistään 18.12.2018 valmisteluistunnossa, miltä osin kantajan 14.9.2018 toimitetussa kirjelmässä "lisäyksiä ja korjauksia valmistelun yhteenvedon" kohdassa 4. pyydetyt lisäykset riidattomiin seikkoihin ovat riidattomia.

Kantaja lausuu kirjallisesti 14.12.2018 mennessä

- miltä osin kantajan käsitys poikkeaa vakuutusyhtiön listaamista maksusuorituksista

(Pedersenillä laillinen este 31.1.19 saakka)

Seuraava valmisteluistunto asiassa on **14.2.19**.

kärjäjätuomari Noora Kemppi