

Toimintakielto- ja esteellisyysvaatimukset (OK 15:10a §) sekä vaatimus viran puolesta Baarmanista, Suveksesta ja Saksasta tehtävistä ilmoituksista valvontalautakunnalle asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145

Vaatimuksen esittäjä:

Pedersen Jaana, kantaja

Asiamiehet, joihin vaatimus kohdistuu:

AA Baarman Pontus (LP:n asiamies asiassa L 15/649)

AA Suves Juri (LähiEtelän asiamies asioissa L 15/649 ja L 18/36145)

AA Saksa Heikki (Jani Jormanaisen asiamies asiassa L 16/352)

1. Vaatimukset

Kantaja vaatii, että KäO

- 1) Ratkaisee Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevan esteellisyys- ja toimintakieltovaatimuksen esteettömässä kokoonpanossa. KäT Noora Kemppi esteellinen ratkaisemaan asiaa. Esteellisyysvaatimuksen jätän erikseen 15.12.18 mennessä.
- 2) **Pyytää Baarmanilta, Suvekselta ja Saksalta ennen toimintakielto- ja editiovaatimusten ratkaisemista kirjalliset lausumat, joissa Baarmania, Suvesta ja Saksaa vaaditaan kirjallisesti vahvistamaan, kiistävätkö vai myöntävätkö**
 - A) **Lausuneensa valmisteluistunnoissa 13.4.18- 19.11.18 tämän kirjelmän otsikossa 3.5 yksilöidyt lausumat.**
 - B) **Laatineensa 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 lukien KäO:ssa kirjelmiinsä ja valvontalautakunnalle vuosina 2016-2018 laatimiinsa vastauksiin LIITTEISSÄ C1-C3 yksilöidyt lausumat, jotka ovat totuudenvastaisia eli kiistävätkö vai myöntävätkö sitaattiin merkittyjen kirjallisten lausumiensa tekstikohtien totuudenvastaisuuden. Lisäksi heidän tulee kirjallisesti vahvistaa, ketkä päämiehen henkilöt ovat minkäkin tekstikohdan laatimiseen osallistuneet eli ko. tekstikohdissa olevaan totuudenvastaiseen laatimiseen myötävaikuttaneet. Totuudenvastaiset lausumien tekstikohdat ovat liitteessä C1 sitaateissa ja liitteessä C2 luettelona. Totuudenvastaisia tekstikohtia ja lausumia on **300 kpl** valehtelu on tahallista. Lausumat on KäO:n tulee ennen asian ratkaisemista esittää Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle selvitysvaatimus tahallisesta valehtelusta ja tahallisesta perusteettomasta kiistämisestä. Lisäksi on kyse siitä, että he ovat tahallista henkilörekisteririkosta (RL 38:9 §) yhdessä toteuttamalla ja jatkamalla peitelleet tahallaan päämiestensä myöntämiä, päätöksiä ja rekisterimerkintöjä nimenomaan kiistääkseen tahallaan perusteettomasti. Tämä rangaistava heidän toimintansa selvitetään **liitteessä C3. Liitteessä C3 kuvattu heidän toimintansa on sekä toimintakiellon määräämisen yksi peruste että selvitys, joka tulee ottaa huomioon myös editiovaatimuksen lisäselvityksenä. Kysymykset, joihin Suvekselta, Baarmanilta ja Saksalta on vaadittava kirjalliset vastaukset, ovat liitteessä C3 (otsikot 11-14).****

- C) Väärentäneensä ja lavastaneensa** todisteeksi nimettyjä tämän kirjelmän otsikoissa 3.6 ja 3.8 yksilöityjä asiakirjoja (LP:n raportti, Baarmanin väärentämä todiste V1 eli Suveksen väärentämä todiste V7 sekä Baarmanin nimeämät todisteet V14 ja V17 sekä otsikossa 3.8 yksilöidyt yhteensä 17 asiakirjaa ja rekisterisisältöä ja otsikossa 3.6 yksilöidyt tekaistut suoritukset ja tapahtumat)
- 3) Tekee Asianajajaliiton valvontalautakunnalle OK 15:10a §:ssä säädetyn ilmoituksen tässä kirjelmässä ja sen liitteissä (LIITE C1-C3 yksilöidystä Baarmanin, Suveksen ja Saksan OK 15:10 §:ää, OK 14:1 §:ää, AAL 5 §:ää ja tapaohjeen kohtia 8.2, 12.1, 7.3, 6.3, 6.4 ja 5.8, 3.5, 4.1, 4.2, 4.5 toistuvasti, tahallisesti ja rangaistavaksi säädetyllä tavalla rikkovasta toiminnasta.
- 4) Määrää Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle 3 vuotta kestävä toimintakiellon (OK 15:10a §) kaikissa asiamiestehtävissä.
- 5) Määrätessään toimintakiellon koskemaan myös asioita L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 toteaa Baarmanin, Suveksen ja Saksan toimintaoikeuden päättyneeksi a) epärehellisyysperusteella, b) taitamattomuusperusteella, c) sopimattomuusperusteella ja d) myös esteellisyysperusteella (tapaohjeet kohta 5.8 ja 6.4). Esteellisyys ja toimintakieltoseuraamus aiheutuu seuraavilla perusteilla:
- A) Baarmanin vaadittua itselleen istunnossa 17.9.18 itsekriminointisuoja eli asemaa, jollainen ei siviiliriidan asiamiestehtävässä ole asianajalle lainkaan mahdollinen eli asemaa, jossa OK 15:10 §:ssä, OK 14:1 §:ssä, AAL 5 §:ssä ja tapaohjeen kohdassa 8.2 säädetty ehdoton lakisääteinen totuusvelvoite ei olisi lainkaan voimassa asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmistelussa, pääkäsittelyssä eikä muutenkaan asiamiessuhteen aikana. Vaadittu asema on lakiin perustumaton. Totuusvelvoitteen rikkominen ja lakiin perustumattoman sellaisen yleisen kategorisen epärehellisyysperusteiden vaatiminen Baarmania itseään henkilökohtaisesti koskevan rikosepäilyn vuoksi loukkaa vakavalla tavalla EIS 6 artiklan turvaamaan kantajan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin eikä Baarmanin itselleen vaatima asema ole asiamiestehtävään säädetyn poikkeuksettoman totuusvelvoitteen vuoksi lainkaan mahdollinen. Jos Baarman siis vaatii oikeutta saada valehdella asiamiestehtävässä itseään koskevan rikostutkinnan vuoksi, hän on tapaohjeen 5.8 ja 6.3 kohdan tarkoittamalla tavalla esteellinen jatkamaan asiamiestehtävässä, johon on säädetty ehdoton rehellisyysvaatimus, joka ei tietenkään poistu Baarmanin oman rikosepäilyn perusteella. Baarman, Saksa ja Suves ovat kaikki vakavista rikoksista epäiltynä asiassa, jota kanne koskee eli kohdan 6.3 ja 5.8 mukaan esteellisiä. Se, että vakavista rikoksista tutkinnassa olevat henkilöt hoitavat itse asiamiestehtävää, jossa rikos on tehty ja jota rikostutkinta koskee, poistaa kokonaan prosessin laillisuuden ja kantajan oikeuden EIS 6 artiklassa turvattuun oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. He ovat myös oikeudenkäynnin aikana jatkaneet rikostaan
- B) Baarman, Suves ja Saksa ovat tahallaan väärentäneet useita todisteena merkityksellisiä asiakirjoja kiistääkseen perusteettomasti ja jättäneet toimittamatta heille asetetussa 8.10.18 määräajassa KäO:n ja kantajan vaatimat maksutapahtumayhteenvedot ja dokumentit maksutapahtumista kiistääkseen perusteettomasti, esittääkseen valmisteluistunnossa tekaistuja maksutapahtumia, peitelläkseen tahallisia päämiestensä kirjanpitorikoksia ja peitelläkseen omien 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 kirjallisten lausumien sisältämiä tahallisia valheita.
- C) Baarman, Suves ja Saksa ovat OK 15:10a §:ssä säädetyllä tavalla epärehellisiä ja rikkoneet tahallaan 15:10 §:ssä, OK 14:1 §:ssä, AAL 5 §:ssä ja tapaohjeen kohdissa

8.2 ja 12.1 säädettyä ehdotonta totuusvelvoitetta kaikissa laitimissaan kirjelmissä ja jokaisessa suullisen valmistelun istunnossa siten, että lausumien totuudenvastaisuus ja kiistämisen perusteettomuus on ollut alusta saakka jo ennen kiistämisen aloittamista heidän tiedossaan sen aineiston perusteella, joka oli heidän hallussaan todistettavasti jo ennen 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 ajankohtia ja jokaisena totuudenvastaisen lausuman hetkellä.

- D) He ovat yhteistuumin toteuttaneet tahallista henkilörekisteririkosta (RL 38:9 §) eli estäneet 4 vuoden ajan tahallaan HetiL:ssa säädettyä rekisteröidyn tarkastusoikeutta rangaistavaksi säädetyllä tavalla **peitelläkseen tällä toisella tahallisella rikoksellaan tahallaan sitä aineistoa, josta kiistämisen perusteettomuus ilmenee ja peitelläkseen omaa osallisuuttaan** petos-, kavallus-, väärennys- ja kirjanpitorikoksissa ja törkeissä kunnianloukkauksissa.
- E) **Lainvastaisia tekoja ja totuudenvastaisia lausumia on huomattava määrä (yli 300) eikä valehtelussa ole tietämättömyydestä.** Vaatimuksen liitteenä ovat LIITTEET C1 ja C2, joissa yksityiskohtaisesti luetteloidaan lausumien totuudenvastaiset tekstikohdat. Kuvatulla jatkuvalla totuusvelvoitetta ja todisteiden väärentämiskielloa rikkovalla epärehellisellä toiminnallaan Baarman, Suves ja Saksa ovat OK 15:10a §:ssä säädetyllä tavalla sopimattomia jatkamaan asiamiestehtävissä näissä asioissa tai muissakaan asiamiestehtävissä toimintakiellon ja heitä henkilökohtaisesti koskevan rikostutkinnan aikana.
- F) **Baarman on 17.9.18 istuntotauolla ohjeen kohdan 7.3 vastaisesti uhkaillut kantajaa ja OTT Kavoniusta estääkseen kanteen ajamista ja Kavoniusta antamasta todistajan kertomusta Baarmania itseään koskevassa rikoksen esitutkinnassa, tässä tarkoituksessa levittänyt tahallaan keskeytyksestä vastoin parempaa tietoaan 3,5 vuotta perätöntä tietoa** kantajan ja Kavoniuksen avioliitosta loukaten perhelämän ja yksityisyyden suojaa RL 24:8a §:ssä rangaistavaksi säädetyllä tavalla ja tahallaan valehdellut toiminnastaan (kiistänyt sen totuudenvastaisesti) KäT Kempille ennen 5.10.18 laadittua esteellisyyssratkaisua siten, että **Baarmanin tavoitteena oli erehdyttämisenä avulla aikaansaada väärä päätös jatkaakseen prosessipetostaan ja kirjanpitorikosta yhdessä Saksan ja Suveksen kanssa istunnoissa.**
- G) He ovat OK 15:10a §:ssä säädetyllä tavalla myös ymmärtämättömiä ja taitamattomia, koska mikään heidän kirjelmissään eikä lausumissaan ei perustu asiaan pakottavana sovellettavaan lakiin. Lisäksi Saksa ei ollut kahteen vuoteen edes lukenut asiamiestehtävän aineistoa eikä 13.4.18 istunnossa tiennyt vielä edes päämiehensä nimeä.
- H) **Suves, Saksa ja Baarman ovat salaa lahjoneet todistajiksi nimeämiään henkilöitä Jormanaista ja Rytöä etukäteen noin 7.000 € salaisella ”voitelurahalla”. Minun omistamastani kotivakuutuksesta on maksettu Suveksen avustuksella Jormanaiselle ja Rytölle salaa noin 7.000 €, jotka ovat luonteeltaan lahjontaa. Rahalla on ”ostettu” perätön lausuma vireillä olevassa jutussa KäO:ssa. (RL 15:5 §)**

2. Normit, joihin KäO:n ilmoitusvelvollisuus (virkavelvollisuus) perustuu

” Riita-asiassa asianosaisen on pysyttävä totuudessa tehdessään selkoa niistä seikoista, joihin hän vetoaa asiassa, ja lausueessaan vastapuolen esittämistä seikoista.” (OK 14:1 §)

” Asiamies ajakoon rehellisesti ...hänelle uskottua asiaa...” (OK 15:10 §)

”Asianajajan tulee **rehellisesti** ja tunnollisesti täyttää hänelle uskotut tehtävät sekä **kaikessa toiminnassaan** noudattaa hyvää asianajajatapaa.” (AAL 5 § 1 mom.)

”Asianajajaa, joka ei noudata tämän asianajajalain yleislausekkeen asettamia vaatimuksia, uhkaavat laissa säädetyt seuraamukset, viime kädessä erottaminen Asianajajaliitosta. ...Tapaohjeet kertovat, mitä hyvältä asianajajalta voidaan edellyttää.” (https://www.asianajajaliitto.fi/asianajajaliitto/alan_valvonta/hyva_asianajajatapa)

Tapaohjeet kohta 8.2: ”**Asianajaja ei saa antaa tuomioistuimelle lausumia, jotka hän tietää paikkansapitämättömiksi, eikä kiistää, minkä tietää todeksi**” ja ”**Asianajaja ei saa myötävaikuttaa todisteiden hävittämiseen tai vääristelemiseen.**”

Tapaohjeet kohta 7.3: ” **Painostuskielto** Asianajaja ei saa sopimattomasti painostaa vastapuolta.”

Tapaohjeet kohta 3.5, 6.3 ja 6.4 ”Asianajajan on tehtävää vastaanottaessaan ja sitä hoitaessaan oltava esteetön.” ja ”Asianajaja voi kuitenkin ottaa tehtävän vastaan, jos hän on saanut suostumuksen salassapito- ja vaitiolovelvollisuuden piiriin kuuluvien tietojen käyttämiseen siltä, jota salassapitovelvollisuus suojaa. Suostumusta ei saa pyytää siinä tarkoituksessa, että tietoja käytettäisiin suostumuksen antajaa vastaan.” ja ”Asianajaja ei saa ottaa vastaan tehtävää, jos **hänellä**, hänelle läheisellä henkilöllä tai samassa toimistossa tai toimistoyhteisössä toimivalla henkilöllä on **tehtävään sellainen** taloudellinen tai **henkilökohtainen liityntä**, joka saattaa haitata asianajajan kykyä täysipainoisesti valvoa asiakkaansa etua. Asiakkaan suostumus oikeuttaa asianajajan ottamaan tehtävän vastaan, ellei liityntä ole **olennainen.**”

Tapaohjeet kohta 5.8: ”Asianajaja on velvollinen luopumaan tehtävästä, jos sen vastaanottamisen jälkeen ilmaantuu seikka, jonka perusteella asianajaja on ollut esteellinen tai tullut esteelliseksi. Asianajaja on velvollinen luopumaan tehtävästä myös, jos 1. laillinen este tai siihen verrattava pakottava syy estää tehtävän täyttämisen; tai 2. asiakas vaatii asianajajaa menettelemään vastoin lakia tai hyvää asianajajatapaa eikä huomautuksesta huolimatta luovu vaatimuksestaan.”

Tapaohjeet kohta 4.1 ja 4.2: ”Tehtävät on hoidettava **huolellisesti, täsmällisesti**, tarpeellisella joutuisuudella sekä tarpeettomia kustannuksia aiheuttamatta.” ja ”Asianajaja on velvollinen ylläpitämään ja kehittämään ammattitaitoaan sekä seuraamaan oikeuskehitystä erityisesti niillä oikeudenalioilla, joilla hän toimii. Asianajajan on osallistuttava säännöllisesti täydennyskoulutukseen. **Asianajaja ei saa ottaa tehtävää vastaan, jos hänellä ei ole sen edellyttämää ammattitaitoa tai jos hän ei muulla tavoin kykene huolehtimaan tehtävän asianmukaisesta hoitamisesta.**” (*asianmukainen hoitaminen edellyttää myös totuusvelvoitteen noudattamista*)

Tapaohjeet kohta 4.5: ”Asianajaja on velvollinen kohtuullisessa ajassa vastaamaan asianajotoiminnassaan saamiinsa yhteydenottoihin.”

3. Teot, joiden perusteella 3 vuoden toimintakieltoseuraamus tulee määrätä

3.1 Yhteenveto teoista, joista toimintakielto tulee määrätä

Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle tulee määrätä kullekin 3 vuotta kestävä toimintakielto, koska Baarman, Suves ja Saksa ovat

- 1) Laatineet KäO:lle **tahallaan** totuudenvastaisia lausumia siten, että lausumien totuudenvastaisuus on ollut jo niitä laatiessa heidän tiedossaan.
- 2) **Aiheuttaneet valehtelullaan turhan oikeudenkäynnin asioissa, joissa kanteen kiistäminen on ollut heidän ymmärtämällään tavalla jo alusta saakka eli jo ennen 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 aloitettua kiistämistä perusteetonta.** Perusteeton kiistäminen on perustunut
 - a) edellä mainittujen kirjelmien tahallisesti totuudenvastaisiin tietoihin,
 - b) törkeään todistusaineiston vääristelemiseen ja useiden todisteena merkityksellisten asiakirjojen väärentämiseen poistamalla niistä ennen KäO:lle todisteeksi luovuttamista useita sivuja, teettämällä jälkikäteen lavastettuja valokuvia ja valehtelemalla viemärikuvauksesta ja kuvausraportista, joita ei ole vuonna 2014 edes koskaan tehty
 - c) heidän yhdessä toteuttamaansa tahalliseen aineistojen salaamiseen kiistämisen perusteettomuuden peittelemiseksi eli päämiestensä tunnustusten ja myöntämisten ja väärentämisen peittelemiseksi siten, että aineiston saamisen estämisteossa on kysy myös rikoksena rangaistavasta tahallisesta tarkastusoikeuden estämisestä (RL 38:9 §).
- 3) **Esittäneet myös jokaisessa valmisteluistunnossa 13.4.18, 17.9.18, 19.11.18 totuudenvastaisia lausumia** nimenomaan tahallaan ja nimenomaan perusteettomaksi ymmärtämänsä kiistämisen tahalliseksi jatkamiseksi.
- 4) **Aiheuttaneet tahallisella valehtelullaan, perusteettomalla kiistämisellään ja epärehellisyydellään tahallaan tarpeettoman oikeudenkäynnin perusteeltaan ja juridiikaltaan aivan selvässä asiassa, jossa kaikki kolme vastaajaa olivat jo ennen kanteen nostamista nimenomaisesti myöntäneet vastuunsa kanteen kohteena olevassa vuoto- ja pölyvahingoissa**
 - a) kirjallisesti useilla viesteillään,
 - b) LähiEtelän rekisterimerkinnöillä,
 - c) LP:n laskuihin tehdyillä merkinnöillä,
 - d) suullisesti useille todistajille
 - e) maksamalla kanteen kohteena olevia kustannuksia vakuutusehtojen perusteella ja vahingonkorvausperusteisesti kantajan tilille ja laskuttajille eli myöntäneet juridisesti kaikkein vahvimalla mahdollisella tavalla.
- 5) **Aiheuttaneet yhteensä yli 300:lla tahallisesti KäO:lle ja valvonta-asioissa laatimallaan ja istuntojen aikana esittämällään totuudenvastaisella väitteellään tahallaan a) huomattavat oikeudenkäyntikulut juridiikaltaan ja tapahtumiltaan selvässä asiassa, b) kantajalle valtavan kirjallisten todisteiden ja henkilötodistelutarpeen ja c) perusteettomalla kiistämisellään tahallaan oikeudenkäynnin asiassa, jossa **vastaajien myöntämisten perusteella syntyi jo tehtävään ryhdyttäessä erityinen velvollisuus olla ryhtymättä asiamiestehtävään kiistämisen perusteettomuuden vuoksi ja huomauttaa myös päämiestä kiistämisen perusteettomuudesta. Todistelun määrä ja tarpeeton oikeudenkäynti johtuu yksinomaan vastaajien ja heidän asiamiestensä epärehellisyydestä, Baarmanin, Suveksen ja Saksan systemaattisesta valehtelusta kirjelmässä ja istuntojen aikana ja heidän tahallisten valheidensa määrästä.****
- 6) **Valehdelleet nimenomaan itse vakaasti harkiten, aktiivisesti, suunnitelmallisesti ja jatkuvasti sekä KäO:lle että valvonta-asioissaan siten, että heidän tarinansa ovat SAMAN AIKAAN olleet ERI TARINAT KäO:ssa ja valvonta-asioissa, vaikka kaikissa näissä prosesseissa on heille säädetty ehdoton totuusvelvoite. Koska tarinat ovat todisteellisesti eri tarinat (päinvastaiset tarina) samanaikaisesti, tämä tarkoittaa, että totuusvelvoitteen rikkomisesta on jo täysi dokumentoitu näyttö eikä totuusvelvoite edes teknisesti enää ole mahdollinen.** Kyse ei siis ole siitä, että he olisivat

vilpittömässä mielessä luottaneet päämiestensä antamiin tietoihin eikä edes siitä, että heillä olisi huomattavia ristiriitoja sisältäneet päämiestensä tarinat huomioon ottaen enää muutenkaan oikeutta olla selvittämällä ristiriitoja. Kyse on siitä, että Baarman, Suves ja Saksa ovat

- A) **Valehdelleet itse aktiivisesti myös keksimiään valheita, jotka ovat ristiriidassa jopa oman päämiehen lausumien ja laatimien aineistojen ja vastaajien omien kirjallisten todisteiden kanssa** (esim. Baarman kapilaari-ilmiön kiistäminen päämiehen raportin vastaisesti, aliurakoinnin ja viemärinhajun kiistäminen päämiehen lausumien, s-postien, laskujen ja raporttien vastaisesti jne.)
- B) Yhdessä päämiestensä kanssa ja yhdessä sopimallaan tavalla eli aktiivisina prosessipetosten, väärennysten, kavallusten ja henkilörekisteririkosten toteuttajina
- C) **Heillä on valehtelunsa aikana ja sitä ennen ollut hallussaan ja käytössään aineisto, joka sisälsi oikeat tiedot jo siinä vaiheessa, kun valehteluun ryhdyttiin.**
- D) **Heille on syntynyt usealla eri perusteella myös kohdan 8.2 mukainen erityinen selvitysvelvollisuus** eli velvollisuus tarkastaa päämiesten kertomusten totuudenmukaisuus, kun kertomukset ovat olleet selvästi ristiriitaisi sinänsä ja lisäksi selvässä ristiriidassa myös heidän hallussaan olevan kirjallisen todistusaineiston (mm. laskutusdokumenttien, Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksen ja LähiEtelän kirjallisten päätösten, maksutapahtumien ja rekisterimerkintöjen kanssa).
- E) He ovat valehtelunsa ja perusteettoman kiistämisen mahdollistamiseksi ja jatkamiseksi väärentäneet ja lavastaneet todisteita tahallaan.
- F) He ovat salailleet tahallaan koko perusteettoman kiistämisen ajan mitä mielipuolisimmilla ja aina yhtä laittomilla ja epärehellisillä tavoilla sitä **hallussaan koko kiistämisen ajan ollutta aineistoa, jonka sisältämät päämiestensä myöntämiset ovat synnyttäneet Saksalle, Suvekselle ja Baarmanille päämiehineen velvoitteen olla aiheuttamatta tässä asiassa tarpeetonta oikeudenkäyntiä. Saksan, Suveksen ja Baarmanin velvollisuus oli jo ennen kanteeseen vastaamista todeta päämiehilleen, että kiistäminen on perusteetonta**, koska kaikki oli jo moninkertaisesti myönnetty ja tunnustettu ja päämiehet olivat itsekin tunnustaneet valehtelunsa jo ennen kanteen vireille laittamista.

7) OK 15:10a §:ssä tarkoitetulla tavalla myös ymmärtämättömiä ja taitamattomia. He ovat esittäneet pelkästään kestäättömiä normiväitteitä ja jopa keksineet itse "lainsäädäntöä", jollaista ei ole edes olemassa. Baarman ja Saksa ovat lisäksi esittäneet oikeuskäytäntöä (KKO 2008:31), jossa ei edes lausuta siitä, mitä he KäO:ssa väittävät. Suves on jättänyt asiaan pakottavana sovellettavan vakuutuslainsäädännön, vakuutusehdot, vakuutuskirjat ja muut sopimusasiakirjat kokonaan pois kirjelmistään ja lausumistaan valehteluaan häiritsemästä ja valehdellut KäO:ssa, että pakottavan lain sijaan päätöksenteko ja korvausten maksaminen LähiEtelässä muka olisi perustunut "pakottaviin asiakasystävällisyysyihin" ja "simulatioon", vaikka hänen päämiehensä laatimista, Suveksen hallussa olevista asiakirjoista näkyy niiden perustuneen vakuutusehtoihin eikä Suveksen mainitsemiin syihin vakuutusyhtiön päätös voi perustua koskaan (toimilupa kieltää). **Suves, Saksa ja Baarman ovat myös tahallaan jättäneet pois vastauksistaan asiassa pakottavasti sovellettavan VSL:n, KSL:n, Ratumääräykset ja työturvallisuuslain, vaikka ovat varmuudella ymmärtäneet normien merkityksen asiassa. Pakottavat normit he jättivät tahallaan pois jatkaakseen perusteetonta kiistämistään.**

8) Jättäneet perehtymättä aineistoon ja ovat yrittämässä petoksellista laskutusta kymmeniätuhansia euroja työstä, jota eivät tosiasiallisesti edes ole tehneet ja jossa eivät ole edes lukeneet materiaalia, saati siihen perehtyneet. Saksa oli niin "pihalla" siitä, mistä asiamiestehtävässä on kyse, että ei edes yli 2 vuoden päästä tehtävänsä alkamisesta 13.4.18 istunnossa tiennyt edes päämiehensä nimeä ja kun KäO pyysi kannanottoa kiistämiseen, Saksa kailotti kuuluvalla äänellä "Kiistan LP:n puolesta", vaikka päämiehensä on Jormanainen eikä LP. Seuraavassa istunnossa 17.9.14 Asiaan

perehtymätön Saksa hämmästytti vaatimalla kirjattavaksi ”riidattomiin”, että olisin 10.6.14 ilmoittanut seinävuodosta, vaikka tämä väite on riidan keskeisin ydin vuotovahingossa ja olen toimittanut todisteeksi puheluäänitteen (todiste 1A-1B), josta kuuluu, että varsinkaan seinävuodosta ei ole ilmoitettu. Kolmannessa istunnossa 19.11.18 Saksa ryhtyi sitten Baarmanin kanssa esittämään 4 vuoden viiveellä tekaistuja maksusuorituksia päämiehensä firmasta, jonka koko kirjanpito oli Jormanaisen 13.7.18 ilmoituksen mukaan tuhottu (kirjanpitorikos) ja **Jormanaisen firma lopetettu 31.12.15 eli lähes 3 vuotta ennen tätä ”maksutapahtumaa”, josta ei ollut Saksalla tai Baarmanilla esittää edes maksupäivämäärää eikä mitään dokumenttia.**

- 9) Valehdelleet tahallaan kanteen käsittelyn aikana jokaisessa vastauksessaan **tapaohjeen kohdassa 12.1 säädettyä ehdotonta totuusvelvoitetta tahallaan rikkoen** myös valvojilleen eli valvontalautakunnalle peitelläkseen sitä rikollista toimintaansa, josta seuraukseksi säädetään toimintakielto, erottaminen asianajajaliitosta, vankeusrangaistus ja korvausvelvollisuus. Toiminnan epärehellisyttä alleviivaa hyvin se, että Suveksen, Saksan ja Baarmanin tarina valvojille samassa asiassa on ihan eri tarina kuin KäO:ssa. Esimerkkejä valehtelusta ja tarinoiden eroista KäO:ssa ja valvontalautakunnassa on tämän kirjelmän otsikoissa 3.3 ja 3.5. Saksan valehtelusta valvojille kanteen vireillä ollessa sekä Saksan KäO:lle ja valvojille samasta piikkaukset laatimien valheiden erot ja tunnustusten salaaminen selvitetään kirjelmän otsikossa 3.11. Dispositiivisessa asiassa KAIKKI missä tahansa ja millä tahansa välineellä syntyneet myöntämiset on otettava riidattomina suoraan viran puolesta ratkaisun pohjaksi asiassa L 15/649 ja L 16/352.
- 10) Laiminlyöneet tehdä luottamuspuilailmoitukset. **Vain luottamuspuilailoituksen tekemällä he olisivat juridisesti voineet vapautua omasta vastuustaan.** He eivät ole ilmoitusta tehneet, koska kyse ei ole tässä asiassa siitä, että päämies olisi kehottanut Suvesta, Baarmania ja Saksaa valehtelemaan, väärentämään ja kiistämään perusteettomasti valheillaan. Kyse on
- A) Heidän yhdessä sopimastaan valehtelusta, väärentämisestä ja perusteettomasta kiistämisestä
- B) Sellaisesta epärehellisyydestä, jossa on kyse myös rikoksena rangaistavasta toiminnasta eli mm. jatketusta petoksesta, kavalluksista, henkilörekisteririkoksista, useista väärentämisistä ja todistusaineiston vääristelemistä, törkeästä yksityiselämää loukkaavasta tiedonlevityksestä 4 vuoden ajan tahallaan mistään reklamaatioistani piittaamatta ja todistajaan kohdistetusta uhkailusta.
- C) 400.000 € korvaukseni tahallisesta perusteettomasta vastaajien ja asiamiesten yhdessä sopimasta estämisestä noiden rikosten avulla eli salailun, tarkastusoikeuden estämisen, väärennysten ja silmittömän valehtelun tahallisen valehtelun avulla joka istunnossa ja joka kirjelmässä 4 vuotta keskeytyksettä. Aineistosta näkyy, kuinka härskiä valehtelu on joka vaiheessa ollut. Kun yksi valhe kaatui, epärehelliset Baarman, Saksa ja Suves keksivät aina pussillisen uusia valheita tilalle ja valehtelun peittelemiseksi väärentelivät kilpaa todisteeksi toimittamaansa aineistoa.

3.2 Itsekriminointisuojaan vaatiminen eli totuusvelvoitteen tahallisen rikkomisoikeuden vaatiminen asiamiestehtävässä

Baarmanille tulee määrätä toimintakieltoseuraamus jo yksistään ”itsekriminointisuojaan” vaatimisen perusteella. Baarman vaadittua itselleen istunnossa 17.9.18 itsekriminointisuoja eli asemaa, jollainen ei siviiliriidan asiamiestehtävässä ole asianajalle lainkaan mahdollinen eli asemaa, jossa OK 15:10 §:ssä, OK 14:1 §:ssä, AAL 5 §:ssä ja tapaohjeen kohdassa 8.2 säädetty ehdoton lakisääteinen totuusvelvoite ei olisi lainkaan voimassa asioiden L 15/649 ja L 16/352 valmistelussa, pääkäsittelyssä eikä muutenkaan asiamiessuhteen aikana. Vaadittu asema on lakiin perustumaton. Totuusvelvoitteen rikkominen ja lakiin perustumattoman yleisen kategorisen

epärehellisyysosoikeuden vaatiminen Baarmania itseään henkilökohtaisesti koskevan rikosepäilyn vuoksi loukkaa vakavalla tavalla EIS 6 artiklaa eikä asiamiestehtävään säädetyn poikkeuksettoman totuusvelvoitteen vuoksi ole lainkaan mahdollinen.

Baarman voi saada itsekriminointisuoja vain

- 1) Yksityishenkilönä rikoksen esitutkinnassa häntä henkilökohtaisesti rikoksesta epäiltynä kuultaessa
- 2) Jos joku nimeää hänet todistajaksi

Sen sijaan asiamiestehtävään on tämän kirjelmän otsikossa 2 mainituilla aivan selvillä normeilla säädetty poikkeukseton ja ehdoton totuusvelvoite. Eli niin kauan kuin Baarman pysyy asiamiestehtävässä, pysyy myös totuusvelvoite häntä itseään koskevasta rikosasiasta riippumatta. Jos itseä koskeva rikostutkinta siis estää totuudessa pysymisen, syntyy tapaohjeen kohdan 3.5, 6.3 ja 5.8 mukainen tilanne, jonka vuoksi Baarmanin on luovuttava asiamiestehtävästään. Jos Baarman siis haluaa valehdella, asiamiestehtävässä sellainen ei AAL 5 §:n, OK 14:1 §:n OK 15:10 §:n ja ohjeen 8.2 kohdan mukaan ole mahdollista lainkaan ja tarkoittaa sitä, että Baarmanille on syntynyt velvollisuus luopua asiamiestehtävästä.

Baarman siis vaati 17.9.18 istunnossa itselleen asiamiestehtävänsä lakiin perustumattomasti ja asianajajien rehellisyysvaatimuksen ihan selvästi säätävien normien vastaisesti samanlaista vapaata valehtelu-oikeutta, joka on rikosasian syytetyllä ja Baarman on myös sitä ennen ja sen jälkeen sellaista vapaata (laitonta ja rangaistavaa) valehtelua ja todisteiden väärentelyä keskeytyksettä tahallaan toteuttanut. Baarman siis tietenkään saa valehdella asiamiestehtävässä itseään koskevan rikostutkinnan vuoksi, vaan hän on tapaohjeen 3.5, 5.8 ja 6.3 kohdan tarkoittamalla tavalla esteellinen jatkamaan asiamiestehtävässä, johon on säädetty ehdoton rehellisyysvaatimus, joka ei tietenkään poistu Baarmanin oman rikosepäilyn perusteella. Sellaista vaihtoehtoa ja poikkeusta edellä siteeratut normit eivät siis säädä lainkaan, että prosessissa toimisi tahallaan valehteleva vastaajan asiamies, joka itse ihan vaan jopa ”ilmoitusluonteisesti” loisi itselleen tällaisen lakiin perustumattoman valehtelija-asianajajan aseman.

Baarman, Saksa ja Suves ovat kaikki rikoksesta epäiltynä asiassa, jota kanne koskee eli kohdan 3.5, 6.3 ja 5.8 mukaan esteellisiä. Se, että vakavista rikoksista rikostutkinnassa olevat henkilöt hoitavat itse asiamiestehtävää, jossa rikos on tehty ja jota rikostutkinta koskee,

- 1) Poistaa kokonaan prosessin laillisuuden ja on jo johtanut konkreettisesti siihen, että Suves, Baarman ja Saksa ovat valehdelleet ja väärentäneet peitelläkseen ja jatkaakseen omia rikoksiaan
- 2) Poistaa kantajan oikeuden EIS 6 artiklassa turvattuun oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

3.3 Perusteeton kiistäminen, lausumien totuudenvastaisuus sekä Baarmanin, Suveksen ja Saksan tiedon taso prosessipetoksen toteutuksen eri vaiheissa

OK 14:1 §:n, OK 15:10 §:n, AAL 5 §:n ja tapaohjeen kohdan 8.2 mukaan asianajajalle ehdottomasti kiellettyä toimintaa on

- 1) Laatia ja istunnossa KäO:lle tahallaan lausumia, jotka tietää paikkansapitämätömiksi

2) Perusteeton kiistäminen ("eikä kiistää, minkä tietää todeksi").

Oleellista ei siis ole pelkkä totuudenvastaisuus sinänsä, vaan asianajajan tietoisuus antamansa tai laatimansa tiedon totuudenvastaisuudesta ja kiistämisen perusteettomuudesta. **Baarmanin, Suveksen, Saksan ja heidän päämiestensä yhteisen tahallisen totuusvelvoitteen rikkomisen kannalta oleellista on juuri teon tahallisuus eli se, mitä asianajajat (ja päämiehet) tiesivät jo kirjelmän laatiessaan tai istunnossa lausuaan** eli ohjeen vastaista on laatia ja antaa lausumia, jotka asianajaja TIESI jo laadinta- tai lausumishetkellä tai sitä ennen totuudenvastaiseksi verrattuna siihen tietoon ja aineistoon, joka hänellä oli todistettavasti jo hallussaan. Kantajan todisteilla tulee tyhjentävästi osoitetuksi, että **kaikki totuudenvastaiset tiedot on annettu ja laadittu tahallaan sellaisissa ajallisissa tilanteissa, joissa heillä on todistettavasti jo varmuudella (monin eri tavoin saatuna) ollut hallussaan oikeat tiedot ja myös dokumentit, joista nuo oikeat tapahtumatiedot ja myöntämiset ovat käyneet ilmi ja on ollut velvollisuus tarkistaa.**

Oleellista totuusvelvoitteen rikkomisen tahallisuutta koskeva näyttö eli se, mitä **tietoja ja aineistoja Suveksella, Saksalla ja Baarmanilla todistettavasti oli hallussaan:**

1) **12.12.14** eli siinä vaiheessa, kun LähiEtelä ja Suves yhdessä laativat 12.12.14 ja 22.12.14 asiakirjat, jolla vakuutuskorvaukset laittomasti tahallaan evättiin ja jota Suves ja LähiEtelä valehtelevat "päätökseksi" ja valehtelevat KäO:ssa Suveksen 1.6.15 laatimassa vastauksessa muka "ainoaksi" siihen mennessä tehdyksi korvauspäätökseksi vastoin Pedersenin 2.1.15 haastehakemuksen liitteenä olleita ja LähiEtelän rekisterissä 14.8.14 lukien olleita aitoja korvauspäätöksiä. **12.12.14 päätöksessä ja Suveksen 1.6.15 KäO-vastauksessa valehdellaan tahallaan vakuutusta perusturvaksi ja korvaus on evätty sellaisten vakuutusehtojen perusteella, jotka Suveksen tieteen eivät olleet edes voimassa 12.12.14. Koska Suves tiesi kaiken tämän, juuri siksi tämä rikokseen aktiivisesti osallistunut Suves ei ole 4 vuodessa nimennyt vakuutus-sopimukseen perustuvassa asiassa L 15/649 MITÄÄN vakuutusehtoa, vakuutuskirjaa tai ylipäänsä MITÄÄN sopimusasiakirjaa vastaajan kirjalliseksi todisteeksi, vaan höpöttelee KäO:ssa perusteettomasti kiistääkseen maksamisten muka perustuneen "pakottaviin asiakasystävällisyyksiin" ja "simulaatioihin" eli ns. feikkikorvauksiin eli sellaiseen, johon ei mikään vakuutusyhtiö Suomessa koskaan saa korvaustoimintaansa perustaa, vaan joka Suveksen kuvaama toiminta johtaa toimiluvan menettämiseen.**

2) **17.2.15** Suveksen laatiessa BajaMajaa koskevan s-postinsa (tod. 125C) verrattuna tätä koskevaan Suveksen totuudenvastaiseen lausumaan 1.6.15 KäO:ssa. Suves valehteli 1.6.15 KäO:ssa a) BajaMajan maksamisen päättyneen muka 28.2.15, b) että kyseessä muka "selvittelykulu ja c) että omavastuu peritty, vaikka on koko valehtelunsa ajan ja alusta saakka tiennyt, että juuri Suveksen omilla viesteillä ennen 1.6.15 vastauksen laatimista BajaMajan maksamista jatkettiin ensin 31.5.15 saakka ja sitten salaa 7.4.16 saakka vahingon 361-1401203-0 alta nimenomaan ihan normaalina vakuutuskorvauksena. **Lisäksi Suves 1.6.15 KäO:lta, että oli Suves itse salaa päämiehensä kanssa lahjoi salaisilla kavallussuorituksilla ennen 1.6.15 vastauksen laatimista ja sen jälkeinkin salaisilla laittomilla maksuilla 7.000 €:lla Rytöä ja Jormanaista, joiden kanssa oli sovittu tätä maksua vastaan perättömästä todistajankertomasta jo etukäteen eli rikoksesta rahaa vastaan. Suves valehteli tahallaan 1.6.15 vastauksessa, että näitä maksuja ei ole olemassa, esti sinnikkäästi rekisteröidyn tarkastusoikeutta vuosien ajan (mm. 5.5.17 lakiin perustumattomalla "liikesalaisuus"-viestillään) valehtelunsa mahdollistamiseksi eli näiden kavallus- ja todistajalahjontasuoritusten peittelemiseksi.**

- 3) **Samasta syystä Baarman, Saksa ja Suves yhdessä 19.11.18 valmisteluistunnossa peittelivät juuri näitä maksuja eli**
- A) **Suves jätti laatimastaan taulukosta tahallaan pois juuri nämä maksut**
- B) **Saksa valehteli 19.11.18 istunnossa tahallaan, että Kempin yhteenvedon kirjaus (joka liittyy todisteeseen 114A eli ihan laatikoihin) koskisi muka Jormanaisen itsensä laskuttamia laatikoita (tod. 103A-C, laskut 1225 ja 1257) ja yhdessä Baarmanin kanssa tahallaan jätti tästä rikollisesta laatikkolaskutuksesta kaikki dokumentit tahallaan toimittamatta 8.10.18 määräajassa ja myös istunnossa**
- 4) **12.12.14- 23.10.17** Suveksen peitellessä tahallaan juuri näitä itse päämiehensä kanssa toteuttamiaan kavallusrikoksia ja sellaisia vuonna 2015 salaa vahinkonumerolla toteutettuja maksuja, joita Suveksen 1.6.15 laatiman vastinetekstin mukaan ei muka ole olemassa.
- 5) **1.6.15** Suveksen valehdellessa laatimassaan KäO-vastauksessa, että pölyvahingossa olisi muka **tehty ”joulukuussa 2014 päätös”** Pedersenin kotivakuutuksessa, vaikka Suves on itse **5.5.17 kirjallisesti myöntänyt, että joulukuussa 2014 ei ollut edes vahinkonumeroa** ja Suves on 5.5.17 jälkikäteen rikollisen toimintansa peittelemiseksi yrittänyt peitellä Pedersenin vahinkoilmoituksen kirjaamisen laitonta estämistä tekaisemalla rekisteriin **yli vuoden viiveellä vahinkotapahtumasta vahinkonumeron 091474054**, jonka ulkoasu paljastaa, että numero on perustettu vasta 1.10.15 jälkeen ja mahdollisesti vasta 2017. Olennaista on, että Suves on tiennyt ja hänen velvollisuutensa oli tarkistaa, että **MINKÄÄN vahinkonumeron alta ei löydy mitään pölyvahingon päätöstä Pedersenin kotivakuutuksessa eli Suves on 1.6.15 vastauksessaan valehdellut päätöksestä, jota ei ole ollut olemassa** a) joulukuussa 2014, b) vastausta 1.6.15 laadittaessa eikä c) edes vielä 23.10.17 mennessä eikä d) **edes vielä joulukuussa 2018 eli 4 vuoden päästä vahinkotapahtumasta.**
- 6) **23.1.15** Suveksen saadessa asiakasvaratililleen Pedersenin **1.641,86 €** suorituksen verrattuna tätä koskevaan Suveksen totuudenvastaiseen lausumaan 1.6.15 KäO:ssa, jossa Suves tahallaan valehtelee, että Pedersen ei vastannut mitään, vaikka on 28 viestiä ja maksusuoritus.
- 7) **31.1.17** Suveksen lähettäessä Pedersenille tahallaan valheellisen s-postin, joissa väitetään LP:n laskussa olevan merkinnän muka olleen Pedersenin tekemä. **Suves on 5.5.17 myöntänyt valehdelleensa 31.1.17** ja valehtelu johtui siitä, että Suves tiesi tuon **14.8.14** merkinnän ja rekisteriin samana päivänä **14.8.14** ja **26.8.14** tehtyjen merkintöjen tarkoittavan sellaista sitovaa korvauspäätöstä, jonka olemassaolo tarkoittaa, että
- A) 12.12.14 päätöstä ei ole saanut edes tehdä ja se on suoraan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n perusteella mitätön
- B) kiistäminen on perusteetonta ja merkinnöissä on kyse kanteen myöntämisestä.
- 8) **18.11.15** Suveksen ja Niskalan laatiessa ja lähettäessä yhdessä Pedersenille väärennetty vahinkorekisterin kirjaus siinä tarkoituksessa, että he yhdessä samaan aikaan jatkoivat rangaistavaa rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä eli juuri sen LähiEtelän rekisterimateriaalin salaamista, jossa oli oikea vahinkokuvaus ja 14.8.14 ja 26.8.14 merkinnät sitovasta korvauspäätöksestä ja LP:n raportin virheelliseksi myöntämisestä.

- 9) **23.2.16** Suveksen laatiessa yhdessä päämiehensä kanssa allekirjoittamaton ”vastaus” Jormanaisen, Niskalan ja Walveen yhteisen tahallisen, törkeänä petosrikoksena rangaistavan rikoksen peittelemiseksi.
- 10) **7.5.15**, jolloin Pedersen ilmoitti viemäriin tulleen toimintakuntoon verrattuna Baarmanin hallussa olleeseen LP:n raporttiin ja Baarmanin 9.6.15 laatimaan vastineeseen, jossa väitetään ”virheettömäksi” raporttia, jonka mukaan viemäri olisi toiminut jo elokuussa 2014, vaikkei korjauksia ollut edes aloitettu eikä viemäri johtanut mihinkään.
- 11) **13.5.15 Baarmanin itse jyrkästi kieltäytyessä** omasta ja päämiehensä puolesta tulemasta Pedersenin kotiin tarkastamaan virheellisen raportoinnin aiheuttamia verrattuna Baarmanin jo 2 viikon päästä **9.6.15 KäO:lle laatimaan valheelliseen vastinetekstiin, jossa väittää Pedersenin muka estäneen** kotiinsa saapumasta vastoin Pedersenin s-postia ”Tervetuloa vaan, suorastaan vaadin sitä” ja verrattuna Pedersenin vuonna 2014 lähettämiin saapumiskehotuksiin.
- 12) **1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16**, kun Suves, Baarman ja Saksa laativat KäO:lle tahallaan totuudenvastaiset vastaukset päämiestensä kanssa siten, että MIKÄÄN tieto noissa vastauksissa ei pidä paikkansa ja valehtelu johtuu tapaohjeen kohdan 8.2 vastaisesta perusteettomasta kiistämisestä ja valheita on yli **300 kpl** (valheiden luettelot **LIITE C1-C2**)
- 13) 1.6.15 -17.9.18**, kun Baarman kymmeniä eri kertoja kieltäytyi lopettamasta väärin tietojen levittämisen olemattomasta avioliitostani. Oleellista on, että olen vaatinut Baarmania lopettamaan väärän tiedon levittämisen kymmeniä kertoja nimenomaisilla reklamaatioillani. **Kun 17.4.17 esitin taas tuon vaatimuksen, Baarman vastasi ylimieliseen yakiytyliinsä 5.5.17, että ei lopeta väärin tietojen levittämistä eikä reklamaationi ”aiheuta mitään toimenpiteitä eikä kommentoitavaa” ja jatkoi sitten vaan sen ja muiden väärin laskutus-, maksu-, hajuttomuus-, raportin virheellisyys-, ”ulkopöly”- ja aliurakoinnin kiistämisväitteidensä esittämistä, vaikka hänelle syntyi korostettu velvollisuus asiakirjoista ilmenevien faktojen ja väittämiensä ristiriitojen ja reklamaatioideni perusteella lopettaa olemattomasta avioliitostani väärän tiedon levittäminen, väärin laskutus-, sopimus- ja maksutietojen esittäminen ja oman päämiehensä laskuja, raportteja ja s-posteja vertaamalla Baarmanin tietoon on jo yli vuosi sitten korostetusti tullut, että Baarmanin KAIKKI lausumat olivat 1.6.15 kirjelmässä ja valmisteluistunnossa virheellisiä. Lisäksi Baarman yhdessä Itäisen ja Ojantakasen kanssa ilmoitti kirjallisesti ja nimenomaisesti, että heillä olisi oikeus muka TAHALLAAN jatkaa väärin tietojen levittämistä olemattomasta avioliitostani ja muutakin petoksellista valehteluaan ja tahallista rikostaan sillä perusteella, että olen ”vastapuoli”. Tämä lainvastainen Baarmanin jo vuonna 2015 esittämä kannanotto vastaa Baarmanin 17.9.18 istunnossa itselleen vaatimaan patologisen valehtelijan lakiin perustumattomaa asemaa eli Baarmanin laittomia itsekriminointisuoja-asiamiehenä toimimisen vaatimuksia.**
- 14) Aliurakointi, kesäkuussa 2014 jo ilmennyt haju, oikeat laskutus- ja sopimustiedot, oikea tieto viemäriin käyttöönottoajankohdasta ja se, että en ollut estänyt missään vaiheessa Baarmania ja LP:ta tulemasta kotiin, näkyivät kaikki kiistatta Baarmanin hallussa olevista päämiehen raporteista ja laskuista ja jopa Baarmanin omista s-posteista, joilla hän juuri ennen 9.6 laatimansa vastauksen laatimista **13.5.15** kirjallisesti itse ilmoitti, että kieltäytyy tulemasta paikalle päämiehensä kanssa. **Kaikki oikeat tiedot näkyivät aineistosta, joka oli Baarmanin hallussa** hänen jatkaessaan tahallaan perusteetonta kiistämistä

valehtelemalla hajuttomuudesta laskutetun hajunpoisto-käsittelyn vastaisesti, valehdelleessaan laskutuksesta, maksamisista, aliurakointisuhteen muka puuttumisesta päämiehen laskuttaman aliurakoinnin ja Walveen kirjallisesti myöntämän aliurakointisuhteen vastaisesti ja valehdelleessaan ”ulkopölystä” pölyvahingon syynä ja paikallaolostani 17.9.14 s-postini lähetystietojen ja **päämiehensä omien raportti-merkintöjen vastaisesti (raportissa maininta, että olin paikalla vain piikkareiden saapussa ja Baarman 1.6.15 vastineessa valehtelee, että olisin ollut muka paikalla koko päivän)** ja kiistäessään kapilaari-ilmion, jonka päämies kirjallisesti on raportissa myöntänyt.

- 15) **9.3.16**, kun Saksa valehteli päämiehensä kanssa tahallaan KäO:lle, että kanteessa kuvattu 17.9.14 pölyvahinko ja Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamassa vahinkoilmoituksessa kuvattu 24.9.14 sattuneeksi väittämä pölyvahinko olisivat muka kaksi eri vahinkotapahtumaa, vaikka a) Jormanainen, Walve ja Niskala olivat **jo 11.12.14 kirjallisesti LähiEtelän rekisteriin merkityllä tavalla tunnustaneet**, että koko vahinkoilmoituksen kaikki tapahtumat ovat tekaistuja ja että Jormanainen ei ole koskaan piikkannut yhtään mitään eikä 24.9.14 tapahtumaa edes ole olemassa ja vaikka b) Jormanainen ja Saksa tunnustivat myös valvontalautakunnalle, että mitään ”toista” piikkausta ei ollut olemassa. **Vaikka Saksa, Jormanainen, Walve ja Niskala tunnustivat kahteen kertaan eli 11.12.14 ja 15.3.17**, että mitään ”toista” piikkausta ei ole edes olemassa, **Saksa päämiehineen salasivat kaikki nämä tunnustukset ja jatkoivat edelleen KäO:ssa valmistelussa 13.4.18, 17.9.18 ja 19.11.18 perusteetonta kiistämistä Saksan 9.3.16 laatiman valheellisen tarinan mukaisena** eli jatkoivat ihan härskisti valehtelua siitä, että tuo 24.9.14 piikkaus olisi muka olemassa ja että olisi muka olemassa ”kaksi” piikkausta”.
- 16) **19.11.18**, kun Saksa lisäsi 4 vuoden viiveellä taas yhden ylimääräisen piikkauspäivävaihteen tarinaansa KäO:ssa valmisteluistunnossa eli **ryhtyi 4 vuoden viiveellä** valehtelemaan, että myös 16.9.14 olisi muka piikattu. **Saksa päämiehineen on istunnossa valehdelleessaan tiennyt, että Jormanainen oli 11.12.14 tunnustanut, että on vain KAKSI piikkaustapahtumaa.** Ensimmäinen näistä piikkauksista näkyy jo **2.9.14** otetusta valokuvasta LP raportista, joka on kaikkien vastaajien todisteena KäO:ssa ja jonka Jormanainen, Walve ja Laakso toimittivat LähiEtelälle, kantajalle ja poliisille todisteeksi. Lisäksi kaikki vastaajat ovat myöntäneet, että **17.9.14 on piikattu. 2.9.14 ja 17.9.14 piikkaukset ovat yhteensä kaksi piikkaustapahtumaa ja Saksan päämies on siis 11.12.14 kirjallisesti myöntänyt, että vain kahtena päivänä on piikattu.** Saksa valehteli tarinaan 4 vuoden viiveellä ylimääräisen kolmannen piikkauksen, josta ei ole ainuttakaan valokuvaa eikä dokumenttia eikä tämä ”uusi” 4 vuoden viiveellä Saksan suusta istunnossa 4 vuoden viiveellä syntynyt kolmas piikkaustapahtuma siis sovi yhteen edes oman päämiehensä kirjallisen nimenomaisen myöntämisen kanssa eikä Saksa valvonta-asiassakaan 2016-2017 tällaista ole esittänyt eikä myöskään kukaan muu vastaaja asiamiehineen 4 vuoteen.
- 17) **19.11.18**, kun **Baarman ja Saksa keksivät 4 vuoden viiveellä lavastetun kuitittoman lähes 13.000 € maksutapahtuman**, johon ei liity edes maksupäivämäärää eikä minkäänlaista dokumentaatiota ja väite on esitetty 3 vuotta sen jälkeen, kun Jormanainen oli jo 31.12.2015 lopettanut koko yritystoimintansa ja sen jälkeen, kun Jormanainen oli 13.8.17 kirjallisesti ilmoittanut tuhonneensa kirjanpitolain vastaisesti koko kirjanpitonsa ja Baarman oli jo 16.12.15 itse kirjallisesti ilmoittanut, että LP:ssä ei ole rekisteröity minkäänlaisia maksutapahtumatietoja ja dokumentteja, vaan pelkkä Pedersenin nimi ja osoite.

- 18) **1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 lukien** kun Baarman, Saksa ja Suves jatkoivat Liimataisen ja Suoniemen väittämistä Jormanaisen työntekijöiksi siten, että a) näihinkään väitteisiin ei liity minkäänlaista dokumentaatiota, b) Liimatainen oli Jarkko Maaniemelle kertonut palkanmaksun ollen ns. pimeitä maksuja (veronkierto eikä maksajasta mitään tietoa onko LP, Walve, Jormanainen vai joku muu), c) Saksa, Baarman ja Suves päämiehineen ovat 4 vuotta estäneet laittomasti rekisteröidyn tarkastusoikeutta ja kieltäytyneet kertomasta, kuka maksoi piikkareille palkkaa peitelläkseen sitä, kenen työntekijöitä Liimatainen ja Suoniemi olivat ja pimeää palkanmaksua ja tietoa siitä, että tällaista työsuhdetta ja palkkakirjanpitoa ei ole edes olemassa toiminnan lainvastaisen luonteen vuoksi.
- 19) **16.12.15**, kun Baarman ja LP valehtelivat tahallaan Pedersenille, että LP:n rekisterissä ei muka ole ainuttakaan Pederseniä koskevaa laskua, maksumuistutusta, viemärikuvausvideota, raporttia, valokuvaa eikä mitään materiaalia, vaan olisi muka pelkkä Pedersenin nimi ja osoite. **Baarman ja LP tiesivät jo tässä vaiheessa, että kaikki Pedersenin pyytämät aineistot olivat olemassa ja estävänsä HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta. Heidän tahallinen valehtelunsa asiakirjojen "olemattomuudesta" johtui mm. siitä, että**
- He salailivat LP:n Pedersenille postittamia laskuja ja maksumuistutuksia, jotta Baarman voisi jatkaa tahallaan KäO:ssa valehtelua noiden laskujen vastaisesti asiakassuhteen puuttumisesta ja että kaikki laskut olisi maksanut LähiEtelä, joka ei ole maksanut niistä yhtäkään eikä LähiEtelää ole koskaan edes laskutettu.
 - He salasivat raportteja, koska niistä näkyi asiakirjojen väärentäminen 26.11.14 ja siinä vaiheessa väärentäminen uudelleen, kun Baarman ja LP nimesivät ne kirjallisiksi todisteiksi.
 - He salailivat viemärikuvausta siksi, että sitä ei ollut edes olemassa, vaan kyseessä oli Niskalan ja Wastipin kanssa sovittu huijaus Pedersenin korvausoikeuden tahalliseksi estämiseksi.
 - He salailivat niitä valokuvia (V17) ja ApuAhosen tarjousta (V14), jotka Baarman itse toimitti KäO:lle vasta 4 vuoden viiveellä 30.8.18 sieltä LP:n rekisteristä, jossa näitä kuvia tai mitään muutakaan aineistoa ei Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan ollut edes olemassa. **Lisäksi Baarman on 17.9.18 myöntänyt valokuvat lavastetuiksi vasta 5 viikkoa pölyvahingon jälkeen ja todisteesta V14 on samalla tavalla kuin raportistakin poistettu olennaiset (vastaajalle raskauttavat) sivut eli niitä on väärennetty ennen kuin Baarman päämieheniin nämä itse tarkoituksellisesti eli nimenomaan perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi väärentämänsä "todisteet" tahallaan tällä poikkeavalla 4 vuoden viiveellä sieltä "olemattomasta" aineistosta toimitti.**
- 20) **17.4.17, kun Baarman, Saksa ja Suves saivat todisteellisesti tietoonsa kaikki dokumentit** ja lisäksi Pedersenin s-postin kentässä olevat yksityiskohtaiset tiedot siitä, mitkä kaikki tiedot heidän vastineissaan ja lausumissaan olivat totuudenvastaisia ja ristiriitoja täynnä olevia tekaistuja tarinoita ja valheita ja mitkä todisteet tuon valehtelun ja raporttien väärentämisen ja heidän salaamansa asiassa olennaiset päämiestensä myöntämiset todistavat.
- 21) **5.5.17**, kun LähiEtelä ja Suves tahallaan estivät rekisteröityasemassa olevan kantajan ehdotonta lakisääteistä tiedonsaanti- ja tarkastusoikeutta määrittelemällä tahallaan vastoin parempaa tietoaan "liikesalaisuudeksi" koko Pederseniä itseään koskevan vakuutus- ja korvausasioiden aineiston, joka Pedersenillä oli ehdoton oikeus saada a) HetiL tarkastusoikeutta käyttämällä, b) vakuutus sopimuksen perusteella, c) asianosaisasemansa perusteella ja d) editiona. Suves valehteli tahallaan vastoin

parempaa tietoaan Pederseniltä salattaviksi Jormanaisen laatimaan valheellista vahinkoilmoitusta, Pedersenin oman puhelun ja omat vahinkoilmoitukset, omat korvauspäätökset ja niitä koskevat kaikki korvausasian tiedot ja korvauskäsittelijöiden nimet, vaikka ne on vakuutuslalla sitovien ohjeiden ja em. lainsäädännön mukaan aina annettava pyydettyä ja "ilman aiheetonta viivytystä". Suves valehteli tahallaan näitä Pedersenin OMAN asian aineistoja ja päämiehensä rekisterimerkintöjä Pederseniltä muka itseltään salattavaksi "liikesalaisuudeksi" juuri siksi, että näistä hänen salaamistaan rekisterimerkinnöistä ja asiakirjoista niin selvästi kävi ilmi, että

A) Suves toteuttaa tahallista prosessipetosta 1.6.15 ja KAIKKI hänen tuossa vastauksessa esittämät kiistämisperusteet ovat tahallisia valheita ja valehtelu selvässä ristiriidassa päämiehen rekisteröimien oikeiden tietojen ja asiakirjojen kanssa.

B) Kyseessä on noiden hänen salaamiensa rekisterisisältöjen perusteella aivan selvä kanteen myöntäminen ja samalla kiistämisen perusteettomaksi myöntäminen,

22) **16.5.15 ja 5.5.17 ja kaikissa niissä kymmenissä ajallisissa vaiheissa**, Baarman on mistään Pedersenin reklaatioista piittaamatta jatkoi väärän tiedon esittämistä Pedersenin ja Kavoniuksen avioliitosta ja yhdessä Suveksen kanssa sopimallaan tavalla samana päivänä 5.5.17 tahallista rangaistavaa rekisteröidyn tarkastusoikeuden estämistä ihan saman yhteisen rikoksen samalla motiivilla.

23) **Baarman, Saksa ja Suves ovat tienneet jo KäO-vastineita laatiessaan** kiistämisen perusteettomuudesta. Baarman on siis esim. tahallaan **4 vuotta** jatkanut mistään reklaatioistani ja haltuunsa saamista dokumenteista piittaamatta rikollista petoksellista tahallista valehtelua laskujen maksamisista, sopimussuhteen puuttumisesta ja asiakassuhteen puuttumisesta minun ja LP:n välillä ja että LP ei olisi laskuttanut minua ja kaikki LP:n laskut muka maksanut LähiEtelä, vaikka **LP:n minulle osoittama lasku oli jo 2.1.15 alkuperäisessä haastehakemuksessa eli siinä aineistossa, jonka perusteella Baarman 9.6.15 KäO-vastineensa laati. Kiistäminen on siis ollut jo alun perin ja koko tahallisen valehtelun jatkamisen ajan 4 vuotta perusteetonta.** Tätä törkeämmäksi, tahallisemmaksi ja selveämmäksi asianajan epärehellisyys ja kiistämisen perusteettomuus ei enää voi tulla.

24) **Baarman, Saksa ja Suves ovat saaneet 17.4.17 aineiston, joka on synnyttänyt ohjeen kohdassa 8.2 tarkoitetun erityisen selvitysvelvollisuuden ja velvollisuuden 5.8 kohdan mukaisesti tehdä päämiehelle luottamuspuhailmoitus.**

25) **LähiTapiolan rekisteriin on kaiken aikaa vuodesta 2014 lukien ollut merkittynä vuoto- ja pölyvahingon oikeat tiedot.** Perusteetonta kiistämistä kaikki kolme asiasta päämiehineen siis tekivät erityisesti rikoskumppaninsa Suveksen operoimalla avulla eli nimenomaan yhteisestä sopimuksesta **luottaen siihen (Suveksen vielä sinnikkäästi 5.5.17 tarjoamaan rikolliseen apuun), että oikeat tiedot, tunnustukset ja myöntämiset sisältävä LähiEtelän rekisteriaineisto ei paljastu enkä saa sitä LähiTapiolasta. He siis valehtelivat sumeilematta KäO:lle ja valvojille, väärensivät, lavastivat tekaistuja valokuvia ja maksutapahtumia ja estivät tahallisilla rikoksilla kukin tahoillaan 4 vuotta juuri siksi, että noita oikeita aineistoja salailemalla luottivat siihen, että heidän röyhkeät petos-, kavallus- ja väärennysrikoksensa eivät sieltä salatusta aineistosta putkahda päivänvaloon.**

26) **Koko törkeä rikollinen toiminta tuli päivänvaloon 23.10.17, kun sain 4 vuoden yrittämisen jälkeen sen aineiston, jota he yhteisellä rikoksellaan salasivat kanteen**

vireille tulovaiheessa ja koko käsittelyn ajan. Tämä aineisto minulla oli siis oikeus saada jo 15.12.14 tarkastusoikeusvaatimus esittämällä eli HetiL 28 §:n mukaisesti viimeistään 15.3.15. Suveksen, Saksan ja Baarmanin päämiehillä on siis ollut tämä aineisto koko ajan eli vuodesta 2014 eli päämiehet ovat jo 2014 ennen kanteen nostamista tienneet KAIKKI kiistämisperusteet valheellisiksi. Suveksella, Saksalla ja Baarmanilla on ollut oikeat tiedot ja aineistot jo ennen 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 kirjelmien laatimista.

27) LähiTapiolasta 23.10.17 saamani aineisto on uudelleen synnyttänyt ehdottoman velvollisuuden luopua toimeksiannosta, jossa kiistäminen perustuu tahalliseen rikokseen (prosessipetokseen) ja kiistäminen on aivan perusteetonta kaikkien selvien päämiesten myöntämisten paljastuttua.

28) Baarman, Suves ja Saksa ovat myös rikosvastuussa, koska eivät ole oikeiden tietojen saamisen jälkeenkään oikaisseet väärää tietoa KäO:ssa eivätkä tehneet luottamuspulamoitusta. **Heidän keskinäinen ”luottamuksensa” perustuu rikoskumppanuuteen.**

3.4 Baarmanin, Suveksen ja Saksan ennen kanteen nostamista ja perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi sen aikana tahallaan salaamat vastaajien myöntämiset ja tunnustukset eli salaamisen, valehtelun ja rangaistavan tarkastusoikeuden estämisen motiivi

Asioiden L 15/649 ja L 16/352 ja esitutkinnan käsittelyn aikana Pedersen on selvittelynsä avulla saanut aikaan jo seuraavat **kirjalliset vastapuolen myöntämiset**:

1) LähiEtelä oli merkinnyt rekisteriin 14.8.14, 26.8.14 ja 10.10.14 kirjalliset myöntämiset siitä, että a) 10.6.14 vuoto johtui 13.8.14 löytyneestä viemäririkosta, b) Jormanaisen ja LP:n 16.6.14 käynniltä laadittu koksiluukkuraportti on virheellinen (se sama, jota Baarman ja Suves tuota merkintää salaten ovat 4 vuotta valehdelleet KäO:ssa tahallaan virheettömäksi), c) sitova korvauspäätös vuodossa on tehty 14.8.14 ja maksaminen aloitettu juuri siksi 26.8.14, d) sitova korvauspäätös on tehty pölyvahingossa 10.10.14 ja siitäkin maksaminen aloitettu. Kaikki nämä myöntämiset tarkoittavat, että kanteen kiistäminen on ollut alkuperäisesti perusteetonta ja 12.12.14 tehty ”päätös” on mitätön (VSL 3 §) juuri tuon 14.8.14 päätöksen vuoksi.

2) LähiEtelä myönsi kirjallisesti 23.10.17, 29.1.18 ja 20.2.18 lainvastaisen rekisterinpidon ja salassapitonormien rikkomiset ja että Suveksen 5.5.17 toteuttama Pedersenin tiedonsaannin ja HetiL:ssa säädetyn tarkastusoikeuden estäminen oli **lainvastaista**, perusteetonta ja että mitkään Suveksen ”liikesalaisuudeksi” väittämistä tiedoista ja asiakirjoista eivät ole säädetty Pederseniltä itseltään salassapidettäväksi eikä ”liikesalaisuudeksi”.

3) Jormanainen ja asiamiehensä Heikki Saksa myönsivät 15.3.17 kirjallisesti valvontalautakunnalle Saksaa koskevassa valvonta-asiassa, että Saksa on laatinut 9.3.16 KäO:lle väärät (tekaistut) tapahtumatiedot kanteen kohteena olevasta pölyvahingosta. Tämä myöntäminen tulee ottaa suoraan ratkaisun pohjaksi asiassa L 15/649 ja L 16/352.

4) Jormanainen, LähiEtelän vahinkotarkastaja Rauno Niskala ja LP:n työnjohtaja Mikael Valve olivat kirjallisesti 11.12.14 Pederseniltä salaa jo ennen kanteen nostamista tunnustaneet laatineensa 8.10.14 tekaistuilla tapahtumilla tarinan 24.9.14 piikkauksesta ja 26.9.14 tapahtumista saadakseen väärillä tiedoilla erehdytettyä LähiEtelän

maksamaan heille 200.000 euron vakuutuskorvauksen (käytännössä siis törkeän petoksen kirjallinen tunnustus). Tuo tunnustus oli jo 11.12.14 merkitty LähiEtelän rekisteriin eli oli kirjallisena rekisterimerkintänä LähiEtelän ja kaikkien vastapuolten tiedossa koko petoksellisen valehtelun eli perusteettoman kanteen kiistämisen ajan. **Lisäksi 23.10.17 paljastui, että Jormanainen, Walve, Suves, Niskala, Matti Rytö ym. olivat kavaltaneet Pedersenin kotivakuutuksesta 14.000 € ja Rytön ja Jormanaisen salaiset suoritukset 7.000 € ovat todistajan lahjomia perättömästi todistajankertomuksesta.**

- 5) **Pedersenille 23.10.17** LähiEtelästä luovutettu rekisteriaineisto sisältää KAIKKI em. tunnustukset kirjallisina. Lisäksi siitä ilmenee, että joku on laittomasti muunnellut rekisterimateriaalia ja poistanut mm. käsittelijöiden tietoja ja päivämääriä, jotka ns. lokitietoina AINA muodostuvat rekisteriin.
- 6) **LP ja sen asiamies Baarman ovat 30.8.18, 17.9.18 ja 19.11.18 myöntäneet** laatineensa Helsingin KäO:lle tahallaan väärät tiedot sopimussuhteista, laskutuksesta, pölyvahingosta, aliurakoinnista, Pedersenin (olemattomasta) avioliitosta Kavoniuksen kanssa ym. **ja että Baarman on 16.12.15 tahallaan valehdellut Pedersenille, että LP:n rekisterissä on muka vain pelkkä Pedersenin nimi ja osoite.**

HetiL 28 §:n 2 momentin mukaan tarkastusoikeuden epäämisenä pidetään sitä, että rekisterinpitäjä ei ole 3 kuukaudessa vastannut mitään tarkastusoikeusvaatimukseen. Tarkastusoikeuden estäminen on säädetty rikokseksi (38:9 §). Suves, Baarman ja Saksa ovat yhdessä toteuttaneet ja useilla osateoilla uusineet teon, jossa on kyse rangaistavasta tarkastusoikeuden estämisestä. He ovat myös tahallaan vastoin parempaa tietoaan valehdelleet, että rekisterissä ei olisi muka mitään Pederseniä koskevia tietoja ja asiakirjoja ja Suves yrittänyt valehdella asianosaisjulkisia tietoja (mm. Pedersenin omaa itse soittamaa puhelua ja vahinkoilmoituksia omassa asiassaan) "liikesalaisuudeksi" ja kieltäytyneet antamasta ja kehottaneet päämiehiään olemaan antamatta HetiL 28 §:ssä säädetyn kieltäytymistodistuksen, jonka antaminen on ollut pakollista. He ovat tahallaan valehdelleet, tahallaan salailleet tiedossaan olleita aineistoja ja rekisteriin merkittyjä asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 erittäin merkittäviä tunnustuksia ja myöntämiä nimenomaan siinä tarkoituksessa, että valehtelunsa ja laittoman salailun avulla he tahallaan a) estävät tarkastusoikeutta rikoksena rangaistavalla tavalla ja b) jatkavat salailun ja valehtelunsa avulla perusteetonta kiistämistä asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145.

Kaikilla heidän laittomasti ja rikollisesti salaamallaan rekisterin tietosisällöillä ja aineistoilla on ollut asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 heidän ymmärtämällään tavalla aivan ratkaiseva merkitys todisteena, koska

- 1) **Salailtu aineisto sisälsi heidän päämiestensä nimenomaiset moninkertaiset kirjalliset myöntämiset, joiden olemassaolo dispositiivisissa asioissa tarkoittaa Pedersenin kanteen myöntämistä oikeaksi kokonaisuudessaan.**
- 2) **Ne sisälsivät erittäin selvän ja tyhjentävän näytön siitä, että Suves, Saksa ja Baarman itse tiesivät kaikki oikeat myöntämiset ja muut oikeat faktat jo ennen kuin aloittivat tahallisen petoksellisen valehtelun Helsingin KäO:ssa 1.6.5., 9.6.15 ja 9.3.16 sisällyttämällä tahallaan kirjelmiinsä väärät tapahtumatiedot raporteista, laskutuksesta, sopimussuhteista, LähiTapiolan korvauspäätöksistä, rekisterimerkinnöistä, vakuutuksen laajuudesta, sovellettavista vakuutusehdoista ja ihan kaikesta 300 valheellaan.**

3.5 Valehtelu, myöntämiset ja muut lausumat istunnoissa ja niiden ristiriita kirjallisten lausumien kanssa

Valmisteluistunto 13.4.18

- 1) Baarman valehteli, että viemärit olisi kuvattu ja niissä kuvauksissa todettu ehjiksi. Väite on ristiriidassa päämiehensä raportin ja LähiEtelän rekisteritiedon kanssa, jossa on valokuvattu rikkonainen putki ja todettu selvä putkirikko.
- 2) Baarman ilmoitti 4 vuoden viiveellä "jostain" löytäneensä muka elokuun 2014 viemärikuvaukset, vaikka
 - A) Kuvauksia ei ole tehty, mikä näkyy suoraan Baarmanin tietoon jo 8.11.17 tulleesta LähiEtelän rekisterimateriaalista. 23.10.17 mennessä ei millään vahinkonumerolla ole ainuttakaan 2014 kuvattua videota, vaikka viemärikuvaus väitetään LähiEtelän toimeksiannosta juuri Pedersenin asiassa tehdyksi. Baarman tiesi valehdellessaan, että **LähiEtelästä löytyy vain 31.10.2005 klo 22:09 valmistettu viemärikuvausvideo eikä sekään löydy vahinkorekisteristä** minkään vahinkonumeron alta, vaan rekisteristä ja vahinkoasiakirjoista irrotettuna "Levyttä"-kansioista, jonka sijaintia, syntytapaa, kirjausajankohtaa, saapumisaikaa- ja paikkaa salataan tahallaan. **2005 valmistuneet videot eivät voi olla peräisin "tulevaisuudesta" eli vuodelta 2014.**
 - B) **Baarman itse on kirjallisesti ilmoittanut 16.12.15 kantajalle (kantajan todiste 33A) mitään materiaalia ole olemassa LP:ssä eli päämiehellään ja Baarmanilla.** Lisäksi Baarmanin **4.12.17 totuusvelvoitteen nojalla laatimasta lausumasta (kantajan todiste 33B) käy ilmi, että Baarmanilla ei ollut mitään videota vielä tuolloinkaan.** Baarman siis muka "löysi jostain salaisesta paikasta" videon, jota ei ole toimeksiantajalla, jota ei ollut tätä ennen kukaan vastaaja nimennyt todisteeksi 4 vuoteen, jota ei Baarmanin 16.12.15 viestin ja 4.12.17 valvontalautakunnalle laatiman vastauksen mukaan ollut olemassa ja siten, että tämä **"löydös" on ilmaantunut 13.4.18 heti sen jälkeen, kun valvontalautakunta ilmoitti 2.3.18 ottaneensa Baarmanin, Suveksen, Saksan valehtelun eli mm. tämän videovalehtelun uuteen käsittelyyn.**
- 3) Baarman ei tässäkään vaiheessa 13.4.18 siis luovuttanut väittämäänsä videota todisteeksi KäO:lle eikä kantajalle, vaikka siihen vetosi. Baarman toimitti vasta 4,5 kk päästä 30.8.18 tämän väittämänsä "löytövideon" eli väärennetyn todisteen vastaajan todisteeksi samassa yhteydessä kuin toimitteli muitakin väärentämiään ja lavastamiaan "todisteita".
- 4) **Baarman valehteli, että kuvausraportti on asianmukaisesti luovutettu LähiEtelälle.** Vastaavan valheen hän esitti myös 9.6.15 kirjelmässään. **Kantajan todisteista 28 ja 30 ilmenee, että kuvausraporttia ei ole koskaan edes laadittu. Olematonta raporttia ei ole voitu luovuttaa.** Lisäksi kantajan todisteista 28, 35B, 121G ilmenee, **että mitään (videota tai raporttia ei ole luovutettu koskaan Niskalalle tai LähiEtelälle** eli näistä todisteista näkyy suoraan Baarmanin härski valehtelu 1.6.15 vastauksessa.
- 5) Baarman jatkoi tahallaan myös valehtelua olemattomasta avioliitostani, vaikka olin jo 17.4.17 eli vuosi sitten saanut dokumentit siitä, että en ole avioliitossa kenenkään kanssa ja oikea tieto kävi ilmi jo 9.6.15 siitä asiakirjasta (matrikkeliote), jonka Baarman valehteli sisältävän todisteen avioliitostani.
- 6) **Baarman myönsi, että on 9.6.15 lukien antanut ja laatinut väärän tiedon siitä, että KAIKKI LP:n laskut on maksanut LähiEtelä ja KAIKKI laskut muka lähetetty LähiEtelälle. Näiden laskutusvalheidensa avulla Baarman on 9.6.15 lukien perusteettomasti kiistänyt** kannetta väittämällä juuri näiden LähiEtelän (tosiasiassa siis olemattomien) maksamisten juuri osoittavan, että Pedersenin ja LP:n välillä ei ole

sopimus-, laskutus- eikä asiakassuhdetta. **Baarman siis myönsi kirjallisesti laatineensa väärät tiedot ja kiistäneensä niiden perusteella 4 vuotta perusteettomasti kannetta. Oleellista kiistämisen perusteettomuudessa on siis se, että päämiehen laskuista ilmenivät oikea tiedot ja laskut olivat todistettavasti Baarmanilla jo ennen 9.6.15 laatimista koko valehtelun ajan eikä vasta 13.4.18 istunnossa.**

- 7) Baarman myönsi, että AINUTTAKAAN laskua ei ole lähetetty LähiEtelälle, LähiEtelä ei ole maksanut ainuttakaan laskua ja kaikki laskut lähetetty Pedersenille ja vain Pedersen LP:lle niitä maksanut ja Pederseniin LP kohdistanut myös perintätoimia, joihin valehteleva Baarman oli itsekin 2015 valehtelunsa kuluessa osallistunut. Vaikka **sopimusjuridiset tosiasiat muuttuivat valehtelun paljastuttua aivan päinvastaisiksi kuin mitä Baarman oli 9.6.15 kirjoitellut** eli vaikka KAIKKI faktat kiistämisen alta kaatuivat, petosrikostaan jatkava valehtelun ammattilainen Baarman jatkoi kanteen kiistämistä valehtelemalla nyt, että vaikka LP laskutti 5.500 eurolla Pederseniä omilla laskuillaan omalle tililleen omasta elinkeinonharjoittajan palvelustaan ja laskuissa on Pedersenille asiakasnumero, nämä aivan päivänselvät tosiasiat eivät muka tarkoittaisi, että LP:n ja Pedersenin välillä on sopimussuhde. **Baarman valehdellessaan ja perusteetonta kiistämistä jatkaessaan tiesi, että KSL kieltää laskuttamasta ilman sopimussuhdetta eli että laskuista ja perintätoimista suoraan näkyy se sopimussuhde, jota Baarman perusteettomasti on 4 vuotta kiistänyt.**
- 8) **Kukaan vastaajista ei tässäkin istunnossa vielä väittänyt, että Jormanainen olisi maksanut mitään Tehopuhdistuksen siivouslaskusta eikä mitään sellaista ole kukaan väittänyt myöskään 4 vuoteen kirjallisissa vastauksissaan 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 eikä myöskään totuusveloitteensa nojalla valvonta-asioissa vuosina 2016-2018.**
- 9) Baarman otti esiin tapauksen KKO 2008:31 ensimmäistä kertaa. Tapausta ei mainita hänen 9.6.15 vastauksessaan. Baarman valehteli tahallaan KKO:n tapauksen muka osoittavan, että
- A) Pedersen ei voi vaatia kanteellaan LP:ltä, Jormanaiselta ja LähiEtelältä yhtään mitään, koska Pedersen olisi muka jokin sopimuskuvioista ulkopuolinen taho
 - B) Pedersen muka olisi kanteellaan vaatimassa euroja jonkun muun eli LähiEtelän ja LP:n välisen sopimuksen perusteella
 - C) Pedersen ei voisi vaatia mitään korvauksia myöskään VahL:n perusteella vahingot kodissaan aiheuttaneilta LP:n, Jormanaisen ja LähiEtelän työntekijöiltä siitä syystä, että LP:n ja LähiEtelän ja LP:n ja Jormanaisen välillä on sopimus. **Baarman siis väittää, että kunhan vaan jokin sopimus jostain LP:llä on muiden vastaajien kanssa olemassa, tästä seuraisi, että ne kolmistaan voisivat Pedersenin vahingoksi sopia siitä, että Pedersen ei voi hakea edes VahL 4 luvun perustella korvausta vahingon aiheuttajien työntantajilta, jotka ovat Pedersenin kodissa aiheuttaneet 400.000 € vahingon eli esine- ja henkilövahinkoja.****
- 10) **KKO:n ratkaisussa ei todeta mitään siitä, mitä Baarman 13.4.18 istunnossa väitti eikä myöskään missään laissa mitään näin "hörhöä" säädetä.** Lisäksi Baarman tiesi LP:n laskujen perusteella, että Pedersen ei myöskään ole KKO-tapauksen tavoin mikään sopimuksen ulkopuolinen taho eikä siis kanteella ole tietenkään vaatimassa LP:ltä tai keneltäkään vastaajalta mitään kenenkään muiden tahojen sopimusten perusteella, vaan esim. LP:ltä juuri LP:n ja kantajan välisen oman sopimuksen perusteella, johon sovelletaan pakottavana KSL:ia. Baarman on ottanut KKO:n tapauksen esiin joko siitä syystä, että on tyhmä eli OK 15:10a §:ssä säädetty ymmärtämätön ja taitamaton asianajaja taikka valehdellut muuten tahallaan tuon KKO:n tapauksen muka sopivan juridiikaksi asiaan L 15/649, johon se ei siis sovellu eli valehdellut osana petoksellista erehdyttämistään. Kummallakin perusteella syntyy sama lopputulos eli toimintakielto-seuraamus.

- 11) Vaikka ratkaisu KKO 2008:31 ei siis lainkaan sovellu asioihin L 15/649 ja L 16/352, joissa olosuhteet eivät lainkaan vastaa KKO:n tapauksen olosuhteita, asiasta mitään ymmärtämätön Saksa (joka ei edes ole lukenut ko. tapausta eikä mitään muutakaan ennen istuntoa) kailotti istunnossa, että hänkin haluaa vedota samaan oikeustapaukseen siihen edes perehtymättä ja lukematta. Tosin tämä saattaa johtua siitä, että Saksa ei edes tiennyt istunnossa päämiehensä nimeä, luuli siis edustavansa LP:tä ja tästä sekoilusta on pääteltävissä, että Saksa oli mahdollisesti humalassa istunnossa.
- 12) Saksa väitti päämiehensä olevan LP ja toteutti koko kanteen kiistämisen pelkästään "LP:n puolesta". Missään vaiheessa hän ei korjannut lausumaansa istunnon aikana. Jormanaisen puolesta ei siis ole istunnossa kiistänyt kannevaatimuksia kukaan. Kemppe kirjasi valmistelun yhteenvedoon Saksan muka kiistäneen Jormanaisen puolesta, vaikka pöytäkirjaus ei vastaa Saksan lausumaa istunnossa. Kemppe peitteli tällä pöytäkirjauksellaan sitä, että Saksa ei ole edes lukenut asian mitään materiaalia ja silti yrittää laskuttaa "kymmeniä tuhansia" (Saksan lausuma 13.4.18) työstä, jota ei ole tehnyt tuntiakaan eli vaikka edes aineistoa ei ole lukenut.
- 13) Suves valehteli istunnossa, että LähiEtelä olisi maksellut Pedersenin tilille rahaa "simuloimalla". Väite on uusi eikä esiinny edes Suveksen omassa 1.6.15 vastauksessa, jossa Suves valehtelee maksamisten perustuvan muka "pakottaviin asiakasystävällisyyssyihin". Kumpikin Suveksen valehteleva maksuperuste (simulointi ja ystävällisyys) on
 A) yhtä keinotekoinen ja valheellinen
 B) VYL:ssa ja toimiluvassa ehdottomasti kielletty ja säädetty myös rangaistavaksi.
 C) tarkoittaa sopimusrikkomuksen myöntämistä
 D) selvässä ristiriidassa Suveksen hallussa jo ennen 1.6.15 ajankohtaa olleiden LähiEtelän kirjallisten korvauspäätösten kanssa, joissa todetaan maksamisen perustuvan vakuutusehtoihin
- 14) Suves valehteli Niskalan määräämiä piikkauksia "selvittelytyöksi". Väite on ristiriidassa Suveksen 17.9.18 istunnon uusien myöntämisten kanssa (17.9.18 päiväinen väite, että ovatkin jo varsinaista "korjaustyötä" eikä selvittämistä).
- 15) Suves jatkoi tahallista valehtelua perusturvasoisesta vakuutuksesta, vaikka oli saanut oikeat tiedot 23.10.17 ja 8.11.17 ja oikea tieto laajasta turvasta näkyi myös Suveksen ihan itse 5.5.17 lähettämän vahinkonumeron 091474054 aineistosta kirjallisena LähiEtelän rekisterimerkintänä.
- 16) Suves valehteli, että kaikki maksaminen on tapahtunut "selvittelykuluina", vaikka Suveksen hallussa olivat
 A) vakuutusehdot, joissa selvästi todetaan, että sijaisasuntoa ei koskaan makseta selvittelykuluina, vaan pelkästään korvattavissa vahinkotapahtumissa
 B) korvauspäätökset, joilla on todettu maksamisen perustuvan vakuutusehtojen kohtaan 3.4.3 eli siihen, että LähiEtelä on myöntänyt kyseessä olevan korvattava viemärivuoto eli putkirikko, johon sijaisasunnon saaminen perustui

Valmisteluistunto 17.9.18

- 1) Baarman vaati itselleen lakiin perustumatonta itsekriminointisuoja eli oikeutta valehdella silmittömästi koko asiamestehtävänsä ajan tahallaan samalla tavalla kuin rikosasian syytetty. Vaatimus on lakiin perustumaton ja on jo sellaisenaan peruste määrätä toimintakielto, koska sisältää Baarmanin nimenomaisen myöntämisen totuusvelvoitteen tarkoituksellisesta rikkomisesta. Vaatimuksen esittäminen ja sen mukaisesti toimiminen (valehtelu ja väärentäminen) osoittaa,

että Baarman on mieltänyt olevansa oikeutettu valehteluun, vaikka normeissa se on ehdottomasti kielletty ja säädetty ehdoton totuusvelvoite.

- 2) Baarman vaati kirjattavaksi riidattomiin, että 5.500 € laskujen lähettäminen LP:stä Pedersenille on jotain muuta kuin laskuttamista, vaikka laskuja on peritty maksumuistutuksilla, ulkoisen perinnän kautta ja kyseessä selvä laskuttaminen, jonka perusteella Pedersen on myös maksanut noin 500 € suorituksen LP:n tilille.
- 3) Kirjausvaatimuksensa yhteydessä Baarman kieltäytyi kertomasta, mitä muuta "laskujen lähettäminen" Baarman väittää olevan kuin laskuttamista. Kun Baarman ei itsekään tiedä edes sitä, mitä istunnossa väittää, ei sellaista väitettä ainakaan riidattomiin tule kirjata. Se, että LP lähettäisi Pedersenille laskun ja perintäkirjeen näköisiä asiakirjoja, joissa vaaditaan suorituksia LP:n tilille ja josta ei ilmene, että ei tarkoitettaisikaan kuitenkaan laskuttaa, on rikos nimeltä petos. Sen tiesi ja ymmärsi myös Baarman valehdellessaan.
- 4) Suves myönsi nyt, että LP ja Jormanainen ovatkin tehneet syksyllä "korjaustyötä". 1.6.15 vastineessaan ja 13.4.18 istunnossa Suves ristiriitaisesti valehteli, että minkäänlaisia korjaustyötä ei ole tehty, vaan pelkästään selvitetty.
- 5) **Suves myönsi, että "syksyllä 2014" LähiEtelä on laatinut korvauspäätöksiä. Tämä on aivan olennainen kanteen myöntäminen ja tarkoittaa, että 12.12.14 päätös on mitätön. Lausahdus samalla osoittaa Suveksen itsekään tietävän, että hänen 1.6.15 laatimansa vastaus on valheellinen, 1.6.15 vastauksessa Suves valehteli, että ainuttakaan korvauspäätöstä ei muka ole tehty syksyllä 2014 ennen 12.12.14, vaan sitä ennen on pelkästään muka selvitetty ja että syksyllä 2014 laaditut asiakirjat eivät muka ole korvauspäätöksiä.**
- 6) **Suves myönsi LähiEtelän maksaneen yhdessä LP:n ja Jormanaisen kanssa pölyvahingon kustannuksia ja että Tehopuhdistuksen lasku liittyy pölyvahinkoon,** 1.6.15 Suves valehteli, että LähiEtelä ja Niskala eivät olisi olleen mukana edes viestinnässä eikä niillä olisi muka mitään tietoa maksamisista eikä ainuttakaan maksua eikä tietoa siitä, mihin asiassa on päädytty.
- 7) Suves jatkoi valehtelua perusturvasta ja valehteli, että taloni rakennusvuosi olisi muka 1964, vaikka LähiEtelän vakuutuskirjoissa lukee vuodesta 1996 etusivulla tieto siitä, että rakennusvuosi on 1966 ja sama vuosi 1966 esiintyy todisteena olevissa alkuperäisissä talopiirustuksissa. Suveksen esittämä vuosiluku 1964 sitä vastoin ei perustu yhtään mihinkään (paitsi siihen valehteluun).
- 8) Baarman esitti ensimmäistä kertaa 4 vuoteen väitteen siitä, että LP olisi "jossain vaiheessa" maksanut ApuAhosen laskun, vaikka Pedersen oli 2014 kiistänyt laskutusoikeuden ja myös ApuAhonen myöntänyt kirjallisesti työnsä virheet. Sanaakaan tästä(kään) maksusta ei esiinny Baarmanin 9.6.15 vastauksessa eikä tähänkään maksuun liity mitään dokumentointia eikä edes maksupäivää.
- 9) Baarman valehteli, että Pedersenin ja ApuAhosen välillä olisi muka syntynyt sopimus ja että tämä sopimus osoittaisi, että pölyvahingossa siivoustyön määrä ja vahingon määrä olisi vain alle 5.000 €. **Baarman oli ennen istuntoa tämän prosessipetoksensa valmistelutoimena toimittanut KäO:lle 30.8.18 todisteeksi väärentämänsä tarjouksen, josta oli tahallaan poistanut kaikki ne sivut, joista ilmeni, että Pedersenin ja ApuAhosen välillä ei edes ollut syntynyt koskaan mitään sopimusta, vaan**

ApuAhonen oli kokonaan vetäytynyt koko tarjouskierroksesta juuri osaamattomuuteensa ja töidensä virheisiin vedoten.

- 10) Ennen istuntoa Baarman oli toimittanut 30.8.18 myös **lavastetun todisteen V17**. Baarman valehteli taloni yläkerran ikkunassa valokuvissa ulkopuolella näkyvän pölyn muka osoittavan, että 17.9.14 pölyvahinko olisikin "ulkopölyä. **Samaisen "ulkopöly"-valheen Baarman siis esitti itse jo 9.6.15** ja silloin valehteli pölyn olevan peräisin "alipaineistuksen vuoksi avatuista ikkunoista". Lisäksi Walve ja Jormanainen olivat valehdelleet osana Baarmanin ja Niskalan kanssa toteuttamaansa tahallista törkeää petosrikosta 8.10.14 vahinkoilmoituksen lisäselvityksessä samaisesta "ulkopölystä" 17.11.14, että "Jormanaisen työntekijät" olisivat muka ottaneet siitä pölynäytteet. **Tilanne on tällä hetkellä myöntämisten osalta seuraava:**
- A) **Baarman ja Walve joutuivat 17.9.18 myöntämään, että V17 valokuvia ei ole edes otettu 17.9.14, vaan viisi viikkoa pölyvahingon jälkeen 24.10.14. V17 ei siis todista yhtään mitään 17.9.14 pölystä. Lisäksi tämä valokuvasetti on toimitettu 4 vuoden viiveellä LP:n rekisteristä, jossa Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan näitä tai mitään muutakaan aineistoa ei pitänyt olla olemassa. Baarmanin mukaan oli vain nimi ja osoite. Mistä tämä "olematon" todiste V17, todiste V14 ja se "löytövideo" siis putkahtivat ja missä ne ovat olleet, kun Baarman minulle 16.12.15 valehteli?**
- B) Mikrosemin analyysivastauksesta (kantajan todiste 97A) etusivulta näkyy, että näytettäkään ei ole kukaan "Jormanaisen työntekijä" toimittanut, vaan LP:n Walve. Kukaan vastaajista ei ole toimittanut todisteeksi 4 vuodessa yhtään Jormanaisen työntekijöiden näytettä eikä ole selvää sekään, kenen työntekijöitä Liimatainen ja Suoniemi ovat ja väitetäänkö heitä siis myös "ulkopöly"-näytteenottajiksi vastoin Mikrosemin analyysivastauksen sivun 1 merkintää.
- C) Walve toimitti näytteen jo ennen lavastettujen V17 valokuvien ottamista
- D) Jormanaisen työntekijät poistuivat jo 22.9.14 (näky LP:n raportista) eli eivät ole voineet olla mitään ulkopölynäytettä 17.11.14 ottamassa elleivät ole murtautuneet kotiin.
- E) Alipaineistus käynnistyi 3.11.14 (kantajan todiste 108C), joten siitä 17.9.14 pölyt eivät ainakaan ole peräisin eikä alipaineistettua tilaa edes synny ikkunoita avaamalla, kuten taitamaton ja ymmärtämätön Baarman satuilee
- 11) **Suveksen, Baarmanin ja Saksan muodostaman valehtelijaryhmän "hönöin" jäsen Saksa** halusi taas itse oikein alleviivata tyhmyyttään ja perehtymättömyyttään kailottamalla keksineensä "hyvän idean": Saksa kailotti, että olisi hyvä idea kirjata riidattomiin, että Pedersen on ilmoittanut 10.6.14 "seinävuodosta", vaikka siitä en varsinkaan ole ilmoittanut ja kyseessä on vuotovahingossa yksi keskeisistä riitaisista seikoista.
- 12) **Istuntotauolla Baarman uhkaili minua ja Kavoniusta ja koko perhettämme ja uhoi "tuhoavansa" meidät kaikki ja sopineensa "järjestetystä häviöstä" Kempin kanssa etukäteen. Baarman kohdisti uhkauksensa Kavoniukseen ja perheeseeni (myös lapsiini) estääkseen uhkailullaan Kavoniusta todistamassa Baarmania ym. koskevassa rikosasian esitutkinnassa.**
- 13) Saksalle, Suvekselle ja Baarmanille KäO asetti velvollisuudeksi toimittaa 8.10.18 luettelon kaikista maksutapahtumistaan ja niihin liittyvät maksudokumentit. He eivät niitä toimittaneet 8.10.18 mennessä, vaan

- A) Saksa ja Baarman ryhtyivät tekaisemaan olemattomia maksutapahtumia seuraavaan valmisteluistuntoon
- B) Suves ryhtyi laatimaan taulukkoa, josta oli tahallaan poistanut KAIKKI ne maksupäivämäärät ja vahinkonumerotiedot, jotka koskivat salaisia maksuja Suveksen ja Niskalan rikoskumppaneille Rytölle ja Jormanaiselle vuonna 2015 eli ajanjaksona, jona Suves valehtelee 1.6.15 KäO-vastauksessaan, että mitään ei muka ole edes maksettu.
- C) Kukaan heistä ei toimittanut YHTÄÄN dokumenttia mistään väittämästään maksutapahtumasta heille asetettuun määräaikaan 8.10.18 mennessä.**
- D) Saksa ja Baarman eivät toimittaneet yhtään mitään määräpäivään 8.10.18 mennessä ja Suves toimitti taulukon, josta oli poistettu kaikki maksutapahtumatiedot juuri niistä 2015 maksuista, joissa on kyse tahallisesta 1.6.15 valehtelusta, todistajien lahjonnasta ja kavalluksista, Vain nämä puuttuvat eikä kyse ole vahingosta, vaan rikosten peittelystä.**

Valmisteluistunto 19.11.18

- 1) **Baarman ja Saksa esittävät yhdessä uutena valheena ensimmäistä kertaa 4 vuoteen, että Jormanainen olisi muka "joskus" maksanut LP:lle Tehopuhdistuksen laskun 12.394,92 € ja vaativat tällaisen tekaistun maksutapahtuman kirjaamista "riidattomiin" peitelläkseen maksutapahtuman keinotekoisuutta, kuitittomuutta ja kirjapitorikoksia. Kukaan vastaajista ei ollut tätä ennen 4 vuoteen istunnossa väittänyt, että Jormanainen olisi maksanut mitään Tehopuhdistuksen siivouslaskusta eikä mitään sellaista ole kukaan väittänyt myöskään kirjallisissa vastauksissaan 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 eikä myöskään totuusveloitteensa nojalla valvonta-asioissa vuosina 2016-2018. Väitteeseen ei liity mitään dokumenttia eikä edes maksupäivää ja se on**
- A) esitetty 4 vuoden viiveellä
- B) 3 vuoden päästä siitä, kun Jormanainen oli jo 31.12.15 lopettanut yrityksensä
- C) sen jälkeen, kun Jormanainen on kirjanpitolain vastaisesti 13.7.18 väittänyt tuhonneensa koko kirjanpitonsa eli toteuttaneensa tahallisen kirjapitorikoksen
- D) vaikka Baarman itse oli 16.12.15 kirjallisesti Pedersenille ilmoittanut rekisteröidyn tarkastusoikeutta tahallisella rikoksellaan estääkseen, että MITÄÄN laskuja, raportteja, videoita tai muitakaan aineistoja ei ole olemassa.
- 2) **Baarman lisäksi valehteli tahallaan vastoin hallussaan olevaa laskuasiakirjaa, että Teho-puhdistuksen lasku olisi osoitettu minulle, vaikka se on osoitettu LP:lle. Baarmanin valehtelu vastoin laskujen ihan selviä osoitekentän tietoja on jatkunut koko prosessin ajan 4 vuotta ja koskenut kaikkia laskuja.** Kaikki oikeat tiedot ja laskudokumentit ovat olleet dokumentoidusti Baarmanin hallussa koko valehtelun ajan.
- 3) **Baarman valehteli, että Laakson 25.11.14 laatima osa raporttia (ne 5 sivua, jotka väärentäjä-Baarman itse poisti törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä eli omalla tahallisella rikoksellaan 9.6.15) olisi muka toimitettu LP:stä minulle "erikseen" irrallaan "oikeasta" raportista ja että tuo dokumentti ei muka olisi osa LP:n raporttia. Oikeat tiedot ovat olleet valehteluajankohtana Baarmanin tiedossa ja hallussa:**
- A) **Wordilla laadittu raportin osa on selkeästi osa raporttia ja toimitettu nimenomaan tässä 2-osaisessa muodossa yhdellä siihen kuuluvan toisen kuvallisen osan kanssa samalla Walveen s-postilla 26.11.14 (kantajan todiste 56B). Wordilla laaditussa osassa selostetaan raportin väitettyjä raportointikäyntejä tarkalla tasolla, joten on selvää, että se on osa raporttia ja varta vasten sellaiseksi laadittu ja sellaisena lähetetty.**
- B) **Raportti on 26.11.14 tässä 2-osaisessa muodossa toimitettu a) Pedersenille, b) LähiTapiolalle Pedersenin kotivakuutuskorvausasiassa, c) LähiEtelän vastuukor-**

vausosastolle Walveen ja Jormanaisen toimesta 8.10.14 ilmoitukseen selvityksenä raportoinnista ja d) polisille 10.2.15 varta vasten erikseen Walveen, Jormanaisen ja Laakson toimesta totuusvelvoitteen alaisena. **Vain Helsingin KäO on AINUT paikka, jonne Baarman ja Suves päämiehineen toimittivat raportin väärennetyssä erilaisessa muodossa ja juuri Suves ja Baarman poistivat tästä raportista manuaalisesti 5 sivua eli väärensivät todisteena merkityksellisiä asiakirjoja rikollisesti ja tahallaan, kun nimesivät itse väärentämänsä raportin vastaajien todisteeksi peitelläkseen raportin lukuisia ristiriitaisuuksia ja tekaistuja tapahtumia**

- 4) Saksa, Suves ja Baarman Saksa salasivat istunnossa, että Jormanainen oli Walveen ja Niskalan kanssa tunnustanut **11.12.14**, että koko 8.10.14 laadittu vahinkoilmoitus perustui törkeään petokseen ja **KAIKKI vahinkoilmoituksen ”tiedot” oli kirjallisesti myönnetty valheiksi.**
- 5) **Saksa salasi, että oli myöntänyt jo yli vuosi sitten 15.3.17 myös valvontalautakunnalle, että vahinkoilmoituksessa kuvattua ”toista” 24.9.14 piikkausta ei ole edes olemassa.** Saksa on siis valvojille myöntänyt, että on laatinut Helsingin KäO:lle 9.3.16 totuudenvastaisen vastauksen, jossa valehtelee, että myös 24.9.14 piikkaus on muka olemassa ja kanteeni (17.9.14) muka koskee ERI piikkausta kuin tuo Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa kuvattu (olematon) 24.9.14.
- 6) **Jatkaakseen valehtelua KäO:ssa Saksa keksi 4 vuoden viiveellä vasta 19.11.18 istunnossa ”uuden” piikkauspäivän (väite, että olisi piikattu myös 16.9.14).** Valhe on ristiriidassa kaikkiaan seuraavien faktojen kanssa:
 - A) **Jormanainen on 11.12.14 kirjallisesti myöntänyt, että on olemassa ylipäänsä vain KAKSI piikkausta.** Toinen näistä kahdesta piikkauksesta (2.9.14) näkyy LP:n raportin valokuvasta, joka on otettu jo 2.9.14. Toinen piikkaus on 17.9.14, jonka kaikki vastaajat asiamiehineen ovat KäO:ssa myöntäneet. Näistä tulee siis yhteensä jo kaksi piikkausta ja Jormanainen on siis sen jo kirjallisesti myöntänyt, että vain KAKSI niitä piikkauksia on.
 - B) **Jormanaisen 4 vuoden viiveellä valehteleva 16.9.14 piikkaus on siis KOLMAS piikkaus** (neljäs, jos toinenkin olematon piikkaus 24.9.14 otetaan huomioon) eli tämä 4 vuoden viiveellä keksitty ”uusi” piikkauspäivä 16.9.14 on ristiriidassa Saksan oman päämiehen 11.12.14 tekemän nimenomaisen tunnustuksen kanssa, jossa Jormanainen kertoo, että mitään kolmatta piikkauspäivää ei edes ole olemassa.
 - C) Kun LP:n raportin (26.11.14 jälkikäteen wordilla laadittu osa) ja 8.10.14 ilmoituksen erilaiset valheet laskee yhteen, niin eri tarinoiden mukaan vastaajat ovat väittäneet, että olisi piikattu 8 päivää 4-5 viiden miehen voimin raitioa, jonka piikkaukseen menee yhdeltä mieheltä alle päivä.
 - D) Lisäksi nuo wordin ja 8.10.14 ilmoituksen tarinoiden 8 päivää **ovat siis ristiriidassa sekä Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen (2 päivää) että Baarmanin, Suveksen ja Saksan 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 vastausten kanssa, joissa ei mainita sanallakaan mitään muita piikkauksia kuin 17.9.14 (paitsi Saksalla siis lisäksi se olematon 24.9.14 piikkausväite, jonka on sittemmin valvonta-asiassa valheeksi myöntänyt).** Saksan vasta 19.11.18 istunnossa keksimää 16.9.18 piikkauspäivää kukaan heistä ei siis ole maininnut valvonta-asiassa vuosina 2016-2018 eikä kirjallisissa vastauksissaan, koska sitä ei ole olemassa, minkä pystyn todistamaan ja minkä väitteen valheellisuus muutenkin näkyy ilmiselvänä tuosta Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksesta.
- 7) Saksalle, Suvekselle ja Baarmanille KäO asetti velvollisuudeksi toimittaa 8.10.18 mennessä luettelon kaikista maksutapahtumistaan ja niihin liittyvät maksudokumentit. He eivät niitä toimittaneet 8.10.18 mennessä eivätkä edes 19.11.18 mennessä, vaan **A) Saksa ja Baarman tekaisivat em. olemattomat maksutapahtumat 19.11.18 valmisteluistuntoon, eivät esittäneet 8.10.18 määräajassa yhtään mitään ja**

kieltäytyivät vielä 19.11.18 eli lähes 2 kk määräajan jälkeenkään mitään toimittamasta peitelläkseen omia ja päämiestensä rikoksia.

- B) **Suves valehteli istunnossa taulukkonsa muka sisältävän kaikki maksutapahtumien tiedot, vaikka taulukossa oli selvästi aukkoja ja tyhjiä kohtia niissä kohdissa, joista Suves oli tahallaan jättänyt maksupäivät ja vahinkonumerot pois. Tyhjiä olivat KAIKKI ne maksupäivämäärät ja vahinkonumerotiedot, jotka koskivat salaisia maksuja Suveksen ja Niskalan rikoskumppaneille Rytölle ja Jormanaiselle vuonna 2015 eli ajanjaksona, jona Suves valehtelee 1.6.15 KäO-vastauksessaan, että mitään ei muka maksettu.**
- C) **Kukaan heistä ei toimittanut YHTÄÄN dokumenttia mistään väittämästään maksutapahtumasta heille asetettuun määräaikaan mennessä.**

- 8) **Saksa valehteli ja vaati kirjattavaksi riidattomiin, että Jormanaisen minulta ja LähiEtelältä laskuttamat laatikot (noin 2000 €, Jormanaisen lasku nro 1225 minulle ja Jormanaisen lasku 1257 LähiEtelälle, ks. **kantajan todisteet 103A-D**) koskisivat muka Kempin yhteenvedon kirjausta Jormanaisen salaa maksamista **alle 200 €** suorituksista (Niemi Palveluiden muutaman päivän vuokra punaisista laatikoista), **vaikka Jormanaisen laskuilla 1225 ja 1257 laskuttamissa (yhteensä noin 3.300 € laskuissa) kyse on Saksan tietien ihan eri laatikoista.** Yhteenvedon kirjaus koskee Niemi Palveluiden punaisia laatikoita (kantajan **todiste 114B**), jotka olivat kodissani pari päivää ja jonka laskun Jormanainen on pölyvahingon korvauksena salaa suoraan laskuttajalle maksanut. **Ne laatikkolaskut, joista Saksan ja Suveksen piti toimittaa dokumentit 8.10.18 mennessä (mutta eivät siis toimittaneet), koskivat Jormanaisen 2.12.14 lähettämää huijauslaskutusta eli todisteesta 103A ilmenevää laskua 1225, jolla Jormanainen yritti laskuttaa minulta tekaistua ”vuokraa” n. 1400 €/kk sinisistä ja värittömistä muovilaatikoista ja todisteesta 103C ilmenevää salaista Jormanaisen korvauksenhakua (laskulla 1257 samoista laatikoista, jotka Jormanaiselle oli salaa junailtu todistajan lahjomana ja kavalluksena).** Todisteen 103 laatikot:**
- A) Walve (ei siis Jormanainen) toimitti LP:n laatikoina siivoojille 3.11.14 lukien
- B) Ovat edelleen kotonani
- C) Joista LähiEtelä ja Suves olivat salaa maksaneet Jormanaiselle ja joissa Jormanainen oli toiminut laittomasti salaa korvauksenahakijana minun nimissäni olevassa kotivakuutuksessa ja saanut Suveksen, Walveen ja Niskalan toteuttamalla **kavallusrikoksella 1900 €** samaan aikaan, kun Suves petoksellisesti tahallaan valehteli 1.6.15 KäO:ssa, että näitä maksuja (joita oli itse junailmassa) ei ole olemassa.

- 9) **Saksa kieltäytyi antamasta dokumentteja ko. kavallusrikokseen ja petokseen liittyvästä laatikkolaskutuksesta ja **ymmärsi kyllä istunnossa valehdellessaan, että Kempin kirjauksen tekstikohta koski ihan eri laatikoita eli ei lainkaan koskenut Jormanaisen minulta yrittämää petoslaskutusta, josta Jormanainen oli salaa saanut samoista laatikoista Suveksen junaillemana 1900 €. Tämä oikea tieto Saksalla oli toimittamiini todisteiden (todisteet 102-104) perusteella jo kevästä 2017 lukien (eli oli varmuudella 19.11.18 istunnossa asiakirjoineen). Oikea tieto näkyi myös suoraan laskuista (aivan eri laskut) ja myös laskujen huomattavasta euromääräisestä erosta (Niemi Palvelut alle 200 € ja **Jormanaisen laatikkolaskut 3.300 € eli yli 16-kertaiset.******

- 10) **Saksa valehteli istunnossa vastoin oman päämiehensä 11.12.14 tunnustusta, että Jormanainen olisi muka rakentanut kodissani piikkauksissa erinomaiset suojaukset, vaikka Saksan tiedossa oli tahallisesti petoksellisesti valehdellessaan seuraavat dokumentit, joista oikeat tiedot ilmenevät:**
- A) **Saksan oma päämies Jormanainen, Niskala ja Walve olivat jo 11.12.14 kirjallisesti myöntäneet, että MITÄÄN suojauksia ei rakennettu, ei**

alipaineistettu eikä osastoitu (kantajan todiste 40A, joka toimitettu Saksalle jo 2017 ja uudelleen 29.8.18)

B) LU Rakennuksen työnjohtaja Nylund ja LähiEtelän Niskala ovat kirjallisesti vahvistaneet, että mitään suojaus- ja osastointeja ei ollut 17.9.14, vaan ne rakensi vasta LU 29.10.14. (kantajan todisteet 108A-B, joka toimitettu Saksalle jo 2017 ja uudelleen 29.8.18)

C) Tehopuhdistuksen toimitusjohtaja Toiviainen on kirjallisesti vahvistanut, että alipaineistus käynnistettiin vasta 3.11.18. Koska tiloja ei ollut ennen 29.10.10 ajankohtaa edes osastoitu, alipaineistajaa ei ole edes voinut käynnistää tätä ennen (kantajan todiste 108C, joka toimitettu Saksalle jo 2017 ja uudelleen 29.8.18)

- 11) **Baarman myönsi 16.12.15 laatineensa Pedersenille totuudenvastaisen kirjelmän, jossa valehteli, että LP:n rekisterissä ei ole ainuttakaan laskua, raporttia tai mitään muutaakaan dokumentaatiota Pederseniin liittyen, muka vain pelkkä nimi ja osoite. Nyt sieltä LP:n rekisteristä sitten tämän saman valehtelija-Baarmanin toimesta "tupsahtelee" 4 vuoden viiveellä videota, valokuvaa, viestintää Niskalan, Walveen ja Laakson välillä, ApuAhosen laskuja, tarjouksia ja tekaistuja kuitittomia maksutapahtumaväitteitä.**
- 12) Suves valehteli tahallaan editiovaatimuksen käsittelyn yhteydessä, että Pedersen ei ole muka pyytänyt asiakirjoja ja että kaikki pyydetty asiakirjat olisi muka annettu. **Suves valehdelleksaan tiesi, että Pedersen oli juuri aiemmin lähettänyt 26.9.18 yksilöidyn rekisteröidyn** tarkastusoikeusvaatimuksen ja tiesi, että LähiEtelä oli nimenomaisesti 29.1.18 ja 29.3.18 päinvastoin kieltäytynyt antamasta aineistoja (todisteet 48-50) siten, **että Suves itse oli tiedonsaantia ja asiakirjojen saamista estänyt ja että Pedersen oli laittomasti poistettu toimistosta väkivallalla uhkaamalla hänen vaadittua omia asiakirjojaan HetiL:n perusteella.**

3.6 Kuitittomat tekaistut suoritukset

Kuitittomia tekaistuja suorituksia (ja osa kirjanpitorikoksia) ovat

- 1) Väitetty **12.394,92 €** suoritus Jormanaiselta LP:lle (ei maksupäivää, ei kuitteja)
- 2) Väitetty suoritus ApuAhoselle (ei maksupäivää, ei kuitteja)
- 3) Väitetty "Jormanaisen työntekijöiden" pölynäyte (ei näytteenottopäivää, ei näytettä, ei laskutusta eikä edes sepelikasaa enää pihalla väitettynä näytteenottoajankohtana)
- 4) Väite, että Jormanainen Walveen toimittamien laatikoiden ostaja (ristiriidassa s-postiliikenteen kanssa, ei ostokuitteja eikä ostopäivää eikä mitään ostotapahtuman dokumentaatiota)
- 5) Väitetty "Jormanaisen työntekijöiden" palkanmaksu (ei mitään dokumentaatiota työsuhteesta kenenkään kanssa, ei mitään palkanmaksudokumentaatiota ja Liimatainen kertonut Maaniemelle pimeästä palkanmaksusta ja LP:n raportissa piikkaarit mainittu "Walveen miehinä")
- 6) Väitetty PipeSnake-videointi (ei mitään laskuja, raporttia, kuvausmateriaali väitetyllä toimeksiantajalla LähiEtelällä eikä missään muuallakaan eikä PipeSnake ei vastaa mitään)
- 7) Väitetty Wastip-videointi ja raportti (väitetty 2014 videokuvaus valmistunut jo 2005 ei 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa)
- 8) LP:n 26.11.14 raportissa ja Walveen, Jormanaisen ja Laakson poliisille toimittamassa samaisessa raportissa väite, että "oli saatu Remppaakko piikkaamaan 11-12.9.14 (kuva piikkauksesta näkyy jo 2.9.14 ennen väitettyä piikkausta, Remppaakolta ei mitään laskutusta eikä kukaan vastaajista mainitse sanallakaan tätä KäO:ssa eikä edes

vastaajista kukaan väitä piikkariksi eikä nimetty todistajaksi ja Remppaakko (jolla verovelkaa) ei vastaa mitään)

- 9) Väitetty käynti "heinäkuu 2014" tontillani montun äärellä Kaartisen läsnä ollessa (ei käyntiä, ei monttua ja Kaartinen ilmoittanut kirjallisesti, ettei ole koskaan nähnyt edes Walvetta ja Laaksoa eikä ole ollut heidän kanssaan koskaan yhtään missään ja kaivaminen alkanut vasta 4.8.14)
- 10) kaikki ne 6 tekaistua piikkaustapahtumaa, joita Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 11.12.14 tunnustuksen mukaan ei ole olemassa
- 11) Baarmanin väittämät LähiEtelän maksut LP:n laskuille (Baarman myöntänyt tekaistuksi, ei olemassa)

3.7 Ertyisen selvitysvelvollisuuden syntyminen

Asianajajalle syntyy tapaohjeen 8.2 kohdan mukaan myös erityinen velvollisuus tarkistaa päämiehen kertomukset, kun ilmenee "erityistä syytä" epäillä niiden totuudenmukaisuutta. Tämä erityinen syy ja selvitysvelvoite on syntynyt Suvekselle, Baarmanille ja Saksalle mm. seuraavin perustein:

- 1) Tarina laskujen maksajasta näkyi valheeksi suoraan, heti ja helposti vertaamalla LP:n laskuja ja verkkopankin maksuotetta väitteeseen. Kaikki dokumentit olivat Baarmanilla, kun aloitti 9.6.15 tahallisen valehtelun.
- 2) Tarina siitä, että kesäkuussa 2014 ei haissut, on valhe. Oikea tieto näkyi suoraan heti ja helposti LP:n laskusta (laskutettu kahteen kertaan hajunpoistosta nimenomaan kesäkuussa 2014) ja näkyy myös raportista. Kaikki dokumentit olivat Baarmanilla, kun aloitti 9.6.15 tahallisen valehtelun.
- 3) Baarman valehteli sivukaupalla itse tahallaan 9.6.15 Jormanaisesta muka "itsenäisenä" toimijana ja että aliurakointisuhdetta ei muka ollut LP:n kanssa. Oikea tieto aliurakoinnista näkyi suoraan heti ja helposti LP:n laskusta (laskutettu kahteen aliurakoinnista) ja Baarmanin hallussa olevista Walveen s-posteista, joissa todetaan mm. "Asia koskee meitä, koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa". Kaikki dokumentit olivat Baarmanilla, kun aloitti 9.6.15 tahallisen valehtelun.
- 4) Oikeat tiedot sopimussuhteista näkyivät LP:n laskusta, perintätoimista ja KSL:sta. Kaikki dokumentit olivat Baarmanilla, kun aloitti 9.6.15 tahallisen valehtelun.
- 5) Jormanaisen 11.12.14 tunnustus ja Saksan omakin 15.3.17 tunnustus valvojille oli Saksan tiedossa Saksan jatkaessa KäO:n erehdyttämistä 9.3.16 laatimansa vastauksen väärillä tiedoilla ja salatessaan tunnustuksia tahallaan KäO:lta.
- 6) Kun Jormanainen, Walve ja Niskala ovat 11.12.14 tunnustaneet, että piikkauksia on vain 2 kpl ja päämiesten tarinoissa niitä on 8 kpl, niin ristiriita ja etenkin tunnustus on synnyttänyt erityisen selvitysvelvollisuuden.
- 7) Baarman on myöntänyt 17.9.18, että tiesi todisteen V17 KäO:lle 30.8.18 toimittaessaan, että kuvaa ei ollutkaan otettu 17.9.14, vaan viisi viikkoa vahingon jälkeen vasta 24.10.14 käyty lavastamassa. Erehdyttämisen kohteena oleva KäO ei tätä oikeaa kuvausaikaa tiennyt ja petos olisi voinut onnistua, ellen olisi havainnut kuvan alareunassa olevaa uutta öljyputkea, jolla todistin kuvan ottamishetken,.

- 8) Kuitittoman summan (**12.394,92 €**) suuruus, sen "ilmaantuminen" 4 vuoden viiveellä Baarmanin 16.12.15 viestin vastaisesti "olemattomasta" aineistosta ja muu valehtelu huomioon ottaen on syntynyt selvitysvelvollisuus.
- 9) Kun video on valmistettu 2005, ei se voi olla peräisin "tulevaisuuden" 2014 vahingosta elokuulta 2014.
- 10) Kun alipaineistus käynnistyy 3.11.14, ei "tulevaisuudesta" pölyä ole voinut tulla 17.9.14.
- 11) Kun lähetän 17.9.14 klo 17:56 s-postin, joka alkaa "Tulin juuri", ei siitä voi päätellä minun olleen koko päivän kotona. Baarman jätti pois kellonajan voidakseen valehdella.
- 12) Kun LP:n lasku on osoitettu minulle, sillä on laskutettu minua eikä LähiEtelää. Kun Tehopuhdistuksen lasku on osoitettu LP:lle, sillä on laskutettu LP:tä eikä minua ja kaiken tämän on tiennyt ja asianajajana myös ymmärtänyt valehteleva Baarman jatkaessaan kaikissa kirjelmässään ja istunnoissa valehtelua laskutuksesta ja sopimussuhteista.
- 13) Baarman tiesi 16.12.15 valehtelevansa, että LP:llä ei ole laskuja eikä mitään dokumentteja, koska osallistui itse perintää koskevaan kirjeenvaihtoon ja laskutusdokumenttien tuhoamiseen on kirjainpitorikos. Tämän tiesivät myös Saksa ja Jormanainen 13.7.18 valehdelleessaan Jormanaisen samanlaisesta kuitittomuudesta. Silti näitä "olemattomia" dokumentteja juuri nyt näiden samojen valehtelijoiden toimesta ilmaantuu 4 vuoden viiveellä istuntoon.
- 14) Suves valehteli tahallaan kaikesta 1.6.15 vastauksessaan, vaikka oikeat tiedot olivat siinä rekisterissä, jota sama Suves niin kiihkeästi 5.5.17 yritti salailia yhdessä Baarmanin kanssa.

JNE...Ja kaikki nämä ristiriidat ovat siis sellaisia, että niiden perusteella on syntynyt asianajan erityinen selvitysvelvollisuus. Päämiesten kirjallisten myöntämisten vuoksi mitään ei ole edes tarvinnut selvittää. Olisi vain pitänyt lopettaa valehtelu, mutta Suves, Saksa ja Baarman jatkoivat nimenomaan tahallaan petoksellista valehtelua ja ryhtyivät vielä laatimaan lavastettuja todisteita ja tekaistuja maksutapahtumia mahdollistaakseen valehtelun jatkamisen. Koko valehtelun ajan he siis varmuudella dokumentoidusti tiesivät oikeat tiedot niiden kirjallisten aineistojen perusteella, joista ne oikeat tiedot oli velvollisuus tarkistaa.

3.8 Törkeä todistusaineiston vääristeleminen, väärentäminen, lavastetut todisteet ja niiden aivan poikkeava 4 vuoden esittämissiive, kuitittomuus ja rikosten motiivi

Asianajajalle kiellettyä toimintaa on "myötävaikuttaminen todisteiden vääristelemiseen". **Suves, Saksa ja Baarman ovat väärentäneet todisteina merkityksellisiä asiakirjoja. Väärentäminen on heidän ymmärtämällään tavalla kohdistunut kaikkein keskeisimpiin todisteisiin** ja heidän toiminnassaan on kyse nimenomaan törkeistä väärennysrikoksista ja törkeänä todistusaineiston vääristelemisenä rangaistavasta jatketusta tahallisesta rikoksesta. Väärentämisrikokset ovat kohdistuneet seuraaviin todisteisiin:

- 1) Saksan ja Baarmanin tekaistu Jormanaisen maksusuoritus 19.11.18 istunnossa
- 2) Jormanaisen tekaisema "vuokra"-lasku 1225 ja yhtä tekaistu salainen lasku 1257 LähiEtelälle. Laskuissa on eri euromäärät, osoitetiedot ja laskunumerot, mutta kyseessä ovat samat laatikot. **(kantajan todisteet 103A-C)**

- 3) LP:n raportti (Baarman ja Suves yhdessä sopimallaan tavalla poistaneet todisteesta V1 (Suves V7) **5 sivua** 1.6.15 ja 9.6.15 tahallisella rikoksella kiistääkseen perusteettomasti), **kantajan todiste 56E verrattuna todisteisiin 56A-D)**
- 4) Baarmanin 30.8.18 toimittama **todiste V14** (poistettu olennaiset sivut tarjouskilpailusta vetäytymisestä, koska Baarman oli päättänyt valehdella, että olisi syntynyt sopimus), **todiste V14 verrattuna kantajan todisteeseen 159.**
- 5) Baarmanin 30.8.18 toimittama todiste V17 (lavastetut valokuvat, lavastettu ulkopölytapahtuma, jotta "todiste" sopisi Baarmanin 9.6.15 keksimään "ulkopöly"-valheeseen), **todiste V17 verrattuna kantajan todisteisiin 154-157 ja Baarmanin myöntämiseen, että V17 kuvat otettu vasta 24.10.14**
- 6) Suveksen ja Niskalan 18.11.15 laatima väärennetty vahinkokirjaus (**kantajan tod. 36A)**
- 7) LP:n lasku 1918 (väärennetty laskua 3 kertaa, näkyy LähiEtelän rekisterimerkinnöistä, **kantajan todisteet 50A-D)**
- 8) Pedersenille 23.10.17 toimitetusta materiaalista on manuaalisesti poistettu rekisterimerkintöjä, päiväyksiä ja käsittelijöiden tietoja ja vahinkorekisterin sisältöä (mm. korvaushakemuksia, laskuja, korvauspäätöksiä, viestejä) on siirretty laittomasti petosten toteuttamiseksi. (**kantajan todisteet 34-45)**
- 9) Levyltä-kansion koko sisältö (alkuperä tuntematon, ilmaantunut jälkikäteen vasta 23.10.17 "jostain" LähiEtelään, ei voi liittyä 2014 vahinkoon eikä edes ole vahinkorekisterissä), **kantajan todiste 27**
- 10) Vahinko 091474054 (alkuperä tuntematon, kirjausajankohtaa salataan, ilmaantunut jälkikäteen vasta 5.5.17 "jostain" Suveksen s-postiin ja koko pölyvahingon materiaali siirretty laittomasti "Sähköpostit"-kansioon eikä vahingon alla oleva aineisto Pedersenin laatimaa, väärentämisen kohteena KAIKKI pölyvahingon laskut, raportit jne., **tod. 41)**
- 11) Vahinko 361-1401203-0 (Niskalan korvauspäätökset siirretty laittomasti vahinkorekisteristä "Sähköpostit"-kansioon, koska Suves oli päättänyt petoksellisesti 1.6.15 lukien valehdella, että niitä ei ole "olemassa"), **kantajan todisteet 35 B ja 44**
- 12) LP:n kaikki Pedersenin asian rekisterimateriaalit eli laskut, raportit, maksumuistutukset, s-postit, valokuvat, joista **Baarman 16.12.15** tahallaan valehteli, että niitä ei ole olemassa. (Baarmanin viesti kantajan **todiste 33A)**.
- 13) Walveen Mikrosemille toimittama näyte (alkuperä tuntematon, ei peräisin Pedersenin kotoa), **kantajan todiste 97**
- 14) Walveen 8.10.14 ilmoitukseen toimittama karttapiirros (tussilla väärennetty tekaistu piikkaustapahtuma olemattomaan 24.9.14 piikkaukseen), **kantajan todiste 37C**
- 15) Wastip-laskutus (LP:ssä ja Wastipissa samasta laskusta eri versiot eikä kuvausta ole faktisesti edes tehty), kantajan **todisteet 52-53**
- 16) PipeSnake-kuvaus (kuvausta ei ole tehty eikä siitä laskutettu), **kantajan todiste 72**
- 17) Liimataisen ja Suoniemen palkanmaksutositteet ja työsuhdeasiakirjat (salailtu, koska niitä ei ole tai kyseessä pimeä palkanmaksu)

3.9 Suveksen Saksan, Jormanaisen, Walveen, Rytön, Liimataisen ja Suoniemen kavallusrikokset ja laatikkolaskutuspetos

Korvausteni estämiseksi pölyvahingosta, Walve, Laakso, Jormanainen, Niskala, Liimatainen, Suoniemi, **Saksa ja Suves suunnittelivat ja toteuttivat petos- ja kavallusrikokset yhdessä. Motiivina oli 200.000 euron rikoshyöty.** Rikos eteni seuraavasti:

- 1) **Ensin Niskala, Walve ja Jormanainen yrittivät saada pölyvahingosta korvaukset Jormanaisen vastuuvakuutuksesta laatimalla 8.10.14 vahinkoilmoituksen aivan väärillä (tekaistuilla) tapahtumatiedoilla (suunnitelma A).** He ovat tienneet, että jos olisivat rehellisesti kertoneet pölyvahingon aiheutuneen siksi, että Liimatainen ja Suoniemi eivät suojanneet tai osastoineet mitään eikä alipaineistajaa käytetty vakuutusyhtiön rahahanat eivät aukeaisi. Juuri siksi he yhdessä laativat tekaistun kertomuksen pölyvahingosta vahinkoilmoitukseen, jonka Jormanainen allekirjoitti ja toimitti vakuutusyhtiölle LähiTapiolalle 8.10.14. Kysyin 7.10.14 s-postilla Walveelta, onko **LP:llä** vastuuvakuutus. Walve vastasi 7.10.14: "On ja Jani on huomenna menossa vakuutusyhtiöön". (kantajan todiste 37A). Tämä 7.10.14 viestintä liittyi siis nimenomaan 17.9.14 sattuneeseen vahinkoon eikä mitään muuta pölyvahinkoa ollut olemassa. Walve erehdytti minua 7.10.14 luulemaan, että Jormanainen olisi muka LP:n työntekijä, ja että Jormanainen menee (ei siis soita, vaan menee) täyttämään nimenomaan LP:n vastuuvahinkoilmoituksen. Jormanainen meni täyttämään 8.10.14 kaikilta osin vääräsisältöisen vahinkoilmoituksen, jossa valehteli ihan kaikki tapahtumatiedot. Hän valehteli 1) itse muka piikanneensa, 2) piikkauspäiväksi 24.9.14, 3) rakentaneensa 24.9.14 erinomaiset suojaukset, 4) että olisi muka saanut tiedon 24.9.14 sattuneesta pölyvahingosta minulta vasta 26.9.14 minulta, 5) käyneensä toistamiseen kotonani 26.9.14 ja 6) havainnut muka itse tuolla 26.9.14 käynnillään kotini sisällä, että kotini olisi jo siivottu. 23.10.17 minulle paljastui, että Walve oli ilman valtakirjaa "hoidellut" tätä Jormanaisen vastuuvakuutusasiaa (laittomasti) ja laatinut Jormanaisen kanssa tahallaan myös tekaistuja piirroksia ja tekaistuja tarinoita "ulkopölystä" 2 kk pölyvahingon jälkeen. Uudet "ulkopöly"-tarinat syntyivät vasta 17.11.14 eli 22 kk viiveellä nimenomaan sen jälkeen ja sen vuoksi, että Jormanainen sai 31.10.14 ensimmäisen kielteisen päätöksen petosvahinkoilmoitukseensa. **LähiEtelän minulle 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista (todiste 40B) näkyy merkintä "Asiasta tietää Rauno Niskala". Suves ja LähiEtelä valehtelivat 1.6.15 KäO-vastineessa ja valehtelevat siis edelleenkin vuonna 2018 KäO:ssa tahallaan, että Niskala ja LähiEtelä ei muka tiedä mitään pölyvahingosta eikä muka edes mukana viestinnässä, vaikka Niskala on joka viestissä mukana 17.9.14 lukien ja viestejä on noin 100 kpl. Valehtelu oli heille mahdollista nimenomaan siksi, koska Suves, Baarman ja Saksa yhdessä estivät tarkoituksella minua saamasta oman asiani aineistoa eli estivät tarkastusoikeutta vuositolkulla tahallaan piilotellakseen tuota Niskalan osallisuuden osoittavaa rekisterimerkintää ja muita törkeän petoksen osatekoja.**
- 2) Koska **Walve, Niskala ja Jormanainen eli 3 pölyvahingon aiheuttajaa eivät saaneet vakuutusyhtiöltä (useista yrityksistä huolimatta) rahaa petoksellaan eli tekaistulla 8.10.14 vahinkoilmoituksella, heillä oli varasuunnitelma: Rahat yritettiin saada pumpattua minulta tekaistuna "laatikkovuokrana" (suunnitelma B).** Tässä tarkoituksessa Jormanainen, Walve ja Niskala sopivat minulta salaa siitä, että Walve ensin 31.10.14 soitti minulle puhelun, jossa erehdytti minua luulemaan, että LP toimittaa minulle pölyvahingon siivoamisessa tarvittut 250 kannellista laatikkoa korvaukseksi aiheuttamastaan vahingosta. **Walve toimitti kaikki laatikot. Tämän jälkeen Jormanainen laskutti eli lähetti laskun, jolla hän yritti ilman tilausta ja ilman asiakassuhdetta periä minulta "vuokraa" näistä laatikoista noin 1.400 euroa/kk eli 16.800 euroa vuoden vuokrausajalta, vaikka en ole koskaan tilannut mitään Jormanaiselta tai**

hänen yritykseltään eikä minulla ole koskaan ollut mitään sopimusta hänen yrityksensä (eli laskuttajan) kanssa. Muovilaatikoiden arvo (jos ostaisin ne), oli noin 700 € (todiste 103D), mutta minulta yritettiin siis pumpata kuukaudessa 2 x niiden arvo ja minimissään 16.800 € näistä 700 € laatikoista.

- 3) LähiTapiolan vastuukorvausosasto teki **3.12.14** (kantajan todiste 102) päivätyin uuden kielteisen päätöksen Jormanaisen vastuuvahinkoilmoitukseen. Päätöstekstistä näkyy sen perustuneen juuri 8.10.14 vääräsältöiseen kertomukseen. Jormanainen laati **2.12.14** minulle osoitetun laskun (kantajan todiste 103A, lasku 1225), jossa on minulle hänen yritykseensä rekisteröity asiakasnumero, vaikka minulla ei ole koskaan ollut asiakassuhdetta hänen yritykseensä. **Jormanaisen minulle lähettämä laatikko-laskutus (16.800 euroa/v) vastaa euromääräisesti juuri sitä Tehopuhdistuksen 16.000 euron laskua, jonka Walve oli sopinut LP:n maksavan.** Jormanainen lähetti **5.12.14** minulle saapuneen tekaistun laatikkolaskunsa. Samaan aikaan Walve lähetti **6.12.14** salaa s-postin Tehopuhdistuksen tj Toiviaiselle ja yritti siirtää LP:n ja Tehopuhdistuksen välisen 16.000 euron siivouslaskun laskutuksen Jormanaisen yritykselle, jossa minulta pumpatut laskuun sopivat laatikonvuokrat olisivat odottamassa. Kaikki tapahtumat 7.10.14, 31.10.14, 13.11.14-17.11.14 ja 2.12-7.12.14 liittyvät toisiinsa, osoittavat rikoksen suunnitelmallisuuden ja että **rikoksen tarkoituksena oli yritys maksattaa pölyvahinko minulla itselläni, kun rikossuunnitelma A ei onnistunut eli ei saatu vakuutusyhtiötä maksamaan sitä.**
- 4) **Kun rahaa ei saatu 8.10.14 vahinkoilmoituksella eikä tekaistulla Jormanaisen "laatikkovuokra"-laskutuksella suoraan pumpattua minulta, Niskala, Jormanainen ja Walve sopivat salaa, että Niskala ja Suves järjestävät salaa samat rahat muovilaatikoista Jormanaiselle väärinkäyttämällä salaa minun nimissäni olevaa kotivakuutusta (suunnitelma C, kavallus). Niskala ja Suves ovat salaa järjestäneet Jormanaiselle laittomasti kotivakuutukseni alta rahat (lasku 1257, todiste 103C), koska juuri tuolloin joulukuussa Jormanainen tarvitsi rahaa maksaakseen pölyvahinkoon liittyvät Sisäilmamestarien, Niemi Palveluiden ja Murtomiehet Oy:n laskut. Olin 5.12.14 kirjallisesti ilmoittanut, että kyseessä on törkeä petos, kieltänyt maksamisen vakuutuksestani ja silti salaa tahallaan maksettiin ja Jormanaisen kanssa sovittiin, että muuttaa laskutusosoitteeksi LähiEtelä. Laskut 1225 ja 1257 koskevat samoja laatikoita, mutta niissä on eri hinta ja eri laskunumero. **Suves ja LähiEtelä valehtelivat 1.6.15 KäO-vastauksessa, että MITÄÄN ei muka maksettu 22.12.14 jälkeen, vaikka olivat salaa avanneet täysin laittoman (rikollisen) korvauksen-hakuoikeuden (=kavallukset) Jormanaiselle, Rytölle ja LU Rakennuksen Nylundille minun kotivakuutukseeni. Kaikkia näitä maksuja siis täyttä häkää salaa maksettiin Suveksen, Walveen ja Niskalan rikoskumppaneille Jormanaiselle, Rytölle ja Nylundille samaan aikaan, kun Suves valehteli KäO:ssa, että mitään ei ole maksettu ja esti tarkastusoikeutta peitelläkseen näitä kavallusrikoksia ja KäO-valehteluaan.** Kaikki Jormanaisen laskut ja Walveen 3.11.-17.11.14 kotiini toimittamat laatikot, joista Jormanainen on laskuttanut ensin minua "vuokrana" ja sitten Niskalan kanssa sopimallaan tavalla maksettu laittomasti minun kotivakuutukseni alta muka "vuotovahingon" kustannuksina, liittyvät todellisuudessa pölyvahinkoon **eikä Jormanaisella ja Niskalalla ole myöskään ollut mitään oikeutta hakea korvauksia minun nimissäni olevasta vakuutuksesta.** Vain minä eli vakuutuksenottaja on voinut hakea korvauksia minun omistamastani kotivakuutuksesta. **Sain vasta 5.5.17 itse selville, että Niskala, Jormanainen, Varjonen, Suves ja Rytö ovat toimineet rikollisesti salaisina korvauksenhakijoina minun kotivakuutuksessani. Minä en siis hakenut näistä korvauksia eikä minulle näistä salaisista laittomista rahanjaoista ole koskaan lähetetty mitään korvauspäätöksiä ja "korvauksina" on maksettu sellaisia kustannuksia (mm. Jormanaisen laatikkopetoslaskutus ja LähiTapiolan omia oikeudenkäynti-****

kustannuksia), joita ei vakuutusehtojen mukaan ole edes saanut kotivakuutuksesta korvata ja kaikki salaiset kavallukset on toteutettu vuonna 2015, jolloin Suveksen KäO:lle 1.6.15 laatiman vastauksen mukaan ei muka maksettu kenellekään yhtään mitään.

- 5) **Suveksen, Saksan, Jormanaisen, Niskalan, Varjosen, Walveen, Laakson, Liimataisen, Suoniemen, Aronpään ja Rytön yhdessä toteuttamassa rikoksessa on kyse a) törkeästä jatketusta petoksesta b) törkeästä kiskonnasta ja c) törkeästä kavalluksesta.** Jormanaisen minulle lähettämä lasku on törkeän petoksen yritys ja Jormanaisen LähiEtelälle lähettämä lasku samoista laatikoista on sekä törkeä petos että törkeä kavallus, johon Saksa ja Suves ovat osallistuneet. **Koska Saksa ymmärsi 19.11.18 istunnossa teon luonteen rikoksena, hän ei toimittanut mitään dokumentteja tästä Jormanaisen laatikkolaskutuksesta, vaan yritti istunnossa valehdella, että tällaista ”Jormanaisen” laatikoiden laskutusta ei muka olisi edes olemassa ja yritti sekoittaa kaksi asiaa eli yritti valehdella, että kyse olisi siitä pikkusummasta, joka koskee aivan eri laatikoita.** Yhteenvedon teksti alle 200 € laatikoista EI siis koske näitä Walveen siivoojille toimittamia laatikoita, vaan Niemi Palveluiden laatikoita (todiste 114B). Tämä käy ilmi kantajan todisteista 103A-C ja 114B, jotka kaikki olivat Saksalla hänen tahallaan valehdellessaan (toimitettu jo 2 vuotta sitten)

3.10 LähiEtelän prosessikustannusten laiton maksaminen salaa kotivakuutuksesta ja Suveksen tietämättömyys vakuutuslainsäädännön perusasioista ja lausumat kavalluksista ”yleisistä normaalikäytäntönä”

Suves valehtelee valvojille 9.1.18 valvonta-asian vastauksensa sivulla 1 ”... jos **vakuutusyhtiö maksaa... omia kustannuksiaan...** ei tämä käsitykseni mukaan tarkoita, että tästä olisi velvollisuutta lähettää **vastapuolelle (vakuutetulle) mitään korvauspäätöstä** ja ”Tämä lienee vakuutusyhtiöissä **normaali ja asianmukainen käytäntö.**”

Lauseessa ovat **KAIKKI** sopimusjuridiikan perusasiatkin aivan pielessä. Oikeat tiedot ovat:

- 1) **VSL 2 § 1 momentti 4-kohta: ”Tässä laissa tarkoitetaan: 4) vakuutuksenottajalla sitä, joka on tehnyt vakuutuksenantajan kanssa vakuutussopimuksen; jos vakuutukseen perustuva oikeus luovutetaan, luovutuksensaajaan sovelletaan, mitä vakuutuksenottajasta säädetään;”**
- 2) **Kaikki vakuutukseen perustuvat oikeudet kuuluvat vakuutuksenottajalle, joka on vakuutuksen juridinen omistaja. Tämä näkyy suoraan VSL 2 §:stä. Vain vakuutuksenottaja voi hakea korvauksia omasta vakuutuksestaan. Minä siis vain voin hakea korvauksia vahinkonumerolla 361-1401203-0, koska kyse on minun vakuutuksestani. Siitä eivät ole voineet laillisesti hakea korvauksia esim. Jormanainen, Rytö ja Suves.**
- 3) **Juuri siksi vakuutussopimuksessa on vakuutuksenottaja, että tämä rooli kertoo, kuka on vakuutuksen omistaja. Ihan samalla tavalla kuin tilillä on juridinen omistaja (pankin sopijakumppani), myös vakuutuksella siis on omistaja= vakuutuksenottaja, joka on vakuutusyhtiön sopijakumppani. Tämä juridiikka on päivänselvää ja tarkoittaa, että Jormanainen voi haeskella korvauksia omista vakuutuksistaan, mutta ei minun vakuutuksestani. Nyt tämä Jormanainen ja hänen lisäksi Rytö, Suves, Nylund, Niskala ja Varjonen ovat junailleet salaa rahaa kavereilleen toimien lakiin perustumattomalla tavalla salaisina korvauksenhakijoina vakuutuksessani, jossa heillä ei ole minkäänlaisia oikeuksia euroakaan salaa korvauksia hakea niin, että minä en ole korvaushakemusta allekirjoittanut.**

- 4) Laillista ei ole siis se, että JOKU muu eli sivullinen (Suves, Niskala eli LähiTapiolan oma työntekijä, Jormanainen eli sivullinen, Rytö eli sivullinen) salaa käyvät siirtämässä omille tileilleen salaisilla laskutuskuvioilla rahaa minun eli jonkun muun kuin omista nimissään olevasta vakuutuksesta ja lisäksi toteuttavat tämän 14.000 € rahanjaon minun eli vakuutuksen omistajan tietämättä ja niin, että minä itse en ole koskaan edes hakenut korvauksia mistään näistä suorituksista, jotka on salaa maksettu.
- 5) **Suves kirjallisesti kuvaa ja tunnustaa tahallisen törkeän petoksen ja törkeän kavalluksen valvonta-asian vastauksessa.**
- 6) **En ole omassa kotivakuutus sopimuksessani tietenkään myöskään missään "vastapuolen" roolissa. Olen siinä vakuutuksenottaja-roolissa eli vakuutuksen omistaja eli se, joka on vakuutuksenantajan (vakuutusyhtiön) eli LähiTapiolan sopijakumppani eikä "vastapuoli" tuossa kotivakuutus sopimuksessa. (ks. VSL 2 §)**
- 7) **En ole kotivakuutuksessa myöskään "vakuutettu"-roolissa viemärivereden ja pölyn omaisuudelle aiheuttamia vahinkoja koskevassa asiassa.** Kyseessä on kiinteistölle eli osoitteessa Myllärinkatu 4, 08100 Lohja sijaitsevalle omakotitalolle ja sen irtaimistolle otettu kotivakuutus eli vahinkovakuutus (ks. vahinkovakuutuksen määritelmä VSL 2 § 1 mom. 2-kohta). Kotivakuutuksessani vakuutettuna on siis tämä rakennus irtaimistoinen, mikä näkyy suoraan ko. vakuutuksen vakuutusehdoista ja vakuutus kirjasta.
- 8) Lisäksi Suves tekstillään myöntää, että
- A) **LähiTapiola/Suves on salaa maksellut OMIA prosessikustannuksiaan minun nimissäni olevasta vakuutuksesta (laiton teko, eivätkä kotivakuutuksen perusteella edes korvattavia kustannuksia)**
- B) Nämä(kin) on maksettu lisäksi SALAA ja laatimatta mitään korvauspäätöksiä.
- 9) Lisäksi kyse on Suveksen tietämällä ja rekisteriaineiston osoittamalla tavalla siitä, että **kustannuksia on konkreettisesti ja laittomasti salaa MAKSETTU eikä vaan "kirjattu" laskuja ja papereita vahinkonumeron 361-1401203-0 alle, kuten Suves tahallaan valehtelee.**
- 10) Suves on tekstillään TAHALLAAN valehdellut valvojille (**ohjeen kohdan 12.1 tahallinen rikkominen**) ja lisäksi kirjalliseen muotoon alleviivaten osoittanut, että hänellä **ei ole edes perustietoja vakuutusjuridiikasta.** Häneltä puuttuu KOKONAAN ammattitaito eli edellytykset hoitaa asiamiestehtävää asiassa L 15/649 ja L 18/36145, jotka ovat vakuutus sopimukseen ja vakuutuslainsäädäntöön liittyviä riita-asioita. (**ohjeen kohtien 4.1 ja 4.2 tahallinen rikkominen ryhtymällä tehtävään, johon on yksinkertaisesti liian tyhmä, epärehellinen ja täysin osaamaton**), Ks. myös jäljempänä otsikko 3.14.
- 11) **Se, mitä Suves väittää "yleiseksi normaalikäytännöksi", on vakuutusyhtiölle ehdottomasti kiellettyä toimintaa, joka johtaa vakuutusyhtiön toimiluvan välittömään epäämiseen. Minun vakuutuksestani ei tietenkään saa minun tietämättäni ja ilman minulta hankittua yksilöityä valtakirjaa saa hakea korvauksia Rytön Matti ja Jormanaisen Jani tai kukaan muukaan. Jormanainen voi hakea korvauksia omasta vakuutuksestaan ja Rytö omastaan. Mutta ei minun eikä naapurinsa tai kenenkään muun vakuutuksesta. Jos Suveksen väite olisi totta (että tämä olisi "normaalia" ja jopa "yleinen käytäntö" LähiTapiolassa), tämä tarkoittaisi, että mitään sopimusoikeutta ei olisi edes olemassa. Suves siis tosiaan väittää (epätoivoisessa tilanteessaan eli rikostensa paljastuttua) sellaista, että ei olisi**

mitään väliä sillä, KENEN nimissä on pankissa tili tai vakuutus sopimus, kun tileiltä ja ihan toisten ihmisten vakuutuksista saisi juristi-Suveksen mukaan sitten vaikka naapurin setä käydä ”normaalisti salaa” nostamassa rahaa.

12) Suveksen valehtelun naurettavuus on helppo todeta esittämällä kysymykset:

A) Mistä oikeus kirjallisuudesta tai lakikirjan kohdasta tämä Suveksen ”sopimusjuridiikka” on peräisin? Ei mistään. Se on ihan vaan Suveksen oman epärehellisen pääkopan tuotosta.

B) Kuinka monen käräjätuomarin tililtä tai vakuutuksesta on viime aikoina hävinnyt rahaa siten, että joku ”jormanainen” tai ”suves” sillä on käynyt ”normaalisti salaa” vähän rahaa napsimassa? Vastaus: Ei kenenkään.

3.11 Suveksen tahallinen valehtelu KäO:lle, että en olisi vastannut mitään, vaikka olen vastannut 28 kertaa ja palauttanut 1.641,86 euroa Suveksen asiakasvaratilille (tahallinen prosessipetos ja kavallus)

Niskala, Varjonen ja Suves olivat 22.12.14 maksaneet osan L&T:lle kuuluvista suorituksista vahingossa minun tililleni. Suves esitti minulle palautusvaatimuksen ja asiasta on laaja s-postikirjeenvaihto (28 viestiä, kaikki kantajan kirjallisia todisteita). Ilmoitin Suvekselle ja Niskalalle s-postilla 21.1.15 ”Ok. Hoidan palautuksen” ja 23.1.15 maksoin pyydetyn palautuksen 1641,86 € Suveksen ilmoittamalle asiakasvaratilille (verkkopalvelun kuitti on todisteena). Suves valehteli tämän jälkeen 1.6.15 KäO-vastineessaan tahallaan KäO:lle, että en ole edes vastannut mitään palautusvaatimukseen (vaikka minun ja Suveksen välisiä viestejä on 28 kpl) enkä palauttanut mitään (vaikka todisteellisesti olen palauttanut). Suves on mahdollisesti kavaltanut tämänkin maksun ja lisäksi syyllistynyt prosessipetokseen erehdyttämällä tahallaan KäO:ta valehtelemalla, että en ole edes vastannut hänen palautusviesteihinsä, vaikka olen sekä vastannut että palauttanut. Suves ei ole voinut ”erehdyksessä” KäO:lle vääriä tietoja laatia, koska viestintä on näin laajaa (28 viestiä, joita Suves valehtelee ”olemattomiksi”) ja Suves on nähnyt suorituksen tilillään ennen tuon vastinetekstin laatimista. Suves on samalla tavalla valehdellut myös tilauksista, korvauspäätöksistä, vakuutuksen sisällöstä, rekisterimerkinnöistä, BajaMajasta, Jormanaisen tunnustuksista ja Rytölle ym. menneistä maksuista (valehteli, että niitäkään ei muka ole olemassa) ja ihan kaikesta muustakin 1.6.15 tekstissään. Lisäksi Suves on nyt 3 vuoden ajan salannut minulta, mihin nuo Suvekselle maksamani 1.641,86 € on kadonnut, onko se siirretty LähiTapiolaan takaisin vahinkonumerolla 361-1401203-0 ja minä päivänä. (kavallus). Samana vuonna 2015, kun Suves kavalsi minulta, Suves on saanut 2015 Asianajajaliiton hallitukselta huomautuksen asiakasvarojen väärinkäytöstä (silloinkin omat ja asiakkaiden varat sekaisin).

Valehtelu on yhtä härskiä kuin Baarmanin valehtelu 9.6.15 siitä, että olisin estänyt LP:tä saapumasta, vaikka olin juuri 12.5.15 vaatinut saapumaan. Suves valehteli KäO:lle myös Bajamaja-maksuista. Suves valehteli, että olisi maksettu 28.2.15 saakka omavastuulla vähennettynä, vaikka oli itse juuri ennen 1.6.15 vastauksen laatimista päättänyt, että maksetaan 7.4.16 saakka ja omavastuu palautetaan. Kaikki valehtelu on yhtä tahallista.

3.12 Henkilörekisteririkokset, salassapitorikokset ja yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys ja monipuolisesti rikollinen toiminta

Asianajajalle kiellettyä toimintaa on ”myötävaikuttaminen” rikoksiin ja aktiivinen rangaistavaksi säädettyjen tekojen eli rikosten toteutus. Suves, Saksa ja Baarman ovat toteuttaneet henkilörekisteririkoksia, väärentäneet todisteita peitelläkseen törkeitä kavallus- ja

petosrikoksiaan ja kiistämisen perusteettomuutta eli tehneet uusia rikoksia entisten peittelemiseksi. Heidän toiminnassaan on tältä osin kyse seuraavista tahallisista rikoksista:

- 1) **Henkilörekisteririkokset, törkeä todistusaineiston vääristeleminen, törkeä väärentäminen ja törkeät kirjanpitorikokset** a) estämällä tarkastusoikeutta, b) estämällä asianosaisjulkisten asiakirjojen saamista, c) väärentämällä, siirtämällä ja tuhoamalla rekisterisisältöjä ja asiakirjoja, d) rekisteröimällä virheellisiä tietoja, e) poistamalla 23.10.17 luovutetusta aineistosta manuaalisesti tietoja **keskeytyksettä 4 vuotta tekojen jatkuessa edelleen.**
- 2) Baarman on loukannut yksityiselämän suojaa (**törkeä yksityiselämää loukkaava tiedonlevitys**) levittämällä tahallaan 4 vuotta valheita avioliitostani ja syyllistynyt **todistajan uhkailuun (RL 15:9 §)** uhkailemalla perhettäni, minua ja Kavoniusta.
- 3) Suves on osallistunut **törkeisiin kunnianloukkauksiin** ja syyllistynyt **syryntään** ylläpitämällä LähiTapiolan rekistereissä tahallaan vuosien ajan 12.12.14 lukien "erityiskäsittely"-merkintöjä", perätöntä tietoa "vaarallisuudestani" ja perättömiä loukkaavia tietoja sisältävää työtodistusta ja estänyt minua saamasta tietoja ja palveluita toimistoilla ja verkossa.
- 4) Suves on myötävaikuttanut **salassapitorikoksiin ja osallistunut kavalluksiin:** a) Laaksolle, Walveelle, Rytölle ja Jormanaiselle on salaa annettu tietoja vakuutuksestani heinäkuussa 2014, uudelleen vuosina 2017-2018 ja kolmelle viimeksi mainitulle myös rikollinen korvaushakuoikeus vakuutukseeni. b) **LähiEtelä on myöntänyt salassapitorikokset 28.1.18 ja 29.3.18.** c) poikani Kriston henkilövahingon tiedot on annettu Jormanaiselle (todiste 40B) d) tyttäreni Sarinan tiedot on kirjattu minun tietojeni alle (LähiEtelä myöntänyt) ja e) Walve asioinut LähiEtelässä ilman valtakirjaa Jormanaisen petoksen toteuttajana hakijana (todisteet 40A-C).
- 5) **Saksa ryhtyi Jormanaisen asiamieheksi kertomalla hankkineensa suostumuksen minun terveydentilatietojeni käsittelyyn Jormanaiselta, joka ei sellaista suostumusta voi lainkaan antaa.** Tapaohjeen kohdan 6.3 mukaan suostumuksen on voinut antaa vain minä eli henkilö, jonka tiedoista on kyse. Tämä on tiennyt myös Jormanainen rikoksensa toteuttaessaan. **Saksa on rikoksensa avulla a) urkkanut laittomasti kaikki terveydentilatiedot asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja kaiken muunkin kotiani ja yksityiselämäni koskevan tiedon, vaikka Saksalla ei ole mitään oikeutta mihinkään tietoon ja aineistoon, jota täyttä häkää lueskelee ja käsittelee ja on käsitelty laittomasti jo 3 vuotta,** b) **hakeutunut valehtelemaan ja toteuttamaan uusia törkeitä petos- ja väärennysrikoksia KäO:een. Poliisi tutkii sekä Saksan että päätöksen tehneiden valvontalautakunnan jäsenten tekoa parhaillaan rikoksena.**

3.13 Saksan tahallinen ristiriitainen valehtelu valvojille ja KäO:lle sekä Saksan KäO:lta tahallaan salaaman valvonta-asiassa syntyneen myöntämisenä merkitys dispositiivisessa asiassa

Näin Saksan tahallisen prosessipetoksen eri osateot ovat edenneet:

- 1) Saksa päämiehineen valehteli ensin 9.3.16 KäO:lle laatimassaan kirjelmässä tahallaan, että kanteessa kuvattu 17.9.14 piikkaus olisi **eri** piikkaus kuin Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamassa vahinkoilmoituksessa kuvattu 24.9.14 piikkaus. **He siis valehtelivat 9.3.16 ja valehtelevat edelleen omien kirjallisten tunnustustensa vastaisesti vuonna 2018 KäO:ssa, että olisi muka kaksi piikkausta, jossa jälkimmäisessä Jormanainen yksin piikkasi 24.9.14.**

- 2) Saksan valvonta-asiassa 13716 Saksa valehteli ensin, että Jormanainen ja Liimatainen piikkasivat työparina. Valvojilta ja KäO:lta he salasivat, että Jormanainen, LP:n Walve ja LähiEtelän Niskala **olivat jo 11.12.14 tunnustaneet koko 8.10.14 ilmoituksen ja 24.9.14 piikkauksen tekaistuksi ja että Jormanainen ei ole koskaan piikkaillut yksin eikä myöskään kenenkään työparina. Silti Saksa jatkaa edelleen vuonna 2018 KäO:ssa valehtelua salaten tätä tiedossaan olevaa tunnustusta KäO:lta tahallaan.**
- 3) Kun petosmies Saksa valehteli tahallaan KäO:lle ja valvojille, Saksalla ja Jormanaisella ei ollut väittämästään "toisesta" (24.9.14) piikkauksesta" mitään dokumentteja eikä laskutusta, koska kyseessä oli heidän tieteen olematon piikkaus. Kun valvonta-asiassa vaadin, että laskutus ja tilausdokumentit on esitettävä, **tässä vaiheessa eli vasta 3,5 vuoden viiveellä he valvojille vasta myönsivät tekaistuksi sen 24.9.14 piikkauksen, jonka olivat tunnustaneet tekaistuksi salaamassaan aineistossa jo 11.12.14, mutta Saksa päämiehineen silti jatkoi tämän jälkeenkin tahallaan KäO:ssa kaikissa valmisteluistunnoissa valehtelua kahdesta (17.9.14 ja 24.9.14) piikkauksesta, vaikka valvojille myönsi, että 24.9.14 piikkausta ei ole edes olemassa.**
- 4) Kun valvonta-asiassa Saksan tarina "kahdesta" ERI piikkauksesta kaatui, tässä vaiheessa **3,5 vuoden viiveellä Saksa keksi valvojille ihan uuden ERILAISEN tarinan.** Nyt tämä emävalehtelija petosmies Saksa ryhtyi valehtelemaan, että:
- A) **17.9.14 ja 24.9.14 piikkaus olisivatkin muka "sama" piikkaustapahtuma (vaikka samaan aikaan Saksa siis jatkoi KäO:ssa ja jatkaa edelleen valehtelua, että 24.9.14 piikkaus on ERI piikkaustapahtuma kuin 17.9.14 piikkaus)**
- B) 8.10.14 ilmoituksen väärä sisältö olisikin "pikku päivämäärärehdys", joka muka johtuisi siitä, että Jormanainen **olisikin muka tehnyt vahinkoilmoituksen puhelimesta** ja luurin toiseen päähän olisi sattunut vastaamaan **"huonokuuloinen vakuutus-virkailija"**. Eli vaikka "rehellinen" Jormanainen olisi kertonut, että Liimatainen ja Suoniemi piikkasivat 17.9.14, niin tämä kuulovaurioiseksi väitetty virkailija olisi muka "vahingossa kuullut", että Jormanaisen Janihan siellä yksikseen piikkaili 24.9.14. Ja vaikka "rehellinen" Jormanainen olisi puhelimeen kertonut saaneensa tiedon 17.9.14 pölyvahingosta illalla Tero Laakson soitettua, niin tämä väitetysti kuulovammainen virkailija olisi 8.10.14 ilmoitukseen muka kuullut, että Jaana Pedersen soitti Jormanaiselle 26.9.14. Ja sitten Jormanainen olisi satusetä-Saksan tarinan mukaan vielä onnistunut 8.10.14 menemään allekirjoittamaan tuon väärän ilmoituksen "vahingossa silmät ummessa" sitä lainkaan lukematta.
- 5) **Mikään Saksan valvojille rustaamassa tahallisessa petosvaiheessa ei pidä paikkansa ja Saksa on varmuudella tiennyt toteuttavansa tahallista petosrikosta. Oikeat (Saksankin tiedossa olleet) tiedot ovat:**
- A) Walveen 7.10.14 s-postista ilmenee, että Jormanainen **ei ole soittanut, vaan mennyt toimistoon** (todiste 37A)
- B) LähiEtelän korvausjohtaja Tomi Rintala vahvisti, että **vastuuvakuutuksessa vahinkoilmoitusta ei ole edes mahdollista tehdä puhelimitse, vaan aina kirjallisesti**
- C) **LähiEtelän 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista** (todiste 40B) **ilmenee, että Jormanainen ei ole soittanut ainuttakaan puhelua LähiEtelään ennen 8.10.14. Ensimmäinen puhelu on vasta 31.10.14 LähiEtelästä Jormanaiselle ja siinä ilmoitettu kielteinen korvauspäätös.** Eli LähiEtelän luovuttamasta rekisterimateriaalista suoraan näkyy, että Saksa ja Jormanainen valehtelivat tahallaan tapaohjeen kohdan 12.1 vastaisesti ja **tekaisivat valvojille tahallaan tarinan olemattomasta virkailijasta ja olemattomasta puhelinoitosta. Teossa on kyse rikoksesta eli tahallisesta, törkeästä petoksesta, joka on tehty korvausvastuulta välttymiseksi 200.000 € vahingossa.**
- D) **8.10.14 ilmoitus ei ole "pikku päivämäärälipsahdus", koska ilmoituksessa MIKÄÄN ei pidä paikkansa eli siinä on pelkkiä tekaistuja tapahtumia.**

- E) 8.10.14 ilmoitus ei ole ”pikku päivämäärälipsahdus” silläkään perusteella, että Saksa on jo 9.3.16 väittänyt KäO:ssa, että kyseessä ei ole päiväyseekeannus. KäO:ssa Saksan nimenomainen väite (=valhe) on, että 24.9.14 piikkaus olisi muka olemassa ja olisi ERI piikkaus kuin kanteessa kuvattu piikkaus.
- F) KäO:ssa Saksa ei ole 9.3.16 vastauksessa eikä missään valmisteluistunnossa maininnut sanaakaan tällaisesta kuulovauriovirkaillijasta
- G) Saksa ja kaikki vastaajat asiamiehineen KäO:ssa väittävät työpareiksi Liimatainen ja Suoniemi (vaikka Saksa valehteli valvojille työpareiksi Liimatainen ja Jormanainen ja 8.10.14 ilmoituksessa työpareista ei mainita mitään, vaan valehdellaan Jormanaisen yksinpiikkaukseksi)
- 6) **Saksa on siis samaan aikaan**
- A) **KäO:lle ensin 9.3.16 kirjallisessa vastauksessa valehdellut tahallaan, että olisi muka kaksi piikkausta (17.9.14 ja 24.9.14), ja että piikkaarit olivat 17.9.14 Liimatainen ja Suoniemi ja toisessa piikkauksessa Jormanainen yksin.**
- B) **Valvojille samaan aikaan valehdellut ihan eri tarinan ja kertonut, että piikkauksia olisi vain yksi ja siellä piikkasi Jormanainen Liimataisen työparina.**
- C) **Salannut tuon ”kilpailevan” ristiriitaisen valheensa koko valmistelun ajan KäO:ssa, vaikka kyseessä on dispositiivisessa asiassa kanteen käsittelyn aikana syntynyt myöntäminen**
- D) **19.11.14 istunnossa ”keksinyt” 4 vuoden viiveellä taas uuden tarinan eli esittänyt väitteen 16.9.14 piikkauksesta, jota ei mainita lainkaan tätä ennen Saksan 9.3.16 KäO-vastauksessa, Saksan kertomuksissa valvojille eikä kenenkään muunkaan vastaajan ja asiamiehen KäO-vastauksissa 1.6.5 ja 9.6.15 eikä tätä ennen valmisteluistunnoissakaan. Lisäksi tämä 19.11.14 syntynyt valhe ”kolmannesta” piikkau päivästä on siis ristiriidassa Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen kanssa, jossa Jormanainen tunnustaa, että on vain KAKSI piikkau päivää. Toinen näistä kahdesta AIDOSTA piikkauksesta (2.9.14) näkyy LP:n raportista ja toinen on 17.9.14. Saksan valehteleva 16.9.14 piikkaus eli ”kolmas” piikkaus on siis ristiriidassa myös oman päämiehen kirjallisesti tunnustaman piikkausten lukumäärän kanssa. Lisäksi tämä 16.9.14 piikkaushan olisi itse asiassa jo ”neljäs” piikkaus, kun KäO:ssa Saksa jatkaa valehteluaan, että se 24.9.14 piikkauskin olisi muka olemassa.**
- E) **Salannut tahallaan sekä valvojilta että KäO:ta Jormanaisen, Niskalan, Walveen ja Nylundin kirjallisen 11.12.14 tunnustuksen siitä, että mitään ei suojattu, alipaineistettu eikä osastoitu ennen 17.9.14 piikkausta ja jatkanut sitten muina miehinä viimeksi 19.11.18 istunnossa valehteluaan Jormanaisen muka rakentamista suojauksista, osastoinneista ja alipaineistuksesta tiedossaan olleen 11.12.14 tunnustuksen vastaisesti.**
- 7) Olennaista on sekin, että 8.10.14 ilmoituksessaan vakuutusyhtiölle Saksan, Suveksen ja Baarmanin päämiehen henkilöt Jormanainen, Niskala ja Walve eivät ole maininneet lainkaan kanteessa kuvattua oikeaa 17.9.14 piikkausta eikä Liimataista ja Suoniemeä sanallakaan, vaan valehtelivat Jormanaisen muka vaan yksin olleen vain 24.9.14 piikkaamassa, vaikka Jormanainen ei ole piikkannut koskaan yksin eikä kenenkään kanssa eikä 24.9.14 piikkausta ole edes olemassa ja kaikki tämä valehtelu on ristiriidassa myös sen LP:n raportin kanssa, jonka Jormanainen, Walve ja Laakso yhdessä 26.11.14 laativat ja kiikuttivat a) poliisille, b) vastuukorvausosastolle ja c) lähettivät minulle. Tuossa raportissa siis myönnetään, että ilmoitin illalla 17.9.14 pölyvahingosta Laaksolle ja Laakso soitti 17.9.14 siitä Jormanaiselle. Silti 8.10.14 ilmoituksessa siis salataan koko aito 17.9.14 piikkausvahinko ja on keksitty valhetarina 24.9.14 piikkauksesta, josta Jormanaisen väitetään muka saaneen tiedon vasta 26.9.14 minulta.

- 8) LähiEtelän 23.10.17 luovuttamasta materiaalista siis paljastui, että Saksan ja Jormanaisen valvojille 3,5 vuoden viiveellä tekaisemassa tarinassa esiintyvää puhelua ja kuulovaurioista virkailijaa ei ole olemassa. Tilanne on emävalehtelija-petosmies Saksan ja Jormanaisen valehtelumaratoniin ja hänen yhdessä Suveksen ja Baarmanin toteuttamien todistusaineistojen väärentämisten jäljiltä seuraava:
- A) Saksalla on nyt KäO:ssa meneillään tarina KOLMESTA piikkauksesta (16.9.14, 17.9.14 ja 24.9.14).
 - B) Muut vastaajat LP ja LähiEtelä ovat KäO-vastauksissaan myöntäneet vain 17.9.14 piikkauksen.
 - C) Kantajan ja vastaajien kirjallisista todisteista (LP:n raportin valokuvista) näkyvät ainoastaan kanteessa kuvatut aidot piikkaukset 2.9.14 ja 17.9.14.
 - D) Kukaan vastaaja ei mainitse KäO:ssa eikä 8.10.14 ilmoituksessa sanaakaan siitä "Remppaakko"-piikkauksesta, jonka ajankohdaksi valehdellaan 11-12.9.14 eikä siitäkään ole mitään laskutusta ja valokuva siitä näkyy siis jo 2.9.14 ikään kuin "etukäteen". Poliisille Jormanainen, Laakso ja Walve käväisivät 10.2.15 kertomassa totuusvelvoitteen alaisena myös Remppaakko-piikkauksen, mutta tarina näyttää "haihtuneen" KäO-vastauksia laadittaessa. Se johtuu mm. siitä, että tarina Remppaakosta ja muitakin valheita esiintyy sinä wordilla 26.11.14 laaditussa raportin osassa, jonka Baarman ja Suves kävivät deletoimassa 1.6.15 ja 9.6.15 eli väärensivät raporttia poistamalla siitä nämä 5 sivua juuri siksi, että siinä oli niin paljon tekaistuja tapahtumia ja helposti osoitettavia valheita ja ristiriitoja.
 - E) KäO:ssa kukaan ei ole väittänyt 4 vuoteen Remppaakkon piikanneen yhtään mitään.
 - F) Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa ei ole sanaakaan 17.9.14 piikkauksesta eikä 16.9.14 piikkauksesta.
 - G) Saksan laatimassa 9.3.16 KäO-vastineessa, Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa ja vastauksissa valvontalautakunnalle ei myöskään ole sanaakaan Saksan 4 vuoden viiveellä 16.9.14 istuntoon keksimästä piikkauksesta.
 - H) KäO:ssa Suves, Saksa ja Baarman väittävät ainoastaan Liimataisen ja Suoniemen piikanneen. Suves ja Baarman väittävät piikanneen 17.9.14 ja Saksa höystänyt valhesoppaansa 19.11.18 lukien 4 vuoden viiveellä keksimällään uudella tarinalla 16.9.14 piikkauksesta, jota ei ole "muistanut" mainita totuusvelvoitteen alaisessa valvonta-asiassaan.
 - I) Mistään näistä vastaajien väittämistä ristiriitaisista eri piikkauksista ei siis ole yhdestäkään piikkauksesta laskutusta ja vastaajat asiamiehineen ovat 4 vuoden ajan kieltäytyneet kertomasta, kuka maksoi Liimataiselle ja Suoniemelle palkat ja toimittamasta ainuttakaan dokumenttia ja valheet ovat jatkuvasti vaihdelleet. Valheita on järjetön määrä.

Kantajan näytöllä valehtelu on helppo todistaa: Kumpaakaan Jormanaisen 8.10.14 laatimassa vahinkoilmoituksessa kuvattua tapahtumaa (24.9 ja 26.9.) ei ole olemassa. **Saksa ja Jormanainen ovat kirjallisesti tunnustaneet 11.12.14 ja 15.3.17, että Jormanainen ei ole koskaan ollut kodissani piikkaamassa mitään ja että mitään 24-26.9.14 tapahtumia ei ole edes olemassa, vaikka sellaiset tapahtumat on Jormanainen kuvannut vahinkoilmoitukseensa.**

Jormanaisen, Laakson, Walveen, Liimataisen, Suoniemen ja Niskalan yhdessä 26.11.14 laatimasta ja Jormanaisen, Laakson ja Walveen 10.2.15 poliisille toimittamasta raportin word-osasta näkyy, että 1) vain 17.9.14 on sattunut pölyvahinko, josta Jormanainen on saanut tiedon Laaksolta 17.9.14 illalla noin klo 18 (eikä siis vasta 26.9.14 eikä siis minulta, kuten 8.10.14 vahinkoilmoituksessa valehdellaan) ja 2) he olivat sopineet, että mitään ei piikata 17.9.14 jälkeen. Pahan ylä- ja alakerran pölyttymisen ovat havainneet jo ennen Jormanaisen vahinkoilmoituksessa väitettyä piikkauspäivää, valokuvanheet ja raportoineet minä (kirjallisesti 17.9.14 Niskalalle ja puhelimitse Laaksolle), Maaniemi ja rakennustarkastaja Napari (aamulla 18.9.14), terveystarkastaja Keränen (19.9.14) ja Niskala (22.9.14 lukien useita kertoja), joten Jormanaisen vahinkoilmoituksen kuvaus 24.9.14 piikkauksesta ja

pölyttömyydestä on ajallisestikin teknisesti mahdoton. Lisäksi pölyn ovat todistettavasti havainneet ja raportoi Walve (6.10.14 lukien useita kertoja ja myös hänen mukanaan olleet siivousyrittäjät), 14.10.14- 17.11.14 Tehopuhdistus Oy (Toiviainen Vesa, tj, siivoustyönjohtaja Sami Säilä, kymmenet siivoajat Tehopuhdistuksesta), RakSystemin asiantuntija (7.10.14) ja LU Rakennus (Jonathan Nylund 29.10.14 saakka). **Nylund, Toiviainen, Niskala, Walve ja Jormanainen itse ovat jo ennen kanteen nostamista kaikkien vastaajien, Baarmanin, Suveksen ja Saksan tietoon tulleella tavalla kirjallisesti vahvistaneet, että a) suojauskäytöstä ei ole rakennettu lainkaan syyskuussa, vaan ne rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14, b) alipaineistus käynnistyi ja siivous alkoi vasta 3.11.14 eikä senkään jälkeen ollut siivottu 30.12.14 kuin murto-osa pölyttömyydestä irtaimistosta.**

Walve lähetti 19.10.14 s-postin, josta käy ilmi, että hän, Niskala ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet pölyvahinkoasiaa. 31.10.14 (pe) Walve soitti minulle junaan ja ilmoitti toimittavansa laatikot siivoajille, kun siivous alkaa ma 3.11.14. Walveen 17.11.14 s-postista käy ilmi, että Niskala, Walve ja Jormanainen ovat yhdessä hoitaneet Jormanaisen 8.10.14 allekirjoittamaa vahinkoilmoitusta eli toteuttaneet yhdessä petosrikostaan. He ovat 17.11.14 mennessä Walveen viestin mukaan saaneet LähiTapiolasta ensin kielteisen päätöksen (tosiasiassa siis jo 31.10.14), mutta suunnitelmallisesti tehneet yhdessä uuden yrityksen saada korvaukset Jormanaisen tilille. **8.10.14 laadittua vahinkoilmoitusta Niskala, Walve, Jormanainen ja Laakso salasivat minulta tahallaan ja myös poliisilta 10.2.15,** koska 8.10.14 ilmoitus on ilmiselvässä ristiriidassa sen 26.11.14 laaditun ”raportin” kanssa, jonka he 10.2.15 poliisille esittivät totuusvelvoitteisesti (tekaistuilla tapahtumilla sitä velvoitetta rikkoen). **Samasta syystä Niskala, Varjonen ja Suves osana tätä petosrikosta ovat yhteistuumin tahallaan estäneet minun 17.9.14 pölyvahingosta tekemäni vahinkoilmoituksen kirjaamista ja minua saamasta omasta vakuutuksestani korvausta nyt jo 3 vuoden ajan. Jos vahinkoilmoitukseni olisi kirjattu, sen tiedot olisivat LähiTapiolan rekistereissä ja joku olisi voinut ryhtyä ihmettelemään, miksi kodissani olisi peräkkäin ilmoitettu kahdesta eri piikkausvahingosta ja miten Jormanaisen ilmoituksen mukaan voisi olla pölyttömyyden ja suojauskäytöstä rakennettu ja minun ilmoitukseni mukaan kaikkialla pölyä juuri suojaamattomuuden vuoksi.**

3.14 Taitamattomuus ja ymmärtämättömyys

Baarman, Saksa ja Suves ovat myös OK 15:10a §:ssä säädetyllä tavalla ymmärtämättömiä ja taitamattomia seuraavilla perusteilla:

- 1) **Mikään heidän kiistämisessään ei perustu normeihin, vaikka asiassa on kyse kaikilta osin pakottavan lainsäädännön soveltamisesta. Pakottavaa lakia (VSL, KSL, työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset) ei edes mainita heidän vastauksissaan.**
- 2) Baarman otti muun valehtelunsa ohessa 13.4.18 valmistelussa esiin KäO:n erehdyttämiseksi KKO:n ratkaisun KKO 2008:31, jonka väitti soveltuvan asiaan L 15/649. Tuossa KKO:n ratkaisussa kantaja vetosi kolmansien tahojen väliseen sopimukseen eli tuon ratkaisun ei tietenkään sovi asiaan L 15/649, jossa kantaja Pedersen esittää LP:een ja LähiEtelään kohdistuvat vaatimukset nimenomaan kantajan ja LP:n välisen OMAN sopimuksensa perusteella eikä joidenkin muiden välisen sopimusten perusteella. En edes tiedä mitä LP, Jormanainen ja LähiEtelä ovat keskenään sopineet ja KKO:n tapauksen perusteella on päinvastoin selvää, että LP, LähiEtelä ja Jormanainen eivät keskenään voi minun eli kolmannen vahingoksi tietenkään sopia siitä, että en voisi heiltä vaatia korvauksia. Vaikka he olisivat siis jopa keskenään sopineet tulevaisuutta tahallaan kotiini aiheuttamaan 400.000 € vahingot omaisuudelleni ja terveydelleni, ei tuo heidän (laiton) sopimisensa tietenkään minua sido eikä estä

minua vaatimasta vastaajilta korvauksia kanteella vastaajien työntekijöiden tuottamuksesta.

- 3) **Sopimussuhde on asiassa L 15/649 kantajan todisteiden osoittamalla tavalla 1) kantajan ja LP:n välillä, 2) kantajan ja LähiEtelän välillä, 3) LP:n ja LähiEtelän välillä ja 4) LP:n ja Jormanaisen välillä ja Baarman ja Suves valehtelevat KäO:ssa tahallaan sopimussuhteista ja maksutapahtumista.**
- 4) Saksa otti Baarmanin vanavedessä saman oikeustapauksen perusteluksi Jormanaisen asiassa, vaikka a) Jormanaisen osalta asiassa L 16/352 on kyse normaalista VahL työnantajavastuusta ja b) En ole kanteella vaatinut Jormanaiselta mitään hänen ja jonkun muun vastaajan sopimuksen perusteella, vaan suoraan Jormanaiselta.
- 5) **Saksa esitti 9.6.16 kestäättömän forumväitteen, jonka on jo itekin perusteettomaksi myöntänyt.** Hän vaati, että yhteisvastuullista korvausta koskeva asia pitäisi erottaa Jormanaisen osalta ja siirtää Lohjan KäO:een, vaikka yhteisvastuullista vaatimusta ei edes voi eikä saa käsitellä muulla tavalla kuin yhdessä. **Saksa myönsi vaatimuksen itse kestäättömäksi ja luopui siitä salaa jo heti aluksi, kun KäT Vieruaho Saksaa moitti "hörhöilystä".**
- 6) Suves on valehdellut tahallaan 1.6.15 vastauksessa, että VSL ja KSL eivät muka ole pakottavaa oikeutta eikä VSL 3 § muka säädä mitättömyyttä, vaikka pakottavuus selvänä säädetään kummassakin lainsäädännössä.
- 7) Suves ei joko tiedä tai valehtelee aivan vakuutusjuridiikan perusasioistakin. Hän ei ymmärrä sitäkään, mikä/kuka on **"vakuutuksenottaja" ja "vakuutettu"** kotivakuutuksessa ja että vakuutus sopimustani ja tarkastusoikeusvaatimustani LähiEtelässä käsiteltäessä (joka ei siis ole tuomioistuin) nämä roolini eivät muutu "vastapuoli"-rooliksi, vaikka minulla on kanne vireillä. Suves ei ymmärrä sitäkään, että minun kotivakuutuksestani ei saa maksaa LähiEtelän oikeudenkäyntikuluja salaa eikä hakea korvauksia salaa Rytön Matti ja Jormanaisen Jani, naapurin setä tai kukaan ilman valtakirjaani (ks. edellä **otsikko 3.10**)
- 8) Suves vetoaa VSL 9 §:ään, jota ei lainkaan sovelleta tilanteeseen, jossa korvauksia on alettu maksaa ja joka ei koske lainkaan ns. perusteratkaisua korvattavuudesta. **VSL 9 § koskee vain "korvauksen määrää tai maksutapaa", ei siis korvattavuusratkaisua eli ns. perusteratkaisua** eli ratkaisua siitä, onko kyseessä korvattava vakuutustapahtuma vai ei. Viimeksi mainitusta säädetään VSL 70 §:ssä ja eikä **VSL 9 §:ää koskaan sovelleta sen jälkeen, kun korvauksia on jo alettu maksaa.** Nämä vakuutuslainsäädännön perusasiat ovat aivan selviä ja **käyvät ilmi suoraan VSL 9 §:ää koskevasta HE-perusteluista ja esim. ratkaisusta VKL 304/14 (korvattavuusratkaisun sitovuus)**, joihin Suves ei ole perehtynyt vastauksessa valehdellessaan.
- 9) Suves valehtelee 1.6.15 vastauksessa, että "vasta joulukuussa on päätetty, että lokakuussa maksetut rahat maksetaan". VSL 70 § säättää sellaisen kielletyksi. VSL 70 § säättää ihan selvästi, että maksaminen = päätös.
- 10) Baarman höpöttää 9.6.15 vastauksessaan, että vesi ei voi muka nousta kapilaarisesti alhaalta ylöspäin, vaan pelkällä painovoimalla vaan alas valuu, vaikka oman päämiehenkin raporteissa kapilaari-ilmiö tunnustetaan. Lisäksi Baarman höpöttää vastauksessaan, että alipaineistus syntyy ikkunat avaamalla, vaikka sillä se nyt ei ainakaan synny, vaan syntyy pölyn leviämistä pahentava läpiveto eikä edes mitään alipaineistettua tilaa.

11) Baarman on valehdellut lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä 8 §:n vastaisesti, että fysioterapeutin lausunto ei muka olisi lääketieteellinen selvitys eikä osaa edes lukea matrikkeliotetta, vaan on 4 vuotta tahallaan jatkanut valheitaan avioliitostani viemäri- ja pölyjutussa, jossa ei siviilisäädylläni ole edes mitään merkitystä.

12) Baarman ja Suves ovat valehdelleet siitä, mihin toimintaan KSL:ia sovelletaan, vaikka heidän päämiestensä (yritysten) toimintaan sovelletaan tuota lakia pakottavana.

13) Se, mitä lainsäädäntöä ja vakiintunutta oikeuskäytäntöä asiaan L 15/649 ja L 16/352 sovelletaan, luetellaan kantajan todisteludokumentissa normatiivisen aineiston luettelossa. Myös vakuutuslainsäädännön osalta oikeuskäytäntö on täysin selvä ja vakiintunut, mikä on ollut koko kanteen perusteettoman kiistämisen ajan LähiEtelän ja Suveksen tiedossa. Se, miten vakuutuslakia sovelletaan (sen Suveksen mainitsemien simuloimien ja "ystävällisyyden sijaan) ilmenee Vakuutuslautakunnan ratkaisuksista: FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08 (vakuutusyhtiön vastuu käyttämisestä ja tilaamisesta ja määräämisestä yrityksistä), VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858, VKL 304/14 (korvattavuusratkaisun sitovuus), FINE-001972 ja FINE-003850 (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä on, että vakuutusyhtiö näyttää toteen vakuutuksenottajan menetelleen vilpillisesti), VKL 451/12 (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) VKL 701/06 (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota kielteisiin seikkoihin, kun ei tee ratkaisua laissa säädetyssä määräjassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään kuukauden kuluessa).

14) Saksa on valmistelussa yrittänyt kirjauttaa keskeisiä riitaisia asioita riidattomiin eikä ole ymmärtänyt edes lukea aineistoa eikä päämiehensä nimeä. Saksasta alemmas ymmärtämättömyyden taso enää voi laskea.

3.15 Suveksen, Baarmanin ja Saksan kirjallisten vastausten totuudenvastaiset tekstikohdat, niiden määrä, laatu ja ristiriidat

Asianajalle kiellettyä on laatia KäO:lle totuudenvastaisia lausumia, jotka asianajaja tiesi tai olisi tullut tietää totuudenvastaisiksi. Suves, Saksa ja Baarman ovat yhdessä laatineet tällaisia kiellettyjä totuudenvastaisia lausumia tahallaan siten, että heidän teoissaan on kyse nimenomaan tahallisesta prosessipetoksesta. Tämä vaatimuskirjelmä sisältää liitteen LIITE C1, johon olen koonnut sitaatit Baarmanin, Suveksen ja Saksan 9.6.15, 1.6.15 ja 9.3.16 laatimien kirjelmien totuudenvastaiset tekstikohdat. Kunkin sitaatin yhteydessä on selvitetty, mikä siinä on totuudenvastaista ja mitä ristiriitoja valehtelu synnyttää. LIITE C2 sisältää luettelon näistä 300 tahallisesti valheesta. LIITE C3:sta näkyy, miten he ovat vuosia estäneet tarkastusoikeutta peitelläkseen hallussaan olevaa aineistoa, josta valehtelut ja kiistämisen perusteettomuus niin selvänä näkyy. Tämän kirjelmän otsikossa 3.3 on selvitetty edellä, missä ajallisissa vaiheissa Baarmanin, Suveksen ja Saksan hallussa on ollut aineisto, josta heidän tietoonsa on valehteluhetkillä jo tullut tietoon oikeat faktat tahallisen valehtelun jatkuessa. Lausumista voi todeta oikeastaan seuraavaa: Suveksen, Baarmanin ja Saksan vastauksissa on totta lähinnä vain asian diaarinumero ja osapuolten nimi- ja yhteystiedot. Kaikki muu onkin sitten valhetta.

3.16 Perusteetonta kiistämistä jatkettiin tahallaan 4 vuotta yhteisen henkilörekisteririkoksen ja vastaamattomuuden avulla/ Editiovaatimuksen tarve

Tämä vaatimuskirjelmä sisältää myös liitteen LIITE C3. Siinä on selvitetty:

- 1) Miten tahallista ja rikollista tarkastusoikeuden estäminen on ollut vuosina 2014-2018
- 2) MITÄ aineistoja Baarman, Suves ja Saksa rikoksillaan peittelivät tahallaan.

- 3) He tiesivät, miten selvät kanteen myöntämiset heidän salaamansa aineisto sisälsi ja salasivat sitä tahallisia henkilörekisteririkoksia toteuttaen nimenomaan siksi, että olivat etukäteen tehneet päätöksen ryhtyä kiistämään kannettani perusteettomasti tahallisilla valheillaan.
- 4) Suves, Baarman ja Saksa valehtelivat 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 vastauksissaan, koska luulivat, että en saa heidän estämisensä vuoksi rekisterin tietosisältöä selville.

Editiovaatimukseni on perusteltu, koska tarkastusoikeuden estäminen on rikos, koska Baarman, Saksa ja Suves sellaista rikosta ovat 4 vuotta yhdessä toteuttaneet ja jatkavat rikostaan edelleen ja minulla on oikeus aineistoon, jonka saamista he rikoksellaan estävät. **LIITE C3** on myös **samalla** uusi lisäkirjelmä ja **selvitys editiovaatimukseen**.

3.17 Suveksen, Saksan ja Baarmanin valehtelullaan aiheuttama todistelun määrä

Kannetta vireille laittaessaan 2.1.15 kantaja **esitti 29 todistetta** perusteeltaan ja normipohjaltaan juridisesti täysin selvässä asiassa. KAIKKI vastaajat olivat ennen kanteen vireille laittamista maksamalla ja useilla viesteillään kirjallisesti tunnustaneet vastuuperusteen. On ts. jo syntynyt kirjallisesti korvaussopimus, jota vastaajat vain ryhtyivät rikkomaan. Baarman valehteli 9.6.15 vastauksessa, että LP olisi muka ennen kanteen nostamista ja ennen siivouslaskujen maksamista kiistänyt vastuunsa. Kantajan todistelu osoittaa tilanteen olleen päinvastainen. Mitään kiistämistä ei sisälly yhteenkään viestiin. Sen sijaan kaikki kolme vastaajaa olivat kirjallisesti useilla viesteillään ja maksamalla nimenomaisesti myöntäneet vastuuperusteen ennen korvausten maksamista. Kaikki tämä viestintä esitetään nyt vastaajien perusteettoman kiistämisen vuoksi kantajan kirjallisena todisteluna. Suves valehteli, että Niskala ei muka osallistunut lainkaan pölyvahingon viestintään, vaikka osallistui kaikkiin 100 viestiin ja Suves salaili LähiEtelän rekisteriä, koska siellä luki, että ”asiasta tietää Niskala” eli paljastui Suveksen valehtelu. Saksa valehteli eri tarinoita samaan aikaan valvojille ja KäO:lle, vaikka kummassakin prosessissa oli ehdoton laissa säädetty totuusvelvoite. Baarman valehteli tahallaan vastoin halussaan olevia laskutusdokumentteja, että KAIKKI LP:n laskut muka maksoi LähiEtelä, vaikka tiesi, ettei LähiEtelää ollut koskaan edes laskutettu eikä yhtään laskua ollut LähiEtelä maksanut.

Kaikesta tästä valehtelusta sen kumoamiseksi kantaja on joutunut hankkimaan ja esittämään näyttöä. Tämän vaatimuskirjelmän **LIITE C2** luettelon Saksan, Suveksen ja Baarmanin valheista. Koska Baarmanin, Suveksen ja Saksan **valheita on 300 kpl**, sitä suoraan näkyy, miksi jutun todistelutarve on kantajapuolella paisunut. **Todisteiden määrä ei siis johdu kantajasta, vaan Suveksen, Saksan, Baarmanin petokellisesta tahallisesta valehtelusta, jossa on kyse tahallisista rikoksista.**

Lohja 10.12.2018

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)