

5) LP Vahinkosaneeraus Oy, LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen vakuutusyhtiö ja Jani Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus- nimisen toiminimen haltijana ovat toimenpiteillään myöntäneet sitovasti korvausvastuunsa nyt kysymyksessä olevasta vahingosta.

Vielä Pedersen on vaatinut, että vastaajat ja heidän oikeudenkäyntiavustajansa asianajaja Juri Suves, asianajaja Pontus Baarman sekä asianajaja Heikki Saksa veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa x eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

Perusteet

Tapahtumainkulku

Vuotovahinko

Kantajan vuonna 1966 valmistuneen talon rakenteille oli aiheutunut huomattavaa vahinkoa ulosteperäisen viemärivereden valuessa kahden kuukauden ajan rakenteisiin ja talon alle.

Vakuutusyhtiön vahingon selvittämiseen käyttämä Vahinkosaneeraus oli tehnyt virheellisiä johtopäätöksiä vuotovahingon syystä ja laajuudesta, minkä perusteella vakuutusyhtiö oli tehnyt 11.7.2014 virheellisen korvauspäätöksen. Edelleen LP Oy oli suosittanut virheellisiä korjaustapoja ja kirjannut vääriä mittaustuloksia raporteihinsa.

Kantajan asunnossa 10.6.2014 olleen vesivahingon syynä oli ollut kantajan talon kodinhoituhuoneen alla olevan pohjaviemärin rikkoutuminen. Vettä oli ollut lattialla huomattavasti ja sitä oli valunut viereisiin huoneisiin. Vahinkosaneerauksen laatima raportti ja siihen perustuva LähiTapiolan käsitys, että vahingon syy olisi ollut koksiluukku, oli virheellinen. Kantajan pyynnöstä huolimatta Vahinkosaneeraus ei ollut pitänyt viemäririkon tutkimista aiheellisena. Vahingon oikea syy oli selvinnyt elokuussa 2014 salaojien kaivamisen yhteydessä. Tämän jälkeen vakuutusyhtiö oli 14.8.2014 tehnyt uuden myönteisen korvauspäätöksen (361-1401203-0).

Vahinkosaneeraus oli kirjannut virheellisesti 13.8.2014 ja 2.9.2014 raporteihinsa, että kuvauksen perusteella viemäri olisi vaurioitunut vain alle metrin matkalta kodinhoituhuoneen lattian alla. Vahinkosaneerauksen suosittamat korjaustoimenpiteet olivat olleet virheellisiä. Lisäksi se oli kirjannut 2.9.2014 raportiinsa virheellisesti mittauksen osoittavan normaalilukemia. Kohteessa 17.9.2014 suoritettu kodinhoituhuoneen ja viereisen huoneen lattian piikkaus seitsemän metrin matkalta oli osoittanut, että viemäri oli useista kohden halki ja reikäinen koko tältä matkalta.

Vahinkoa ja sen korvattavuutta oli selvitetty joulukuuhun 2014 saakka. LähiTapiola oli antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen 12.12.2014. Kysymyksessä ei ollut ollut korvattava vahinko.

Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä. Korvauspäätöstä edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostikirjeenvaihdossa oli ollut kysymys vakuutusolosuhteiden 9 §:ssä tarkoitetuista vakuutuksenantajan sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista.

Väite siitä, että myöhässä annettu vakuutus päätös voisi olla mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutus sopimukseen perustumattomana. LähiTapiola ei ollut toiminut myöskään Pedersenin väittämin tavoin kuluttajansuojalain tai muidenkaan viitattujen säännösten vastaisesti. Joka tapauksessa vaadittu seuraamus korvauspäätöksen mitättömäksi julistamisesta ei ollut säännösten perusteella teoriassakaan mahdollinen.

Väitetystä korvausvastuusta

Kysymyksessä ei miltään osin ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu vuoto ei ollut peräisin viemäristä.

Vuonna 1994 rakennetun talon ympäryks oli myöhemmin kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Katselmuksessa todettiin kiinteistön pääviemärin olevan talon ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla halki.

LähiTapiolalla ei ollut ollut velvollisuutta selvittää talon viemäristön tai muun putkiston kuntoa. Viemärin korjaaminen ei ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, vaan kysymys oli kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta. Korjaustöiden tilaajana oli ollut Pedersen. Tilaaja-aseman kannalta ei ollut ratkaisevaa se, kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito oli hoidettu.

LähiTapiola ei ollut tehnyt eikä ottanut hoidettavakseen tai vastattavakseen piikkausta tai muutakaan osaa viemärin korjaustyöstä. Kysymys oli Pedersenin ja urakoitsijoiden välisestä asiasta.

LähiTapiola ei ollut ottanut kantaa Vahinkosaneerauksen tai Jormanaisen vastuuseen. Yhtiö oli ainoastaan korvannut sen osan siivouslaskusta, mikä oli koskenut selvitettävänä olleen vuotovahingon kohteen tyhjennystä.

LP Vahinkosaneeraus Oy

Vahinkosaneeraus oli sopimussuhteessa ainoastaan LähiTapiolaan eikä yhtiöllä voinut olla sopimukseen perustuvaa vastuuta Pederseniin nähden. Koska Vahinkosaneeraus oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia Vahinkosaneeraukseen