

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS
1. osasto

Porkkalankatu 13
00180 Helsinki

YHTEENVETO

Päivitetty jatketun valmisteluistunnon
19.11.2018 jälkeen

29.11.2018

L 15/649

Käräjätuomari Noora Kemppi

Kantaja

Pedersen, Jaana
c/o OTT, lupalakimies Petter Kavonius
Rusthollinkatu 7 D 23
08200 LOHJA
petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi
Puh. 040 757 0302

Vastaajat

LP Vahinkosaneeraus Oy
1004515-7
c/o Itäinen & Ojantakanen Asianajotoimisto Oy /AA Pontus Baarman
Pohjoisesplanadi 25 B
00100 HELSINKI
pontus.baarman@itainenojantakanen.fi
Puh. 040 846 2448

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö
0139557-7
c/o AAtsto Suves Oy/AA Juri Suves
Tempelikatu 4 A
00100 HELSINKI
juri.suves@suves.fi
Puh. 4281 7000
Faksi 494 113

Asia

Vahingonkorvaus

Vireille

2.1.2015

Asia L 16/352

Kantaja Pedersen, Jaana
c/o OTT Petter Kavonius
Rusthollinkatu 7 d 23
08200 LOHJA
petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi
Puh. 040 757 0302

Vastaaja Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus- nimisen toiminimen
haltijana
2048199-9
c/o Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky
Laurinkatu 30
08100 LOHJA
heikki.saksa@lakhessu.fi
Puh. 050 351 1393

Asia Vahingonkorvaus

Vireille 2.1.2015

Asian käsittelystä

- 1) Asiat on laitettu vireille erillisillä kanteilla, LP Vahinkosaneeraus Oy:hyn kohdistuen 2.1.2015 tulleella haastehakemuksella (L 15/352) ja Jani Jormanaiseen kohdistuen 4.1.2016 vireille tulleella haastehakemuksella (L16/352) sekä 13.4.2018 toimitetulla vaatimusten laajentamisella.
- 2) Asiassa L 15/352 on 27.7.2015 aloitettu sovittelu. Sovittelu on päätetty 28.9.2015.
- 3) Asiassa on sovittu pidettäväksi valmisteluistunto 15.3.2016. Valmisteluistunto on peruutettu.
- 4) Asiassa on pidetty valmisteluistunnot 13.4.2018, 17.9.2018, 19.11.2018

ASIAN RIIDATONTA TAUSTAA

Pedersen omistaa omakotitalon Lohjalla osoitteessa Myllärinkatu 4. Omakotitalo on vakuutettu LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiössä (jäljempänä myös LähiTapiola/ vakuutusyhtiö).

Viemäriputkisto on ollut alkuperäinen. Käyttövesiputkisto on uusittu 1994.

Pedersen on ottanut yhteyttä vakuutusyhtiö LähiTapiolaan 10.6.2014 ja ilmoittanut vahingosta.

LähiTapiola on 12.6.2014 pyytänyt LP Vahinkosaneeraus Oy:ltä (jäljempänä myös LP / Vahinkosaneeraus) selvityksen kodinhoitohuoneessa havaitun kosteuden syistä.

Kantajan elokuussa 2014 tekemien kaivuutöiden yhteydessä esiintullut kiinteistön valurautainen pääviemäri, joka oli syöpynyt puhki.

Myöhemmin 13.8.2014 LähiTapiola oli pyytänyt Vahinkosaneerausta tekemään uuden katselmuksen kyseiselle kiinteistölle.

Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus (jäljempänä myös Jormanainen) oli suorittanut kohteessa piikkaustyötä 17.9.2014.

- kirjataan vakuutuksen perusteella maksetut korvaukset kattavasti riidattomilta osin kun selvillä

LP on laskuttanut Pederseniä tämän kotiosoitteeseen lähetetyillä laskuilla nro:t 1918 ja 2068, joissa laskuissa on Pedersenille asiakasnumero.

Pedersen on maksanut LP:n laskun 1918 LP:n tilille 12.8.2014 (483,60 €).

LähiTapiola on maksanut Pedersenin tilille laskua 1918 vastaavan suorituksen 27.8.2014.

LP on 13.2.2015 eli kanteen vireilletulon jälkeen, perinyt laskua nro 2068 Pederseniltä ulkoisen perinnän Tehoperintä Oy:n kautta (4.760,65 euroa). Lasku 2068 on edelleen maksamatta.

Jormanainen on laskuttanut Pederseniä muovilaatikoista laskuilla, joissa on Pedersenille asiakasnumero, vaikka Pedersenillä ja Jormanaiselle ei ole asiakassuhdetta. Jormanainen on vuonna 2015 lähettänyt LähiEtelälle laskun muovilaatikoista, joissa on eri asiakasnumero.

LP:n tarkastusraportteihin on sivulle 1 kirjattu asiakas: LähiTapiola Etelä.

(Pedersen on saanut LP:n tarkastusraportin (laadittu 16.6.2014) 8.9.2014 Lähitapiolan toimesta, 26.11.2014 LP Vahinkosaneerauksen toimesta ja 23.10.2017 LähiTapiolan(??) toimesta. **varmistus - sulussa ollut teksti jää ilmeisesti pois riidattomista seikoista, mutta alla oleva on sinänsä riidatonta, sen sijaan se seikka, miten maksaminen on vastaajien kesken jaettu, ei ole riidatonta -**

varmistetaan vielä seuraavassa valmisteluistunnossa)

Pölyvahinkoon liittyen vastaajat ovat maksaneet kantajan hyväksi laskut :

1. Tehopuhdistus Vesa Toiviainen 16654, yht. 15.370,92 €
2. Aku Ahonen Ky, kotisiivous 1.10.2014, 6h, yht. 240,01 €
3. Murtomiehet Oy, laskunumero 5933, hälytysjärjestelmähuolto 327,12 €
4. Lohjan sisäilmamestarit Oy, ilmastointihuolto 3.11.2014, poistoilmakanavoiden puhdistus, koneellinen harjaus, alipaineistus, yht. 900,24 €

Kohteen alakerrassa LP on suorittanut desinfiointi ja kemiallinen hajunmuokkaus Oddox -käsittelyllä kahdella erillisellä levityskerralla. kesäkuussa.

KANTEET

Vaatimukset

Jaana Pedersen (jäljempänä myös Pedersen) on vaatinut, että LP Vahinkosaneeraus Oy ja LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen vakuutusyhtiö ja Jani Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneerausnimisen toiminimen haltijana veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Pedersenille aiheuttamansa vuoto- ja pölyvahinkojen kustannukset yhteensä **383.938,09 euroa. Vaatimukset on tarkemmin eritelty yhteenvedon liitteessä 1.**

Lisäksi Pedersen on vaatinut, että vastaajat veloitetaan maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa 7.277,13 eurolle 2.1.2015 lukien, 183.291,18 eurolle 17.5.2017 lukien ja 193.369,78 eurolle 12.12.2018 lukien.

Edelleen Pedersen on vaatinut käräjäoikeuden vahvistavan, että

1) Pedersenin ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n välillä on ollut sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakea;

2) Pedersenin ja LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen vakuutusyhtiön välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakea ja vakuutuslakia (pj: tämä lienee riidatonta ?, vahvistaako Tapiola tämän ?);

3) LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen vakuutusyhtiön maksut Pedersenille ajalla 26.8.2014 - 1.1.2015 ovat olleet vakuutusehtojen mukaisia korvauksia vakuutustapahtumasta;

4) LähiTapiola Eteläinen Keskinäisen 14.8.2014 antama päätös on ollut sitova myönteinen korvauspäätös ja siten 12.12.2014 annettu kielteinen korvauspäätös on lain nojalla mitätön ja;

5) LP Vahinkosaneeraus Oy, LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen vakuutusyhtiö ja Jani Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus- nimisen toiminimen haltijana ovat toimenpiteillään myöntäneet sitovasti korvausvastuunsa nyt kysymyksessä olevasta vahingosta.

Vielä Pedersen on vaatinut, että vastaajat ja heidän oikeudenkäyntiavustajansa asianajaja Juri Suves, asianajaja Pontus Baarman sekä asianajaja Heikki Saksa velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa x eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen.

Perusteet

Tapahtumainkulku

Vuotovahinko

Kantajan **vuonna 1966 valmistuneen** talon rakenteille oli aiheutunut huomattavaa vahinkoa ulosteperäisen viemäriveden valuessa kahden kuukauden ajan rakenteisiin ja talon alle.

Vakuutusyhtiön vahingon selvittämiseen käyttämä Vahinkosaneeraus oli tehnyt virheellisiä johtopäätöksiä vuotovahingon syystä ja laajuudesta, minkä perusteella vakuutusyhtiö oli tehnyt 11.7.2014 virheellisen korvauspäätöksen. Edelleen LP Oy oli suosittanut virheellisiä korjaustapoja ja kirjannut vääriä mittaustuloksia raportteihinsa.

Kantajan asunnossa 10.6.2014 olleen vesivahingon syynä oli ollut kantajan talon kodinhoitohuoneen alla olevan pohjaviemärin rikkoutuminen. Vettä oli ollut lattialla huomattavasti ja sitä oli valunut viereisiin huoneisiin. Vahinkosaneerauksen laatima raportti ja siihen perustuva LähiTapiolan käsitys, että vahingon syy olisi ollut koksiluukku, oli virheellinen. Kantajan pyynnöstä huolimatta Vahinkosaneeraus ei ollut pitänyt viemäri-rikon tutkimista aiheellisena. Vahingon oikea syy oli selvinnyt elokuussa 2014 salaojien kaivamisen yhteydessä. Tämän jälkeen vakuutusyhtiö oli 14.8.2014 tehnyt uuden myönteisen korvauspäätöksen (361-1401203-0).

Vahinkosaneeraus oli kirjannut virheellisesti 13.8.2014 ja 2.9.2014 raportteihinsa, että kuvauksen perusteella viemäri olisi vaurioitunut vain alle metrin matkalta kodinhoitohuoneen lattian alla. Vahinkosaneerauksen suosittamat korjaustoimenpiteet olivat olleet virheellisiä. Lisäksi se oli kirjannut 2.9.2014 raporttiinsa virheellisesti mittauksen osoittavan normaalilukemia. Kohteessa 17.9.2014 suoritettu kodinhoitohuoneen ja viereisen huoneen lattian piikkaus seitsemän metrin matkalta oli osoittanut, että viemäri oli useista kohden halki ja reikäinen koko tältä matkalta.

Oikeudenkäynnin aikana oli ilmennyt, että kaikki vastaajat olivat osallistuneet aktiivisesti 16.6.2016 alkaen tahalliseen väärinraportointiin asiassa eli aiheuttaneet vahinkoa Pedersenille tahallaan tai vähintään tuottamuksellaan.

Pölyvahinko

Vakuutusyhtiön vahinkotarkastaja oli tehnyt elokuussa putkirikon ja vahingon laajuuden selvittämisestä sopimuksen kantajan vastustuksesta huolimatta aiempia virheellisyyksiä tehneen Vahinkosaneerauksen kanssa.

Kantajan useista huomautuksista huolimatta Vahinkosaneerauksen **aliurakoitsijana toimineen** Jormanaisen työntekijät olivat laiminlyöneet rakentaa minkäänlaisia suojauksia, minkä seurauksena betonipöly oli levinnyt kaikkialle taloon, myös suljettuihin vaate- ja astiakaappeihin. Vahinkosaneeraus oli laiminlyönyt valvontavelvollisuutensa.

Kantaja oli ilmoittanut vastaajille pölyvahingosta 17.9.2014.

Vastuuperusteet

Vastuuperusteet kantajan muotoilemana ilmenevät liitteestä 1.

LähiTapiola

Vakuutusyhtiö oli vastuussa vahingoista vakuutussopimuksen perusteella. Sekä vuoto- että pölyvahinko olivat vakuutussopimuksen perusteella korvattavia vahinkoja.

LähiTapiola oli tehnyt myönteisen korvauspäätöksen 14.8.2014 ja aloittanut maksamaan korvauksia vuotovahingosta 26.8.2014 lukien. Pölyvahingon osalta sitova korvauspäätös oli kirjattu 10.10.2014. Tämän jälkeen annetut kielteiset päätökset olivat vakuutussopimuslain nojalla mitättömiä.

Lisäksi vakuutusyhtiö oli vastuussa tarkastuksissa ja kunnostuksissa tapahtuneista virheistä töiden tilaajana. **LähiTapiola oli käyttänyt määräysvaltaansa urakoitsijan valinnassa ja oli siten vastuussa valitsemansa urakoitsijan toiminnasta.**

LähiTapiolan työntekijät olivat toimineet tuottamuksellisesti, mistä työnantaja oli vastuussa. Vuotovahingon osalta LähiTapiolan riskipäällikkö Rauno Niskala oli Pederseniä kuulematta valinnut kohteeseen kosteuskartoitusyrityksiä ja määrännyt, mitä selvityksiä tehdään. Asiassa oli jäänyt tekemättä tarpeellinen viemärikuvaus. Lisäksi Niskala ja LP:n edustaja olivat raportoineet vahingosta tahallisesti väärin (vastaako Pedersen esitettyä väitettä ?).

Pölyvahingon osalta kyseessä oli tuottamuksesta riippumaton

ankara vastuu. LähiTapiola oli vastuussa vahingosta sopimusketjun perusteella. Lisäksi Niskala oli määrännyt talon sisätiloissa tehtäväksi laajoja piikkauksia ja ryhtynyt toimenpiteisiin ilman toimenpideluvan pyytämistä. Niskala oli jättänyt valvomatta, että kohteeseen rakennetaan lain edellyttämä suojaus ja alipaineistus.

Seppo Varjonen oli 12.12.2014 tehnyt virheellisen vakuutuspäätöksen ja siten aiheuttanut oikeudenkäynnin asiassa.

LP Vahinkosaneeraus

Pedersenin ja Vahinkosaneerauksen välillä oli sopimussuhde, johon sovellettiin kuluttajansuojalakea.

Vahinkosaneeraus oli vastuussa aiheutuneista vahingoista sopimussuhteen perusteella. Sopimussuhteen perusteella Vahinkosaneeraus oli vastuussa myös käyttämistään aliurakoitsijoista.

Kysymys ei ollut korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa KKO 2008:31 tarkoitetusta tilanteesta.

Vahinkosaneeraus oli jo myöntänyt korvausvastuunsa **pölyvahingon osalta** sitovasti **Mikael Valveen 24.10.2014 toimittamalla sähköpostilla**. Vahinkosaneeraus oli myöntänyt korvausvastuunsa kirjallisesti ja maksanut korvauksia.

Joka tapauksessa Vahinkosaneeraus oli vastuussa tuottamuksen perusteella. Yhtiön työntekijöiden toiminta oli ollut tahallista tai vähintään törkeän tuottamuksellista. **Tero Laakso ja Mikael Valve olivat tahallisesti tai törkeän tuottamuksellisesti raportoineet väärin vahingosta. Pedersen oli saanut LP:ltä raportin ensimmäisen kerran 26.11.2014. Lisäksi Valveen olisi tullut tarkistaa, onko kohteeseen rakennettu suojaukset.** Vahinkosaneeraus oli työnantajana vastuussa työntekijöidensä Pedersenille aiheuttamista esine- ja henkilövahingoista sekä vahingonkorvauslain että kuluttajansuojalain perusteella.

Pölyvahingon osalta kaikki vastaajia edustavat henkilöt olivat 11.12.2014 kirjallisesti myöntäneet tuottamuksen. He ovat myöntäneet, että suojauksia ei rakennettu eikä alipaineistajaa ollut käytetty.

Edelleen pölyvahingon osalta kysymyksessä oli ankara vastuu. Oikeuskäytännön mukaan suojaamisvelvoitteen alaiselle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta syntyy siitä riippumatta, mistä syystä suojaukset olivat pettäneet eli tuottamuksesta riippumatta.

Jormanainen

Pölyvahinko

Jormanainen oli vastuussa tuottamuksellaan aiheuttamastaan

vahingosta vahingonkorvauslain perusteella. **Jormanainen / hänen käyttämänsä työntekijät olivat raportoineet tahallisesti tai törkeän tuottamuksellisesti väärin vahingosta.** Asianmukaisia suojausjaoksia ei ollut tehty eikä alipaineistajaa käytetty.

Kysymys ei ollut korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa KKO 2008:31 tarkoitetusta tilanteesta.

Jormanainen oli sitovasti myöntänyt korvausvastuunsa pölyvahingon osalta **20.11.2014** kirjallisesti sekä maksamalla korvauksia.

Edelleen pölyvahingon osalta kysymyksessä oli ankara vastuu. Oikeuskäytännön mukaan suojaamisvelvoitteen alaiselle omaisuudelle aiheutetusta vahingosta syntyy siitä riippumatta, mistä syystä suojausjaokset olivat pettäneet eli tuottamuksesta riippumatta.

Vuotovahinko

Jormanainen on osallistunut aktiivisesti 16.6.2016 alkaneeseen tahalliseen väärinraportointiin ja siten tahallaan tai vähintään tuottamuksellaan aiheuttanut vahinkoa Pedersenille.

Jormanainen oli yhdessä Laakson ja Walveen kanssa laatinut jälkikäteen Vahinkosaneerauksen raportista väärennetyn version korvausvastuulta välttymiseksi. Asia oli paljastunut Pedersenille vasta oikeudenkäynnin aikana 23.10.2017.

Aiheutunut vahinko

Henkilövahingot

Vakuutusyhtiö oli kieltäytynyt sijoittamasta kantajan perhettä sijaisasuntoon, edes tilapäisesti, vaikka kodissa ei ollut viemärointiä, peseytymismahdollisuuksia eikä wc:tä ja siellä oli huomattavasti terveydelle vaarallista viemärinhajua, rikkivetyä ja betonipölyä. Kantajan perheelle oli myönnetty kaupungilta kiireellisesti sijaisasunto terveyshaitan vuoksi.

Vastaajat olivat salanneet kantajalta, että vuotovahingoissa rakenteisiin alkaa kehittyä jo kolmessa vuorokaudessa terveydelle haitallisia mikrobeja, jotka olivat suojausten puutteiden vuoksi levinneet hengitysilmaan ja myös ilmastointikanaviin betonipölyn mukana. Kantajan perhe oli altistunut vaikeaa sairautta aiheuttaville betonipölyn hiukkasille. Kantajalla oli ilmennyt muun muassa hengitysvaikeuksia, iho-oireita ja päänsärkyä. Pöly oli aiheuttanut kantajalle silmien kirvelyä, pahoinvointia, limakalvoturvotusta, hengitysvaikeuksia, päänsärkyä ja sairaalahoitoa edellyttävän rytmihäiriön, vähintään keskivaikean masennuksen ja traumaperäisen stressihäiriön oireita ja niiden pahentumisen.

Oikeudenkäyntiavustajien henkilökohtainen kuluvastuu

Asianajajat Baarman ja Suves ovat tahallaan ryhtyneet asiamiestehtävään, vaikka heillä asianajajia velvoittavien normien perusteella on ollut velvollisuus kieltäytyä ajamasta asiaa väärillä tapahtumatiedoilla, vääristellyllä todisteaineistolla ja velvollisuus olla osallistumatta päämiestensä lainvastaisiin tekoihin. Lisäksi asianajajat Baarman ja Suves ovat turhan oikeudenkäynnin tahallaan esittäneet kestäättömiä ja virheelliseksi tietämiään laintulkintoja sellaisista lainkohdista, joissa laki on täysin selvä.

VASTAUKSET

Vaatimukset

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä myös LähiTapiola) on vaatinut, että kanne hylätään ja että Pedersen veloitetaan korvaamaan LähiTapiolalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen. Toissijaisesti, siinä tapauksessa, että kanne joiltain osin hyväksyttäisiin, LähiTapiola on pyytänyt että suorituksesta kuitataan maksetuksi LähiTapiolan Pedersenille perusteetta maksama korvaus 4.189,69 euroa.

LP Vahinkosaneeraus Oy

LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä myös Vahinkosaneeraus) on vaatinut, että kanne hylätään ja että Pedersen veloitetaan korvaamaan Vahinkosaneeraukselle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen.

Jani Jormanainen Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus - nimisen toiminimen haltijana

Jani Jormanainen Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus - nimisen toiminimen haltijana (jäljempänä myös Jormanainen) on vaatinut, että vaatimukset hylätään kaikilta osin ja että Pedersen veloitetaan korvaamaan Vahinkosaneeraukselle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut X eurolla laillisine korkoineen.

Perusteet

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö

LähiTapiola ei ollut väitetyistä vahingoista vastuussa vakuutussopimuksen perusteella. Ilmoitetun vahingon hoitamiseen ei ollut liittynyt myöskään virhettä, sopimusrikkomusta tai tuottamusta.

Vakuutus päätöksestä

Vahinkoa ja sen korvattavuutta oli selvitetty joulukuuhun 2014 saakka. LähiTapiola oli antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen 12.12.2014. Kysymyksessä ei ollut ollut korvattava vahinko.

Asiassa ei ole tehty myönteistä korvauspäätöstä. Korvauspäätöstä edeltäneissä keskusteluissa ja sähköpostikirjeenvaihdossa oli ollut kysymys vakuutusolosuhteiden 9 §:ssä tarkoitetuista vakuutuksenantajan sitomattomista tiedoista ja ennakkotiedoista.

Väite siitä, että myöhässä annettu vakuutus päätös voisi olla mitätön, kiistetään voimassa olevaan oikeuteen ja vakuutusolosuhteeseen perustumattomana. LähiTapiola ei ollut toiminut myöskään Pedersenin väittämin tavoin kuluttajansuojalain tai muidenkaan viitattujen säännösten vastaisesti. Joka tapauksessa vaadittu seuraamus korvauspäätöksen mitättömäksi julistamisesta ei ollut säännösten perusteella teoriassakaan mahdollinen.

Väitetystä korvausvastuusta

Kysymyksessä ei miltään osin ollut vakuutuksen perusteella korvattava vahinko. Kesäkuussa 2014 ilmoitettu vuoto ei ollut peräisin viemäristä.

Vuonna 1994 rakennetun talon ympäryksessä oli myöhemmin kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Katselmuksessa todettiin kiinteistön pääviemäriin olevan talon ulkopuolella kodinhoituhuoneen ulkoseinän alla halki.

LähiTapiolalla ei ollut ollut velvollisuutta selvittää talon viemäristön tai muun putkiston kuntoa. Viemäriin korjaaminen ei ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, vaan kysymys oli kiinteistön omistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta. Korjaustöiden tilaajana oli ollut Pedersen. Tilaaja-aseman kannalta ei ollut ratkaisevaa se, kuka tai miten itse tilaukseen liittyvä yhteydenpito oli hoidettu.

LähiTapiola ei ollut tehnyt eikä ottanut hoidettavakseen tai vastattavakseen piikkausta tai muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä. Kysymys oli Pedersenin ja urakoitsijoiden välisestä asiasta.

LähiTapiola ei ollut ottanut kantaa vahinkosaneerauksen tai Jormanaisen vastuuseen. Yhtiö oli ainoastaan korvannut sen osan siivouslaskusta, mikä oli koskenut selvittävänä olleen vuotovahingon kohteen tyhjennystä.

LP Vahinkosaneeraus Oy

Vahinkosaneeraus oli sopimussuhteessa ainoastaan LähiTapiolaan eikä yhtiöllä voinut olla sopimukseen perustuvaa vastuuta Pederseniin nähden. Koska Vahinkosaneeraus oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia Vahinkosaneeraukseen

myöskään vahingonkorvauslain perusteella (KKO 2008:31).

Vahinkosaneeraus oli suorittanut LähiTapiolalta saamansa toimeksiannon huolellisesti hyvää rakennustapaa noudattaen. Suoritetuista tutkimuksista oli tehty oikeat havainnot ja johtopäätökset. Vahinkosaneeraus ei ollut aiheuttanut tai pahentanut väitettyä viemärivuotoa.

Talon ympärys oli myöhemmin kaivettu auki salaojien ja patolevyjen asennusta varten. Katselmuksessa todettiin kiinteistön pääviemäriin olevan talon ulkopuolella kodinhoitohuoneen ulkoseinän alla halki. Kesäkuussa 2014 havaittu omakotitalon alakerran kodinhoitohuoneen seinän kostuminen ei liittynyt mitenkään kaksi kuukautta myöhemmin talon ulkopuolella kaivuutöiden yhteydessä havaittuun viemäriputken rikkoon.

Vahinkosaneerauksen 12.6.2014 LähiTapiolalta saama toimeksianto oli ollut selvittää, mistä syystä talon alakerran kodinhoitohuoneen seinä ja lattia olivat kostuneet. Seinävuodon syynä oli ollut vuotavan koksiluukun läpi tullut sadevesi, ei viemärivesi kuten Pedersen väitti.

Väitetty pölyvahinko

Väitettyyn pölyvahinkoon kohdistuvat vaatimukset

Vahinkosaneeraukseen kohtaan esitettyinä olivat perusteettomat.

Pedersenin ja Vahinkosaneerauksen välillä ei ollut sopimussuhdetta.

Vahinkosaneeraus ei ollut toiminut piikkaustyön osalta

tuottamuksellisesti, eikä ollut isännänvastuussa Toiminimi JJ Maalaus ja Saneerauksen toteuttamassa piikkaustyöstä.

Jani Jormanainen Toiminimi JJ Maalaus ja Saneeraus - nimisen toiminimen haltijana

Esitetty vaatimus oli yksilöimätön. Jormanainen ei ollut aiheuttanut Pedersenille korvattavaa vahinkoa tai kustannuksia eikä ollut myöntänyt olevansa korvausvastuussa. Kanteessa ei ollut yksilöity seikkoja, joihin vaatimus perustui.

Jormanainen ei ollut sopimussuhteessa Pederseniin. Koska Vahinkosaneeraus oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia Vahinkosaneeraukseen myöskään vahingonkorvauslain perusteella (KKO 2008:31).

Tilatut työt oli tehty asianmukaisesti ja sovitusti. Piikkaustyön suorittamisesta ja suojauksesta oli sovittu Vahinkosaneerauksen ja Pedersenin kanssa. Piikkaustyöt oli suorittanut Jormanaisen työntekijät Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi.

Suojaukset oli toteutettu asiallisesti ja Pedersenin vaatimusten ja yksityiskohtaisen ohjeistuksen mukaisesti siten, ettei asuminen häiriinny.

Suojaus oli sovitusti toteutettu siten, että piikattavan huoneen oviaukot suljettiin rakennusmuovilla, piikattava huone alipaineistettiin rakennuspuhaltimella ja ilmastointikanavat tukittiin. Pedersen oli 17.9.2014 iltana ilmoittanut alakertaan levinneen pölyä. Tämän jälkeen Pedersen oli estänyt Jormanaisen työntekijöiden toimet kohteessa. Työntekijät eivät olleet saaneet siivota pölyä alakerrasta tai rakentaa pölyn leviämistä yläkertaan estävää muovista suojatunnelia.

Jormanainen ei ollut osallistunut Pedersenin väittämään tahalliseen väärinraportoimiseen eikä ollut tahallaan tai tuottamuksellaan aiheuttanut vahinkoa Pedersenille.

Siinä tapauksessa, että väitettyä vahinkoa katsottaisiin aiheutuneen, olivat Pedersenin omat toimet myötävaikuttaneet vahingon syntyyn ja määrään.

RIIDATTOMAT SEIKAT

- kohdassa asian riidatonta taustaa mainitut seikat

KESKEISET RIITAISET SEIKAT

1) kenen vastattavaksi väitetyt vahingot kuuluvat, tarkemmin:

- vakuutus sopimukseen perustuva vastuu LähiTapiolan osalta

*** kysymys vakuutusturvan laajuudesta**

- sopimussuhteeseen perustuvan vastuun edellytykset muiden vastaajien osalta sekä kysymys sopimussuhteen olemassaolosta
- mikä merkitys juridisesti on jo maksetuilla korvauksilla ja muilla vastaajien toimilla - voidaanko vastaajien katsoa joiltakin osin sitovasti myöntäneen korvausvastuunsa
- edellytykset vahingonkorvauslakiin perustuvalla vastuulla
- * kysymys tahallisuudesta / tuottamuksesta**
- kysymys ankarasta vastuusta

2) vahinkojen syy-yhteys ja määrä (**riitaisuus täsmentyy lausumassa 14.12.**)

3) oikeudenkäyntikuluvastuu

TODISTELU

Kantajan kirjalliset todisteet

K1a) Puhelutallenteet

Teema: 10.6.2014/Kantajan vahinkoilmoitus epäilystä viemärivuodosta ja vuodon sijainnista; seinästä ei ole ilmoitettu. 13.8.2014/Haljennut pääviemäri on löytynyt kantajan aiemmin ilmoittamasta kohdasta; oikea vuotosyy.

AA Suves totesi, että LähiTapiola tulee vetoamaan samaan todisteeseen.

K1b) 20.10.2017 päivätty saate muistitikkuun.

Teema: Pedersen on saanut osan pyytämästään aineistosta 3,5 vuoden viiveellä; kantajalle on väitetty, että sille on toimitettu viemärikuvaus.

K1c) Puheluäänitteet

Teema: virkailija on kertonut Pedersenille, että hänellä on laaja turva; pölyvahingosta ei ole tehty päätöstä joulukuussa 2014

- tarpeellisuus ratkaistaan myöhemmin kun näyttö kokonaisuudessaan on käyty läpi.

K2a) Valokuvat

Teema: Koksiluukusta ei ole voitu tehdä havaintoja ennen kaivuutöitä; raportin kirjaukset ja valokuvat ovat virheellisiä.

K2b) Valokuvat (etupihan valokuvat)

Teema: Kuten K2a

K2c) Sähköposti

Teema: Kaivuutöitä ei ole aloitettu ennen 4.8.2014 (liittyy todisteeseen 56b)

K2d)

Teema: Kaivuutöitä ei ole aloitettu ennen 4.8.2014

K3) Valokuva kodinhoitohuoneen sisäseinästä

Teema: raportointihavainnot ulkoseinästä ja koksiluukusta ovat virheelliset

AA Baarman tiedusteli, mistä kuva on otettu - onko kyse samasta seinästä, mikä on valkoisena raportissa. Pedersen ilmoitti, että kuva on otettu kodinhoitohuoneen sisäseinästä - kyse on samasta seinästä kuin mistä raportin kuva on. Pedersen ilmoittaa, milloin kuva on otettu, todennäköisesti vuonna 2015.

K4) Valokuvat rikkoutuneesta viemäriputkesta

Teema: putken ikä ja rikkoutumissyys on ollut vakuutusyhtiön tiedossa 14.8.2014

K5) Valokuvat piikkausrailosta 2.9.2014 ja 7.9.2014

Teema: Laakson raportti perustuu tilanteeseen 2.9.2014; piikkausalue ja -kohta; piikkausalue liittyy vahinkoilmoitukseen; tieto kreosootista 2.9.2014.

K6a-b) Valokuvat kodinhoitohuoneesta

Teema: seinistä ei ole voitu tehdä havaintoja, seinävuodosta ei ole voitu ilmoittaa

K6c) Valokuva

Teema: vahinkojen laajuus; vahinkoalue; vastaajien tuottamus

K7a)

Teema: viemärivuodon aiheuttamat vahingon; kapillaarisen vedennousun jäljet

K7b)

Teemat: vauriot ovat aiheutuneet viemärivuodosta; kapillaarisen vedennousun jäljet

K7c) jää pois, sisältyy todisteeseen K 55

- todistelua **kirjataan sitä mukaan, kun läpikäyty suullisessa valmisteluistunnossa.**

ASIAN JATKOKÄSITTELYSTÄ

Asian valmistelua jatketaan 10.12.2019 klo 9.30 salissa 520

Asianosaisten on saavuttava asian käsittelyyn itse tai valtuuttamansa asiamiehen edustamana. Jos asianosainen jää ilman laillista estettä saapumatta istuntoon, asia voidaan ratkaista yksipuolisella tuomiolla, tuomiolla taikka jättää sillensä.

Vastaajat lausuvat kirjallisesti 14.12.2018 mennessä

- vaatimusten määrästä ja täydentyneistä perusteista
- editiovaatimuksista (siltä osin kuin asiakirjoja ei toimiteta vapaaehtoisesti osapuolten välillä)

Lisäksi vastaajat valmistautuvat ilmoittamaan suullisesti viimeistään 18.12.2018 valmisteluistunnossa, miltä osin kantajan 14.9.2018 toimitetussa kirjelmässä "lisäyksiä ja korjauksia valmistelun yhteenvedoon" kohdassa 4. pyydetyt lisäykset riidattomiin seikkoihin ovat riidattomia.

Kantaja lausuu kirjallisesti 14.12.2018 mennessä

- miltä osin kantajan käsitys poikkeaa vakuutusyhtiön listaamista maksusuorituksista

Seuraava valmisteluistunto asiassa on 18.12.2018.

käräjätuomari

Noora Kemppi