

VL: Kantelu KäT Noora Kempin toiminnasta vaatimuksineen

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 23. lokakuuta 2019 14.51

Vastaanottaja: tuomas.nurmi@oikeus.fi <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Inkinen Jaana (KO)

<jaana.inkinen@oikeus.fi>; tanja.honkanen@oikeus.fi <tanja.honkanen@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi

<helsinki.ko@oikeus.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; Heikki Saksa <heikki.saksa@hsrs.fi>;
pontus.baarman@itainenojantakanen.fi <pontus.baarman@itainenojantakanen.fi>; 'Kemppe Noora (KO)'
<noora.kemppi@oikeus.fi>

Aihe: VL: Kantelu KäT Noora Kempin toiminnasta vaatimuksineen

Eduskunnan oikeusasiamies, kantelu 21.10.19.pdf

824 kt

Pedersen, lausuma PK 28.8.19.pdf

165 kt

Pedersen Jaana - Wallinin lääkärinlausunto 2019-08-12.pdf

139 kt

Pedersen Jaana - Wallinin lääkärinlausunto 2019-08-28.pdf

127 kt

Kempin kostosakotuksen 11.10.19 kuulemiskirje, väärä osoite.pdf

334 kt

Helsingin KäO/ Tuomas Nurmi

Kemppiä koskevaan päätöksentekoon aineistoksi vielä laillisuusvalvojalle 21.10.19 jättämäni kantelu. Kantelun otsikossa 4 ovat kysymykset, joihin päällikkötuomarin ja Helsingin KäO:n tulee vastata.

Kantelu koskee myös Inkisen 6.2.19 minulle Kempin toiminnan selvittämisen estämiseksi lähettämää viestiä ja Honkasen 31.1.19 tekemää virheellistä päätöstä, jolla selvästi esteellinen Kemppe todettiin aineiston vastaisesti esteettömäksi eli muka "puolueettomaksi". Honkasen tulee kirjallisesti ilmoittaa minulle,

- 1) Mitä selvityksiä Kemppe itse antoi alkuvuonna 2019 esteellisyyspäätöksentekoa varten
- 2) Mitä selvityksiä Honkanen kaikkiaan hankki ennen 31.1.19 päätöksen tekemistä ja mistä
- 3) Onko päätöksen sisällöstä etukäteen sovittu Kempin tai jonkun muun kanssa KäO:ssa.

Lohja 23.10.2019

Jaana Pedersen

Lakimies, OTK (eläkkeellä)

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: maanantai 21. lokakuuta 2019 15.54

Vastaanottaja: oikeusasiamies@eduskunta.fi <oikeusasiamies@eduskunta.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>

Aihe: Kantelu KäT Noora Kempin toiminnasta vaatimuksineen

Eduskunnan oikeusasiamiehelle

1. Kantelun kohde ja vaatimukset

Liitetiedostona on kanteluni, joka koskee Helsingin KäO:n käräjätuomari Noora Kempin toimintaa. **Oikeusasiamiehen tulee ennen kantelun ratkaisemista pyytää tuomioistuinlain tarkoittamalta päällikkötuomarilta eli Helsingin KäO:n laamanni Tuomas Nurmelta kirjallinen selvitys** kantelussa esittämistäni vakavista epäkohdista, jotka ovat kokonaan poistaneet PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädetyn oikeuteni, loukanneet laajasti muita perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyjä ja prosessuaalisia oikeuksiani ja joilla **Kemppi on rikkonut kantelussani luettelemiani kymmeniä prosessinormeja**, jotka säätivät Kempille pakollisina noudettavia virkavelvollisuuksia. **KäO:lle/Nurmelle esitettävät kysymykset yksilöidään kantelun otsikossa 4.**

Tuomarin riippumattomuus ei tuomioistuinlain, PL 2 §:n 3 mom., oikeudenkäymiskaaren ja valtion virkamieslain (VML) mukaan tarkoita sitä, että tuomari olisi riippumaton lain normeista ja voisi tehdä mitä haluaa, myös rikoksia. Kantelussa kuvattu Kempin toiminta täyttää usean törkeän rikoksen tunnusmerkistöt. Kemppi on aiheuttanut minulle vammautumisen, vaikeita sairauksia ja euromääräisiä vahinkoja ja taloudellista vahinkoa myös valtiolle. Kantelussa kuvattu Kempin toiminta osoittaa niin vakavaa piittaamattomuutta laista, virkavelvollisuuksista, puolueettomuusedellytyksestä, oikeudenkäynnin viivyksettömyyседellytyksestä, välittömyysperiaatteesta, oikeudenkäyntiosapuolten yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksesta ja prosessilain normeista, että oikeusasiamiehen tulee ryhtyä toimenpiteisiin, jotka johtavat virkarikossyytteen nostamiseen.

Olen kantajana Helsingin KäO:ssa vireille laittamissani riita-asioissa L 15/649 ja L 16/352, jotka on yhdistetty. Kannevaatimukseni on 400.000 €. Asiassa on 2 vastaajaa, joista toisen LP vahinkosaneeraus Oy:n (jäljempänä LP) asiamiehenä toimii AA Pontus Baarman. Lisäksi minulla on vireillä asia L 18/36145. Kemppi on niissä kaikissa valmistelevana tuomarina. Kantelustani ja sen lopussa olevasta todisteluettelosta selviää, että **Kemppi on tuomarille kokonaan kielletyllä, RL 40:8 §:ssä törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä rangaistavalla tavalla etukäteen ennen valmistelun alkamista sopinut salaa Baarmanin kanssa vahingokseni ns. järjestetystä häviöstä aiheuttaakseen minulle vähintään 800.000 € vahingot.**

Kantelustani ilmenee, että Kemppi on väärinkäyttänyt virka-asemaansa mm. seuraavilla tavoilla:

- 1. Kemppi on tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla etukäteen ennen valmistelun alkamista sopinut salaa Baarmanin kanssa vahingokseni ns. järjestetystä häviöstä**
- 2. Kun Baarman on jo 17.9.18 istuntotauolla uhkaillut minua, perhettäni ja avustajaani (oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen RL 15:9 §) tällä Kempin kanssa etukäteen sovitulla järjestetyllä häviöllä, Kemppi ja Baarman toimivat**

keskenään oman rikoksensa "omapoliiseina", estivät asian selvittämisen jatkaakseen yhteistä rikostaan

3. Kemppi on uhkaillut minua ja avustajaani laittomasti koko valmistelun ajan, kohdistanut minuun sukupuolisyrjintää, kunnianloukkauksia ja muita kantelussa kuvattuja törkeitä tekoja ja aiheuttanut yhdessä Baarmanin kanssa minulle vakavia sairauksia, vammautumiseni ja sairauskohtauksen (syy-yhteys Kempin ja Baarmanin toimintaan ilmenee dokumentoidusti liitteenä olevasta **lääkärintlausunnosta**)
4. Kemppi on järjestänyt istuntoja aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajallani aiheuttaen minulle hengenvaaran ja aivovaurion uusimisriskin tahallaan
5. Kemppi on perustanut kaiken toimintansa **lain ja oikeudenkäyntiaineiston sijaan "käsityksiinsä", kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani, laiminlyönyt 2 vuoden ajan laatia oikeudenkäymiskaassa säädetty yhteenveto, muuttanut kirjallisesti esittämäni kannevaatimukseni laittomasti OK 24:3 §:n kokonaan kieltämällä tavalla ja estänyt tahallaan todisteiden toimittamista**
6. Kemppi on jättänyt minulle toimittamatta vastapuolen lausumia, viivytellyt editiovaatimukseni käsittelyssä yli vuoden, jättänyt sen toimittamatta vastapuolille ja estänyt turvaamistoimiasian käsittelyä kantelussa kuvatulla tavalla shikaanina
7. Kemppi on salaillut Baarmanin 26.6.19 toteuttamaa **salassapitorikosta** ja ilman laillista oikeutta JulkL:n vastaisesti estänyt minua saamasta tietoa omassa asiassani Baarmanin s-postin lähetystavasta. Koska Kemppi näki, että hänen rikoskumppaninsa Baarman oli lähettänyt potilastietojani suojaamattomalla s-postilla, Kemppi yritti salailullaan estää Baarmanin rikos- ja korvausvastuun toteutumista
8. **Kemppi on sallinut vastapuolen väärentää todisteita ja väärennettyjen todisteiden käytön**
9. **Kemppi on 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa ryhtynyt toimimaan Baarmanin kanssa vastaajan asiamiestehtävää hoitamassa ja osallistunut Baarmanin ja AA Saksan petoksen yritykseen yrittämällä kirjauttaa "riidattomaksi" tekaistun kuitittoman olemattoman 11.000 euron "maksun"**
10. Kemppi ylitti harkintavaltansa **"säättämällä" riita-asiaan vastapuolelleni ja Baarmanille lakiin perustumattoman "asiamiestehtävän itsekriminointisuojaan"** (joka lain ihan selvien normien mukaan kuuluu siis vain todistajille ja rikosasian vastaajalle) ja olen ollut syrjivästi riita-asian oikeudenkäynnissä, jossa totuusvelvoite oli vain kantajapuolella
11. Kemppi on estänyt minua käyttämästä tukihenkilöä sen jälkeen, kun oli saanut avustajaani laittomasti uhkailemalla minut avustajattomaan tilaan
12. **Kemppi laati niin vakavalla tavalla sekavan ja virheellisen yhteenvedon, että edes jutun diaarinumerot ja asianosaiset, tapahtumat, riitaiset ja riidattomat seikat, osapuolet eikä mikään muukaan ollut oikein eikä edes kannevaatimuksiani ollut kirjattu ja yhteenvedossa on 106 vakavaa virhettä**
13. Vaikka tein lukuisia korjausvaatimuksia, Kemppi on 2 vuoden ajan laiminlyönyt tehdä MITÄÄN korjauksia ja Kempin yhteenveto on niin virheellinen ja lainvastainen, että se ei lainkaan kelpaa valmistelun pohjaksi.
14. **Valmistelun tarkoituksena ei ole missään vaiheessa ollut valmistella asiaa oikeudenkäymiskaaren säättämällä tavalla, vaan estää kaikin tavoin kanteeni**

ajamista ja estää tahallaan koko kanteeni käsittely Kempin ja Baarmanin etukäteen sopiman järjestetyn häviön toteuttamiseksi

15. Kemppi esiintyi 17.9.18 istunnossa niin sekavana, että sekoitti kantajat ja vastaajat ja vaikutti humalaiselta
16. **Kemppi on koko valmistelun ajan ollut tosiasiasa esteellinen ja käsitellyt asioitani esteellisenä juuri järjestetyn häviön aiheuttamistarkoituksessa**
17. **Kemppi yritti 9.8.19 yhdessä Baarmanin kanssa sopimansa (kantelussa yksityiskohtaisesti kuvatun) juonen avulla toteuttaa konkreettisesti järjestetyn häviöni ja aiheuttaa minulle 800.000 € vahingon**
18. **Kemppi peruutti ajalle 30.9.-7.11.19 sovitun juttuni pääkäsittelyn ilmoittamalla syyksi "resurssipulan" ja on sen jälkeen kieltäytynyt kertomasta, minkä jutun hyväksi minun juttuni 3 tuomarin kokoonpanon resurssit siirsi. Tosiasiasa tämä peruutus ei johtunut "resurssipulasta", vaan tuosta järjestetyn häviön toteutusyrityksestä.**
19. **Koska vastaava resurssien vieminen ei kohdistu KäO:ssa tuoreempiin tai mihinkään muihin juttuihin, Kempin 9.8.19 peruutus on myös yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä ja PL 6 §:ssä kiellettyä välitöntä syrjintää**
20. **Kemppi aiheutti laittomalla peruutuksellaan valtiolle euromääräistä vahinkoa ainakin 1500 €, koska peruutuksen vuoksi lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvityksestä säättämä 5 vuoden käsittelyaika ylittyi.**
21. Tehtyäni **29.8.19** Kempille ja Baarmanille 151.000 € korvausvaatimuksen, **Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja lain oikeudenkäynnin viivästymisestä perusteella 1.500 € korvausvaatimuksen**, Kemppi ryhtyi henkilökohtaiseen kosto-operaatioon estääkseen oman ja Baarmanin yhteisen rikoksen paljastumista, selvittämistä ja rankaisemista ja minua hakemasta korvauksiani ja käyttämästä PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiani. Kemppi sopi Baarmanin kanssa minut vaientaakseen järjestyssakosta, jota toteutti seuraavasti:
 - a) **hän jätti kokonaan esteellisyysvaaimukseni käsittelemättä ryhtyäkseen kosto-operaatioonsa Baarmanin kanssa esteellisenä,**
 - b) hän ryhtyi valehtelemaan, että minua olisi muka 14.2.19 istunnossa jostain huomautettu, vaikka istunnon kirjauksista (kantelussa luetteloidut sihteeri Karvosen pöytäkirjaukset) näkyy, että mitään huomautuksia ei minulle ole annettu),
 - c) hän lähetti minulle 11.10.19 s-postilla (eli väärällä lähetystavalla) "lausumapyynnön",
 - d) hän vaati minua lausumaan sakotusperusteesta, mutta tuossa lausumapyynnössä ei siis ole MITÄÄN sakotusperustetta. Lähetin 29.8.19 KäO:lle 169-sivuisen aineiston, jossa oli lausumani, läärinlausunto ja nuo korvaushakemukset eikä Kemppi siis lausumapyynnössään kerro minulle eli sakotuksensa kohteelle ainuttakaan lausetta tai sanaa, jota väittää tuossa 169 sivussa "sopimattomaksi". En siis tiedä edes mistä minua Kemppi yrittää sakottaa, joten mitään laissa säädettyä kuulemistakaan ei voi tapahtua,
 - e) sakotukseen hän siis ryhtyi kielletyllä henkilökohtaisella kostomotiivilla selvästi esteellisenä juridisessa vastapuoliasemassaan eli **sakottamaan minua PL 118 §:ään vetoamisesta tuon itseään koskevan korvausasian käsittelyä estääkseen**
 - f) Kempin minulle ehdottoman sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin

kantelussa kertomillani selvillä perusteilla ja sisältää myös sukupuolisyryntää
g) en ole tehnyt mitään sakotettavaa tekoa. Lisäksi ko. sakotus perustui Baarmanin ja Kempin 14.8.19 sopimaan yhteisvaihetteluun, jossa he itse vaihtelivat minulle sellaisen "varoituksen", jota ei kärjäsihteerin pöytäkirjasta ilmenevin tavoin ole koskaan edes minulle annettu,
h) Kemppi esti lausumisen sakotusasiassa tahallaan, käytti lausumapyynnössä kiellettyä lähetystapaa ja **lähetti sen vielä postissa väärälle henkilölle väärän henkilön osoitteeseen syyllistyen tietosuojarikokseen, virkasalaisuuden rikkomiseen, törkeään kunnianloukkaukseen ja rekisterimerkintärikokseen samalla teolla.**

Kaikki Kempin ja Baarmanin teot ja Kempin minulle järjestämän epäoikeudenmukaisen (rikollisen) prosessin vakavat lainvastaisuudet ja kaikki Kempin rikkomat normit olen yksityiskohtaisesti kuvannut kantelussa ja rikottuja normeja on niin valtava määrä, että **olisi helpompi luetteloita ne normit, joita Kemppi ei ole rikkonut. Lisäksi olen siis ollut koko Kempin valmistelun ajan prosessissa, jossa tuomari on faktisesti osa vastapuoliani.**

2. Kempin esimiehen puuttumisvelvoite/ puuttumattomuus on mahdollistanut rikosten esteettömän jatkamisen

Yhdenvertaisuuslain 5 § velvoittaa puuttumaan syrjintään. Kemppi on saanut Baarmanin kanssa vapaasti kohdistaa minuun sukupuolisyryntää, syrjintää mielipiteen- ja sananvapauden, terveydentilani, kantaja-asemani, PL 118 §:ään vetoamisen ja perhesuhteiden perusteella ja järjestänyt yhdenvertaisuuslain 8, 10, 13 ja 14 §:n vastaisia istuntoja, joissa on valinnut avoimen vihamielinen ja kaikkea muuta kuin "puolueeton" ilmapiiri ja jossa minä, avustajani ja koko perheeni olemme 2 vuotta eläneet rikollisen tuomarin ja hänen yhtä rikollisen apurinsa Baarmanin luoman painajaisen keskellä jatkuvien uusien rikosten kohderyhmänä. Kemppi on jatkuvasti kohdistanut minuun myös yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämiä kiellettyjä vastatoimia. Kun yritin alkuvuonna 2019 saada asiaa selvitettyksi KäO:n esimieheen yhteyttä ottamalla, Nurmen sihteeri lähetti 6.2.19 minulle ainoastaan ylimielisen s-postin, jolla ikäänkuin "sähköpostilainsäätäjänä" kielsi KAIKEN Kempin arvostelun ja esti selvittämisen. Mitään ei siis selvitetty, vaikka siihen oli selvästi aihetta jo 2018 ilmenneiden poikkeavuuksien perusteella. Mikään paikka Suomessa - ei siis myöskään Helsingin KäO - ole osoite, jossa tuomarin tai asianajajan asema oikeuttaisi suunnittelemaan ja toteuttamaan kantelussani kuvaamiani tekotavaltaan törkeitä rikoksia.

Oikeusasiamiehen tulee pyytää myös Nurmelta, Inkiseltä ja Honkaselta selvitys heidän "toimistaan" tämän rikoskaksikon (Baarman ja Kemppi) toimien peittelystä, mahdollistamisesta ja puuttumattomuudesta ja **siitä miten ja miksi näin selvästi esteellinen Kemppi on junailtu 31.1.19 Honkasen "päätöksellä" tahallaan jatkamaan muka "esteettömänä" törkeän minuun kohdistetun rikoksen eli järjestetyn häviön toteutusta.**

3. Äänitteet ja aineiston myöhempi julkistaminen

Koska minulle oli jo 13.4.18 selvää, että olen Kempin ja Baarmanin tekeillä olevan rikoksen ja muiden kantelussani kuvattujen Suveksen ja Saksan rikosten kohteena, olen äänittänyt Kempin valmisteluistunnot. Tulen myös julkistamaan materiaalin myöhemmin asian yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi. Teko, jossa KäO:n virkatuomari sopii etukäteen jutun lopputuloksen vastapuolen asianajajan kanssa aiheuttaakseen jutun toiselle osapuolelle tahallaan vähintään 800.000 € vahingon, on varmasti kiinnostava uutinen ja tässä "oikeudenkäynnissä" on niin räikeitä piirteitä (mm. kostosakotus "jostain"), että tämä asia tulee varmasti kiinnostamaan laajasti lehdistöä ja yleisöä.

Julkistan myös sen, jos tätä asiaa yritetään laillisuusvalvonnassa peitellä ja estää tekemällä ns. suojelupäätös, jossa väitettäisiin kantelussa kuvattua Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen toimintaa "lailliseksi".

4. Muut samanaikaiset vaatimukset

Olen kantelun jättäessäni lisäksi jättänyt päällikkötuomarille osoitetun vaatimuksen siitä, että:

1. Tulee tehdä VML 40 §:n 2 mom. 1-kohdan ja tuomioistuinlain 15:2 §:n perusteella päätös Kät Kempin virasta pidättämisestä tämän kantelun sisältämien Kempin törkeää virkarikosta (RL 40:8 §), virkasalaisuuden rikkomista (RL 40:5 §), syrjintää (RL 11:11 §) ja tekoja koskevan näytön perusteella.
2. Tulee tehdä tuomioistuinlain 8:8 §:n perusteella päätös Kät Kempille jaettujen asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 jakamisesta
3. Kempille tulee antaa varoitus ja hänen virkasuhtensa tulee purkaa (VML 24, 33 ja 34 §:t)

Lisäksi olen tehnyt 14.8.19 AVI:lle kantelun Baarmanin ja Rimonin 20.6.-26.6.19 toteuttamasta potilastietojeni sisällöllisestä petoksellisesta valehtelusta, ko. "lausunnon" muoto- ja sisältöpuutteista ja siitä, että he ovat lähettelleet potilastietojani suojaamattomasti eli syyllistyneet salassapitorikokseen.

5. Todisteet

Luettelo kanteluni todisteista on kantelun lopussa. Luetteloitu aineisto on pääosin kaikki sellaista, joka on jo KäO:n hallussa. Toimitan nyt tänään itse oikeusasiamiehelle kantelun jättäessäni seuraavat tämän s-postin liitteenä olevat todisteet:

1. Kavoniuksen 28.8.19 kirjallinen vahvistus kantelussa kuvatusta Baarmanin 17.9.18 uhkauksesta, jolla Baarman paljasti kantelussa kuvaamani järjestetystä häviöstä etukäteen sopimisen Kempin kanssa,
2. Wallinin lausunto 12.8.19 (jossa todetaan Rimonin ja Baarmanin 26.6.19 "lausunto" valheelliseksi ja muutenkin lainvastaiseksi),

3. Wallinin 28.8.19 lausunto (jossa vahvistetaan Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle useita vakavia sairauksia ja sairauskohtauksia)
4. kopio Kempin kostosakotuslausumasta (josta näkyy, että sakotuserustetta ei ole yksilöity ja että lausumapyyntökin on lähetetty väärään osoitteeseen salassapitorikoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla). Osoitteeni ei siis koskaan ole ollut Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja (jonne Kemppi minua koskevan sakotusehdotuksensa lähetti), vaan jo 3.10.1996 lukien ja koko Kempin valmistelun ajan kirjallisesti ilmoittamalla tavalla Myllärinkatu 4, 08100 Lohja.

Oikeusasiamiehen tulee pyytää muu aineisto KäO:sta kärjäsihteeriltä.

Lohja 21.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)